

18
DELLA RACCOLTA
DEGLI SCRITTI
VSCITI FVORI IN

*istampa, o scritti a mano, nella
causa del*

P. PAOLO V. CONTRO

a' Signori Venetiani,
VOLVME SECONDO.



*Secondo le stampe di Roma, Venetia,
& altri luoghi.*



La tauola è contenuta nel foglio seguente.



Stampato

PER PAOLO MARCELLO.

ANNO M. DCVII.

THE HISTORY OF THE
CITY OF YORK

BY JOHN GALT

VOLUME SECOND

THE HISTORY OF THE
CITY OF YORK

BY JOHN GALT

THE HISTORY OF THE
CITY OF YORK

BY JOHN GALT

Gal
Rif
Co
Au
Let
Au
Let
Bar
4
Le
Di
Sar
Co
Let
Vor
Th
Sen
Nic
Co
Dis
Le



*Tauola degli scritti contenuti in questo
secondo volume.*

Gallofrancus, pro libertate Status Venet.	a fac. 1.
Risposta del Bouio alle Confid. di P. Paolo.	a f. 19.
Copia d'una lettera di Genoua, con la risposta.	a f. 89.
Auvertimento al Posseuino.	a f. 97.
Lettera del Palmerio Romito.	a f. 111.
Auviso a' sudditi di Venetia in risposta di detta lettera.	a f. 121.
Lettera del Bouio sopra i manifesti del Doge, & altri scritti.	a f. 131.
Bartholomæi Vgolini I. C. Tractatus de Iustitia, & Validitate Monitorij, &c.	a f. 149.
Lettera del Cambi a' Venetiani.	a f. 175.
Discorso di Lelio Medici.	a f. 183.
Sardi della libertà Ecclesiastica.	a f. 211.
Condoglienza al Posseuino.	a f. 228.
Lettera del Posseuino al Cappello, con la Risposta.	a f. 235.
Votum Io. Marsilij oppositum voto Baroniano.	a f. 247.
Theologorum Venetorum ad Inquisit. Responsio.	a f. 257.
Sentenza d'un Senator Veneto a fauor del Papa.	a f. 274.
Nicolai Crassi Antiparænesis ad Baronium.	a f. 281.
Consultatio Parisij cuiusdam.	a f. 323.
Disquisitiones Vendrameni.	a f. 347.
Le mentite Filoteane.	a f. 389.

LIBRARY

Tavola degli scritti contenuti in questo
secondo volume.

a. 178.	Colloquio predicatorio di S. Maria Vergine.
a. 179.	Rapporto del Bando alle Corti del P. Paolo.
a. 180.	Epoca d'una lettera di Genova, con la risposta.
a. 181.	Trattato di P. Paolo.
a. 182.	Lettera del P. Paolo a Rinaldo.
a. 183.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 184.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 185.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 186.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 187.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 188.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 189.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 190.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 191.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 192.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 193.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 194.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 195.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 196.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 197.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 198.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 199.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.
a. 200.	Trattato di P. Paolo a Rinaldo.

PRO
LIBERTATE
STATVSET REIPV-
BLICAE VENETORVM GAL-
LOFRANCI AD PHILENETVM
EPISTOLA.



PARISIIS,

ANNQ M. DCVII.

PRO

LIBERTATE

STATVS ET REIPV-

Blicae VENETORVM GAL-

LORANCI AD THILENTVM

REIPV-



PARISIIS

ANNO MDCCLII

G A L L O F R A N C V S³

P H I L E N E T O S.

HABET IRATVS PATER sua verba, quorum ea vis est, vt filiis, à quibus læsus videatur, quam maximum terrorem incutiant: Habent & filij sua, quibus querantur hoc colore quasi duriore Patris cōtristati sententiâ, & in his ingenij pars est dolor: Habent sua quoque adulatores, quorum blanditiis facile decipiantur Principes, si sacras aures illis patefaciant. Habent denique sua Pacifici inaffectedata nudæ veritatis verba, quorum lenitate rerum atrocitatem subducere ac veluti panchresto medicamento laborantes amicos reficere valeant, imo ab ipsomet qui vulnera imposuit obtinere vt filiorum religioni medeatur. Et his sermonibus salutaria insunt remedia, quæ quidem si adhibenda vnquam fuerant, hodie certè in cōciliandâ Summi Pōtificis & S. Sedis Apostol. Cathol. Rom. cum Serenissimo & Sapientientissimo Duce Augustissimoq; Venetiarum Senatu beneuolentiâ imprimis necessaria sunt. Sed hoc Regium verè opus. Et si qui Principes aut alias viri boni malis temporibus exstitère, siue qui cœlestia maximè, siue qui in terris ad homines pertinentia procurarunt non aliâ ratione quàm vel pacificatoris legationibus, vel per Epistolas amicorum discordias sedare conati sunt, vnicum quippe istud sermonum φαρμακὸν σοφῶτατον semper visum est, idemque præstantissimum & capiti ac membris totius Reip. Christianæ saluberrimum. Id verò à Christianissimo Francorum Rege potissimum sperandum est, à magno, inquam, illo Henrico, de quo quidem meritò dici possit, quod olim de Traiano victor, in eo nimirum tantum esse rerum maximarum modum, vt temperamento quodam virtutes omnes miscuisse videatur. Is cum voluerit facillimè omnium discordes animos ad concordiam adducet diffidentium illarum potestatum concordiam adducet diffidentium illarum potestatum conciliator æquissimus. Sed interim dum eius authoritas interueniat, quoniam à me petis (vir illustrissime) vt de tribus legibus à Duce Senatûque vestro nuper in Repub. Venetorû latis, quas Pontifex Max. monitione suâ exsecratus est, aliquid ad te scribam, quæ sit his de rebus Gallofrancorum Catholicorum & Orthodoxorum sententia tibi aperiam paucis, idque liberius edam pro more Frâcico, seu vt cum Cypriano loquar, more magis Christianissimo, & qualecunque erit, cum abs te ipso, tum etiam à bonis omnibus animo potiùs quàm auribus percipi velim. Nec enim ea mihi mens est quæ Tertulliano Africano olim fuit, qui licet magni ingenij vir, & iuris diuini atque humani scientissimus, tamen & acrior in Rom. Pontificem fuit, & liberior etiam in Principes ausus cum de Pilato loqueretur, acerbius in vniuersum pronūciare. Etenim cum sub eo Rege viuamus qui nullum vnquam sanguinarium verbum, ne aduersus inimicos quidem protulit, ita nos eius exemplo decet esse moderatos. Illud verò non ignoramus quod alibi S. Gregorius Papa scripsit: *Quatuor modis humanum iudiciū peruerit, Timore, dum metu potestatis alicuius veritatem loqui pertimescimus: Cupiditate, dum præmio alterius animū corrumpimus: Odio, dum contra quolibet aduersarium molimur: Amore, dum amico vel propinquo contendimus præstare auxiliū.* Et ij sumus quos nec vlla gratia flectere, nec potētia rūpere, nec pecunia corrūpere, nec adulatio adulterare poterit. Ad ré igitur. Tres à Principe vestro ac senatu leges latas perlegi, quarū primâ sancitū est bona à læcis absque permisso Principis & auctoritate publicâ ad personas Ecclesiasticas nullâ alienatione transferri

GALLOFRANCI

4. posse. Altera est de nō ædificandis nouis Ecclesiis aut Monasteriis, & ne cuiquā sine seculari sine Ecclesiastico in vrbe Venetiarū religiosas domos vel Hospitalia & pia loca sine Ducis & Reip. speciali licetia fundare vel erigere liceat, quod & decretū est obtinere etiā in omnib. iurisdictionis Venetorū locis pœnā exilij ac perpetui carceris & publicationis sūdi, vēditionisq; edificiij cōtra fec^o faciētes indictā. Tertia est de grauiorū maximē & atrociorū criminum ab Ecclesiasticis personis cōmissorū iudiciis à supremo consilio decē Reip. Cōsiliariorū ferēdis. Quæ quidē antequā ordine vt expedit meā dissertatione explicē, imprimis ea prestari lubet, quæ olim Augustissimi Senatus Parisiēsis Patres in illā pro libertate Ecclesiæ Gallicanæ aduers^o Rom. Aulā defēsiōne Ludouico XI. Frācorū Regi oblatā protesta- ti sūt. Nimirū, Nolle me Sāctitati, dignitati, Honori, & authoritati sūmi Pōtificis & S. Sedis A. C. R. quicquā detrahere. Quin poti^o omnē honorē, reuerētia & obediētia quā vnusquisq; pius & fidelis sūmo Ecclesiæ pastori debet, exhiberē velle, & si quid emēdatione dignū exciderit Ecclesiæ determinationi quæ errare non potest subicere paratū esse. Mihi enim in memoria fixus est ille sine Lucij siue Agathonis Papæ à Gratiano citatus Canon à rectā. Causa 24. q. 1. *A recta nimirum fide & Apostolico tramite nolumus recedere, quoniam hac æterna est Apostolorum vna traditio, hæc vera charitas quæ prædicanda est & præcipuē diligenda ac fouēda atque fiducialiter ab omnibus tenenda, hæc sancta & Apostolica mater omnium Ecclesiarum Christi Ecclesia, quæ per Dei omnipotentis gratiā ab Apostolicæ traditionis semina nūquā errasse probatur, nec hæreticis nominatibus deprauanda succubuit, sed, vt in exordio normā fidei Christiana percepi ab auctoribus suis Apostolorū Christi Principibus illibata fide tenus manet.* His præmissis ad primā vestrā legē venio, & hæc quasi operis fūdamēta iacio. Nimirū huius vnuerſi orbis regna in variis terræ partib. à solo Deo Opt. Max. determinata & discreta esse. Falsō enim Diabol^o mēdaciōrū ppetuō eloquētissimus asserēbat suū esse summā fortunā & regna dono dare, nec enim i^o ei vllū est in mūdi Imperiū, vt nec in Dei tēplū, nec in primogeniturā Ruben à Iacobo pgnati, nec in primogeniturā Leui filij Israel, nec in duplex os Sacerdotū, vt nec etiā ius habuit in veterē Iudaicā, nec in nouā Christi Ecclesiam. Itaque certū est neque Reges, neque Magistratus, qui Dei ministri ab Apostolo Paulo vocati sūt ab alio pēdēre quā à Deo, in cuius rei fidē pulchrē Irenæus Lugdunēsis Ecclesiæ Episcopus mundi Principes indimēto insititū amictos diuī leges habētes de quibus cū iustē & legitime fecerūt nō interrogabūt, neque pœnas dabūt, si quæ verō ad enersionē iusti iniquē & cōtra legē & more Tyrannico exerce- rint, in his iudicia Dei reseruat, Deo nēpe soli peccātes de his quæ Regibus à Deo cōmissa sūt Deo rationē reddūt. Sic Rex Deo dilect^o in Psalm. si. dicit Tibi soli peccavi Deus. Ita & Rex Francorū in Regno suo Imperator est, & quia à Deo immediatē suū diadema, suū sceptrū, suū denique Regnū obtinuit, idcirco DEI GRATIA REX dicitur, nec vllū in tēporalibus superiorē agnoscit præter supremū illū Monarchā Deū. Patronus etiā ac fūdatōr præcipu^o est omnī Frāciæ Ecclesiarū. Multæ præterea eius prærogatiuæ, multa illi priuilegia, plurima indulta à Sūmis Pōtificibus cōcessa, vel poti^o agnita, denique ad eū pertinet bonorū, immunitatū, libertatū, Pacifici status, honestatis, recti ordinis, disciplinæ atque integritatis Ecclesiasticæ protectio atque custodia, verū inter plurima huiusce potestatis iura illud præclarū est quod Ecclesiasticæ personæ & Religiosi quos *Homines manus mortuæ* nostri vulgō appellant prædia sine Regis licetia possidere nō possūt, quæ quidē eis sacro diplomate cōceditur, & id est quod vocamus, *Amortissement*. Quod ius nō modō apud nos, sed & in Hispania locū habet: cuius rei testis est Petrus Belluga Valētinus cuius in suo speculo titulus de amortisationibus. Tale autē hoc ius est, quōd non modō Regibus Frācorū Christianissimis, Regib^o itē Hispanorū à Deo datū fuit, sed iure

PRO LIBERTATE REIP. VENET.

sed iure cōmuni omnibus Principibus competit, atque idē Duci Venetorum & Reipub. vt aliis omnibus penes quos ius est summi Imperij, quod dum dicimus summum Pontificem non lēdimus, sed id tantum fœderatis & amicis, quibus æternæ gratiæ à nobis habendæ sunt quod rebus Gallofranciæ afflictis de salute nostrâ numquam desperauerunt, id inquam iis conseruandum esse contendimus, quod cū ad eos iure pertineat, iure eripi non potest. Ius autem illud summæ potestatis & meri Imperij quod à Deo solo concedi & pendere dicimus quin vobis competat numquam in dubium reuocatum est: Aliquid tamen hac de re dicam libens in maiorem vestræ gentis gloriam, eius originem repetens breui quidem sermone sed prolixo affectu, quid enim proferam quæ Arrianus vel quæ Eustatius in notis ad Dionysium de situ orbis retulit de ortu Venetorum à nobilibus Paphlagonum proceribus? Satis erit si obseruemus eodem tempore quo Franci in Gallias venēre, & regnare cœperunt, eandem illis regni diem fatalem fuisse qui Venetis Reip. suæ, & vt eādē vtriusque gentis fuit synastria, ita eandem vtrique datam videri à Deo summi Imperij potestatem. Notum est eo sæculo, quo Procopius scribit fundatum circa Arelatensium Prouinciā Frācorum Regnum, Venetos in Italiā dominationis suæ fundamenta iecisse: Nec illud prætermittam quod Iustin. Imperator in Nouellis scripsit, **VETYSTAM VENETORVM GENTEM AC NOBILEM, VNDE MAGNÆ COLONIÆ DEDUCTÆ.** Vnde Veneti in Italiā, in Aquileiā omnium sub Occidente vrbium maximā, de cuius dignitate & eminentiā in Gratiani Decreto plures existant loci, inter quos maxime notandus Canon pudenda causa 23. quaestio. 22. ex quo quidem intelligere est hanc olim consuetudinem obtinuisse, vt *Mediolanensis & Aquileiensis Episcopi* (inquit Papa Pelagius) *si se inuicem ordinarent quia pro longinquitate & difficultate itineris ab Apostolico, dēst à Papa eos ordinari onerosum fuisset*, idque, quamuis alio rescripto quod eidem Pelagio vel Gelasio aut Gregorio tribuitur vt antiquis moribus contrarium damnatum sit Canone illud est in. q. 3. tamen rationi consentaneum à Doctōribus Canonistis habitum est diuque obseruatum, licet Rom. Pontifex aduersus dictos Mediolanensem & Aquileiensem Episcopos brachium Principum sæcularium implorarit. Quod si summus Pontifex *ad quem omnium Ecclesiarum instantia* (vt ait D. Paulus) *ad adificationem Christianitatis pertinet*, quique ideo vniuersæ Ecclesiæ Rector à D. Ambrosio dictus est, in spiritualibus tamen quæ potissimum curare debet noluit esse curiosior, viderint sapientissimi Principis Venetorum Consiliarij num Pontifex hodiernus ab ijs rogandus sit, vt hoc exemplo non satagat, non conquatur, non excreetur ob ea quæ à Principe vestro facta sunt non tam ad Ecclesiā, quàm ad Reipub. statum pertinentia. Addi poterit hisce precibus si è re & vtilitate publica id esse iudicabitis pulchra Synodi Aquileiensis historia cui præfuit magnus ille D. Ambrosius. Huius memoriam, cuius aliquanto obscurior fama est eorum incuriā qui illam vti oportebat non coluerunt à nobis excitandam puto vt Reip. vestræ profit. In eā cum de fide actum esset, de abdicando nempe Palladio Arriano quod Niceno Concilio nollet subscribere, repetitis Nicenorum patrum regulis statuta Aquileæ facta inter Synodos Catholicas recepta, & ab vniuersâ Ecclesiâ adprobata sunt, & quamuis rescripto Imperatoris nimirum Gratiani quem suum vocat Ambrosius qui in Occidente regnabat dum Theodosius in Oriente Synodus conuocata esset, tamen Damasus Papa non ideo conquestus est: Beatus quippe Ambrosius suggerebat non necessariam videri multitudinem Sacerdotum, & satis superque esse si vicinarum ex Italiâ ciuitatum adessent Episcopi ita inquitens, *Abstinendum venerabilium virorum fatigatione censimus ne quis vel maturo anogranis vel*

corporis debilitate confectus infuetas repetat terras. Hæc ad excusandum Damasum Romanæ Ecclesiæ Pontificem Maxim. pertinebant, qui, licet eius sæculo Roma non careret assentatoribus, Pontificiam dignitatem minui clamitantibus, noluit tamen conuocationem Aquileæ factam sub eo prætextu reuocare quod illo absente Synodi Patres conuenissent. Si quid igitur factum à Principe & Senatu vestro, non in causâ fidei, sed latis in utilitatem & commodum Reip. legibus, intelligat summus Pontifex læsam hac in re non videri eius dignitatem, ideoque nullum esse indignationi aut querimonix locum. Nunc probandum est primum Ducis vestri ac Senatus Decretum sacris legibus tam Imperatorum quàm aliorum & maxime Gallofrancorum Principum constitutionibus conuenire. Quod quidem Philippi Valesij Regis Christianissimi sæculo viri pij & docti plurimi, atque inter cæteros Iacobus Capellus Aduocatus Regius Catholicus vir & eloquentissimus & consummatissimus, Marillacus homo verè cordatus, Seguietius vir magni iudicij, Menillius facundissimus, Thuanus rerum peritissimus, Iacobus Fa. us vir animi magnitudine, oris libertate, & summa literarum cognitione præstantissimus, quique his denum successit libertatis Gallicanæ murus, & Iurium regalium vindex acerrimus Ludouicus Seruinus tam publicis actionibus quàm scriptis suis asseruerunt, & ex ijs potissimum Capellus in libello quem Francisco I. Regi Christianissimo obtulit, & Seruinus libro Vindiciarum secundum libertatem Ecclesiæ Gallicanæ & Regij status Gallofrancorum Augustæ Turonum edito, ex quo descripsi quæ sequuntur. Olim (inquit) *Leuita in terrâ sanctâ prædia non possidebant saltem hereditario iure, ut ex Deuteron. 10. & 18. & Leuit. 25. capit. discimus.* Sic neque teste Plinio *Diuida in Gallis.* Clericis vero & Monachis Christianis sub veteribus Principibus prohibitum fuit, ne quid ex donatione siue ex testamento caperent. Quod D. Hieronymus ad Nepotianum scribens disertis verbis testatur, ubi non de constitutionibus Principum conqueritur, verum se dolere ait quod Christiani clerici mernerint hanc legem. *Ea lex est Valentiniiani Valentis, & Gratiani ad Damasum Episcopum vrbes Romæ, Ecclesiastici &c. Cod. Theodos. de Episcopis & Cleric. & Eccles. In qua tamen legi Mosaiica contrarium est quod is capere liceat, ut à propinquis ad quorum successorem vel bona iure ciuili vel edicti beneficio admitterentur. Sed diuina lex in Gallis scripta est, aut iure non scripto, & consuetudine lex Mosaiica repetita, per quam Clericis prædia possidere nō licuit, de qua Sydonius Apollinaris. Obtinuit, (inquit) ut portio nostra sit Dominus, atque ut adscripti turmis contribulium Leuitarum non remaneamus terreni quibus terra non remanet, inchoemusque ut à sæculi lucris, sic quoque à culpis peregrinari.* Scio Saluianum Massiliensem in libro 3. ad Ecclesiam Catholice sic dixisse. *Qui antistita in Euangelio sacro, antistare debet in humano testamento, sed præponuntur tenebræ luci, terra Cælo, mundus Deo.* Quibus verbis aduersus eos exclamat qui liberos religionem ingredientibus non esse opus dicebant aquam accipere cum fratribus Patrimonij portionem. Sed ea lex erat illius sæculi ut dandos quidem vitæ vsus Christiani censerent ei cui vitæ concederetur, verum vsu fructu dato tolleretur proprietas. Nimirum parentes liberos abdicabant quos religioni dicabant, & eos inbebant quasi Latinos esse liberos, ut viuerent scilicet quasi ingenui & morentur ut serui. Certe sub Leonis Papa I. tempora ferunt Hilarium Arelatensem Episcopum cum bona sua propinquis reliquisset ea non solum quæ Arelatensis habebat Ecclesia iure optimo possedisse, verum acceptis numerosis hereditatibus ampliasse. Ita dixit Prosper in lib. 2. de vita contempl. c. 9. ubi idem refert de sancto Paulino. Sed credibile est, imò aliter hand credendum, illos à Principibus gratiam impetrasse qualem vulgo nostri literas amortisationis vocant. Sanè Constantinus Ecclesias tam Orientales quàm Occidentales amplissimis prædijs dotasse dicitur, ut victus Clericis praberetur. Sed si donatis vel ab eo vel ab alijs possessionibus Ecclesiastici rectè vsi fuissent, quarum prima pars veteribus

PRO LIBERTATE REIP. VENET.

7

Canonibus Episcopo adsignata erat ut peregrinos inopes hospitio exciperet, secunda alendis Clericis impendebatur, tertia pauperibus, quarta sartis relictis sacrarum adium, forsitim (ut vir pius dixit) non tot hostes hodie pateretur Ecclesia, nec essent huiusmodi legibus diuitia Clericorum possessionesque circumscriptae. At iuris etiam Canonici professores dicunt Apostolos futuram Ecclesiam in Gentibus praesidentes idcirco pradia in Iudaea non adeptos sed pretia tantum ad fouendos egentes, & ab ijs profertur Canon futuram qui à Gratiano Melchiali Papa tribuitur insertus causa 22. q. 1. ubi hac scripta sunt (Constantinum Magnum Fabricandi Ecclesias in suo degentibus Imperio licentiam dedisse, & pradia constituisse tribuenda) Tum haec adiecta. Denique idem Princeps donaria immensa contulit & fabricam templi primae sedis beati Petri instituit, adeo ut sedem Imperatoriam relinqueret & beato Petro successoribusque suis profuturam concederet. At quidam proferunt Urbani Papae Decretum quo statutum fuisse dicunt, ut Ecclesia Romana liceret pradia possidere quorum prouentibus ipsius ministri alerentur, & hoc decretum à Gratiano refertur in illa causa 12. quæst. 1. in Canone videntes. Addunt horum bonorum alienationem sub excommunicationis poenâ interdictam. Sed quis presumat sanctum illum Martyrem Urbanum qui sub Heli g. balo cum alijs Christianis in latibulis se occultabat, & cuius omnis cogitatio motusque animi in capiendis de propagandâ religione consilijs, & pertinentibus ad beatè viuendum ac bene moriendum, aut in studijs scientiae cognitionisque diuinæ versabatur, in terras ferri voluisse? Tum Christiani omnes nec vitijs animum applicabant nec diuitijs, sed martyrij gloriam querebant & possessionum frustra ab ipsis acquisitum fuisset dominium cum ijs frui non liceret. Quamobrem cælum petebant & solo animi ardore concalescebant. Ab alijs igitur quam à Pontificibus martyrium passis huiusmodi de licentiâ possessionum acquirendarum probationes petenda sunt siue in Italiâ, siue in alijs locis. Quæ verò sub Principibus Christianis vel in Gallijs vel alibi eis data sunt, ea non nisi permittentibus Principibus habere, ut ex Gregorij I. Papa lib. 5. Epist. 5. colligi potest, ubi pradiorum quæ in regno Galliarum ad eum pertinebant rectori Candido Regina Brunichilde commendat. Et quod in cap. 1. de censibus & in alijs iuris Canonici locis scriptum est pradia concessa fuisse Presbyteris, depromptum est ex capitularibus Caroli Magni, & Ludouici, ubi de Manso quod Ecclesia vnicuique tribuitur mentio fit. Verum quæ causa est cur in Gallijs & in alijs multis regibus Clericis pradia sine licentiâ Principis habere non liceat? Huius rei ratio est quod cum pradia, scilicet omnia vel feudorum dominis vel ijs qui censuales appellantur pensiones & tributa debeant quæ ex mutatione possessionum illis pendere solent, exstinguerentur, nec censui censendo fundi amplius vlli essent, id est, nec emerentur si Ecclesiasticis eos acquirerent. Etenim Ecclesie, Collegia, & Ciuitates quibus olim res templorum, id est, ædificiorum Idolis sacratorum ab Ethnicis ablatas Imperatores tribuerunt, denique corpora omnia & vniuersitates manus mortuæ vocantur, quia legionibus similes sunt, ex quibus licet multi decedant, tamen cum in eorum locum alij subiiciantur, eadem existimantur, ut idem populus, idem Magistratus qui abhinc centum annis fuerunt, quamuis ex illis nemo superstit. Et hanc ob causam cum etiam iure communi rerum Ecclesiasticarum alienatio prohibita sit, Regijs quoque constitutionibus anni 1402. & multis Senatusconsultis tam Regi quam nobilibus, & alijs feudorum & censualium pradiorum Dominis consultum est, ut Ecclesiastici gratiam à Principe obtineant, & postea hominem, quem ieges aliqua municipales videntem, morientem & confiscantem appellant, dominis offerant, & pro eo iure quod quidam Morticinium, alij indemnitate vocant, partem tertiam rei æstimatæ vel aliam ex arbitrio iudicis soluere teneantur. Rex verò solus huiusmodi concessionem dare potest quibus renunciat iuri cogendi Ecclesiasticos ad transferendas res alienatas in idoneam Laicorum manum. Et hæc ratio est quoniam interest Principum ne Ecclesiastici tot pradia comparent ut Laicos spolient, & ita breui habeant rerum omnium copiam,

copiam, quā ratione frequentibus sancti Senatus Parisiensis placitis cautum fuit ne absque permittu Principis vlla immobilia Clerici vel religiosi teneant, & ita contra Cathalaunensem Episcopum iudicatum fuit anno Domini 1277. In summa hoc ius ad Principem pertinet vt sine eius licentiā Ecclesiasticā persona nihil possidere queant, vnde Iuo Carnotensis in Epistolā ex autoritate D. Augustini contra Clericum dicentem, *quid mihi & Regi?* ita scribit, *Quid tibi ergo & possessioni?* Per iura Regum possidentur possessiones. Dixisti, *quid mihi & Regi?* noli dicere possessiones tuas quia ad ipsa iura renunciaſti humana quibus possessiones tenentur. Quod si hæc & æternā lege sancita essent non esset in manu Principum vt ea in quibusdam districtē indicarent, in quibusdam misericorditer relaxarent. Et hæc ad primā legē sufficiēt. Nūc ad alterā deueniendū, quā & pro virili parte defendā & cūm authoritatibus, tū etiā exēplis confirmabo. Imprimis id erit obseruandū veteres Christianos multa ab horridā illā Ethnicorum antiquitate in vsum Ecclesiæ flexisse, quæ interueniente Principum autoritate in morem induc̃ta sunt, cūm alioqui vim suam retinere non possent. Vnde quod olim obtinuit vt dedicatio Templorum non nisi per Magistratus fieri posset etiam sub Principibus Christianis in ipsā pene Christianæ gentis origine reuocatum est, & ad nostra vsque tempora manauit à Maioribus traditum, quorum fidem nos quoque sequuti sumus. Notum est Imperatoris Constantini decretum, quod fecit ipse de Instaurandis Templis, quod & alij postea eius exemplo fecere Imperij successores, qui cum ciuitatem aliquam Imperatoriā auctoritate innouarent, non modo civilibus formis, sed etiam priuilegijs & iuribus Ecclesiasticis eam decorarunt, quæ ideo & ipsis auferre licebat, & hac de re quæcumque vellent pro arbitrio statuere atque decernere, vt notat Balsamon ad can. 17. concilij Chalcedonensis, *Si enim* (inquit) *eis permittitur ea quæ voluerint de Regionum finibus ordinare pro innouatis à se urbibus, multo magis, vt mihi videtur, Episcopatus Metropolitum honore donabunt, eorum qui præerunt promotiones designabunt, & alia quædam pro eā quam habent potestate iubeunt.* Huc etiam referri potest Nouella Iustiniani 67. de non ædificandis nouis Ecclesijs aut Monasterijs, vt intelligatur rerum quoque Sacrarum curam ad Principem pertinere, eiūque authoritati competere, vt de ijs leges ferat, iubeat, & vetet. Cui quidem maximē conuenit quod habetur in tit. digest. de colleg. & corp. Nimirum extraordinarium crimen esse in eos qui illicitum Collegium, vel quodcumque tale corpus celebrant, id est, sine auctoritate Principis & Senatus, quorum vel mandatis vel Senatusconsultis huiusmodi Collegia & corpora dissoluntur, qua de re Tertullianus, in 8. Ca. & Principum mandata coitionibus opposita deliquimus. Quod si & exemplis rem confirmari oporteat, non desunt quæ subijciamus, & inter cætera primum occurrit insigne illud de Templo Pantheon celeberrimi nominis Romæ quondam in Deorum Gentilium cultum erecto, quod cūm Bonifacius IV. in sacrum vsum vellet conuvertere, prius illi à Phoca tunc Imperatore impetrandum fuit, cuius rei author est venerabilis Beda in homilijs Æstiuilibus de Sanctis Tomo 7. his verbis. *Legimus* (inquit) *in Ecclesiasticis historiis quod sanctus Bonifacius, qui quatuor à beato Gregorio Romanæ Urbis Episcopatum tenebat, suis precibus à Phoca Cæsare impetrarat donari Ecclesiæ Christi Templum Romæ, quod ab antiquis Pantheon antea vocabatur, quia hoc quasi simulacrum omnium videretur esse Deorum, in quo eliminata omni spurcitia fecit Ecclesiam S. Dei genitricis atque omnium Martyrum Christi, vt exclusa multitudine Demonum, multitudo ibi sanctorum à fidelibus in memoria haberetur, & plebs vniuersa in capite Calendarum Nouembrium, sicut in Die Natalis Domini ad Ecclesiam in honore omnium sanctorum consecratam conueniret.* Et in eiusdem rei fidem sic Mantuanus.

PRO LIBERTATE REIP. VENET.

Pantheon hoc Templum Phoca donante recepit

Romulidum pastor Bonifacius, atque fugaris

Inde simul cum Matre Deis, sollemniter omnes

Transtulit ad superos, &c.

Non absimile illud quod Aimoinus refert de Basilicâ S. Vincentij (quæ nunc S. Germani à Pratis dicitur) per Childebertum Regem iuxta ciuitatis Parisinæ muros ædificatâ, & eius pragmatico munitâ, cuius hæc verba sunt. *Ego Childebertus Rex una cū consensu & voluntate Francorum & Neustrasiorum, & exhortatione S. Germani Parisiorum Urbis Pontificis, vel consensu Episcoporum cæpi construere templum in Urbe Parisiâ prope muros ciuitatis in terra qua aspicit ad fiscum Isciacensem in loco qui appellatur Locotitia.* Antea enim in eodem loco Iudis colebatur simulachrum, & in eius idolo diuini Numinis nomen assumebatur vt Arnaldus à Iacobo du Breul sancti Germani Monacho & aliis probatis authoribus scriptorum monumentis proditum est, ex quibus etiam multa proferre possumus quibus luculentissimè probetur solos & primos per Gallias, Germaniam & alias Occidentis Prouincias Templorum authores fuisse Reges Francorum Christianissimos, & inter illos Clodouem, qui primus Christiani nomen adeptus est, ædem sacram D. Genouefæ quæ etiamnum Parisiis exstat, construxisse, & in honorem B. Petri & Pauli Apostolorum consecrassè, ceteros eius successores pari pietate in ædificationem & foundationem Templorum multa erogasse: Denique per vniuersam Galliam nulla Monasteria, Religiosas domos, aut alia venerabilia loca, nulla etiam corpora & vniuersitates nisi vel solius Principis liberalitate, vel saltem ipsius veniâ & approbatione constructa reperiri, nec nunc quidem vlla construi posse nisi Regio Diplomate prius impetrato, & accedente præterea supremæ Curia Sacra vice iudicantis S. C. Sed quò magis domesticum vobis arrideat exemplum, non erit alienum pauca referre de Augustissimo D. Marci Templo, quod Sebastianus Zianus quondam Dux vester Venetiis erigi curauit, tantâ arte & tanto ornatu conspicuum, vt non immeritò quidam authores *A V R E A M A E D E M* appellarint. His auctoritatibus & exemplis ostendetis nihil à vobis actum, nisi more institutoque Maiorum, qui vt nimium in Templis exstruendis Christianorum studium reprimerent, non temere, & nisi speciali Principis concessu id fieri passi sunt, longè satius esse existimantes *Pauperibus (quæ viua Dei Tempia & simulachra sunt) subuenire, quàm parietes Templorum exornare,* vt piè dixit Valafridus Abbas, qui ideo Gregorium Papam maximè commendat, quod non tam in Templorum exstructione & exornatione quàm in doctrinâ & Eleemosinis laborarit. Et fortasse nunc magis expediat ob nimiam Templorum multitudinem à summo Pontifice querelam institui (qualis est Petri de Aliaco Cardinalis Cameraensis in libro de Reformatione Ecclesiæ Concilij Constantiensis Patribus oblato) quàm ideo commoueri, quoddâ Duce & Senatu vestro prohibitum sit ne vlla in posterum absque eorum licentiâ conderentur, cùm præsertim hac in re non sibi ius aliquod nouum dixerit, sed prisco iure & communi aliorum more vsus sit.

Superest tertia lex cuius facilis & prompta est defensio: tam ex Apostolorum, quàm ex Pontificum sanctionibus & Doctorum sacræ Theologiæ & iuris Canonici ac Ciuilibus vltic fori præsertim in Franciâ recepto. Prodeat imprimis D. Petri testimonium in Epistolâ i. Cap. 4. versic. 15. vbi ita scribit, *Ne mo vestrum patiatur ut homicida, aut fur, aut maledicus, aut alienorum appetitor.*

Cuius loci expositio est in Concilio Matisconensi primo circa tempora Pelagij II. Papæ Capitulo 7. his verbis concepta. *Vt nullus Clericus de qualibet causa extra discussionem Episcopi sui à seculari iudice iniuriam patiatur aut custodia deputetur. Quod si quicumque index cuiuscunque Clericum absque causa Criminali, id est homicidio, furto, aut maleficio hoc facere fortasse præsumpserit, quamdiu Episcopo loci illius visum fuerit ab Ecclesia luminibus arceatur, ubi notanda exceptio, ex qua liquet in causis Criminalibus maximè in eo Capitulo expressis Clericos iurisdictioni secularium iudicum subiaci debere. Quod adeo verum est, ut alià probatione non indigeat, subiungam tamen D. Pauli auctoritatem in Epistolâ ad Romanos Capite 13. sic scribentis, Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi à Deo, quæ autem sunt, à Deo ordinatae sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Nam Principes non sunt timori boni operis, sed mali. Vis autem non timere potestatem? Bonum fac & habebis laudem ex illâ: Dei enim minister est tibi in bonum, si autem malum feceris time, non enim sine causâ gladium portat, Dei enim minister est vindex iram ei qui malum agit. Ad quæ verba eleganter scripsit Chrysostomus. his verbis, Omnibus hæc præcipi sacerdotibus & Monachis, non autem iis solis qui huius vitæ negotiis occupantur, statim in ipso Proœmio declarat Apostolus, cum sic dicit, Omnis anima, quasi dicat, etiam si Apostolus, etiam si Evangelista, etiam si Prophetæ, vel alius quivis fuerit, subiectionem enim ista non evertit pietatem. Et illo sæculo certum est tam Laicos quàm Clericos etiam in Capitalibus causis Imperiali iurisdictioni subiectos fuisse, quamvis à quibusdam asseratur Ecclesiam quoque de Criminibus cognovisse priusquam ad Laicum iudicem deveniretur ex Canone si quis sacerdotum qui Papæ Pio L. tribuitur à Gratiano relatus in collectione Decretorum causa XI. q. 1. & ex Canone Clericus, qui Stephano in eadē collectione causa 3. q. 4. ubi hæc habentur. Clericos Episcoporum suorum accusatores vel insidiatores de gradu decidere debere, & Curia tradi servituros. Etenim horum Canonum fides iis suspecta est, qui vel eorum temporum doctrinam, vel auctoritatem styli, vel statum Imperii non ignorant, ut etiam omnes illæ Epistolæ, quæ Romanis Pontificibus usque ad Syricium Papam adscribuntur pro dubiis & incertis, ne dicam supposititiis habentur, quemadmodum & liber, qui inscribitur Canones Apostolorum à quibusdam liber, de Episcopis nuncupatus, in quo nonnulla de Clericorum criminibus referuntur. Sed vera est historia Ecclesiastica de Paulo Samosateno qui Anteliani Imperatoris auctoritate ab Ecclesia, unde aliter abigi non poterat expulsus fuit. Vera quoque lex est Philippi, qui primus Imperatorum Christo nomen dedit in laudatæ opera. C. de his qui accusare possunt vel non aduersus incendiarios sine ullo personarum discrimine. Quis verò nesciat in illa accusatione aduersus Athanasium Alexandrinum Episcopum calumniosè institutâ, cum Arsenium occidisse falsò argueretur, à Constantino Magno datos iudices qui in synodo sederant, ut ea de re cognoscerent? Et Stephanum Antiochenum Episcopum (ut Theodoretus testatur & alii historici Ecclesiastici) sub Constante & Constantio à Legatis, quos ad fratrem Constantis miserat, de vi publicâ & lege Cornelia de sicariis reum peractum, & eorum iudicio in Palatio Principis, non in Ecclesiâ damnatum fuisse? Sed omnium instar esse poterit quod habetur in Epistolâ mille Episcoporum ad Imperatorem scriptâ, qui cum ab eo per literas rogarentur, ut de Concilio Calchedonensi, & simul de Timotheo Afluro, qui reus erat homicidii, & Alexandrinum Episcopatum ambuisse dicebatur, quid ipsis videretur scriberent, hæc responde-*

sunt.

runt, *Legibus ageret, quæ enim Crimina ei obiceretur mensuram egredi Ecclesiastica vindicta, quæ de re aliâ ad eundem Imperatorem ita scriplere, Timotheus vestrâ iustitiam debet experiri solummodo, quoniam ad magnitudinem commissorum eius potestas Ecclesiastica non sufficit.* Aliud præterea existat illius sæculi scriptum his verbis, *de delictis autem & presumptionibus, quas nefandè commisit, Reipub. legibus & earum Presidibus secundum rationem iudici competenti subdetur.* Et Euagrius author est à Zenone Imperatore aduersus Alexandrinum & Antiochenum Episcopos latam fuisse sententiam ob hoc solum quod alter coram ipso Principe mentitus fuisset, alter Basilisci partes foueret. Denique, vt aliis exemplis compluribus facile demonstrari potest, etiam in iis quæ ad Ecclesiam pertinent, securitatem Ecclesiasticam seueritate Principum semper adiuuari profuit, quod ex D. Augustino refert Decretorum compilator Gratianus in C. prodest 23. quæst. 5. & idem D. Augustinus alicubi scribit, *Malos quosdam Clericos Curia radios fuisse.* An vt Curia fernirent? An vero (vt postea factum est) Imperiali brachio mancipati sunt à Magistratibus sæcularibus puniendi? Certè hæc verba (*Tradi Curia*) quam interpretationem recipere debeant, an illam quam Innocentius Papa III. dedit in Capone Nouimus. de verb. signif. in collectione Decretalium à Gregorio IX. Pontifice factâ, optimè norunt ij qui Theodosianas leges ex recto puriorum iuris interpretum sensu didicerunt, inter quas notanda constitutio in l. ne quis officialium C. Theodosiano tit. de Decurionibus. Sed vt ad alias pergamus authoritates, tres exstant Iustiniani Constitutiones, Nimirum Nouellæ 79. 83. & 123. in quibus Ciuiliū & Ecclesiasticorum Criminum differentia notatur, & in illa maximè 123. cuius cap. 8. constituit Princeps ne propter quemlibet casum Episcopus ad sæcularem iudicē trahatur **CITRA IMPERIALEM INSSIONEM**, quibus posterioribus verbis summi Imperij ius sibi reseruat, & hoc agnoui Ioannes Papa in Epistolâ inter claras Codici Iustiniano inserta sub tit. de Summâ Trin. & fide Cathol. vbi de Imperiali iurisdictione sic ait. *Non ei (S. Imperatori) parua vicissitudo à potentia diuina tribuitur, per quæ nullis rugis Ecclesia diuisa secernitur, nullis insertis maculis variatur.* Scriptum est enim quia cum Rex iustus federit supra sedem, non aduersabitur ei quicquam malignum. Hinc discat hodiernus Pontifex, num illius exemplo qui leges & constitutiones Imperatorias probauit, vestri quoque Ducis & Senatus Decreta expediat comprobare. Sic alienæ dignitati parcendo suam conseruabit, eâ enim affinitate Principatui iunctus est Pontificatus, vt meritò dixerit celeberrimus Doctor Bartolus. Pontificatum quali fratrem esse, Principatum sororis locum tenere. Videat etiam sua Sanctitas & perpendat quæ Papæ Pelagius in Epistola 3. inter Epistolas Decretales S. Pontificum anno M. DXCI. Romæ editas Narfæ in Italiâ Duci scripsit Venetos potissimum spectantia. *De Liguribus (inquit) atque Veneticis & Histriis Episcopis quid dicam, quos idonea est excellentia vestra & ratione & potestate reprimere, & dimititis eos in cōtemptum Apostolicarum sedium de sua rusticitate gloriari.* Et statim subiicit. *Nolite ergo dubitare huiusmodi homines Principali vel iudiciali autoritate comprimere, quia regula Patrum hoc specialiter constituerunt, vt si quæ Ecclesiastici officij persona cui subiecta est resisterit, vel seorsum collegerit, aut aliud altare erexerit, seu Schisma fecerit, iste excommunicetur atque damnetur.* Quod si forte & hoc contempserit & permanserit diuisiones & schisma faciendo, per potestates publicas opprimatur. Quæ verba citantur à Gratiano C. de Liguribus causa 23. quæst. 5. & his addenda est altera eiusdem Pelagij Papæ Epistola 5. quam & citat idem Gratianus C. istud, causa

XI. q. 1. *Istud (inquit) est quod à vobis poposcimus & nunc iterum postulamus, ut Paulinum Aquileiensem Pseudoepiscopum & illum Mediolanensem Episcopum ad Clementissimum Principem sub digna custodia dirigatis, ut & iste qui Episcopus esse nullatenus potest, quia contra omnem Canonicam institutionem factus est, alios ultra non perdat, & iste qui contra morem antiquum eum ordinare presumpsit Canonum vindicta subiaceat.* Quæ quidem nullo modo repugnant Canonum pudenda, qui eidem Pelagio tribuitur in Decreto Gratiani causa 24. q. 1. & in aliam sententiam supra citatus est. Quicquid sit ex istis Pelagij Epistolis manifestè apparet Summum Pontificem ad Principum sæcularium brachium confugisse. Et hæc in Italiâ. Apud nos verò Concilium Matisconense Canone supra citato veterem consuetudinem depuniendis autoritate iudicium sæcularium Clericis homicidij, furti, vel maleficiis reis disertis verbis confirmavit, & Francorum Episcopi non nisi apud iudices regios atrociorum Criminum rei fuerunt delati. Scio quidem & Prætextatum Rothomagensis sub Rege Chilperico, & Ebbonem Remensem sub Ludouico Pio, aliosque nonnullos ob Maiestatis Crimen in Synodis Episcoporum iudicio damnatos fuisse, sed hoc Regum Christianissimorum humanitati tribuendum est, qui ne viderentur in propriâ causâ iudices seuerius agere, ideo Episcoporum Concilio animaduersionem reliquerunt. Quia in re si quidem sese mitiores & remissiores præstitere, non idcirco imminui suprema eorum autoritas potuit, à qua sua sponte descendere voluerunt, ut lenitati & clementiæ locum darent. Imò Leo IV. Papa Regi se submittens potestati Regi Ludouico rationem reddidit, quod aduersus Saracenorum copias Romanos in armis habuisset, & illius etiam nunc extat Epistola in qua Regi hæc scribit. *Nos si incompetenter aliquid egimus & in subditis legis tramitem non conseruauimus, vestro ac missorum vestrorum cuncta volumus emendare iudicio, quoniam si nos qui aliena debemus corrigere peccata, peiora committimus, certè non veritatis discipuli, sed (quod dolentes dicimus) erimus præ ceteris erroris magistri.* Inde magnitudinis vestre magnopere clementiam imploramus, ut tales ad hæc quæ diximus perquirenda missos in his partibus dirigatis, qui Deum per omnia timeant, & cuncta (quemadmodum si vestra præsens fuisset Imperialis gloria) diligenter exquirant. Et non tantum hæc sola quæ superius diximus quærimus ut examissimè exagitent, sed siue minora, siue etiam maiora illis sint de nobis indicata negotia, ita eorum cuncta legitimo terminentur examine, quatenus in posterum nihil sit quod ex eis indiscussum vel indefinitum remaneat. Et hæc refert Gratianus in Decreto causa 2. q. 7. C. nos si incompetenter. Ad quem locum adnotat Glossa aliorum iudicio Papam se subiicere posse argumento I. est receptum. D. de iurisd. om. iud. ad quam notat Alexander de Inola. Francorum Regem etiam in suâ causâ iudicem esse posse, hac ratione quod neminem in temporalibus superiorem agnoscat præter Deum, quod & alij Doctores Itali scripserunt, & Princeps noster Philippus Pulcher Franciæ & Nauarræ Rex acerrimus Gallicanæ libertatis & Regij status defensor Bonifacio Papæ VIII. idem scripsit anno M. CCCII. Et quod de Rege Francorum hæc diximus, eadem ratione ad ceteros omnes, penes quos ius summæ potestatis est, sine controuersia extendi debet. At, inquiet aliquis, vera quidem hæc sunt & locum habent cum de crimine Maiestatis agitur. Imò & superioribus exemplis probatum est etiam in homicidio & aliis atrocioribus delictis idem obtinere, quæ quamquam abundè sufficere potuissent, libet tamen & in super hoc addere, quod in Concilio Sueffionensi sub Carolo Caluo Imperatore & Rege Francorum contigit certè memoria dignum. In eo enim cum duo Monachi in Crimen vocati essent quod

quòd de Pipino , qui in monasterium ad perpetuum relegatus erat , liberandq
conspirassent , congregati cum Abbate cæteri Cœnobitæ spectatâ facinoris a-
trocitæ , cuius animaduersionē ideo ad se nō pertinere ratī sunt , Monachos il-
los expellendos decreuerunt , vt vindictæ publicæ , & pœnis à Laicis iudicibus
inferendis subiicerentur , quia crimen Monachorum (inquiiebant) superare vi-
deretur aliorum *CULPAS VISITATAS* , quibus verbis docti in foro Parisiensi Iu-
risconsulti obseruarunt distinctionem fieri inter delictum commune quod vo-
cant & priuilegiatum , non quod iudex Laicus in quibusdam aliis casibus ad-
uersus Clericos decernere non possit , si enim verbi gratiâ in causâ coram iudi-
ce Laico pendenti Clericus falsum commiserit , vel si agatur de indulgentiâ à
Principe concessâ , aut de inobedientiâ Clerici contra prohibitionem aliquam
à Regiis iudicibus factam venientis , certum est huiusmodi criminum cogni-
tionem & coercionem ad iudicem sæcularem pertinere , quod expressum est
in libro forensis praxeos qui Parlamenti stilus inscribitur , vbi pleraque in hanc
rem adnotat peritissimus Galliæ & Germaniæ Iurisconsultus Carolus Moli-
næus , cuius auctoritatem sequuntur etiam illi qui se Catholicissimos dicunt ,
Hispani , qui vt habemus Gallicana Concilia , quæ sæcularem iurisdictionem
commendant & tuentur , cuiusmodi est Moguntinum & Cabilonense , in quibus
de degradatione Clericorum quædam sanctiones sunt à Gratiano relatæ in Ca-
none dictum est nobis 81. distinct. Ita & ipsi habent in Hispaniâ Concilij Tole-
tani XII. constitutionem , quæ in magnis criminibus Clericos etiam à sacris al-
taribus ex legum Mosaiicarum præscripto auellendos decernit , vt Regiis aspe-
ctibus præsententur , & solus Princeps auctoritatem suam interponat , & defi-
niendi iudicandique potestatem habeat. In illis vero casibus qui Priuilegiati
dicuntur dubium non est quin Magistratus sæcularis iudex sit , id enim in Galliâ
semper obseruatum est & Deo iuuante semper obseruabitur , neq. nos mouebit
quod Hortensius Caualecanus I.C. Piuizanensis in suo tractatu de Regio Bra-
chio contra scripserit , *cauendum esse tamquam ab igne ne facultas brachij Regij à
Laicis concedatur directe neque per indirectum contra personas Ecclesiasticas , à qui-
bus (inquit) Laici omnino abstinere debent.* Ecclesiam enim criminibus purgare ,
non est eam lædere. Nec quisquam obiciat quasi pro Clericis dictum illud è
sanctissimi Regis & Prophetæ Dauidis Psalmo 104. *Nolite tangere Christos meos.*
Nec enim hæc verba eum sensum recipere possunt , vt ex illis inferatur à iurisdic-
tione sæculari Clericos eximi debere. Imò notât pij & religiosi interpretes hæc
à Deo Abimelech Regi Gerar dicta fuisse prohibendo ne Rex ille aut quispiam
ex suis vnctos Domini tangeret , id est , ne iniuriam illis faceret , non autem , ne
iure & legibus in ipsos agere & animaduerrere posset , vt etiam colligere est ex
his quæ sequuntur , *Et in Prophetis meis nolite malignari.* Itaque cum in Clerico-
rum personis crimina vindicantur , dicendum non est eos tamquam Christos
tangere , sed potius vt Antichristos , cuiusmodi sunt quicumque Christo Domi-
no & eius præceptis aduersantur. Sunt & qui abutantur hac D. Bernardi senten-
tiâ *in criminibus seges nostra est* , quam ita detorquent , vt ex eâ probare velint cau-
sas Clericorum criminales in foro tantum Ecclesiastico esse tractandas , sed alia
mens fuit probi & sancti viri , nimirum vt doceret monitionibus quoque Eccle-
siasticis crimina execranda , vt flagitiosi terreantur. Audiant vero illi Richardum
Cantuariensem Archiepiscopum in Epistola Richardo Vintoniensi , Gaufrido
Heliensi , & Ioanni Noruicensi Episcopis scripta , quæ inter Epistolas Petri Ble-
sensis exstat numero 75. vbi ob iurisdictionem sæcularem ab Ecclesiasticis ysur-

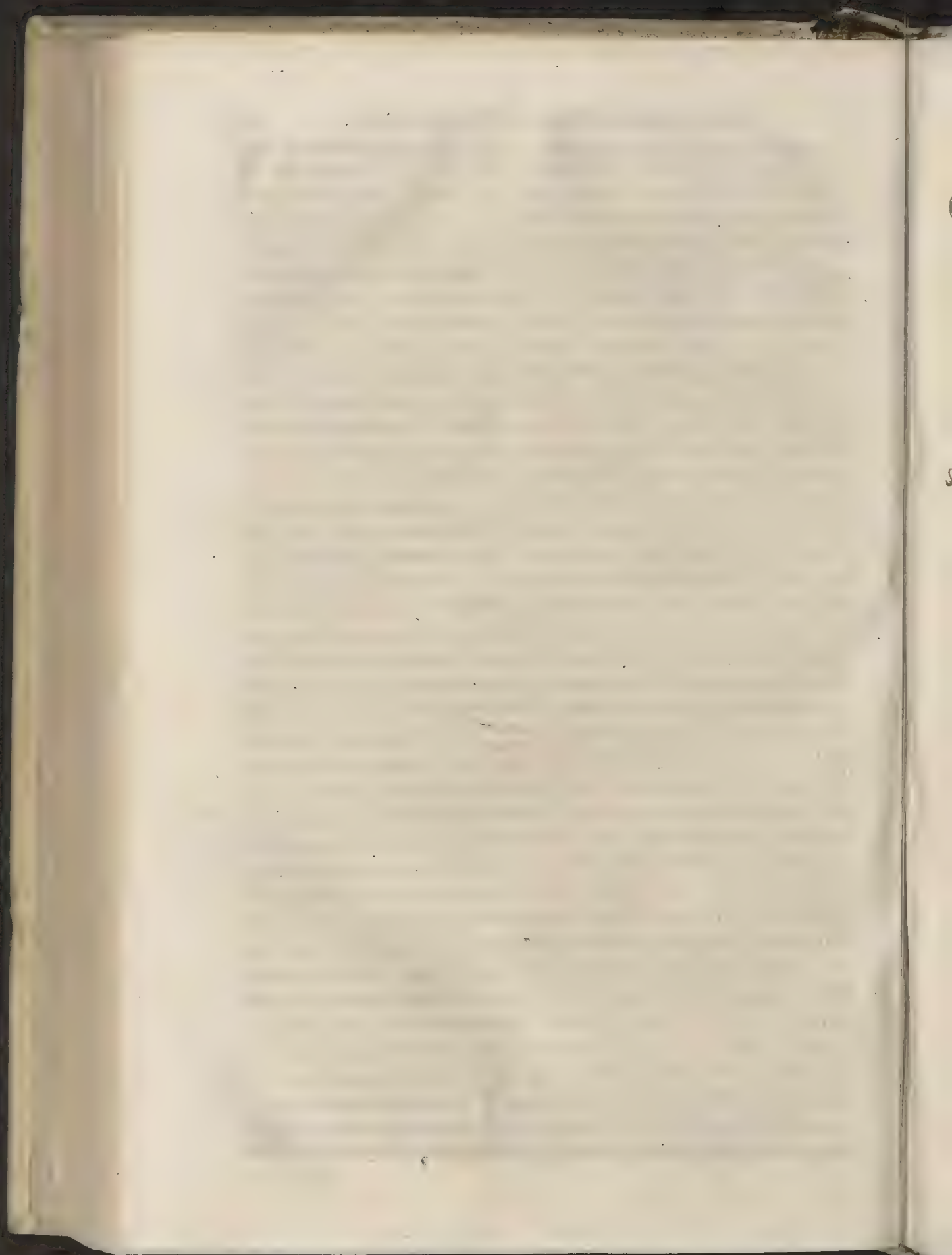
patam sic conqueritur & inuehitur: Clerici (inquit) vel Episcopi occisores Romanos mittuntur, euntesque in deliciis cum plenitudine Apostolica gratia & maiore delinquendi audacia reuertuntur. Talium vindictam excessuum Dominus Rex sibi vendicat, sed nos eam nobis damnablem reſeruamus, atque liberam prebentes impunitatis materiam in fauces nostras Laicorum gladios prouocamus. Ignominioſum eſt quod pro capra vel ouicula grauior, pro Sacerdote occiſo pœna remiſſior irrogatur. Sed his & durioribus digni ſumus qui iuriſdictionem alienam & nobis omnino indebitam ambitione temeraria uſurpamus. Nam & in corpore Decretorum & in Epiſtola ad Romanos hæc uerba legiſſe meminimus. Sunt quadam enormia ſlagitia qua potius per mundi indices quam per Rectores & iudices Eccleſiarum vindicantur, ſicut eſt cum quis interfecit Pontificem, Apoſtolicum, Presbyterum, ſive Diaconum, huius criminis reos Reges & Principes mundi damnant. Omnis equidem iniuſtia ideo exercetur, ut debita quiete gaudeat innocentia, & malignantium temeritas refranetur, uerum tamen in hac iuriſdictione maledicta, quam ambituoſe & ſuperbe præſumimus, Deum offendimus & Dominum Regem, uiamque in Clericos malignandi tutiſſimam aperimus. Hæc ille Richardus, qui ſic demum Epiſtolam ſuam concludit, Reddetes igitur Deo quæ Dei ſunt, & Caſari quæ ſunt Caſaris, iuxta petitionem Domini Regis ei tantorum uindictam exceſſum relinquamus, reis autem in mortis articulo conſtitutis, quæ ſententiam lati Canonis incurrerunt, ſi abſolutionem poſtulauerint, & in hoc, & in aliis quantum poſſumus ſine ſcandalo & periculo Eccleſiæ humanitatis conſilium miſericorditer impendamus. Innumera uero ſunt Regum noſtrorum ſanctiones, quæ nullo diſcrimine tam in Eccleſiaſticos quàm in Laicos pœnas ſtatuunt, ſed aliis prætermiſſis hîc ſufficiet de illâ mentionem facere, quam tulit Rex Franciſcus I. anno M. DXXXIX. præ cæteris notatu dignam, ad quam Ægidius Burdinus Procurator Regius Catholicus commentarium ſcripſit, in quo Moſaicam illam legem quæ homicidas & ſanguinum uiros ab Altari abſtrahi iubet in uſum reuocandam eſſe docuit, nullâ admiſſâ diſtinctione Laicorum à Leuitis, uel contra Leuitarum à Laicis, quod huiusmodi ſicarij & homicidæ ipſo facto priuilegio Clericali ſpoliati uideantur, ut edixit Innocentius IV. Summus Pontifex in Concilio Lugdunenſi aduerſus eos quos Aſſaſſinos uocat & eorum receptatores. Multa quoque L. Seruinus ad rem noſtram ſpectantia diſſeruit in celeb. i actione Idibus Decembris anno Chriſti M. DCIII. pro Rege habitâ in cauſâ criminali inter uiduam Antonij Maſſæi in Nouiodunenſi Vrbe Aſſeſſoris Regij interfecti, & Eccleſiæ Nouiodunenſis Canonicos cædis accuſatos, ubi cùm rationibus & authoritatibus, tum etiam exemplis probauit Episcoporum & aliorum qui in Eccleſiâ dignitates gerunt audientiam & Iuriſdictionem, non tantum in criminalibus delictorum communium cauſis, ſed & in ciuilibus, à Regibus ſpeciali conceſſione delatam, prudentiores tamen & ſanctiores Eccleſiaſticos eâ aut numquam aut certè admodum rarè uſos fuiſſe, cuius rei quoad ciuiles conu. uerſas teſtem produxit Nicephorum lib. 14. cap. 39. ubi ait Syluanum Episcopum Troados, quoniam uir erat optimus, quum ij qui ſub eo erant Clerici, in cauſis ut nugis undecumque inter eos, qui iudicio contenderent, proueniētibus, ueluti nudationem inſtituerent, ne quis ex Clero poſthac cauſam indicaret conſtituiſſe, ſed ſupplicantium libellos acceptos uni ex fidelibus Laicis, quem præcipue æqui & iuſti ſtudioſum eſſe ſciebat dediſſe, eique iudicio cauſarum commiſſo de iure contendendum nugamenta ad eum reieciſſe. Addidit Seruinus quoad Capitalium cauſarum iudicia obici non poſſe locos ſupra citatos ex Apoſtolorum, Patrum, Conciliorum, & ſacrarum legum, atque Conſtitutionum authoritatibus, maxime ex 7. Concilii Matifconenſis

lis Canone, nec etiam locum Euangelij à Bonifacio VIII. citatum in Extrava-
gante vnam sanctam (*Ecce Duo sunt gladij*) quod respondent Apostoli cùm antea
dixisset Dominus, *Qui habet sacculum tollat, similiter & peram, & qui non habet, ven-
dat tunicam suam, & emat gladium*, qui locus à Patribus tam Græcis quàm Lati-
nis longè alio quàm Bonifacij sensu exponitur. Hinc enim Bonifacius arguit
vtrumque gladium, tam spiritualem scilicet, quàm temporalem in manu Petri
esse. Ergo & Ecclesiam vtriusque potestatem habere. Sed euertit hanc interpre-
tationem D. Athanasius in dictis & interpret. S. Script. quæst. 33. vbi interroga-
tione factâ quomodo illud intelligendum sit, *Qui habet pallium vendat & emat
gladium*, sic respondet, *Hoc ideo dixit Dominus, ut Apostolis prodicionem sibi inten-
tatam notam faceret, & aduentum Iudeorum. Ergo illud (inquit) nec omnino subiciuit,
ne à Iudeis turmatim venientibus terretur Apostoli, nec etiam penitus illis indica-
uit omnia, ne tenerentur aliquo metu. Equè aduersatur Bonifacio D. Basilij senten-
tia in Regulis breuioribus interrog. 251. ad eadem verba qui non habet, vendat tu-
nicam suam & emat gladium. Ait enim illud nequaquam præceptum esse, sed varici-
nium Domini prædicentis Apostolos oblitos donorum & legis Domini gladio etiam
rem gerere ausuros, Nimirum quasi dixisset, vendet & emet gladium, & ita impera-
tium loquendi modum pro varicinandi modo vsurpari, quod in sacris literis
esse frequentius ex aliis locis idem Basilus docet. Quod si & Latinos Patres con-
sulere velimus, multa in eandem sententiam præclare B. Augustinus in quæ-
stionibus mixtis quæst. 104. quæ prætermitti sine errore non possunt. Si Dominus
(inquit) in Euangelio Luca nunciatus bellum Iudaicum aduersum se futurum discipu-
lis suis dixit ut gladios pararent, quomodo postquam inceptum esset bellum Duce Sca-
riorthe, & videns Petrus Apostolus insurgentes hostes protulit gladium & amputauit
auriculam serui Sacerdotum, Dominus idem vetuit? Ut quid gladios parari iussit qui
postmodum prohibuit percutere reum etiam mortis designans eum qui percussit gla-
dio, cùm non vique iniuste videretur Apostolus percussisse? Tum sic respondet
Quia (inquit) noua & mirabilis res futura erat, ut qui inaudita signa faciebat, sic subi-
to humiliaretur, ut & verberibus subiceretur & morti, ideo ne velut in præsciis hac pa-
ri videretur, & ut Dei virtutem à se nullo modo recessisse, imò ne diminutam quidem,
sed ita ut fuerat euanumum inesse ostenderet, illudque firmaret quod dixerat: Potesta-
tem habeo ponendi animam meam, & potestatem habeo iterum sumendi eam, hac om-
nia sic prædixit, ut de iis non dubitaret, sed præsciis contra hac se pararet, & hac cau-
sa gladios parari, non tamen occidi iussit. Itaque eo petmittente percussit Petrus,
ut dolorem faceret (ait idem planè diuinus & Augustissimus Augustinus) non ut
occideret, quia nemini licet excepto iudice quemquam gladio occidere. vel dicamus
ex B. Hilarij mente, qui noster Gallicus cothurnus, cum de percussio Pontificis
seruo mentionem facit in cap. 32. ad Math. Seruo Principis Sacerdotum (inquit) ab
Apostolo auricula defecatur, populo videlicet Sacerdotio seruienti per Christi Disci-
pulum inobediens auditus exciditur, & ad capacitatem veritatis hoc quod erat inau-
diens amputatur. Videant ista quicumque nuper in exitium & perniciem Reip.
vestræ scripta quædam atrociori stylo effossa ementito (ut melius præsumen-
dum est) quorundam Cardinalium nomine in publicum emisserunt, asserentes
ex illis Domini verbis ad Petrum Apostolum OCCIDE ET MANDUCA, duplex
esse Ministerium Petri PASCERE ET OCCIDERE, quasi verò quod de animalibus
ad victum occidendis dictum est, ad hominum cadem & exterminationem
pertineat. Videat & illi qui tēporalē gladiū in potestate Petri, atq; ideo in Ec-
clesiā esse cōtēdūt, cū tamē D. Paulus in 2. ad Cor. Epist. c. 10. cōtrā dixerit. *Ar-**

ma militia nostra non sunt carnalia, sed potentia Deo ad destructionem munitionum.
 Ad ea vero, quę in supradicta causā Nouiodunēsi obiiciebātur à Reorū Patronis de exemptione Clericorum à sæculari iurisdictione probauit Seruinus nihil ad rem ipsorum facere Concilij Calchedonenſis Canonem 17. ab eis citatum, qui ex illo Euangelij loco sumptus est, *si frater tuus in te peccauerit, prius dic Ecclesie, &c.* nec etiam Carthaginenſe Concilium III. nec Mileuitanum, nec Venneticum I. nec Parisienſe, nec Matisconenſis I. Canonem VIII. nec Decretum Marcello Papę adscriptum in collectione Gratiani causa 2. q. 1. quod ab aliis Bonifacio Papę tribuitur in Epistolā ad Episcopos Galliarum, nec item Epistolam Papę Martini I. nec Decretales S. Gregorii, nec alias Nicolai Papę I. Episcopis Galliarum scriptas, nec Ioannis Papę 8. sanctionem quę habetur in Canone si Imperator. distinct. 96. nec illam Vrbanī Papę quam recitat Richardus Cantuariensis in Epistolā supra citatā, siue is fuerit Urbanus I. quod non bene constat, siue Urbanus II. in Concilio Claromontano vel alibi de iurisdictione à Clericis præsumptā aliquid statuerit, nec etiam quod ait Innocentius III. in c. si diligenter. de foro compet. & Innocentius IV. in c. 2. de maiori tate & obedientiā. nec denique quod sanxit Bonifacius VIII. cuius rescripta in Galliis nullam vim habuerunt, illa maximē quę Regni, & status libertatem lædunt, & Regiæ aduersantur potestati. Etenim omnia illa decreta, rescripta, & sanctiones ita intelligi debent, vt vel inter Clericos tantum in leuioribus controuersiis, vel, si de delictis agatur, in communibus tantum, non in atrocioribus ex sæcularium Principum concessione iudicandis locum habere possint, iuxta exceptionem Canonis 7. Concilij Matisconenſis superius relati. Et hoc antea idem Seruinus in vindictis suis tractauerat, ex quibus hæc tantum quę ad rem nostram conducere videntur desumpſi, *Si de delictis (inquit) agatur, aut commune crimen est, vt nostri loquuntur, aut priuilegiatum. Ob commune delictum iudex Ecclesiasticus pœnam in Clericos statuit, qualis sacris Canonibus sancita & constituta est, non quidem sanguinis, (nam iudicia capitis ab eo non exercentur) sed leuij & Custodia, vel secundum alia vsitata iudicia, qua in Ecclesiis, Capitulis & Monasteriis redduntur, vt Imperatoris Iustiniani tempore delinquentes Clerici in ea loca detrudebantur, quę ipse in authent. 79. apud quos oporteat Monachos &c. Decanica nuncupari dicit, nostri Capitulum vocant. Quod si priuilegiatum crimen fuerit à Clericis admissum, vt si fidei publicam violauerint, & cœtus, concursu, turba, seditione, conuocatis hominibus siue hostibus, siue alijs præter vsu itineris arma habuerint, vim denique fecerint, & bona aliena rapuerint, vel pecunias fisci & publicas sustulerint, tum interueniente Regio Procuratore & iudice Laico cum Ecclesiastici fori Promotore & iudice de maleficio cognoscitur, non vt Ecclesiasticus pœnam Canonicam infligat, sed puniendi malefici ergo Regiæ Magistratus iudicium sit.* Et his rationibus atque autoritatibus in illā de homicidio Regiæ Assessoris Nouiodunensis causā ab ipso repetitis motus Senatus Ægidium Montigniacum Canonicum, qui immani audaciā & crudelitate eadem perpetrauerat ad forum Ecclesiasticum noluit remittere, nec Capitulo Nouiodunensi reddere, sed supremo iudicio suo morti addixit. Quamobrem hæc est regula perpetuò seruanda, si Reges & Principes fideique & deuoti eorum subditi statum politicum & Regni culmen & columnen conseruari velint, nempe vt cum de criminibus agitur, maximē grauioribus, non possint allegare PRIVILEGIUM, quod eo casus verius PRÆVILEGIUM diceretur, vt in Synodo quadam Antiodorenſi Regum permissu conuocatā sancti Patres dixerunt. Et certē ipsorum etiam Clericorum interest, vt ita obseruetur, si enim

in mundo tantum sunt, non etiam de mundo, sane immundi esse non debent. Leges autem in Regno positæ ab omnibus tã Clericis, quàm Laicis probari & custodiri debent. Statuta enim Laicorum, quoad personas in Criminibus, & quoad res in temporali Dominio ligat Ecclesiasticos, ita ut & ipsi Episcopi apud nos sacramentum, hoc est vulgi verbo iuramentum fidelitatis Regi præstare teneantur.

Sed tandem, ut aliquid extremum habeat oratio mea, sic concludam, non tantum Reip. vestræ causam agi, sed & publicam omnium Christianorum Principum, quibus eadem summi Imperij iura à Deo concessa sunt, ideoque magnopere contendendum ut omnium quasi in commune bonum cõcurrentibus votis & suffragiis vestræ defensionis æquitas adiuuetur, & intelligat Summus Pontifex vobis hac in parte illatam iniuriam ad omnes pertinere: quippe mundi Principes à rerum Dominatore Deo in supremam authoritatem constitutos, quam nõ homini conuellere fas nec abrogare, & quicquid ipsis in subditos placuit legis vigorem obtinere, nec alieno arbitrio posse rescindi. Huiusmodi vestra Decreta sunt, quibus quod à Principis & Senatus Placito robur accessit, alius quisquam detrahare non potest, & quisquis id tentauerit, certè in eo culpandus veniat quod alieno negotio & rei ad se minimè pertinenti se curiosius immisceat. Suis potius quisque partibus defungatur, & ita faxit Opt. Max. ut summus Pontifex qui in æternam urbem Christi Ecclesiam regit, & Dei vicem gerit in terris tanto munere semper aliquid dignum faciat & sentiat, eodemque inspirante Numine cum æquâ lance rationes omnes expenderit, tandem veritate & æquitate perspecta vobiscum redeat in gratiam, & vos inuicem iungat firma pax & perpetuum concordie vinculum, ne alioqui (quod Deus auertat) exasperatis odiis in mutuum exitum dissidia concitentur, & illa quæ sub Cælestis Libræ signo Romæ dies natalis fuit, subuerso rerum ordine fatalis vrbi & orbi fiet. Id ne accidat (inquam) abstineat Rom. Pontifex suis querimoniis, suis imprecationibus, & diris (maledictis, in acta Senatus & Reip. vestræ nihil sibi iuris adsumat, sed ex animi vestri sententiâ valere patiat, eiusque Decretis in totum acquiescat, Priuilegia etiam quæcumque vobis ab ipsius prædecessoribus concessa sunt, in quantum opus fuerit, adprobet, confirmet & rata habeat, sibi in memoriam reuocans quæ Sanctissimus Gregorius Papa I. dixit in C. si ea 25. q. 1. *Si ea destruerem (inquit) quæ antecessores mei statuerunt, non constructor sed euerfor essem, & esse iuste approbarer testante veritatis voce, quæ dicit, Omne Regnum in se diuisum non stabit.* Quod si neque rationum pondera, neque veritatis vires, nec denique hominum quæuis suffragia vobis profuerint, non ideo tamẽ aut vestra spes infingatur, aut languescat industria. Vobis aderit maximus ille Imperiorum, Regnorum, & Rerum publicarum præses ac seruator Christus, quem habemus Pontificem qui potest compati infirmitatibus nostris (inquit D. Paulus ad Hebræos cap. 4.) Hunc adite supplices, & ex Apostoli consilio accedite cum fiducia ad thronum gratiæ, ut misericordiam consequamini, & gratiam inueniatis in auxilio opportuno. Huc potissimum vobis collineandum est, imò non in alium scopum vestra consilia dirigenda, ut in eo solo quiescatis qui rerum omnium & principum & finis est, & in quo mihi finis huius scriptionis, donec alia quæ de bonis Emphiteuticis & de nullitate item Censuræ à me desideras, denud aggrediar: quod me facturum polliceor, & quicquid ingenio, labore, gratiâ valeo & possum, totum illud (in quantum & pietatis & æquitatis ratio patietur) in dignitatem & amplitudinẽ Reip. vestræ cum conseruandâ tũ etiam illustrandam conuersurũ, idq; tã tibi persualum velim (vir illustrissime) quàm esse me & fore sēper deuotissimũ.



RISPOSTA DEL P. M.
GIO. ANTONIO BOVIO
D A N O V A R A
C A R M E L I T A N O

Alle confiderationi del P. M.
Paolo da Venetia,

Sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto contra la Repubblica di Venetia.



I N R O M A,

Appresso Guglielmo Facciotto. M. DC. VI.

CON LICENZA DE' SUPERIORI.

THE
GIVEN CIVILIAN
AND
THE
GIVEN CIVILIAN

THE
GIVEN CIVILIAN



THE
GIVEN CIVILIAN



Risposta del P. M. Gio. Antonio Bo- uio da Nouara, Carmelitano

Alle considerationi del P. M. Paolo da Venetia.

*Sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto contra
la Republica di Venetia.*

ESSENDOMI capitato alle mani vn Trattato nuouamente stampato in Vinetia, il cui titolo è: *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo V. contra la Serenissima Republica di Vinetia, del P. Maestro Paolo di Vinetia, dell' Ordine de' Serui*; & hauendolo letto, & ritrouatolo pieno di falsa, & erronea dottrina contro i sacri Concilij, Canoni, & commune sentenza de' Dottori Cattolici, & insieme di molta licenza, & mordacità, arrogandosi di giudicar esso, & quello che è peggio, di tirar sempre a mal senso, & fine, le parole, & attioni degli Ecclesiastici, & anco dello stesso Capo di santa Chiesa; parlandone hora palesemente, hor sotto coperta, con ogni irreuerenza, & temerità. Non hò potuto non inerauigliarmi assai, come vn'huomo Ecclesiastico e Religioso, si sia lasciato indurre, contra ogni suo debito, in così brutto modo, ad impugnare apertamente la potestà, libertà, & immunità, di santa Chiesa. Et ancor ch'io sappia, poco appartenersi questo a me in così gran numero di Dottori, di molto maggiore & dottrina & autorità, mi sono risoluto di rispondergli, sicuro, che quantunque io sia il minimo fra tutti gli Ecclesiastici, e Religiosi, non vi sarà però persona alcuna, che non vegga & confessi, più conuenirsi a me la difesa, che a lui la offesa della immunità delle persone Ecclesiastiche, delle ragioni di santa Chiesa, & della validità delle Censure, & sentenze del supremo Capo & Pastore di essa. Mi sono, dico, risoluto di rispondergli, che se bene le sue ragioni sono false, e frivole; sono però con tanta asseueranza dette da lui, & con tale artificio, & apparenza colorite, che potrebbero a prima faccia ingannar molti anco di mediocre intelligenza.

Nella quale risposta potendosi procedere in vno di tre modi; ò con distendermi dentro di parola in parola tutto il testo di dette considerationi diuiso in molte parti, & ad vna ad vna risponderui: ouero con citare solamente i fogli (perche non vi è altra distintione di libri, parti, ò capitoli) & i principij de' capi versi, ò sia paragrafi; ò pur con citare i fogli, & se sia talor bisogno, anco i principij de' periodi, & breuemente raccorre in Sommario le sue ragioni ò tutte, ò le più principali, & di qualche più rilievo, & con la medesima breuità risponderui. Il primo modo piacerebbe più a me, & forse anco a gli altri, come più com-

RISPOSTA DEL BOVIO

pito & esatto, se fosse questa vn'opera breue, & ristretta per modo di Scolastica disputatione, che contenesse molti argomenti, & poche parole: mà per essere discorso lungo, & assai diffuso più per modo di Retorica persuasione, che di Scolastica dimostrazione, riuscirebbe questa mia risposta eccessivamente lunga, confatica, e tedio de' Lettori senza alcunavtilità. Nel secondo modo non si potrebbe intendere la risposta, da chi non hauesse l'altro libro auanti, il quale è già proibito, & a quelli stessi che con la debita licenza l'hauessero, cò riercar fogli, & paragrafi, volgendo gli occhi, hor'a questo, hor'a quello, si distraerebbe la mente, & interromperebbe il concetto. Onde sono forzato appigliarmi al terzo modo. Et quantunque nelle considerationi dell'Autore non vi sia alcuna distintione, io per maggior chiarezza le distinguerò in sei parti.

Nella prima rinchiuderò quello, che per modo di proemio egli dice intorno alla narratione del fatto.

Nella seconda quello, che adduce in difesa delle leggi Venete, & della prima di esse, cioè del fabricar delle Chiese.

Nella terza, di quell'altra legge del non poterli alienare stabili in Chiese, & altri luoghi pii.

Nella quarta, del carcerare, giudicare, e punire gli Ecclesiastici nel foro laico.

Nella quinta, della legge, che non ritotnino alle Chiese i beni di essa posseduti da' laici.

Nella sesta quello, che dice della nullità delle Censure ex non seruata debita forma iudicii, & quello che di più dal foglio 46. sino al fine vi aggiunge, & ne raccoglie per modo di conclusione.

Et di ciascuna di queste, mi anderò spedendo con ogni possibile breuità, fuggendo le molte, & prolisse allegationi, perche spero, che le cose, quali dirò ò prouando, ò rifiutando, saranno sì euidenti, & chiare, che non haueranno bisogno di molta attestatione. Et perche mentre io scriueua questa risposta è comparso vn trattato di Antonio Quirino Senator Veneto, con questo titolo: *Anuiso delle ragioni de' la Serenissima Republica di Venetia, intorno alle difficoltà, che le sono promosse dalla Santità di Papa Paolo V. nel quale tratta le materie stesse, che tratta questo Autore, & con li fondamenti stessi, se ben con modo non poco diuerso quanto allo stile, se trouerò in questo alcuna cosa, che habbia bisogno di particolar risposta: cioè alcun nuouo argomento, ò nuoua confirmatione di esso, non resterà d'apportarlo, & risponderui alli luoghi opportuni.*

Mà prima d'aprire questo libro, che habbiamo per le mani, & centrare à leggerlo, è bene che affiliamo gli occhi nella prima facciata di esso, che vi vedremo il titolo: *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo V. contra la Serenissima Republica di Venetia, del P. Maestro Paolo da Venetia dell'Ordine de' Serui.* Non vi pare, Lettori, che il pigliarsi questa impresa di considerare le Censure del Papa, di esaminare le attioni, & sentenze del Sommo Pontefice, anzi con grande asseueranza, & autorità dichiararle ingiuste, & condannarle di nullità: nõ vi pare dico, che apunto si conuenisse ad vn minimo Ecclesiastico, ad vn Frate, & Frate professso di quella Religione, nella quale per humiltà si sono preso il nome di Serui? Se voi Fra Paolo hauete letto il rispetto, che hanno portato al Sommo capo di Santa Chiesa gl'Imperatori, & Concilij stessi, (*Concilium Romanum sub Siluestro, & Constantinop. capite 20. Conc. Sinuëssanum*). haurete visto, che non era questa cosa da farsi, & massime da voi, che siete Religioso; che se pur tal'ora pensate alla vostra professione, trouerete, che non faceste voto di queste cose,

coſe, mà ſi ben d'obedienza: onde à voi conueniua prontamente obedire, & all'ſteſſo conſegliare gli altri: & non quare excuſationes in peccatis, ſeducendo con la voſtra mala dottrina & eſſempio quelli, che voi profeſſate di ſeruire.

Mà aſſiliamo gli occhi vn poco più baſſo, che ſotto al titolo vedremo dipinta la Città di Vinetia con queſte parole da' fianchi: *Maledicenti illi, & in benedices: &* di ſopra citato il Salmo 108. di doue ſono cauate. Volendo queſto Autore con tale Impreſa, Emblema, o che ſi ſia, apertamente dire, che il Papa, & gli Eccleſiaſtici hanno maledetta la Città di Vinetia, & Iddio l'hà benedetta, o la benedirà, comme ſe in queſto ſ'adempìſſe la predittione del Profeta.

In queſto Salmo, come concordiffimamente l'eſpongono le Gloſſe interlineare, ordinaria, & del Lirano, S. Agoſtino, Girolamo, Caſſiodoro, & altri Santi Dottori, ragiona il Profeta delle male opere di Giuda, & de' Giudei contro a Chriſto, col caſtigo, che ne hebbero, & della eſaltatione di Chriſto nella perſona ſua ſteſſa, & delle ſue membra gli Apoſtoli, & altri fedeli, con la foundatione di Santa Chieſa, & conuerſione delle genti. Come ſi vede apertamente dalle parole ſteſſe del Salmo: *Fiant dies eius pauci, & Episcopatum eius accipiat alter. Et, Ego factus sum opprobrium illis, viderunt me, & mouerunt capita sua. Et è queſto Salmo quali della materia ſteſſa, che il ſecondo: Quare fremuerunt gentes, & populi meditati sunt inania. Aſtiterunt reges terræ; & principes conuenerunt in vnum aduerſus Dominum, & aduerſus Chriſtum eius. Et da baſſo poi: Ego autem conſtitutus sum rex ab eo, & quel che ſegue. Onde il ſenſo delle vſurpate parole è, che Giuda, & i Giudei malediranno Chriſto, & le ſue membra, & Iddio li benedirà. Hora ſe il cangiare Pietro in Giuda, i Chriſtiani in Giudei, i ſerui & miniſtri di Chriſto ne i perſecutori, & vceiſori dell'ſteſſo, con eſporre, o per dir meglio ſtirare, & appropriare quello, che intorno alle maledittioni dice il Profeta di Giuda & de' Giudei, al Vicario di Chriſto, a gli Eccleſiaſtici, & ſue cenſure; & all'incontro le benedittioni date da Dio a Chriſto, & ſue membra Apoſtoli, e Martiri, in ricompenſa delle perſecutioni patite da i Popoli, e Tiranni nimici della Fede, & Chieſa ſua, applicandole a i Potentati, che con la ſanta Chieſa & Apoſtolica Sede contraſtano, in pago della loro diſobedienza. Se, dico, queſto modo di fare ſia vſare, o abuſare la Scrittura, eſporla, o corromperla, non lo dirò io, che da ſe ſteſſo è chiaro. Dirò ſolo che la contrapoſitione di maledittione, & benedittione tra Chriſto, e tra Giuda & Giudei ſia beniffimo; perche ſono perſone direttamente oppoſte; mà non è già tolerabile tra Dio e' Papa, tra Chriſto e' ſuo Vicario, delle cui benedittioni, & maledittioni parla ſempre la ſcrittura non per contrapoſitione, mà per vniformità. *Mat. 16. Quodcunque ligaueris ſuper terram, erit ligatum & in cælis. Quodcumque ſolueris ſuper terram, erit ſolutum & in cælis:* che queſte ſono la maledittione & benedittione, che eſcono dalle mani di S. Pietro, & ſuoi ſucceſſori. Et queſto baſti per potere dalla facciata, & frontiſpicio far giudicio del rimanente di queſta fabbrica; & acciò ſe più adentro occurrerà di dire, che vi ſia alcuna temerità, o che le autorità de' Dottori non ſi adducano ſinceramente, & nel ſenſo intento da' loro Autori, non habbia a parere ſtrano ad al uno, veduto come da queſto Autore ſi tratta il Sopremo Cap di ſanta Chieſa, & come da lui ſi adoprano le parole, & autorità delle ſacre, & diuine ſcritture.*

PRIMA PARTE.

Intorno alla narratione del fatto.



E bene l'Autore in questa parte impiega molte carte, noi vedremo spedircene breuissimamente. Perche quello che dice d' dell' antichità, d' della giustitia delle leggi Venete, si differirà più a basso, per quando si tratterà di ciascuna di esse. Et quantunque nel narrar del fatto, in fauor della causa sua immuti, varij, alteri, d' interpreti diuerse cose nelle circostanze, & qualità di esso; non farò però io souerchiamente curioso così d'ogni cosa, lasciando che essendo dette senza altra pruoua, di queste, & simili narrationi per tutta l'opera, ne creda ciascuno tanto, quanto altronde ne sà, & quanto al suo discreto giudicio parerà che se ne habbia a credere, attese le conditioni, & qualità delle cose dette, & di chi le dice.

Foglio 1. §. Stimò sempre.

Loda nel principio la Republica, di pietà, dalle molte Chiese, ricche doti, & ornamenti di quelle, che si veggono in Vinetia, & altre Città dello stato.

Risposta.

A questo non ci è chi contradica, & quanto si desidera, & procura, è che se i suoi maggiori furono pij, perseuerino essi nello stesso, & non hiano a' suoi maggiori dissimili, in voler vsurpare le ragioni di santa Chiesa.

Foglio 1. Et ciò sempre.

Soggiugne, che la Republica ha sempre hauuto riguardo, che le persone Religiose, che si riceueuano fossero tali, & in tal luogo si fondassero le Chiese, & Monasteri, che nò ne seguisse danno, d' pericolo alla quiete, & sicurezza publica.

Risposta.

Questo non si nega essere stato lecito procurare per le debite vie e modi, ricorrendo a gli Ordinarij de i luoghi, Nuntio Apostolico, d' Sommo Pontefice, come crediamo che si sia fatto per l'adietro, & che essi in questo, come in cosa giusta, e ragioneuole, habbiano sempre loro compiaciuto. Et se si cercheranno le foundationi di Chiese & Monasterij di qualche anno adietro, si potrà vedere se sono fatte con autorità del papa, & de gli Ordinarij, d' pur de' laici. Certo è che non l'hanno questi Signori potuto fare di propria autorità; mà di questo si dirà al suo luogo.

Foglio 1. Stimò anco sempre.

Segue lodando la giustitia, & dice, che per conseruarla sincera & incorrotta, la Republica essercitando la potestà datale da Dio, se ben ha concesso à gli Ecclesiastici esentione nelli delitti comuni, ha costumato però dal suo nasimento sempre punire nelli delitti graui qualunque Ecclesiastico di qualsiuoglia grado, & ordine; onde si è continuato a godere, & esercitare con la quiete publica l'antica, & indipendente libertà del suo vero dominio.

Risposta.

La giustitia confessiamo che è buona, e santa virtù, fatta come, & da chi si deue; mà essercitata da chi non ha giuridittione non è giustitia, anzi è mera violenza, e tirannide. Non è poi vero, che la Republica habbia da se alcuna potestà sopra le persone Ecclesiastiche, quale per priuilegio possa hauer concessa a' Giu-

a' Giudici Ecclesiastici ne i delitti cōmuni, nè meno tal cosa si è arrogata fin'hora la Republica, anzi tutto all'incontro di tēpo in tempo essa hà procurati sopra di ciò priuilegii da' Sommi Pontefici, riconoscendo perciò dalla Sede Apostolica tale autorità; da Sisto III. da Innocentio VIII. da Clemente VII. da Paolo III. da qualiperò non gli hà hauuti mai sì ampli, che si stendano alli casi delli due Abbate, & Canonico prigioni. Et con questi priuilegii fin'hora si è cercato di diffendere la causa della Republica. Onde il volere adesso indurre repugnanti, & contraddittorie ragioni a quella prima, è vn fare deteriore la causa della Republica, & che non si creda ne alle vne, ne all'altre. oltre che questa potestà immediata da Dio sopra tutte le persone dello stato, anco Ecclesiastiche, & libertà indipendente, che questo Teologo concede a' Principi secolari non è ne foda, ne vera, ne defensabile tra' Catolici, mà da tutti i Dottori riprouata, come contraria a i sacri Concilii, Canonici, & commune consenso, & vso di santa Chiesa, come a suo luogo si mostrerà.

Fogl. 3. Similmente la Republica.

Seguita l'Autore, che la Republica in ogni tempo hà procurato di tenerli suoi soggetti abundantanti di possessioni, & beni stabili per commodo loro priuato, & sicurtà publica; acciò sininuendosi l'entrate de' Cittadini con esse non mōuasse il numero de' Cittadini stessi, & le publiche entrate, e forze; & passando tutti li beni a gli Ecclesiastici non si riducesse il mondo a due cōditioni d'huomini, cioè Ecclesiastici e Villani. Et che per ciò si fece già legge per la Città, & Ducato di Vinetia, & hora si è stesa per tutto lo stato, che beni stabili non possano passare alle Chiese.

Risposta.

Che la legge sudetta si sia fatta si sà; & ancor che fosse fatta, acciò i sudditi siano abundantanti di possessioni, & beni stabili, e per le altre ragioni di sopra addotte dall'Autore, rispondo, che al fare delle leggi non ci basta la buona intentione, ma ci si richiede di più la legitima potestà, quale questi Signori non hanno nelle persone Ecclesiastiche, & robbe loro.

Fogl. 4. Per liquali rispetti.

Passa all'altra legge l'Autore, cioè che le Chiese non possano appropriarsi beni stabili posseduti da' laici, ne per ragione di prelatione, nè per estintione di linea, & consolidatione, nè per caducità. Et dice essersi fatta per li sudetti rispetti, & per moderare il soprabondante acquisto de' gli Ecclesiastici, quali sotto pretesto di ragioni dirette, dando nome di enfiteosi alli censi, & locationi perpetue, ogni giorno tentauano appropriarsi i beni posseduti da' laici, mouendo lite hora a questo, & hora a quello.

Risposta.

Io non starò qui a disputare, se per euitare, che non si facesse fraude, & si desse nome di Enfiteosi alli Censi, & locationi perpetue (quādo queste fraudi si vñassero da gli Ecclesiastici, il che non è da credere) fosse necessaria legge sì generale, che le Chiese in niun caso mai più rihauessero i suoi beni posseduti da' laici, ò se vi si potesse prouedere in altro modo più ragioneuole, & non tanto pregiudiciale a dette Chiese: perche questo tocca alla giustitia, & equità della legge, della quale si dirà a suo luogo. Replicherò solo quello, che poco fa hò detto, che etiamdio che giustissima fosse questa legge, & ancorche fosse alle Chiese fauorabile, non la poteuano far questi Signori, non hauendo sopra simili materie legitima potestà, la quale al far delle leggi è necessaria.

Fogl. 4. Queste leggi.

Queste leggi, legue, & amministrationi di giustitia, si sono sapute da' Sommi Pontefici per mezzo de' loro Nuntij, & per altre vie; & in specie due di loro sono state vedute da Clemente Ottano: & quindi argomenta, che non hauendo reclamato, le habbiano tacitamente approvate.

Risposta.

Se concluda questo argomento si dirà poi; per hora al fatto rispondo, che è vn porli ad indouinare il dire, che essi l'habbiano saputo: & le pur ne hanno saputo alcuna cosa, può essere, che ò nò siano pienamente itati informati della qualità di esse leggi; ò si sia posta dalla Republica la cosa in negotio lungo, come anco adesso si è tentato di fare, & si duole, e querela l'Autore che non si sia fatto; ò si siano date buone parole, & promesse, sin che per morte de' Pontefici, ò per la moltitudine & mole de' negotij, come occorre, la cosa è caduta in silenzio. Nò resterò qui di auuertire, che dice questo Autore che le due leggi del nò fabricar Chiese, & del non acquistarli da loro beni stabili, già molti anni sono si fecero, & si iterarono poi alcune volte: volendo egli con ciò mostrare, che non sono cose nuoue in quello stato. Ma io ne cauo da questa iterata promulgatione di leggi la poca osseruanza di esse, & che se bene furono per qualche rispetto si fatto alcuna volta stabilite, quelli però che le haueuano ad essequire, vedendo la poca loro giustitia, non le esseguivano; onde perciò di nuouo si tornauano a fare.

Fogl. 5. Et nel fin d'Ottobre.

Comincia poi narrare ciò che è passato tra sua Santità, & l'Ambasciator Veneto, cioè che il Papa nel fine d'Ottobre 1605. si duole con lui della legge, del non poter le Chiese acquistare stabili; che volendo l'Ambasciatore addurre le sue ragioni, disse il Papa, che lo vdiua per dar sodisfattione, non per metter li fatte ragioni in alcuna consideratione, & che voleua essere obedito; & che soggiunse vn'altra querela della detentione d'vn Canonico di Vicenza, & dell'Abate di Neruesa: che poi si duole dell'altra legge, che non si possano edificar Chiese senza licenza. Et segue narrando, *Fogl. 6. Et al di 10. di Dicembre.* come fossero sopra ciò mandati due Brevi quali presentati dal Nuntio il dì della Natiuità del Signore, per la morte del Doge Grimani non si lessero sino dopo la electione del nuouo; & in fine aggiunge. cò che rispose il Senato, cioè, merauigliarsi, che le loro antiche leggi fossero riprese come còtrarie alla autorità della Sede Apostolica, hauerle essaminate bene, ne trouato in quelle cose, che non habbia potuto per autorità di sopremo Principe statuire, & dopo addotto qualche particolare delle sue ragioni, credere di non essere incorso in censure alcune, & che sua Santità non vorrà senza cognitione della causa, persistere nelle *cominationi*.

Risposta.

Circa la narratione di questo fatto auuertirò solamente, che se dall'Ottobre si cominciò a trattare il negotio, & sino all'Aprile ci sono sei mesi, non è vero che il Papa sia corso con fretta, e precipitatione, come odiosamente in più luoghi replica, & inculca questo Autore. Che se il Papa disse all'Ambasciatore dopo hauerlo ascoltato, & udito più volte, che lo vdiua per sodisfattione &c. non doueu, ne poteua il Papa far altro, perche si sa, che dall'Ambasciatore fu detto assai chiaramente a S. Santità che non occorreua pentare che la Rep. fosse per far altro in riuocar queste leggi, anzi che si era presa parte in Senato, che

non si potesse manco trattare di riuocarle, & che era stata cosa di merauiglia, & insolita, che non vi fosse stata pur vna palla in contrario. Il che poi l'Ambasciatore stesso ridisse a più d'vno in questa corte. Se dunque in questo negotio il fatto è chiaro, si veggono le leggi in iscritto, & gli Ecclesiastici carcerati, si che questo stesso Autore a carte 52. dice, che non vi può cadere errore di fatto; & se altrettanto il Ius è chiaro, & indubitato, così essendo decretato ne Sacri Concilii & Canoni, & praticato ogn'anno nella Bolla Cœnæ Domini, & dall'altra parte sono risolutissimi questi Signori, & essi stessi lo dicono, di non volere riuocare le sue leggi: che causa, che buon fine, che vtilità vi poteua essere, che persuadesse a diferire? forse acciò si concedesse tempo al tempo, & si passasse in negotio, & parole, finche si mettesse in silentio? onde da tal silentio poi argomentassero, come hoggi fanno de gli altri, anco di questo Papa, che hauesse acconsentito, & approuato queste loro leggi, alle quali non acconsente, ma reclama quanto più può, & non le approua, anzi le giudica ingiustissime. Et che così fosse si vide poi, che venuto l'Ambasciatore straordinario, & richiesto da S. Santità a darle in iscritto le ragioni, doue la Rep. si fondaua, acciò si potessero considerare, ricusò di farlo.

SECONDA PARTE.

Delle leggi, & della prima di loro, cioè del non fabricar Chiese senza licenza del Senato.

Fogl. 7. Questa luogo ricerca.

RIFERISCE le parole del Breue, nelle quali tra le altre opposizioni sua Santità oppone a queste leggi, che siano contrarie alla libertà, & immunità Ecclesiastica. oue nota questo Autore, che il nome di libertà Ecclesiastica è nuouo, & non inteso nella Chiesa per dodici secoli. Soggiunge egli due libertà Christiane, vna dalla seruitù del peccato, & l'altra dalla seruitù delle ceremonie, & legge Mosàica, & questa dice chiamarsi libertà della Chiesa dalli Sani antichi. Della terza libertà della Chiesa, di che hoggi trattiamo, dice parere a lui, che Honorio 3. fosse il primo a far mentione, & duolsi, che il famoso, & augusto nome di Chiesa, che era commune a tutti li fedeli anticamente così Chierici, come Laici, adesso pare, che sia ristretto per lo più a significare li Chierici solamente, onde se le è data anco vna libertà propria loro, separata dalla sopradetta. Di questa aggiunge, che in tutta la legge canonica non è definito che cosa sia, & che cose comprenda, ne questo stesso tra li Canonisti è ben deciso, ne si accordano, quali cose siano contra la libertà Ecclesiastica.

Risposta.

Il dire questo Autore, che il nome di libertà Ecclesiastica è nuouo nella Chiesa, & che la antica Chiesa non lo intese così, anzi che a Chierici se le è data da poco in qua vna libertà propria separata da quella antica, che i Santi antichi chiamarono libertà della Chiesa, nõ mi pare ne modo di parlare, ne cõcetto da Catolico. Il Catolico crede, che la Chiesa Apostolica Romana sia Catolica,

che vuol dire vniuersale come in tutti i luoghi, così in tutti i tempi la medesima; onde se ne gli antichi tempi definirono i Concilii, & i Papi la verità, & decretarono il giusto, non si può dire che anco i più moderni Concilii, e Papi da quattrocento anni in quà non habbiano la medesima assistenza dello Spirito Santo nel definire, & decretare; che questo sarebbe vn dire, che da questo tempo in quà noi fossimo senza vera Chiesa visibile. Gli Heretici Luterani, i Calvinisti, & altri, distinguono la Chiesa in diuersi tempi, & accettano l'autorità de' Concilii, Papi, & Santi Padri sino a certi secoli, & non più giù. Gli medesimi heretici sono, che quando loro non piace il dogma catolico, si dogliono che si introducano nella Chiesa nuoui nomi, onde perche non credono al misterio della Eucharistia, offende loro le orecchie il nuouo nome di Transubstantiatione, & l'istesso fanno in altri. Ma che importerebbe che il nome fosse nuouo, purché la cosa per il nome significata fosse antica; e veradè forsi la dottrina di S. Chiesa dottrina grammaticale, nella quale più si attendono le voci, che le cose significate? Ma non dice il vero questo Autore ne dell'vna, ne dell'altra, & non ha studiata bene l'antichità, che vi haurebbe trouata molto antica e la cosa stessa, & il nome stesso di *libertà*, & *immunità di Santa Chiesa*. Non cominciò da Honorio 3. nel 1220. come dice questo Autore, perche prima di lui nel Concilio Lateranense sotto Innocentio 3. *Capit. 44.* si leggono queste parole, Cum laicis quamuis religiosis disponendi de rebus Ecclesiasticis nulla sit attributa potestas, quos subsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi, dolemus sic in quibusdam ex illis refrigescere charitatem, quod immunitatem Ecclesiasticam libertatis, quam nedum Sancti Patres, sed etiam Principes seculares multis priuilegiis munierunt, non formidant suis Constitutionibus, vel potius consuetudinibus impugnare, non solum de fendorum alienatione & aliarum possessionum Ecclesiasticarum, & usurpatione iurisdictionum &c. Eccoui in questo Concilio Generale & il nome di libertà Ecclesiastica, & che cose comprenda. Non si duole il Concilio che i Laici pongano mano ne' Sacramenti, dogmi, o altre cose mere spirituali, ma che sforzino le Chiese vendere i feudi, & le altre possessioni, & che si usurpino le giuridictioni Ecclesiastiche sopra le cose delle Chiese, & in questo stesso si duole che impugnano la libertà Ecclesiastica: non accade dunque dire, che non si sà quali cose comprenda la libertà Ecclesiastica, ne dubitare se le leggi Venete in tutto simili a queste dannate dal Concilio siano contra detta libertà. Auanti questo tempo circa il 1130. Hugone di S. Vittore (*De Sacram. Fidei lib. 2. p. 2. cap. 8.*) dice: Negotia secularia a terrena, spiritualia verò, & Ecclesiastica a spirituali potestate examinentur. Secundum personam ergo iustitia violaretur, si Iudex secularis in Ecclesiasticam personam manum mitteret: secundum causam, si Ecclesiastica negotia examinanda susciperet. Volete più bella definizione di libertà Ecclesiastica di questa, data compitamente dalle due sue parti, cioè esentione di persone, & di cose, ouero cause Ecclesiastiche?

Iuone Carnotense circa il 1100. dice: Si Concanonicum vestrum criminaliter impetitur alibi, quàm in Ecclesia examinari conceditis, Canonicam legem offenditis: & soggiunge molte altre cose a questo proposito. *Iuo epist. 162.* Intorno al 1080. S. Anselmo Vescovo di Lucca nel libro, che scrisse contro a Guiberto Antipapa, tratta al longo di questo, & dalla dottrina de gli antichi Padri proua essere libera la Chiesa dalla potestà de' Principi secolari, & quanto alle persone, & quanto alle robbe loro.

Gregorio Settimo nel 1076. *Greg. lib. 7. ep. 21.* Et Nicolò Secondo nel 1060. *Nicol. in ep. Decret.* dicono, che i Sacerdoti, & Chierici non possono esser giudicati da i Laici, & l'istesso hauea già prima detto Basilio Imperatore in quella bella oratione, che habbiamo, fatta da lui in fine della Ottaua Sinodo. Non starò ad apportare le parole di ciascuno, che fareiouerchiamete prolisso, addurrò i luoghi, veggale a' suoi foti chi vuole. L'istesso disse Nicolo Primo circa il 860. *Nic. 1. ad consul. Bulgar. c. 70. & epist. 3. ad Michaellem.* & Carlo Magno Imp. circa l'800. *Carol. Mag. leg. Capitul. lib. 6. caput 105. & 109.* & Hadriano Primo circa il 780. *Hadrian. II. quest. 1.* Il Concilio Vernense nel 755. *Concil. Vernense cap. 18.* Il Concilio Antisiodorense nel 614. *Concil. Antisiod. cap. 33.* Veggasi quello, che intorno al 590. ne scrisse Gregorio Magno, *Gregor. Magn. lib. 3. epist. 29. lib. 4. epist. 75. lib. 5. epist. 25. lib. 9. epist. 32. lib. 11. epistola 54.* & circa a questo tempo stesso il Concilio Toletano terzo, *Concil. Toletan. cap. 13.* & Pelagio Primo. *Pelag. II. quest. 1.* Nel 537. il Concilio Aurelianense. *Concil. Aurelian. cap. 31.* Intorno al 530. Giustiniano Imperatore. *Iustinianus Imp. in authentic. Const. 79. 83. & 123.* Ma che dico de gl'Imperatori? anco i Rè barbari non negarono alla Chiesa la immunità, & libertà sua: veggasi vna epistola di Atalarico Rè de' Goti al Clero Romano l'anno 520. doue vuole, che di tutte le cause de gli Ecclesiastici ne sia giudice il Papa; *Atalar. apud Baron. tom 7. pag. 134.* & prima di lui si riferisce nella terza Sinodo Romana sub Symmacho, che Teodorico ancor che infedele, essendosi prima arrogato di giudicare i Vescoui, auisato poi della prerogatiua Episcopale, lasciò che li giudicasse la Sinodo. Habbiamo nel 517. il Concilio Epaunense. *Concil. Epaun. cap. 11.* Nel 510. Hormisda Papa. *Hormisda epistola 10.* Nel 506. il Concilio Agatense. *Concil. Agat. cap. 32.* Nel 501. e 502. le due Sinodi Romane sotto a Simaco Papa. Nel 490. Gelasio primo. *Gelas. epi. ad Anastas. Imp.* Nel 466. gli Imperatori Leone & Artemio. *Leo & Anth. l. omnes. C. de Episcop. & Clericis.* Nel 460. il Concilio Venetico. *Concil. Venet. ca. 9.* Nel 453. il Concilio Calcedonense, & Martiano Imperatore. *Conc. Calced. c. 9. Mar. Imp. C. de Episcopali audientia lib. 14.* Nel 450. S. Leone Primo. *Leo I. epist. 96.* Nel 440. Sozomeno. *Sozom. lib. 6. cap. 7.* Nel 430. Cirillo Alessandrino. *Cirill. Alexandr. epistola ad Synodum Antiochen.* Nel 410. Honorio Imp. *Honor. Imp. epist. ad Archadium Principem Orientis.* Nel 400. S. Agostino. *Aug. epi. 166.* Nel 397. il Concilio Cartaginese 3. *Conc. Cartag. c. 9.* Nel 387. gl'Impp. Valentiniano, Teodosio, & Arcadio. *Valent. Theodosius, & Arch. 11. q. 1.* Nel 370. S. Ambrosio. *Ambros. epist. 32.* Nel 340. S. Atanasio, & il Concilio Antiocheno. *Athan. epist. ad solitariam vitam agentes. Conc. Antioch. c. 11. & 12.* Quello poi, che intorno al 315. Constantino Magno in questa materia costituì, leggasi in Niceforo nel lib. 7. delle sue historie Ecclesiast. al cap. 46. oue vfa questi stessi due nomi di Libertà, & Immunità. Ma non voglio lasciare di riferirne parte con le sue stesse parole: Clericos omnes Constitutione lata immunes, liberosque esse permittit, iudiciumque & iurisdictionem in eos Episcopis, siquidem ciuiliu iudicum cognitionem declinare vellent, mandauit, & quod Episcopi iudicassent, id robur, & auctoritatem sententiarum omnem habere decreuit. Et più giù: Libertatem quoque Ecclesiarum lege lata concessit, & vt libertate Sacerdotibus testibus donati Cuius Romanorum numero adscriberentur. Quae omnia tempus quoque ipsum ad hunc usque diem consuetudine probata plurimorum annorum praeualente confirmat. Et più da basso,

Immunitatem namque, quam Clerici prius habuerunt, eandem nos recipere statuimus. Veggansi anco gli Annali del Sig. Card. Baronio Tom. 3. ne gli anni del Signore 313. & 314. Ma non pensi alcuno, che qui habbia hauuta la sua prima origine la libertà Ecclesiastica, che auanti Constantino, & i due Concilii Romani celebrati al suo tempo, & di S. Siluestro, già ne haueno fatto decreto nel 296. S. Marcellino, nel 283. S. Caio. *Marcellinus epist. 2. Caius epist. ad Felicem.* Nel Concilio Africano del 257. celebrato al tempo di S. Cipriano, fù priuato delli consueti suffragii Geminio Vittore, perche contra le leggi Ecclesiastiche già prima fatte, hauena instituito tutore Geminio Faustino Prete: *Cyprianus epist. 66.* & pur per le leggi Imperiali, acciò i pupilli non rimanessero senza tutore, niuno era esente dal carico delle tutele, ne gli Edili, ne i Senatori, ne altri alcuno di qualsuoglia dignità. Dal che si vede, che sin d'allora quei Santi Vescouï non si stimauano soggetti alle leggi ciuili, mà doue bisognasse, con contrarie leggi vi derogauano. Et sino al tempo de gli Apostoli stessi S. Clemente nella sua prima epistola ne fece decreto, se però è di S. Clemente, come per tale la riceuono molti, & grani Dottori.

Non mi diffonderò qui a mostrare, come da molti luoghi della sacra Scrittura questa stessa verità si deduce. Dirò solo, che alcuni la deducono dal fatto di Gioièffo nella Gen. al cap. 47. quando hauendo sottoposto alla Camera Regia tutto il rimanente della terra d'Egitto, lasciò libera quella de' Sacerdoti: & che altri la deducono dalle parole di Christo in S. Matteo, *Mat. 17.* oue Christo mostrando, che non erano esso, & gli Apostoli obligati a pagare il tributo, disse a S. Pietro: *Reges terræ a quibus accipiunt tributum, vel censum, à filiis suis, an ab alienis? Et ille dixit, ab alienis. Dixit illi Iesus: Ergo liberi sunt filii; vt autem non scandalizemus, &c.* Sopra le quali parole Origene dice: *Vide, inquit, Christi prudentiam, qualiter non renuit tributum, nec simpliciter iubet dari, sed prius ostendit se non esse obnoxium, & tunc dat, quorum vnum facit, scilicet dare tributum, vt exactores non scandalizarentur, hoc autem, vt ostendat se liberum.* Et non parla Christo di se solo, ma anco de gli Apostoli: & S. Agostino, *Lib. 1. quæst. Euang. c. 23.* espone questo luogo de gli Ecclesiastici figli del supremo regno di Santa Chiesa, che è sopra tutti i regni della terra, dicendo: *In omni regno intelligendum est liberos esse filios, id est, non esse vectigales, multo ergo magis liberi esse debent in quolibet regno terreno filii regni illius, sub quo sunt omnia regna terræ.*

Veggio, che mi sono allungato vn poco troppo, & partitomi dal mio istituto di breuità, & di non abondare in citationi; ma per essere questo il principal fondamento di tutta questa controuerfia, non hò potuto far di meno; che era pur necessario vna volta mostrare euidentemente, con quanta falsità dica questo Teologo, che la libertà Ecclesiastica & quanto al nome, & quanta alla cosa stessa è nuoua, essendo da Christo in quà in tutti i secoli, in Oriente, in Occidente, nella Greca & nella Latina Chiesa; dalli Concilij di tutte le genti; da i Santi Padri di ogni natione; da i Sommi Pontefici in ogni tempo; da gl' Imperatori Orientali & Occidentali, & dalli Principi & Rè etiam di barbari, stata sempre conosciuta, accettata, decretata, & esercitata. Et quindi anco potrà il Lettore chiaramente vedere, che quella massima, che sempre hà in bocca questo Autore, & sopra la quale fonda tutto il suo discorso, cioè che la Republica Veneta, & gli altri Principi assoluti, hanno in virtù del loro dominio temporale, potestà & autorità sopra tutte le persone del suo stato, etiam di Ecclesiastiche, che questa pro-

propositione, dico, non è Catolica, essendo contraria a pertamēte a' Santi Padri, sacri Concilii, & Decreti, e Canonì de' Sommi Pontefici; ma è erronea, & però con ragione cōdannata già da Santa Chiesa, insieme con i suoi Autori Marfilio da Padoua, Giouanni Hus, & Vviclefo, per le pedate de' quali & nelle conclusioni, & nelle pruoue di esse camina questo Autore: come ancora mi pare di scoprire, che con gli medesimi tenga, essere contro la institutione, & legge di Dio, che gli Ecclesiastici habbiano beni, o dominio temporale. Leggali in queste sue considerationi a carte 15. oue dice: *Se fosse voler di Dio, che gli Ecclesiastici instituiti da lui per attendere alle cose spirituali, mutata la sua institutione, si facessero padroni, non solo d'una parte delle cose temporali, ma di tutte ancora, &c.* Et notinsi quelle parole, *mutata la sua institutione.*

Non douerebbe poi così nuoua cosa e strana parere a questo Autore, che il nome Chiesa si pigli principalmente per i Chierici; perche in molti de' sopracitati luoghi de' Concilij, e Padri antichi così si piglia. Et chi non sà ancora, che i nomi primitiui, & deriuatiui sono simili come nella voce, così nel significato? Se dunque il deriuatiuo, che è Ecclesiastico, nel modo che è stato usato in tutta la antichità sin dal tempo de' gli Apostoli, non significa tutte le persone, & robbe de' Christiani, ma quelle sole de' Chierici, anco il nome primitiuo Chiesa, ben che nel suo vniuersale significato rinchiuda anco i Laici, nel suo principale però significa solo i Chierici, & questo con ragione, essendo essi la più principale, & degna parte di essa.

Aggiungeua di più quest'huomo, che ne' Canonì non è definita la libertà Ecclesiastica. Non posso credere, che parli di quella rigida definitione logica, che consta di genere & differenza, che sarebbe vn grande sproposito. Ma se vuol dire, che ne' Canonì non sia sufficientemente espresso in che consista la libertà Ecclesiastica, & di ciò non conuenga tra Canonisti, non dice il vero. Anzi in quelle stesse tie, ch'egli chiama opinioni, & io chiamerò parti, si rinchiuder tutta la libertà Ecclesiastica, come hor' hora con breue discorso il dimostrerò.

Libertà si oppone a necessità, legame, o seruitù. Come dunque la libertà del peccato consiste in essere sciolto dal legame del peccato, & la libertà dalla legge Mosaica in essere non sciolto, & scarichi del giogo delle ceremonie legali: così la libertà Ecclesiastica consiste in essere gli Ecclesiastici nelle loro persone, beni, & cause, esenti, & non soggetti alle leggi, potestà, e giuridittione de' Principi secolari in quel modo che soggetti vi sono i Laici. Et questa è la vera, & propria descrizione della libertà Ecclesiastica, che in virtù contiene il tutto. Le altre due parti, che seguono, sono più tosto dichiarazioni di questa. Quello che dice Bartolo nell'auth. *Cassa*, essere contraria la libertà Ecclesiastica gli Statuti, per li quali gli Ecclesiastici si rendono più timidi, & i Laici più arditì: vuol dir, che per la esentione che hanno dalla potestà loro gli Ecclesiastici, non solo non possono i Principi direttamente & in effetto por mano in essi, & nelle cose loro, ma ne anco indirettamēte, & in apparenza pregiudicare alla loro libertà. Il dirò, se saprò. Vuol dire, che non solo non possono loro far danno, ma ne anco ombra, o paura. Quello poi di che si parla nel cap. *eos qui*, de imm. Ecclesiarum in 6. si fonda pur sopra quel primo. Perche se i Chierici sono parte della Rep. & tanto priuilegiata, che non può il Principe manco con giuste leggi obligarli con essa i Laici, molto meno potrà ingiustamente priuarli di quelle facultà, quali è la legge, o l'uso commune concedere

cede a tutti gli altri, come del macinare, cuocere, comperare, vendere, & altre simili. In queste tre parti, che però tutte si fondano sopra quella prima consiste la intera libertà Ecclesiastica, & ogni legge, giudicio, ò altro atto, che si farà contra vna di queste sarà contra la libertà Ecclesiastica. In questo dunque ci accordiamo, & s'accordano tutti i Canonisti. Resta hora a questo Autore a prouare, che le leggi, & giudicii della Repub. Veneta non siano contro ad alcuna delle sudette tre parti della libertà Ecclesiastica.

Fogl. 9. Non dice il Papa.

Passa dunque l'Autore alla legge del non fabricar Chiese senza licenza del Senato, & con molte ragioni cerca prouare che non sia contra la libertà Ecclesiastica, quali breuemente riferiremo, & vi risponderemo con la medesima breuità.

Fogl. 9. M à primieramente.

Primo argomento. Chi proibisce fare vna Chiesa non essercita la sua potestà sopra la Chiesa, che ancor non è, ma sopra il fondo, oue non vuole che si fabbrichi, questo fondo è Laico, & soggetto al Principe, dunque qui non si fa legge sopra cosa Ecclesiastica.

Risposta.

Il fondo è laico sì, ma la ragione che hà la Chiesa di poterlo acquistare con la dedicatione, e farlo sacro, è ragione sacra & Ecclesiastica, che non può essere impedita dalla potestà Laica, come anco non può essere impedita la pietà del suddito, che non dedichi questo fondo, & quanto hà, & se medesimo al culto diuino. Ditemi di gratia se vn Rè desse ad vn suo Barone vna Città in feudo con il dominio sopra quei Cittadini, potrebbe il Barone, in virtù di tal dominio hauuto dal Rè, impedire, che vno di questi Cittadini non andasse a seruire il Rè, ò non potesse donargli, ò lasciargli i suoi beni? E chi potrà credere, ò presumere, che il Rè anco in pregiudicio di se stesso habbia in ciò data potestà al Feudatario? Hanno pure e la Repub. Veneta, & gli altri Principi tutti, riceuuto il loro dominio almeno da Dio, se non da altro Superiore: credete voi che Dio l'habbia loro concesso tale, che possano anco impedire le persone, che non si dedichino al diuino seruitio, ò non sacrino i loro fondi in Chiese, ò non dominino, & offerano le altre sue cose alle Chiese per il suo diuino culto? E chiaro che non possono essere impedita le persone stesse, & non sù mai fatta legge contraria, che non fosse conosciuta per ingiustissima, da tutti ripresa, & anco tosto riuocata: altrettanto chiaro dunque deue essere de i fondi per le Chiese, & delle altre cose, militando in tutte la medesima ragione.

Sò che alcuni, & con buon fondamento dicono, che con legge generale (*Cap. futuram Ecclesiam* 12. q. 1.) hauendo data licenza Constantino Magno, & potestà a gli Ecclesiastici di fabricar Chiese per tutto l'Imperio; allora si spogliò il principato Laico, che tutto risedeua in Constantino, della facoltà di poter ciò impedire, quando alcuna hauuta ne hauesse, nè hora possono i Principi etiaudio non più soggetti all'Imperio riuocare i priuilegii dall'Imperio concessi, come ben proua il Caccialup. nella legge *Cunctos populos* num. 2. C. de Summa Trinitate.

Ma io passo più auanti, & dico, Mi concedete voi come Christiano e Teologo, che Iddio habbia fatto questo Mòdo per l'huomo, & l'huomo per se stesso, acciò l'huomo padrone di tutte le cose del Mondo tutte le impieghi in suo seruitio, acciò dico, con tutte in questa vita lo serua, & adori, & nell'altra lo goda?

lo conobbe anco Aristotele, che pose Dio essere l'ultimo fine, *Arist. 11. & 12. Met. & Platone* che disse il culto di Dio essere il porto, & il fine della nauigatione nostra in questa vita. *Plat. 4. de leg. & in philosopho. Mars. Fic. ib. Vide Card. Polum de vniv. Eccles. lib. 1.* Se dunque il fine naturale prescritto da Dio all'huomo, & alle altre cose è questo, acciò l'huomo con l'anima, co'l corpo, & con le altre cose tutte lo adori; non potrà certaméte questo ordine, & tendenza dell'huomo & delle altre cose al culto di Dio, non potrà, dico, essendo naturale, essere impedito dalla potestà del Principe, quale è de iure gentium.

Fogl. 10. Nissun priuato.

Secondo argomento. Può vn priuato impedire, che nel suo fondo non si fabbrichi vna Chiesa, dunque anco il Principe, che ha dominio in tutto il suo territorio molto maggiore di quello, che hanno i priuati nelle cose loro.

Risposta.

Già è chiara la risposta da i sopradetti fondamenti, perche il Principe non hà potestà alcuna in quanto a questo, & se alcuna ne hauesse mai hauuta il Principato laico, già se ne priuò per sua concessione. Ma il priuato è padrone di se, e delle cose sue, onde non piacendo a Dio le oblationi se non sono volontarie, non può alcuno dedicare a Dio vna persona senza spontanea volontà di lei, ne alcuna altra cosa senza il cōsenso di chi la possiede, ò almeno senza dargli il conueniente prezzo. Questo vltimo aggiungo, perche graui Dottori dicono poterli forzare il padrone a vèdere il fondo per fabricarui Chiesa: Floriano de S. Petro, *Floria. l. si quis sepulchrum nu. 1. de reliq. & sumpt. fun. Iafone, & altri. las. in l. 2. nu. 4. ff. sol. matr. Cepol. de seruit. urban. prad. cap. vltim. num. 5. Tiraquel. de pia causa priu. 67.* Nè starò quì a disputare sopra il fondamento, che suppone questo Autore, chi maggior dominio habbia sopra i beni dello stato, ò il Principe, ò il priuato padrone; ch'io per me credo essere assai chiaro, che maggiore l'habbia il priuato. Perche se bene il dominio del Principe ha più dell'alto, per modo di vniuersale directione & protezione, quello del priuato ha più dell'intimo, & ha più di quella vera ragione & conditione di quel dominio, delqual la legge dice: *Sux quisque rei moderator & arbiter. Leg. in re mandata. C. mandati.*

Fogl. 10. E se questa ragione.

Terzo argomento: Se questa ragione valesse, la Chiesa è cosa spirituale, adunque chi dispone sopra il fabricarla dispone sopra cosa spirituale, ne seguirebbe che il Principe non potesse disporre delle Rouere, o delli piombi, con riseruarle per far galere, o adoperare in guerra; & così manco delle sete, nè dell'oro, perche queste cose tutte possono seruire ad edificare, & ornar le Chiese, come in genere suo vi serue il fondo. Ne seguirebbe ancora che cōtra voler del Principe si potesse adoperare qualsiuoglia artefice. Le quali cose sono false, & absurde.

Risposta,

Non è pari la ragione, perche con la legge generale, ch'io non fabbrichi, mi si impedisce del tutto il fabricare: con quelle altre leggi non mi si chiude la strada, ch'io non possa con altre cose fabricare, & ornar le mie Chiese. Che se anco queste leggi fossero così generali che mi togliessero del tutto la facoltà di farlo, ò notabilmente mi facessero difficoltà & danno, anco queste farebbono cōtra la libertà Ecclesiastica per le medesime ragioni.

Fogl. 11. Se fosse lecito.

Quarto argomento. La Chiesa poi che è dedicata appartiene allo spirituale, dunque il fondo prima che si dedichi, & fabbrichi, appartiene al temporale.

Risposta.

Non è simile, nè pari la ragione: & qui bisogna, che ogni Principe Laico, se pur confessa esserui Dio & Religione, conosca questa differenza, & vantaggio della Religione sopra la politia; che se bene può la Religione, & suo Magistrato, impedire, che le cose sacre non si ritraggano da Dio a gli huomini, & dal fine a i mezzi, non può però la potestà politica impedire, che da gli huomini non si dedichino a Dio, & che non vadano i mezzi al suo debito fine; perche il dare, & offerire a Dio è pietà, il toglierli è sacrilegio.

Fogl. ix. Cicerone nell'oratione, &c.

Quinto argomento. Niun fondo al tempo de' Romani poteua essere consecrato senza licenza del Popolo. Et nelli Digesti sono quattro leggi de gl'Imperatori Gentili, che non si consecrasse cosa alcuna senza loro licenza, quali leggi hauendo Giustiniano portate ne' Digesti, senza dubbio le ha accomodate, & dato loro forza anco nella nostra Religione. & anco ne' tempi de gl'Imperatori Christiani non permetteuano si fabricasse Chiesa, o si erigesse in Catedrale, o Metropolitana, senza loro licenza, come si vede nella nouella 67. di Giustiniano, & presso a Balsamone sopra il Can. 17. del Concilio Caicedonense.

Risposta.

Et che ti pare Lettore di questo bel modo d'argomentare dalla falsa Religione de' Gentili, & loro tempi, alla nostra vera, & alle nostre Chiese? Facciamolo più bello questo argomento, & diciamo: I popoli, & Principi Romani faceuano essi i Dei, & li metteuano in Cielo a suo modo, ordinauano i loro sacrificii, e riti a suo gusto; dunque anco i Christiani possono far l'istesso Et se questo argomēto è empio, & non vale, non procediamo dunque con argomenti simili in cose dissimilissime. Essi che si arrogauano di poter fare i Dei, che merauiglia è, se si arrogauano anco poter loro far la casa, oue habitassero? noi che non habbiamo fatto il nostro Dio, ma siamo fatti da lui, che non habbiamo fatte le leggi dell'adoratione, & culto suo, ma l'habbiamo riceuute da lui, che ne ha riuelato, come vuole essere adorato da noi, non ci arroghiamo manco potestà di fabricare, o impedire che non si fabricino Chiese, ma lasciamola a quello che Dio in terra ha lasciato per suo Vicario, & a chi ha comessa la cura della Religione, & culto suo. Oltre di ciò dico, che gl'Imperatori allora erano insieme Sacerdoti. & a dire il vero, se vogliamo discorrere senza il lume della Fede, & immaginarsi, che Dio non habbia ordinato altro, ma lasciato il genere humano ne' suoi puri naturali, come hanno creduto tutti i Gentili, parerà, che all'istesso capo della Repub. appartenga indirizzare le cose del culto diuino spettanti alla virtù morale della Religione, al quale spetta indirizzare le cose spettanti alle altre virtù morali; se però il popolo non hauesse collocate con la sua electione queste due potestà in distinte persone, dando ad altri la cura della Religione, ad altri la cura del gouerno Politico; come in Roma al tempo della Repub. che erano distinti i Pontefici, & Consuli. Et in tal caso maggior fù sempre stimata la potestà sacra de' Pontefici: & così era nella Repub. Romana maggiore la potestà de' Pontefici nel far delle leggi, nel muouere delle guerre, & altre cose dinotanti il sopremo dominio, come si legge in Cicerone, 2. de legibus, & 2. de natura Deorum. & come dottamente pruoua il Signor Card. Baronio, Tom. 3. an. 312. Il quale anco nota, che per cio gl'Imperatori si faceuano creare Sommi Pontefici, per hauere questa soprema potestà. Et qui dourebbono vergognarsi quelli Christiani, che tato si lasciano acciecare dall'interesse, & passioni loro, che non veggono verità sì chiara, che

che la conobbero i Gentili stessi nelle fosche tenebre dell'infedeltà loro. Quelli Christiani dico, che dopo tanto aperte parole di Christo in fauore della potestà Pontificia, e tanti Decreti di Concili, e Papi, tante dottrine di santi Padri, & altri Cattolici Dottori, ardiscono pure mettere nella Repub. Christiana la potestà Politica come indipendente, e sopra, sì che habbia autorità sopra le robbe, & persone di tutti i Sacerdoti, ancora del Sommo Pontefice, se senza dominio temporale habitasse nello stato loro, che anco questa vltima impietà ne segue da quella vnuerfale propositione, che tanto spesso replica questo Theologo: cioè, Il Principe ha supremo dominio indipendente sopra tutte le persone & cose temporali del suo stato. Cosa, che come hò sopra mostrato, nõ hebbero ardire affermare gli Etnici Romani, ne meno gli antichi Francesi, come di loro raccòta C. Cesare, *C. Cesar de he lo Gaul. lib. 6.* & de' suoi Sacerdoti Druidi, quali haueua no pressò di loro soprema potestà, libertà, & esentione da tutti i carichi, e tributi.

Ma per tornare all'argomento di questo Autore, dico, che le quattro leggi riportate da Giustiniano ne' Digesti si accomodano benissimo anco alla nostra Religione, perche come allora, così anco adesso, non può alcuno far Chiesa senza licenza del Pontefice. Vi è solo differenza che allora l'Imperatore stesso, & hoggi per legge di Christo, la Chiesa stessa fa la Chiesa, & il Vescouo circumscriuone. Ma se ben si considera che cosa sia necessario, che quelle leggi si adattino alla nostra Religione, essendone molte altre, che non vi si può far caso di alcuno adottare.

La prima, che dice, che niuno faccia Chiesa, non dice senza licenza dell'Imperatore, e, ne senza licenza del Vescouo. Ma se pur si trouasse alcuna legge di Giustiniano, che si potesse paragonare a questa, si pigliasse come simile, si per queste, come per altre simili leggi, che apporta questo Autore, sia detto per sempre, che non niègo, che alcuni Imperatori si arrogarono de facto far leggi, & altre cose sopra la Chiesa, che nõ haueuano de iure potestà di farlo. In particolare di Giustiniano raccoglie da gli antichi historici il Card. Baronio nel tom. 7. anno Domini 563. & 564. che a poco a poco andò arrogandosi tanto nel far leggi, & comandare nelle cose Ecclesiastiche, che alla fine cadde in heresia, & hebbe ardire di propria autorità congregar Concilio, & fare editto contra la verità della Fede, se bene Iddio non permise, che si publicasse, che morì di morte subitana. Niceforo Foca parimente fece vna legge, che nõ si potessero fabricare nuoui monasterii, la quale fu poi riuocata da Basilio Iuniore, come ingiusta, empia, & che fosse stata cagione di tutte le ruine, che dopo la sua publicatione erano auuenute al Romano Imperio, come riferisce l'istesso Balsamone; & simili saranno l'altre, nelle quali questo Autore senza nominarle si fonda.

E falsissimo poi quello che dice l'Autore, che non si potesse erigere niuna Chiesa in Catedrale, o Metropolitana senza permissione, & espresso decreto de' gli Imperatori. Nella Sinodo Nicena si stabilirono i priuilegi della Chiesa Alessandrina, & Hierosolimitana. Nella Sinodo Constantinopolitana si stabilì la prerogatiua della Sede Constantinopolitana. Basilio Migno Arcivescouo di Cesarea eresse vn nuouo Vescouato in Sasimi, & ne fece Vescouo Gregorio Teologo, *in carmine de vita sua.* & certo non ne chiese licenza all'Imperatore, regnando allora Valente Arriano.

Essendo nata in Francia contesa delle ragioni Metropolitane tra il Vescouo

Viennense, & l'Arelatense, la lite non si fece auanti l'Imperatore, ma nel Concilio Taurinense, & fù poi definita da Zosimo Papa. *Baron. rom. 7. in appendice.* Se in Francia non si possono fabricar Chiese senza concessione del Rè, questo è perche ha quel Rè, come dicono i Dottori, diretto dominio sopra tutti gli stabili di quel Regno, come si dirà più basso. Il che essendo, è non solo Principe, ma priuato padrone de' fondi, & può giustamente farlo.

Fogl. II. Ma non tanto.

Sesto argomento. Si come il riceuere persone d'altri stati, contrarie di costumi & di sensi, quali si stessero nella Città, insieme in vn luogo, sotto vn capo, trattassero di secreto co' sudditi, sarebbe cosa pericolosa, & conuenticola non permessa; così può essere pericoloso il riceuere vn nouo Ordine, ò Monasterio di persone alle volte contrarie di costumi, & sensi, che nelle Confessioni, & altre pratiche non corrompano i sudditi nella fedeltà. Et perche anche le Chiese possono farsi in luoghi vicini alle mura, & fortezze, con danno della sicurtà publica: però il Principe ha da prouedere a questi pericoli della Repub. Et questo conferma l'Autore dicendo, che in Castiglia è tal legge, che non entrino senza licenza del Rè noue Religioni nel Regno, nè si fabricino noue Chiese; onde non hanno potuto mai entrarui i Padri Capuccini, & la Chiesa de' Minimi in Madrid per essersi cominciata senza licenza, è stata impedita, & così si sta imperfetta.

Risposta.

E prudēza prouedere alla sicurtà publica, & che i costumi de' sudditi, & la fedeltà loro non si corrompa. Ma non sò vedere con che ragione questo Autore voglia, che tal cosa si presume de' Religiosi, & serui di Dio, & si tema da loro questo danno in quella Città, quale da' suoi Signori in questo fatto è stimata sì sicura, che tal danno nō vi si teme da chi si potrebbe con più ragione temere, cioè da tanti Giudei, Turchi, & Heretici, che vi habitano in grandissimo numero, nelle integre strade, & si congregano insieme, e trattano come vogliono co' sudditi. Quel detto del Salmo: *Trepidauerunt timore vbi non erat timor*, che in vn certo luogo si vede tirato, & che vi stà molto scommodo, qui starebbe benissimo, & vi giacerebbe commodissimo. Non si ha da temere de' Religiosi, come voi Fra Paolo dite, ma si ben de' Infedeli, & heretici, che non corrompano i costumi & la fede a Dio, non che la fedeltà al Principe. Così ancora non si ha da temere di peccare di omissione, come voi pretendete, se non si castigano dalla Repub. gli Ecclesiastici, ma si lasciano punire a' suoi Prelati; si ha ben da temere di non peccare di trasgressione, & prouocar l'ira di Dio, col mettere le mani ne' Sacerdoti del Signore, anzi nella pupilla de' gli occhi suoi. Non si ha da temere, che scemino le ricchezze pubbliche, & priuate con gli acquisti che da 300. anni in quà dite che hanno cominciato a fare gli Ecclesiastici; perche la esperienza è in contrario, anzi da 300. anni in quà la Republica ha acquistato il più, & il meglio di quanto possiede in publico, & in priuato. Si ha ben da temere, che per quello, che si toglie a Dio, occupando le ragioni di santa Chiesa, con questi vani pretesti, non toglia Iddio alla Republica quello che ha, che queste sono le ingiustitie, ingiurie, contumelie, & diuersi inganni, per li quali dice il Sauio: *Ecc. 10. Regnū de gente in gentem transfertur.*

Ma lasciamo questo, mettiamo che ci fosse ragione uol causa di temere questi pericoli, proueggasi co' i debiti modi, con ricorrere da gli Ordinarii, o dal Papa, che nō sono gli Ecclesiastici ne ingiusti, ne duri, e scortesi co' Principi, e voglia Iddio, che forsi non habbiano più tosto a render conto d'essere loro tal volta troppo obsequenti.

Con

Con questo modo hanno fatto i Rè di Castiglia, che non entrino i Capuccini, esponendo al Papa, che in quel Regno già tutti i Frati Minori sono Osservanti, & altre giuste ragioni; & da lui ottenendolo; & così si ha da credere della Chiesa de' Minimi, non che sopra di ciò vi siano leggi. Anzi nelle leggi di quel Regno espressamente si dispone, che le Chiese non possano di nuovo fabbricarsi senza licenza del Vescovo, & che a lui tocchi il concedere di tal licenza; & non vi è pur parola di licenza Regia. *Leg. 1. & 2. tit. 10. partita 1.*

Fogl. 13. Non solo.

Settimo argomento. Questo è utile anco alle Chiese, & Monasterij stessi; che non siano eretti in luoghi indecenti; che non se ne facciano di souerchio, onde non habbiano da viuere. Et qui dice nella Città di Venetia non mancar Chiese, ma con la sua solita mordacità soggiunge: *Queste sono tali, e tante, che alcune Città colme di reliquie d' innumerabili Martiri, che restano poco decentemente conservate, possono venire a prendere esempio da queste.* Oue al suo solito versa il veleno della sua maledicenza contra Roma, & non dice il vero.

Risposta:

Questo bene alle Chiese & Monasterij lo procureranno a bastanza i suoi Superiori, che ne hanno cura, senza che con pretesto di questo bene si faccia loro un maggior male, di derogare alla loro libertà.

Fogl. 13. Ma chi non si merauigliarà.

Ottavo argomento. Finalmente questo Autore mostra di merauigliarsi del Papa, che riprenda la pena imposta dalla legge Veneta a chi fabbrica Chiese senza licenza, & adduca per ragione, che il fabbricarle è cosa buona, & non degna di pena. Alla quale ragione oppone egli, che la bontà delle opere non si piglia dall' oggetto solamente, ma dalla integrità delle circostanze, & però quantunque sia bene il fabbricar Chiese, non è bene il farlo in luogo, & fondo d'altri, contro volontà del padrone, che è il Principe:

Risposta.

Gia si è mostrato, che la Chiesa non si fabbrica in luogo altrui, ogni volta, che il priuato padrone del fondo si contenta, perche il Principe sopra di ciò non vi ha potestà, o dominio alcuno. Onde non mancando a quell'opera ne questa pretesa, ne altra debita circostanza, è interamente buona, & si può riprendere chi la punisce come mala.

TERZA PARTE.

*Della Legge, che proibisce alienarsi stabili in Chiese,
o luoghi pii.*

Fogl. 13. Cortamente ho consumato.



NCO di questa legge si sforza l'Autore prouare, che non disponga di cose Ecclesiastiche, & che l'abbia potuta fare la Repubblica, & oltre alle ragioni per la precedente legge addotte, quali dice valere anco a prouar la giustitia di questa, adduce altri argomenti.

Et il primo argomento fonda egli nell' esempio di altre leggi, e parti, che sono a questa simili, & pure sono accettate da tutti per valide, & giuste.

Rispondo, che non sono simili. E vero, che può il Principe per giuste cause proibire a' sudditi il comprare, vendere, & contrattare con gli estranei; ma non è vero che gli Ecclesiastici siano estranei, perche sono parte, & principale della Republica, & tanto esenti dalla potestà del Principe, che non può loro comandare manco nelle cose giuste, non che possa ingiustamente priuarli di quello, che la commune legge, & uso in quella Repub. concede a gli altri, come è il poter hereditare, comperare, & acquistare stabili con ogni altro giusto titolo, conforme al cap. eos qui, de immun. Eccl. in 6. I priuari possono nelle enfiteosi, & fidecommessi porre il patto, che i beni non passino a Chiese, perche ne sono padroni. Il Principe non vi ha tal dominio, & se ne hauesse hauuto alcuno, già se n'è spogliato, come si è detto di sopra.

Dice il falso, che la Falcidia si habbia a detrarre da' legati pii, in auth. similiter, C. ad legem Falcid. & in auth. de Ecclesiasticis titulis. Si autem here, & do uerfi dir l'istesso della Trebellianica tengono Couarruua, & altri Dottori. Couarr. c. Rainaldus de testam. §. 3. nu. 7. Gom. tom. 1. var. resolut. cap. 3. num. 11. Ena. ad a Costa cap. si pater, par. 2. verb. Trebellianica num. 21. Ma dato, & non concesso, che la Falcidia & Trebellianica si potessero giustamente dedurre da' legati, & institutioni pie, non però è simile questo con la legge Veneta. Perche la Falcidia non impedisce l'huomo, che non lasci alle Chiese quanto vuole, come impedisce la legge Veneta. Essendo che d' si instituisce herede necessario, come il padre, d' il figlio, & in tal caso essendoui il debito di natura, la Chiesa non vi pretende contro, che sarebbe traditione Pharisaica, *Matth. 23.* togliere la sua inuentione al padre, d' a i figli per offrire al tempio, che non hanno bisogno questi di Falcidia, potendoli valere della legittima, o d' altro, in tal caso herede volontario, & in tal caso se il testator vuole che la Chiesa habbia ogni cosa, può instituire la Chiesa stessa, ma se vuole instituire altro herede, & non dichiara che non vi sia luogo alla Falcidia, come dicono i Dottori che può fare, & impedire, che la Falcidia non si deduca; in tal caso la legge ha giustamente ordinato, che l'istituto habbia la quarta, deducendola se ha bisogno da i legati, & questo acciò la institutione non sia illusoria, & di solo nome, & laudabile in apparenza, & onerosa in realtà, & per altre giuste ragioni: & l'istesso proportionatamente si dice della Trebellianica.

Foglio 14. Sono bene alcuni.

Secondo argomento. Apporta la opinione di quelli che dicono, che saria giusta la legge, se fosse generale, che non si potessero vendere stabili a nessuno senza licenza, se ben poi non si desse mai licenza che si vendesse a gli Ecclesiastici, ma solo a i Laici, & impugna questa opinione, mostrando che seguendone in effetto l'istesso, come se si proibisce di vendere a gli Ecclesiastici, se questo non è lecito, manco quello.

Risposta.

Ancor io dico l'istesso, & in ciò non mi ci oppongo, & questa è arte sua solita impugnare quello, che non difende.

Foglio 15. Ma passiamo.

Terzo Argomento. Se alcuna possessione ha qualche seruitù, non può il padrone di essa lasciarla alla Chiesa, sì che non ritenga la seruitù stessa: qualunque stabile dello stato ha maggior soggettione al Principe, di ogni altra, che possa hauere

hauere ad alcun priuato, per il maggior dominio che esso vi hà, dunque non potrà passare vn bene nella Chiesa, & restar libero dalla suggettione del Principe senza suo consenso.

Risposta.

Si nega questo maggior dominio, & potestà del Principe sopra i beni de' sudditi, quali non sono del Principe se non quanto alla protettione, & il vero dominio è delle persone particolari, come tien Bartol. communemente riceuuto l. i. §. per hanc, ff. de re iudic. Doctores in c. nimis de iureiuran. oltre che quanto si voglia grande l'hauesse nel resto, non ne hà però alcuno a questo effetto. Perche se bene la cosa è laica, & mentre resta laica, vi hà il Principe dominio di principe, & i suoi diritti delli tributi ordinarii, esstraordinarii, seruitii da i possessori, ragione di confiscare &c. non può per tutte queste ragioni chiuderle la via, che non passi alla Chiesa, & non eia dal suo dominio, ancorche egli vi perda questi diritti. Si come non può manco impedire la persona del suddito, che non si faccia Ecclesiastico, ò Religioso, ancorche ne perda il censo, che per la persona pagaua, la ragione che vi hauea di fare che lo seruisse nella guerra, & altre funzioni. Et essendo il suddito laico cosa temporale, e laica, da questo se non da altro douerebbe pur vna volta conoscere questo autore la superiorità della religione alla politia, & dello spirituale al temporale, et iandio in quello che tocca le cose temporali, e laiche: ò habbia questa superiorità direttamente, ò indirettamente, che se ben potrei prouare il primo, non mi ci pongo, perche nelle presenti nostre controuerse mi basta, e mi souerchia il secondo, che da niuno Dottor Catolico è negato, ne si può negare.

Fogl. 16. Gli beneficij.

Quarto Argomento. Adduce vno esemplo, & dice: La Corte di Roma vacando per morte i beneficij, nelle collationi di essi hà le annate, & il prezzo delle Bolle (se così parlasse vn heretico non me ne merauigliarei, che questa è antica frase loro, ma che così parli vno che fa professione di Catolico, & di Teologo, & che sà, ò deue sapere, con quanti giusti titoli si pigli tale speditione, senza che vi entri prezzo, vendita, ò macchia alcuna simoniaca, non è senza calunnia, & immodestia grande) & perche con vnirsi detti beneficij a Monasterij, o Capitoli, che non muoiono mai, si perdono i sudetti emolumenti, perciò il Papa quando gli vnisce, si riserua le quindennie. Dunque potrebbe anco il Principe ne i beni che passano alle Chiese, riseruarli, che ogni tanti anni se gli pagasse quanto la cosa vale, per la verisimile confiscatione che ogni tanti anni poteua occorrere. Et quiui esaggera gli vtili, che perciò vengono i Principi a perderui, & le eccessiue ricchezze de gli Ecclesiastici, & adduce esemplo di alcuni stati; oue perciò si vsa pagare vn tanto al Principe per la amortizatione.

Risposta.

Non vale l'argomento a simili, doue la ragione è dissimile; Il Papa ha dominio ne' beneficij e prima, e dopo che sono conferiti; & sempre rimangono sotto la sua potestà, onde può impedire la vnione, & concederla, se vuole, & con quelle conditioni che vuole. Il Principe non può impedire il passaggio de i beni alla Chiesa (qui bisogna vna volta capirla, & hauer pazienza) & passati che sono, non vi ha più giuridittione alcuna, ne può onerarli di alcun carico.

Questo

Questo sì, che quando sia vero che in alcun luogo eccessiuamente crescano gli acquisti de gli Ecclesiastici, onde il rimanente della Republica non possa supplire a i carichi, si douerà ricorrere dal Papa come dice l'Hottienſe, *C. cum laicis, nu. 10. de rebus Ecclesia non alien.* & il Papa douerà prouedere, come non ricuserà di farlo, & come non ha ricusato, ne ricusa in ogni ragione uole necessità. Della ammortizatione si dirà più basso.

Fogl. 16. *Ma passando.*

Quinto argomento. Dicono i Dottori, che per il ben commune si può fare dal Principe ogni sorte di leggi, che comprendano anco gli Ecclesiastici; & si stende a prouare che questa legge sia per il ben commune, & giusta; anchora che fuori dell'intentione di chi la fa, ne segua, che si impediscono gli acquisti a gli Ecclesiastici. Et adduce per se Gaetano, *In summa, verb. excommunicatio c. 31.* che tiene la legge del Principe, che modera le spese de' funerali, non essere contra la libertà Ecclesiastica.

Risposta.

I Dottori non insegnano questo, dicono solo che tal legge habet cum Ecclesiasticis vim directiuam, non coactiuam, cioè non li obliga per modo di vera, e valida legge, perche a loro non è legge, non hauendo hauuto sopra di loro potestà, chi la fece; ma essi però sono tenuti a seruarla non per forza della legge, che non lega loro, ma per la giustitia, & equità naturale, quale per legge diuina, ò naturale, sono obligati seruare. Gaetano non fa per lui, perche quando dice, che i Principi possono moderare le spese de' funerali, limita la sua dottrina con queste parole: si non disponit nisi de illis, quæ per se ordinantur ad honorem, & intende per honore l'eccessiua pompa, laquale essendo di sua natura mala, & peccato, può prohibirsi dal Principe: secondo laqual limitatione di Gaetano non potrebbe proibirsi, che non si lasciasse quanto l'huomo volesse per dir tante messe, perche qui non ci è pompa. Hora nel caso nostro il donare, & lasciare alla Chiesa non è pompa, ne cosa di sua natura mala, & però qui non entra la dottrina di Gaetano. Et Siluestro *Sylu. immunitas l. n. 10.* allegando Io. de Imol. & Panorm. la limita in is, quæ non applicantur Ecclesiis, nec concernunt diuinum cultum, aut animarum suffragium.

Fogl. 17. *Se vorranno.*

Sesto argomento. Delle entrate Ecclesiastiche si hanno a far quattro parti secondo i sacri Canoni. Per il Vescouo; per il vitto del Clero; per la fabrica; per li poveri di quale di queste piglieranno per comperare nuoui stabili?

Risposta.

Di ciascuna di queste, & d'altre parti fuori di queste. della prima, & della seconda, oue sia che queste due quarte non bisognino tutto al vitto del Vescouo, & Clero: della terza oue si sia già fabricato, & non vi sia per hora bisogno di ciò. Della quarta ne gli anni, che non vi è necessitā, ò nō vi è grande, acciò delle entrate annue si possa poi souenire alli medesimi poveri nelle maggiori necessitā; & potranno anco senza pigliare di alcuna di queste, hauer denari da altre parti, per pie donationi, ò legati de' fedeli, per donatini d'investiture & dotationi di Capelle, & cose simili.

Fogl. 18. *Sarebbe forsi.*

Settimo. Non è vtile a gli Ecclesiastici hauere, & posseder tanto, perche si suiano dal seruitio di Dio, & s'intricano ne' negotij secolari contra la dispositione de' Sacri Canoni. o

Rispo-

Risposta.

Questa Fra Paolo è troppo grande charità, lasciate, che de gli altri habbiano cura i suoi Prelati, & Superiori, & voi habbiate questa cura di voi stesso, di non suiarui in negotij secolari. Acciò il Signore nel suo tremendo giudicio non vi dimandi conto, che essendoui con ordine sacro, & religiosa professione a lui dedicato, habbiate abbandonato Dio per il mondo, il chiostro per la Corte, & la religione per la politica. Et all' argomento vi dico, che quel Camerlingo, ò Sindaco che serue per il poco, potrà seruire per il molto, & non è necessario, che a queste cose attendano tutti del Monasterio, ò Capitolo; potendosi anco il più delle cose far per mezzo de' laici.

Fogl. 18. Dicono qualche volta.

Ottauo argomento. Si stende per molte carte per prouare, che ingiustamente si lamentano gli Ecclesiastici essere proibito a loro quello, che a tutti altri è concesso, & in essaggerare, che troppo parte hanno gli Ecclesiastici. Et il Signor Quirino nel suo Auiso, discendendo più al particolare dice cosa, che non trouerà chi facilmente la creda, cioè che gli Ecclesiastici in quello stato habbiano il valente di più di trenta milioni d'oro, & che le rendite loro arriuino a più d'vn milione e mezzo. Dipoi questo autore riprende la ingordigia loro, & che i beni tra di loro siano mal partiti: dice che gran differenza in bontà è tra gli antichi, & quelli d'hoggi; che dispensano male le entrate; che meglio farebbe, che viueßero conforme a gli Apostoli, vendendo tutti i stabili, & dando a' pueri, & altre cose simili.

Risposta.

A questo non dirò altro, se non che per tutta Christianità si sa, che non hanno gli Ecclesiastici in quello stato tanto, quanto essaggerano questi Autori; certo non hanno più, che li habbiano nello stato di Milano, in Sicilia, in Castiglia, doue non vi è pero questa legge, & pur non assorbiscono il Mondo, ne meno, gratia del Signore, vi sono quei tanti mali & disordini, che quest'huomo pretende; & quando ve ne fossero vn poco più in quello stato, che altroue, non farebbe gran merauiglia, che sotto specie di libertà, pare che colà sia lecito ad ogni vno di fare a suo modo, & i Prelati a chi toccherebbe, sono bene spesso impediti, che non vi proueggano. Ma per non garrire in questo senza proposito, dico, che quando fosse vero quãto dice (il che non è vero) verrebbe bene a prouarsi, che giusta cosa fosse prouederui con le leggi necessarie da colui, a chi tocca di farle, ma non si proua, che tocchi al Principe laico far tali leggi, il quale sopra gli Ecclesiastici non hà potestà alcuna. & pure a far la legge, oltre la equità delle materia, ci vuole la autorità nell' efficiente; altrimenti ogni stracciato Filosofo potrà far leggi, come i Principi, & forsi meglio, che forsi saprà meglio di loro, quid sit æquum, & iustum. Perche gli Apostoli vendessero i stabili nella primitiua Chiesa, ne rende la ragione Melchiade Papa 12. q. 1. c. futuram ecclesiam. Iddio con la sua prouidenza hà prouisto alla sua Chiesa santa diuersamēte in diuersi tempi, secondo il bisogno di lei, & non starebbe bene l'antica pouertà de gli Ecclesiastici, con la nouella poca charità di molti del secolo. ma di questo si è detto a bastanza.

Fogl. 21. Se per queste leggi.

Nono argomento. Se per queste leggi Venete fosse lesa la libertà Ecclesiastica, adunque per le leggi Pontificie, che proibiscono a gli Ecclesiastici alienare a' secolari sarebbe offesa la libertà secolare.

Risposta.

O questa si fra Paolo che è colà, & voce nuoua *libertà secolare*. & doue l'hauete trouata voi mai presa in questo senso, ad imitatione d. libertà Ecclesiastica? libertà, come si è detto di sopra, vuol dire esentione dall' altrui potestà. Alla Chiesa conuiene d'hauer libertà Ecclesiastica, perche la sua potestà è sopra & esente da ogni altra; ma alla potestà secolare, che secondo tutti i Dottori (de i Cattolici parlo) è soggetta alla Ecclesiastica, nō può conuenire libertà secolare in questo senso. Ma all' argomento rispondo, come altroue hò al longo prouato, che non sono simili le leggi, ne le ragioni di esse, essendo il laico padron del suo, l'Ecclesiastico amministratore solamente; essendo i laici mortali, le Chiese perpetue; essendo più fauorabile la causa della Religione etiamdìo presa a' barbari, che quella del secolo, & finalmente (che è quello che importa) non essendo eguali le due potestà, dalle quali sono fatte queste leggi, ma la Ecclesiastica superiore.

Fogl. 21. finirò questa parte.

Decimo argomento: Adduce molte leggi antiche, & moderne simili a questa, vna di Valentiniano, Valente, & Gratiano, *Cod. Teod. de Episcopis & Clericis l. 20.* che li Chierici non potessero acquistar cosa alcuna dalle donne, pubblicata da S. Damaso, della quale non si duole S. Girolamo, ma si ben dell' auaritia de' Chierici. Vna simile fatta da Carlo Magno in Sassonia. Vn' altra di Odoardo III. Rè d' Inghilterra. *Polid. Histor. Angl. lib. 13.* Simile legge in tutto a questa Veneta essere in Portugallo, fatta per le ragioni stesse, & questa seruari anco ne gli altri Regni di Spagnà. Vn' altra statuita da Giacomo Rè d' Aragona nelli Regni soggetti a quella corona, che li beni di Realeuco, non possano passare nell' Ecclesiastico senza Regia licenza. In Francia da molti Rè essersi statuito l'istesso. In Sicilia pur l'istesso dal Rè Federico. In Genoua l'istesso. Vna simile esse re stata fatta da Clemente VIII. che la S. Casa di Loreto più non potesse comprare: & da Pio V. vn' altra, che nella terra del Bosco gli Ecclesiastici non potessero comperare da' Laici. Il Signor Quirino *Pagina 18. & 19.* poi vi aggiunge di più simili leggi essere in Siena, Germania, Borgogna, & Fiandra.

Risposta.

La legge di Valentiniano vogliono alcuni non essere stata fatta da lui, senza cōsenso di S. Damaso Papa. *Baron. tom. 4. anno 370.* Ma che che si sia di questo, fù questa legge riuocata da Marciano con vn' altra sua legge, che habbiamo nel Codice. *L. generali C. de Episcopis & Clericis.* Ma che huomo fosse Valentiniano, & quali leggi fosse solito di fare contro la libertà Ecclesiastica veggasi in S. Ambrosio nell' Epistola 31. & 32. Mi direte S. Ambrosio non si lamentò però di questa legge come ingiusta. Eccou le parole di S. Ambrosio. Non enim putamus iniuriam, quia dispendium non dolemus. Chì non vede che vuol dire questo Santo, non è che non potessimo con ragion dolerci, ma in tanto non ce ne dogliamo, in quanto non facciamo conto di questo danno. Et se S. Girolamo *epist. ad Nepotianum.* citato dall' autore dice non dolersi della legge, ma che i Chierici con l' auaritia loro se l' habbiano meritata; non niega in effetto, che non sia legge da dolersene, & che non se ne doglia, ma è modo di parlare per comparatione, come quando diciamo, non mi duole il

danno, ma la vergogna, l'vno & l'altro ne duole, ma poco il primo rispetto al secondo.

Di Carlo Magno non hò mai letto, che in Sassonia facesse tal legge; ma se la fece, si ha da tener per fermo la facesse di consenso de' Vescoui; essendo che esso non promulgaua manco le leggi ciuili senza il consiglio de' Vescoui, come si può vedere nelle prefazioni delle sue Capitolari.

Dell' istesso Odoardo che fece tal legge, riferisce il medesimo Polidoro Virgilio, che trauagliando egli il clero, & auisato da Bonifatio Ottauo, & dal Concilio di Lione non volendosi da ciò rimanere, così si sdegnarono gl' Inglese, che tumultuarono, & si solleuarono contro di lui, & non si quietarono, fin che Odoardo non concesse al popolo, che senza consenso de' gli stati non gli si potesse imporre tributo. Così auuenne, che volendo egli por mano nelle cose Ecclesiastiche, oue non hauea autorità, gli furono legate le mani nelle cose temporali del suo Regno, doue prima hauea soprema autorità. Simili leggi contrarie alla libertà Ecclesiastica hauea già fatte Henrico II. ma alla fine le conobbe per ingiuste, & le riuocò. *Rogerus Hoveden. in Chron. Angl. anno 1172.*

In Portugallo vi sono simili leggi, ma fatte di concordia col Clero, & di consenso del Papa. Veggasi Francesco Celio nel trattato de Immunitate Ecclesiastica nel fine, che riferisce tra le altre leggi, che hauea fatte Alfonso III. ancora questa, & racconta, che perciò ne fù scomunicato da Honorio III. & tutto il Regno interdetto, fin che poi ne fù assoluto, & si fecero d'accordo co' gli Ecclesiastici alcuni articoli, che furono dal Papa approbati, & dice questo Autore d'hauer egli stesso viste le bolle Apostoliche, & dice il luogo doue si conseruano.

Ne gli altri Regni di Spagna (fuor che nel Regno di Valentia, del quale si dirà più basso) non è vero che vi sia simil legge. E vero, che Ferdinando Terzo fece vna simil legge contra le Monache di S. Domenico di Madrid, ma non si tosto ne fù ammonito da Papa Gregorio IX. con vn suo Breue, che la riuocò, come riferisce Ferdinando del Castiglio nelle historie dell' ordine di S. Domenico lib. 1. cap. 42. Similmente è vero, che diuerse volte i Procuratori delli Regni di Spagna hanno procurato & con l' inuittissimo Imperatore Carlo V. & co' l' Catholico Rè Filippo Secondo, che si prouedesse di fare questa legge, allegando le istesse ragioni, gl' istessi danni, & inconuenienti tutti, che adesso allegano i Signori Vinitiani, & però non si sono mai questi Religiosissimi Principi arrogato di poterla fare, ne preso ardire di farla, e pur ancor essi erano Principi assoluti. Fù loro fatta istanza di questa legge nelle Corti fatte in Valladolid nell' anno 1523. alla petitione 45. & nelle Corti di Segouia nell' anno 1532. alla petitione 61. & nelle Corti di Madrid nell' anno 1534. alla petitione 9. In quelle di Valladolid 1548. petitione 126. & finalmente in quelle di Madrid 1579. che finirono l' anno del 1382. alla petitione 18. Con tanta istanza molestati, & importunati questi Principi, non però mai fecero tal legge, ne dissero di poterla fare; ma sempre risposero, che hauerebbono procurato col Papa, che comandasse si facesse, & la confermasse.

In Francia è vero che è stata tal legge, ma da quaranta anni in quà dicono, non si offerua più. Et con giusta ragione la difendono i Dottori. Il Paponio, Pietro Gregorio, Guglielmo Benedetto, & altri. *Papon lib. 1. tit. 14. arest. 1. & 4. Pet. Gregor. sintagm. iuris c. 3. num. 2. & c. 5. nu. 5. & seqq. libri 1. partis 1. Gul. Bened. in c. Rain. ver. uxorem nomine Adel. dec. 2. nu. 137.* Et il detto Guglielmo Bened. riferisce essere stato deciso, e registrato ad eterna memoria lo aresto del parlameto,

ò Camera de' Conti di Parigi, che sotto la Corona di Francia non si posseggono beni, che non siano soggetti al diretto dominio del Rè. Onde anco, quando si vendono da chi si sia si paga al Rè vna certa parte del prezzo, come Laudemio, & ricognitione di questo suo diretto dominio. Se dunque, come dicono i sudetti Dottori il Rè è padrone diretto di tutti i stabili, potè da principio metterui quei pesi, che piacquero a lui, come può anco vn priuato, che hoggidi dia vno stabile in enfiteosi; potè dico caricarli, che non potessero passare a Chiese, Capitoli, o altri luoghi pii, i quali non morendo, nè alienando mai, vengono a cessare gli emolumenti al Rè de' Laudemii, consolidationi, caducità, & simili. Onde in ricompensa di queste sue dirette ragioni che perde, quando la Chiesa acquista, se vuole essere esente da tali pesi, può il Rè con ragione prendere da lei l'amortizatione.

All'istesso modo si diffende da Pietro Belluga in *Spec. Principum rubr. 14.* simil legge, & vsanza, che è nel Regno di Valenza (che è in questo solo, & non in Catalogna, & Aragon, come pare accenni l'Autore) intorno alli beni che chiamano di Realenco; perche il Rè ricuperò quel Regno con l'armi già molti anni posseduto da' Mori, onde hauendo in sua mano l'intero dominio di tutti i stabili, potè imporui quei pesi, & conditioni, che vi sono. Oltre che tal legge il sudetto Autore dice essersi fatta col consenso de' gli Ecclesiastici. Et questa ragione, come ogni vno sà non può seruire a' Signori Vinitiani.

La legge, che in Sicilia statul Federico Secondo fù rinuocata dal Rè Carlo Secondo per esser contro alla libertà Ecclesiastica, come riferisce Afflict. ad constitut. Regni lib. 3. rubr. 26. num. 12.

Essere già stato in Siena statuto, che l'Hospitale di Santa Maria fosse tenuto vendere le possessioni, che gli erano lasciate, fa mentione Baldo, in *auth. Hoc ius perrellum num. 18. vers. & propterea non valet de sacr. eccles.* ma egli stesso dice, che non vale, & che è contra la libertà Ecclesiastica. Al boico d'Alessandria, & a Loreto questo autore dice essersi fatte due simili leggi da Pio V. & da Clemente VIII. Il Signor Quirino dice queste due leggi essersi fatte dalle terre, & comunità, & che il Pontefice consentì, & l'ebbe caro: & non si accordano tra di loro, ne io manco con alcun di loro, perche intendo non esserui in modo alcuno tali leggi. Et quando i Pontefici l'hauessero fatte, haueuano i due requisiti per poterle fare, l'equità della cosa, & l'autorità. I Signori Vinitiani, o non hanno ne l'vna ne l'altra, o certo non hanno l'autorità. Et per questo difetto d'autorità tengono comunemente i Dottori, che tutte le leggi da secolari fatte sopra le Chiese, o persone Ecclesiastiche sono nulle, ancorche fussero fauorabili, Abb. in c. Ecclesia S. Mariae de constitut. in prima lectura in fine, & altri.

E poi troppo affettata sottilità, per trouar che cauillare, quello, che dice questo Autore, cioè, che Clemente fece tal legge come Principe secolare, hauendone pigliata licenza da se stesso, come Papa. Niuno è, che dica queste sciocchezze, che se fece tal legge, la fece con la mera potestà Ecclesiastica, & come Papa, che non ci ha quì che fare la potestà secolare. Questo huomo quì, & altroue mi pare, che faccia, come alcuni braui, che si formano i giganti nell'aria; & poi vi schermiscono, & combattono contra, così questo Autore suol fingere essergli date alcune absurde risposte, per potere nel confutarle mostrare la sua bravura.

Di Borgogna, & Fiandra si dice quello, che di sopra si è detto di Francia, perche essendo parti dell'antica Gallia, & che furono già sotto a quella corona, hanno le istesse ragioni, che la Francia.

Se in alcuno stato di Germania vi furono simili leggi, furono riuocate da Federico Secondo, & da Carlo III. Imperatori, & in specie questa di che hoggi trattiamo; & fù statuito, che se per l'auenire alcuno le tornasse a fare, fossero ipso iure nulle; & queste constitutioni Imperiali sono riferite, & confermate dal Concilio Constantiense.

Eccoui in che si è risolta alla fine sì lunga allegatione di tante leggi simili alla presente de' Signori Vinitiani, che ò non si dice il vero, che tali leggi si siano fatte in alcuni di questi luoghi, ò si sono fatte con legitima ragione, & potestà, la quale non hanno simile questi Signori, ò sono state come ingiuste da gli stessi, che se fecero, ò da suoi successori conosciute, & annullate. Et se pur alcuna ve ne fosse in qualche luogo, o dominio, essendo apertamente ingiusta, & contro alla libertà Ecclesiastica, fatta da chi non ha potestà, dourebbe sapere questo Autore: *Quod afferre inconueniens non est soluere.*

Ma mentre in più d'un luogo questo Autore v'interferendo esempi di qualche legge contra la libertà Ecclesiastica fatta da qualche Principe, e massime da gl' Imperatori di Constantinopoli, & Rè d'Inghilterra, lo dirò adesso per sempre, ch'io non niego, che alcuna volta non si sia sollevata la potestà secolare contra la Ecclesiastica, come si ribella la carne allo spirito, & il corpo all'anima, che a punto con questo essemplio dichiarano i Santi Padri, *Naxianzen. orat. 17.* & Sacri Canoni queste due potestà, & con altro più proprio non si possono dichiarare. Et aggiungerò di più, che si come e necessario alla fine, che la carne si soggetti allo Ispirito, e'l corpo all'anima, ò che questo intero vada in ruina, così anco questi Principi, ò si sottoposero poi alla fine a Santa Chiesa riuocando, ò essi stessi, ò i successori le ingiuste leggi, ò andarono i Principati in estermínio. Che però questo Theologo si come propone a questi Signori gli esempi delle ingiustitie fatte da gl' Imperatori Constantinopolitani, & Rè Inglesi a Santa Chiesa, così per far compito l'ufficio del buon consigliere, douerebbe anco soggiungere quello che loro ne seguì, & il pago che alla fine ne ebbero da Dio, che con loro si sono verificate le parole del Vangelo, *Auferetur a vobis regnum Dei: Et dabitur genti facienti fructus eius: Math. 21.* essendo che si come per i mali trattamenti che fecero i Giudei alla Chiesa nella persona di Christo & de gli Apostoli suoi fondatori, Iddio li castigò leuandola da loro & trapiantandola nella gentilità, così per le ingiustitie, & torti fatti da' Principi Constantinopolitani, & Inglesi alla Chiesa, & alli successori di Christo, & de gli Apostoli, Iddio l'ha leuata da loro trasportandola in altri paesi, lasciandoli come infermi incurabili, & derelitti nelle tenebre della infedeltà, & certissima dannatione. Che tali sono li tremendi giudicij di Dio, atti a spauentare chiunque vi considera.

Fogl. 22. Non si trouerà mai.

Vndecimo argomento. Non si trouerà mai, dice questo Autore, che Dio habbia fatto vn precetto, che per adempirlo bisogni pigliarne licenza da altri. Iddio commanda al Principe che faccia quelle leggi, quali sono necessarie alla tranquillità, & ben publico, tra le quali è questa, dunque non vi bisogna per farla licenza d'alcun altro. Et conferma questa ragione, perche la natura quando dà vn fine, dà ancora tutte le potenze, che sono necessarie per ottenerlo. Iddio dunque non darà vn fine al Principe, che non lo possa ettequire senza riconoscerlo in gratia da altri. Il fine è che gouerni la Republica in tutto quello che spetta al gouerno temporale di essa, potrà dunque fare tutte le leggi a questo

buon gouerno necessarie: Tale in virtù è l'argomento dell' Autore, se bene egli per breuità non lo stende con tante proposizioni, quali però tutte sono necessarie per raccoglierne la conclusione da lui intenta.

Risposta.

Ma è possibile, che vn simile argomento esca di bocca di vn Teologo? Il matrimonio non è egli cosa dalla quale dipende il buon gouerno, & la tranquillità della Republica, poiche da questo dipende l'esser legittimi i figli, le ragioni delle successioni, & heredità, & bene spesso le ragioni dell'istesso sopremo Principato? Direte dunque che possa il Principe secolare far leggi, o giudicare de' matrimoni? Certo non hanno hauuto ardire di dirlo gli heretici stelli, & quando i Rè Inglesi hanno voluto vsurpari tal potestà, conoscendo che non si poteua negare, che non fosse potestà Ecclesiastica, per parlare conseguentemente, hanno anco cominciato a dire, che essi sono i sopremi capi di santa Chiesa in quel Regno. Così anco i giuramenti concernono al buon gouerno temporale, co' i quali si confermano i patti, le paci publiche, & i contratti ciuili; Et le vsure ancora per giudicare se tali frutti si deuono, o non, & per raffrenarle, acciò con la loro ingorda voracità non assorbiscano ingiustamente le facultà de' Cittadini. Et pur niun Catolico ardirà di dire, che al Principe laico tocchi far legge, disfinire, quali siano, o non siano in contratti vsurarii, assoluere dall'obbligo de' giuramenti, & altre cose simili, che molte altre se ne potrebbero addurre. Vn'argomento dunque dal quale seguano sì false cose, non può esser se non vitiolo.

Ma, per risponderui direttamente, dico, che si fonda in vn falso concetto, che alcuni formano della religione, & politia: potestà spirituale, & temporale, cioè, che se le imaginano come due corpi di Republica separati, anzi contraposti, & contrastanti de' confini. Et pur non v'è così la cosa, ma queste sono parti di vna istessa & sola Republica subordinate l'vna all'altra. Perche se la Republica non vuole, essere athea, & impia, bisogna, che riconosca Dio autore, & conseruatore di ogni bene, & gli renda il debito tributo del culto, & adoratione; & senza questo non può manco stare il mero morale & politico, perche questo hà da rinchiudere in se le virtù morali, tra le quali la principale è la giustitia, che rende a ciascuno il suo deuere, & di questa giustitia la principal parte è la religione, che rende a Dio quello, che ancora a lui si deuere, il che non è oro ne argento, ne altro se non honore, culto, & adoratione. Questo conobbe Vlpiano, il quale disse: *Publicum ius in sacris, sacerdotibus, & magistratibus consistit; Vlp. l. i. §. autem ff. de iust. & iure.* Et diede il priuo luogo a' Sacerdoti sopra alli Magistrati. Et dunque la Republica vn corpo solo, & se è senza religione è corpo morto; se è viuificato dall'anima della religione è corpo viuò. Hora all'argomento dico, che sarebbe la natura stata difettosa nell'opra sua, se hauesse destinato l'vcello al fine del volare, & non gli hauesse in se stesso stato la potenza di farlo, sì che fuori di se hauesse bisogno di cercarla; ma non è stata difettosa, se bene ha fatto, che non possa volare il corpo senza l'anima. La Republica destinata da Dio al fine del buon gouerno ha in se stessa la potenza di ottenerlo; che se alcune leggi al buon gouerno necessarie non può da se fare il corpo della potestà secolare, come è questa di che parliamo, ricorra all'anima della potestà Ecclesiastica, che in potestà, & virtù di quella potrà farla.

Il precetto similmente del fare le leggi necessarie nella Republica non è dato al solo Principe secolare, come a lui solo non è data tutta la potestà, & cura del gouerno, che vi è anco l'altra parte con la potestà, & carica sua, cioè la Ecclesiastica, che ha cura della Religione, se non vogliamo, come hò detto, fare vna Republica

blica empia senza cognitione, & culto di Dio. Questo precetto dunque è fatto ad amendue, & à ciascuno per la parte sua; all'Ecclesiastico, che faccia le leggi toccanti alle persone, & cose, che spettano al culto di Dio, al Laico quelle, che tocchino alle cose del secolo. Et se il Laico vedrà per utile de' suoi secolari necessaria alcuna legge, che tocchi le persone, ò cose Ecclesiastiche, hà da ricorrere al Principe Ecclesiastico, che doue così detti la ragione, & così voglia la giustitia, hà Dio comandato all'Ecclesiastico, che la faccia esso, ò conceda al Laico, ch'esso la faccia.

Fogl. 22. maritorniamo alla materia.

Duodecimo argomento, apporta per questa sua legge, che sia giusta, & valida, fatta dal Principe secolare, Baldo, l'Archidiacono, l'Abbate, Signoruolo, Alessandro, Barbatio, Croto, Tiraquello, Gaelio, Renato Copino.

Risposta.

Baldo se bene nelli due luoghi citati tiene per lui, però nella l. fin. num. 17. C. de sacrosanct. Eccles. si ritratta, & dice, che se bene altre volte ha detto, che questo statuto vale, nondimeno la verità è che non comprende la Chiesa. Oltre che quella prima opinione, che tenne Baldo di cono essere comunemente riprouata, Felin. & l'Abbate. *Felin. c. Eccl. S. Maria de Constit. Abb. conf. 8. num. 9.*

L'Archidiacono non veggio come possa citarsi per lui, essendo che nello stesso luogo da lui citato capit. Romana, de appell. in 6. sotto il numero 13, tiene espressamente il contrario, cioè che non vaglia lo statuto, quale ordina, che le Chiese fra vn'anno, ò altro tempo siano tenute vendere gli stabili loro lasciati per testamento, & allega il c. fin. de reb. Ecclesiar. non alien. dal quale testo si pruoua benissimo il detto suo.

Nella allegatione dell'Abb. conf. 63. lib. 1. vi è vn grande ò errore, ò inganno, per che il caso nel qual parla l'Abb. è molto diuerso dal nostro. Il caso dell'Abbate era, che in vna città vi era vna legge, che la donna lasciando figli non potesse testare oltre la metà, cerca l'Abbate se la legge abbraccia li legati pii, & risolue che sì con bonissima ragione. Perche, dice, a i figli si deuè la legitima, quale si come è tassata dalla legge commune nella quarta, così lo statuto di questa Città l'hà tassata nella metà, onde si come contra la quarta tassata della legge commune per la legitima non si sostengono i legati pii, così ne anco contra la metà tassata da questo statuto. Nella legge di Vinetia è diuersissimo il caso, perche proibisce l'acquisto alle Chiese non solamente quando il debito naturale di lasciare la legitima a i figli impedisce, che non si possa lasciare alle Chiese, ma generalmente sempre in ogni tempo, & occasione. Anzi l'Abb. stesso nel conf. 26. pur dellibro primo tiene per noi, mentre pruoua, che nõ vale vna legge, nel la quale venga ordinato, che di tutto quello, che sarà lasciato anco ad Hospitali, se ne deuà dare vna certa portione alla Sacristia del luogo: & pur quì questa portione si da uà ad opera pia, & nondimeno ferma l'Abb. che non vale tal legge, & adduce per ragione, che il Legislator Laico, il quale la fece, non haueua potestà sopra a luoghi pii, cioè d'impedire, che l'Hospitale non potesse riceuere tutta la heredità, ò legato, se tutto voleua il testator lasciarglielo.

Signoruolo nel. confil. 21. parla dello statuto fatto in genere, nel quale non è fatta mentione di Chiesa. Del quale statuto la opinione commune de' leggisti, & canonisti è, che non comprenda le Chiese se ben fosse generalissimo, & se abbraccia le Chiese facendone mentione, che sia nullo, & lo statuyente scommunicato. Così dicono li canonisti comunemente nel c. Eos de immun.

Eccl.

Eccles.& li leggisti nel §. Diui. l. filius familias. ff. de legatis. 1.

Alessandro nel conf. 93. non parla del caso nostro, & nel §. Diui, chiarissimamente tiene la parte nostra, confessando essere la commune.

Al Barbatio nel conf. 14. libr. 2. si risponde, che è contrario a se stesso, perche nella rubr. de reb. eccles. non alien. in più luoghi dice, che se la legge fa mentione delle Chiese, è nulla, in particolare sotto il num. 175. & 177. oue dice. Quando statutum facit expressam mentionem de Clericis, hoc inducit doli presumptionem, quod contra libertatem Ecclesie, & in odium Clericorum lex emanauerit. Et si riferisce alla determinatione di Santa Chiesa, la quale è contra questa legge. Et vorrei, che si auertisse, che quel che dicono i Dottori ne' consigli non è di tanta autorità, ne fa tanto certa testimonianza della opinione loro, come quello, che dicono in altri luoghi, & occasioni, doue parlano Motu proprio, & ad nullius querentis, & soluentis instantiam.

Tira quello nel luogo allegato de retract. confanguin. §. 1. glo. 13. non ferma niente, anzi che nel trattato de leg. connubial. glos. 8. §. de son mari, num. 172. allega trenta Dottori per la parte nostra.

Croto nel conf. 5. del primo volume parla de' statuti, nelli quali non è fatta mentione della Chiesa, & sono casi diuersi del nostro: anzi il medesimo Croto nel §. Diui, nu. 80. dice, che la nostra è commune opinione.

Renato Copino de sacr. pol. feren. lib. 3. tit. 1. non approua, ne riproua questo statuto, ma solo ferma le ammortizationi in Francia, delle quali habbiamo di sopra detto, & narra doue si sono fatte simili prouisioni, & dice di Vinegia quanto al mero fatto. Et se il Copino pur lo dicesse, non se ne haurebbe a far conto, essendo il suo libro tutto per togliere ogni esterior potestà a gli Ecclesiastici, & darla a' Laici; contro alla qual cosa scriuono tutti i Dottori, & tra gli altri anco Marco Antonio Peregrino nel suo lib. de iuribus fisci, lib. 1. tit. 2. se bene adesso s'intende scriua, d'olscriua cose contrarie alla verità, & a se stesso. Gaelio allegato io non l'hò potuto vedere, ma credo non dirà più di questi altri.

Ma mettiamo, che alcuni di questi dicesse per loro, almeno per deduttione da altri casi a questo, che hanno a fare due, ò tre di costoro con la commune di Bartolo, Alessandro, Imola, Ruino, lafone, Felino, & di tutti gli altri Dottori, sopra la l. de sacr. Eccl. doue espressamente si concede, che tutti possano liberamente lasciare alle Chiese, & sopra il cap. fin. de rebus Eccles. non alien. & sopra il cap. eos qui de Imm. Eccl. in 6. & altroue nelle loro letture, & consigli, i quali tutti tengono la nostra sentenza, ò in questi stessi termini, ò in altri casi, da' quali questo nostro per consequenza ne segue. Come della commune attesta Fel. c. Ecclesia S. Mar. de Const. nu. 89. Mar. Soc. conf. 76. n. 30. lib. 3. Plot. conf. 19. n. 11. & altri. O vogliam dunque far questo conto a numero di Autori, ò a peso dell'autorità & dottrina di essi, si vede, che non ci è proportionone alcuna frà queste due opinioni, se pur il detto di due, ò tre contra il torrente di tutti gli altri merita nome di opinione, che certo nõ lo merita almeno di opinione probabile, & tale che si possa in alcun modo seguire, & lasciare per lei di obedire il superiore; per la cui autorità, & giustitia de' suoi commodamenti si ha da presumere sempre, oue apertamente non costi del contrario. Vediamo di gratia se si può dire che costi quello, che s'è detto da vno, è negato da cinquanta. Che se contra la commune opinione di tutti li Dottori bastasse il detto di due, ò tre, non si obedi- rebbe mai, essendo che in tanta moltitudine di scrittori, non ci è cosa si falsa, & absurda, che alcuno non l'abbia detta, & così sbandiremmo dal mondo ogni obe-

obedienza non solo al Papa, ma ad ogni altro superiore, & a Dio stesso. Et questo basti sopra di ciò, che di quello che l'autore soggiunge intorno alla nullità pretesa per mancamento di citatione, diremo al suo luogo.

Fogl. 24. Imperò che certa cosa è.

Decimoterzo argomento. Numerà alcune opere del carico Pastorale, & dice queste sole essere state essercitate da S. Pietro, dalli Santi Martiri suoi successori, & dalli santi Confessori ancora, che sono succeduti di tempo in tempo, non in quel modo, che le tenebre succedono alla luce.

Risposta.

Non le numerà tutte queste opere, che vi manca trà le altre scomunicare i Principi, quando bisogna, *Cap. Duo sunt 96. d. Epist. 187. vet. edit.* che santo Ambrosio fù santissimo Confessore, e scomunicò Teodosio Imperatore, S. Innocentio Papa Arcadio, & S. Agostino Bonifacio Capitano dell' esercito di Honorio, per hauer fatto prendere vno sceleratissimo huomo suo suddito in Chiesa. Et che hauerebbe fatto, se costui hauesse posto le mani nelle persone stesse de' Sacerdoti a Dio consecrati con altra, & più santa consecratione, che non sono le mura inanimare, & altari delle Chiese? Et pur questo sì grande huomo presso l'Imperatore subito obedì, & chiese perdono. Eccoui tra le altre opere del carico Pastorale il difendere la immunità di S. Chiesa, & punire con pene ecclesiastiche i violatori di essa, essercitata da Agostino Confessore santo, il quale successe a gli Apostoli, non come le tenebre alla luce; che veggo io bene quì mordesi dall' Autore i presenti Pastori, & se parla dell' autorità loro, e voglia dire che è cessata, come cessa la luce al venir delle tenebre, è apertissima heresia, & se parla della bontà, non si può scusare, che non sia grande temerità.

Deuena anco, se volea numerare tutte le opere del carico Pastorale, far mentione dello trasferire de gli Imperij d'Oriente in Occidente, habilitare, & inhabilitare alli Regni, instituire, & destituire i Rè, *Veggasi il Peregr. de iur. Fisc. lib. 1. tit. 2.* che anco questo possono fare i supremi Vicarii di Christo in terra, quando ciò bisogni per conseruatione della Fede, & religione Christiana, & l'hanno fatto, quando è venuta l'occasione, & ha hauuto effetto, & è stato ciò riceuuto, & approuato da tutta la Christianità, & la elettione legitima, & potestà del maggior Principe, che in essa sia, ha hauuto origine dalla autorità, & ordinatione Pontificia, & si fonda sopra di quella. Dal che si può vedere la potestà, che il supremo Pastore di santa Chiesa ha ancora sopra le cose temporali, quando così conuenga per il bene della religione di adoprarla, che che si dicano, & garriscano gli heretici, & altri nimici di santa Chiesa.

Fogl. 24. La gloria di Dio.

Qui poi segue questo autore narrando molte opere buone, & tra le altre quelle della carità, & di queste, dice, chiederà Iddio conto, non del castigare i scelerati, ò lasciare, che i laici habbiano la sua parte de i beni, come che queste non siano opere male.

Risposta.

Qui si scorda questo Dottore della sua stessa dottrina, *Supra fol. 13.* che di sopra apportò d'Aristotele, & di tutti i Teologi, cioè che la bontà dell'attione non si piglia dall' oggetto solo, ma anco dalla integrità di tutte le sue circostanze. Dalla quale dottrina ne segue, che queste opere, che dice, sono pur male, & ne chiederà conto Iddio, perche manca loro vna necessaria circostanza, cioè che **fanno da chi non può con ragione farle.**

Fogl. 25. *Ha bisogno.*

Passa alla fine l'Autore a dire, che non habbiamo a credere, che le orationi de' più ricchi, e meglio agiati ecclesiastici, siano per piegar maggiormente la Maestà diuina.

Risposta:

Al che dico, che queste cose sono impertinenti, che il maggiore, ò minor merito delle orationi si pesa dalla maggiore, ò minor charità, & diuotione, non dalle ricchezze, ò pouertà, & questa è cosa certa, che non ostano le ricchezze alla santità, che il glorioso Patriarca de' Monaci Occidentali S. Benedetto hebbe nella sua religione sin dal suo principio grãdissime ricchezze, & vi hebbe insieme innumerabili santissimi Monaci, & chenella santa Chiesa, quale è quella Regina del Salmo 44. *Circumdatus varietate*, stà bene, che ve ne siano di tutte le forti, e de' poveri, & de ricchi con diuersi fini, & instituti tutti buoni, & santi.

QVARTA PARTE.

Del giudicare, & punire gli Ecclesiastici.

Fogl. 27. *Mà è tempo.*

OPO hauer dette alcune cose narrando il fatto, & pretendendo di nullità per mancamento della citatione, alche risponderemo a suo luogo; comincia difendere, che la Rep. Veneta possa giustamente giudicare, & punire le persone Ecclesiastiche.

Fogl. 26. *Di consuetudine.*

Primo argomento. Perciò, dice, la Rep. dal suo nascimento ha riceuuto da Dio l'autorità di punire qualunque delinquente, onde tiene per indubitata la dottrina de Teologi, & migliori Canonisti, che l'essentione de gli Ecclesiastici dal foro secolare ne i delitti contra le leggi civili non sia de iure diuino; ma sia per priuilegio de i Principi secolari, il qual priuilegio non habia la Rep. mai almeno ne' casi graui concesso, & che però in questi casi non habbiano nel suo stato gli Ecclesiastici essentione alcuna.

Risposta.

Qui si dicono molte falsità, & la prima è, che questa sia opinione de' Theologi, il che così assolutamente dice l'autore, come se fosse commune a tutti loro, il dire, che tale immunità non sia de iure diuino. Et pure anco per questo primo punto (che di quell'altro, se sia per priuilegio de Principi secolari, ò per propria autorità pontificia diremo più basso) cioè che non sia de iure diuino molto pochi se ne possono addurre, & non di diuersi tempi, & paesi, ma tutti moderni, d'vna solo natione, anzi per il più discepoli l'vno dell'altro, Medina, Vittoria, Soto, Ledesma, e Bannes; che perd'hauendolo l'vno tolto come di peso dall'altro non fanno numero, & si hanno a stimare, come se fosse vn Dottor solo.

S. Thomaso in vn luogo sopra il capite 13. ad Rom. lect. 1. dice l'vno, cioè che habbiano gli Ecclesiastici l'essentione per concessione de' Principi, ma non però nega l'altro, anzi accenna che sia de iure diuino naturale, perche soggiunge: *quod quidam equitatem naturalem habet*, oltre che non vale l'argomento dall'essen.

e sentione da i tributi, della quale parla S. Tomaso, a quella delle persone stesse Ecclesiastiche, essendo le persone di molto più degna consecratione consecrate a Dio, che i beni loro, come nota Soto. *in 4. d. 25. q. 2. ar. 2.* & potendo vn Principe essere soggetto ad vn' altro quanto al dargli tributo, ma non quanto alla persona. Ma l'istesso S. Tomaso doue questa materia trattò ex professo (che da tali luoghi si hà da far giudicio della mente de gli autori) dico nel libro 3. de regimine Principum, c. 10. tiene che sia de iure diuino. Ne dall' antica ferma credenza, con laquale quel libro sempre è stato stimato di S. Tomaso, deuiamo lasciarci rimouere per quell'argomento che alcuni fanno, cioè, che in quell'opuscolo si racconta vna historia di cosa, che successe dopo la morte di S. Tomaso. perche auanti la stampa ne i libri manuscritti scriueua alcuno, & bene spesso quello stesso che haueua scritto il libro, vi scriueua, dico, alcuna additione, & notatione, quale poi nel riscriuere, d'istampare di quei libri per inauuertèza è stata stesa insieme co' l' testo, come se fosse testo dell' Autore. Questo è stato annotato essere successo in molti altri libri, & facilissimamete può essere successo in questo.

Alberto, Bonauentura, Alessandro Halense, Scoto, & gli altri antichi non trattarono questa questione. Quelli che dipoi ne hanno trattato dicono essere de iure diuino. Gio. Baccone, Almaino, Driedone, Siluestro, Angelo, & altri più moderni. Io. Baccon. *in 4. q. 11. prol. ar. 4.* Almai. *tratt. de suprema potest. Eccles. c. 8.* Dried. *lib. 1. de liber. Christiana c. 9.* Sylu. *ver. immunitas l. 9. 4.* Ang. *cod. n. 33. vers. 11.*

La seconda facilità è, che i Teologi tengano, che così questa immunità delle persone Ecclesiastiche sia dalla cōcessione de' Principi secolari, che da questi soli l'habbian, & non da più alto luogo. Perche quelli stessi che tēgono, non esse de iure diuino, & che gli auuersarij sogliono citar per loro, dicono, che quando bene i Principi non l'hauessero concessa, il Papa con l'autorità sua hà potuto esimerli etiamdio contra volontà de' Principi secolari. Così dice il Vittoria, Soto, Ledesma, e Bannes. *Vittor. relec. de pot. Eccles. q. 6. prop. 5.* Soto *in 4. d. 25. q. 2. ar. 2.* Ledesma *in 4. p. 2. q. 2. ar. 4. vers. Hæsiab.* Bannes *2. 2. q. 67. an. C. i. r. p. r. l. quest. c. 31. concl. 3. & 4.* Dal che ne cauano non essere in potestà de' Principi secolari leuare d'impedire questa immunità alle persone Ecclesiastiche. Et Couarruua stesso, nel quale si fondano gli auuersarij concede e l'vno, e l'altro, cioè, & che il Papa gli ha potuto esimere, & che niun Principe quanto si voglia sopremo può leuar loro tale esentione.

Non acade dunque mettersi a disputare, per quanto tocca al caso presente, se è de iure diuino, o non; perche conuengono già tutti i Dottori, o sia, o non sia de iure diuino; che in ogni modo viene da più alta potestà, che non è la secolare. Et però, sia la Rep. Veneta principe secolare quanto si voglia sopremo, non ha più sopra di loro potestà alcuna, nè può metter mano in queste loro immunità.

Similmente non serue, che questo Autor si affatichi per prouare, che la Rep. non concessè mai queste immunità, sì perche non prouerà questa negatiua, sì ancora perche se ella non le cōcessè, già la Chiesa le haueua, & godeua per cōcessione de' gl' Imperatori mentre erano padroni di quei paesi, & popoli, ne' quali è nata la Rep. Onde quocūq; titolo habbia la Rep. acquistato il suo dominio, non poterono ne i popoli con elettione, ne i predecessori padroni per vedita, donatione, o altro modo dare alla Rep. quelle ragioni, che già erano state trasferite nella Chiesa; ne meno essa Rep. può per giusta guerra hauer acquistate maggiori ragioni di quelle, che i popoli stessi, o i loro anteriori Signori haueuano. Et finalmente perche dato (sine præiudicio veritatis) che niun Principe secolare

haueſſe mai conceſſa queſta immunità, tutti i Dottori tengono che la Chieſa da più alto luogo l'habbia, i più di loro de iure diuino, & gli altri tutti almeno de iure Pontificio auctoritate propria ſui capitis, dal quale, come ſi prouò di ſopra con molti decreti di Papi, e Concilii, le fù ſinda principio di eſſa Chieſa conceſſa. Et con giuſtiſſima ragione, perche coſi conueniua per honor di Dio, & rineréza delle coſe ſacre, & perche nõ era in modo alcuno decéte, che quelli, quali ſeggono giudici nel ſopremo giudicio delle anime di tutti i Principi, Rè, & Imperatori, foſſero poi loro ſottopoſti come rei ne i giudicii ciuili, o criminali.

La terza falſità è, che queſto Autor dice la ſua opinione eſſere de i migliori Canoniſti: eſſendo che non è ne de i migliori, ne de i peggiori, ne di alcuno di eſſi. Couarraua ſteſſo in quanto al punto che tiene non eſſere de iure diuino, confeſſa che la contraria è la commune. Nell'altro punto poi, che tiene queſto Autore, cioè che ſia dalla ſola conceſſione de' Principi, quali poſſano, & non concederla, e conceſſa riuocarla; in queſto punto, dico, Couarraua tiene contro queſto Autore, & non tiene con lui, ne adduce alcuno altro, che lo tenga, ne meno queſto Autore adduce, ò nomina alcuno per ſe, ne può addurlo, ſe non adduce l'impio Molineo, ò altri ſimili heretici.

Et dalle ſudette coſe ne cauò, che queſta propoſitione: I Principi ſecolari per la poteſtà del ſuo dominio poſſono giudicare, e punire tutte le perſone Eccleſiaſtiche; non hauendo per ſe Dottori Catholici, anzi eſſendo contra la commune opinione di tutti i Dottori Teologi, e Canoniſti, contra a' Decreti chiariffimi de' Concilii, & Sommi Pontefici; contra la dottrina de' Santi Padri, contra il commune conſenſo, & credenza de' fedeli, meritamente da Vittoria, Ledeſma, Soto, Turrecremata, Pighio, & Aluaro Pelagio viene cõianata, & cõnumerala per vno de gli errori di Giouãni Hus, & di Vvicleſſo cõdannati dal Concilio Conſtantienſe, ò pur di Marſilio da Padoua, il quale da Aluaro Pelagio per queſta ſteſſa dottrina è chiamato nouello hereſiarca, & fù condannato da Papa Giouanni XXII. in vna ſua Eſtrauagante, che comincia: Licet ſecundum doctrinam Apoſtoli. Mà che dico io condannato dal Papa? anzi pur da Lodouico Bauaro ſteſſo, per chi ſcriſſe, il quale a Benedetto ſucceſſore di Giouanni XXII. mandò Ambaſciatori con carta di procura, & lettera ſua, nelle quali condannaua gli errori di Giouanni Gianduno, & di queſto Marſilio, & prometteua ancor eſſo perſeguitar come heretici coſi queſti, come anco Michel di Ceſena, & altri; delle quali carta, & lettera ſi conſeruano in Roma gli originali fatti, di queſta ſotto il 5. Marzo 1336. in Vdine, & di quella l'ſteſſo anno alli 8. di Ottobre in Norimberga. Et queſto ſuole eſſere il fine di ſimili falſi Dottori, che finalmente ſono non meno odiati, & perſeguitati da coloro, quali eſſi ingannarono, & a chi furono autori, & miniſtri delle iniquità, che da quelli ſteſſi a chi furono contrarii. Ma paſſiamo horamai a riſpondere a gli altri ſuoi argomenti.

Fogl. 26. Queſta dottrina.

Secondo Argumento. Nella vecchia legge i Rè hanno commandato, giudicato, & punito li Sacerdoti, non ſolo i Rè cattiu, & mediocri, mà i Rè ſantiſſimi, & piùſſimi, Dauid, Salomone, Ioas, Ezechia, & Ioſia.

Riſpoſta.

Se come apporta i Rè, coſi notaſſe le attioni loro, nelle quali fonda il ſuo argomento, ſaprei a che riſponderé. Mà Dauid, & Ezechia io non ritrouo, che habbiano punito, ò giudicato alcun Sacerdote, onde da' fatti loro poſſa argomentare ſimile poteſtà ne' Principi della nuoua legge. Ioſia nel 4. de' Rè a cap. 23. vccife

molti

molti Sacerdoti, ma Sacerdoti de gl'Idoli, & non del vero Dio, & non sò vedere a che ptopolito s'induca Iosia, & questo suo fatto, se non fosse forti (il che non credo) itata tãto grande l'inanvertenza di quest'huomo, che dicendo il testo *Sacerdotes excellorum*, hauesse inteso i sopremi Sacerdoti del tempio di Dio. Salomone depose Abiathar Sacerdote, che hauea cospirato con Adonia. 3. *Reg.* 1. & 2. Et a questo risponde il Turrecremata, *Lib.* 2. c. 96. che ciò fece Salomone per speciale riuelatione, & commissione di Dio: & lo accennano le parole del testo, che sono queste: *Eiecit igitur Salomon Abiathar, vt non esset Sacerdos Domini, & impleretur sermo Domini, quem locutus est super domum Heli in Silo.* Ma chi potrà tolerare l'ardire di quest'huomo, che ponga Ioas tra gli Rè santissimi & p iissimi, & in lui allegli esempio di giudicio legitimamente esercitato contra i Sacerdoti? Questo Rè è descritto nella Scrittura per empio idolatra, & crudelissimo tiranno, il quale fece uccidere Zacharia figlio di ioiada Sacerdote, perche della sua idolatria lo riprese; & questo fatto fù conosciuto tanto iniquo, che in vendetta di questo fù da' luoi proprij serui ucciso nel letto, & priuato della sepultura. *Regia.* 2. *Paral.* 24.

Fogl. 27. nel Principio.

Terzo argomento. Disse Christo a Pilato: *Ioan.* 19. *Non haberes potestatem aduersus me vllam, nisi tibi datum esset desuper.* Et S. Agostino, S. Bernardo, & Gaetano espongono, che il giudicio di Pilato fù bene iniquissimo, mà non usurpato. *Aug. sup. Io. irat.* 116. *Bern. ep.* 42.

Risposta.

Questo è argomento di Marsilio da Padoua, che sottopose Christo stesso al Principe secolare, & quanto alla persona di poter essere da lui giudicato, & quanto all' obbligo del pagare il tributo, di che ne fù cõdannato questo heretico da Giouanni XXII. come riferisce il Turrecremata. *Lib.* 4. *par.* 2. *cap.* 37. Dico dunque che S. Gio, Christo, & altri Dottori espongono, che gli fù data potestà de facto, & non de iure, che vuol dire permissione. Et non è vero che tanto Agostino, ne San Bernardo addotti dal l'Autore dicano, che il giudicio nõ fosse usurpato, ne parlano parola di tal cosa. Dicono solo, che tal potestà hauea da Dio, & così non dicono altro, che quello che dice l'istesso testo del Vangelo: *Nisi tibi datum esset desuper*, le quali parole esponendosi molto bene della permissione, all' istesso modo si hà da intendere quello, che dicono questi Santi. Gaetano è citato dall' Autore in margine con questi numeri, in 2. quest. 62. ar. 1. hò guardato alla prima della Seconda, & alla seconda della Seconda alla quest. 62. & non vi si parla di tal materia.

Fogl. 27. Presso al principio.

Quarto argomento. San Paolo appellò a Cesare, *Att.* 25. cosa che mai hauebbe fatto, quando non fosse stato legitimo suo giudice, essendo peccato mortale appellare a chi non ha potestà legitima.

Risposta.

Anco questo è argomento del sudetto heretico. Dico che sarebbe peccato appellare dal legitimo giudice ad vno, che nõ habbia giuriditione alcuna, perche sarebbe sottrarsi ingiustamente dalla potestà del primo; mà se il primo non hauesse alcuna potestà, & facesse torto, potrebbe il leso appellare al superiore di questo Giudice, acciò lo indisse, che non gli facesse torto. Appellò Paolo da Festo, che non haueua alcuna potestà sopra di lui, a Cesare, non perche Cesare hauesse potestà sopra Paolo, mà perche la haueua sopra Festo, da chi riceueua in-

giustitia, & con questo mezzo fuggiu l'ingiustitia di Festo. Il non appellare San Pietro suo legitimo giudice non fù per paura di essere stimato pazzo, ò d'altro, ma per non scandalizare il Giudice, & gli altri, quali non essendo capaci allora d'intendere tal verità, se haueſſero visto da' Giudici Imperiali interporſi appellatione ad vn tale huomo, quale eſſi riputauano Pietro, oltre che non l'haurebbono ammeſſa, haurebbono preſa occasione di maggior peccato; come anco Chriſto per ſimil cauſa non volle dire di eſſer figlio di Dio, & con queſto iſcuſarſi di non eſſere obligato a pagare il tributo, per non scandalizare quelli, che lo riſcoteuano.

Ma voglio quì auertir queſto Autore, che guardi come parla, perche da queſto ſuo modo d'argomentare ne ſegue vn'apertiſſima heretia, la quale manco eſſo, credo, vorrà concedere. Se ſi concede a Feſto, & a Ceſare legitima poteſtà ſopra S. Paolo in queſto giudicio, & quindi ſi vuole cauare, che ſimile poteſtà habbiano ancor hoggi i Principi ſopra gli Eccleſiaſtici & Veſcoui; ne ſeguirà, che i Principi poſſono eſſere giudici de' Veſcoui etiandio nelle cauſe delli dogmi di Fede, & della Religione, & culto di Dio, perche come ſi vede ne gli Atti Apoſtoli, cap. 25. San Paolo era accuſato da' Giudei a Feſto di coſe di religione, cioè della predicatione di Chriſto. Queſta conſuſione è heretica coſi da tutti conoſciuta, & conſeſſata, dunque è heretico l'antecedente, dal quale ſi deduce, cioè che Feſto haueſſe, ò Ceſare legitima poteſtà in quel giudicio di S. Paolo.

Fogl. 27. Manche diremo.

Quinto argomento. Adduce le parole di S. Pietro nella ſua prima Epiſtola cap. 2. Subiecti igitur eſtote omni humanæ creaturæ propter Deum, ſiue Regi, quali præcellenti, &c. Et quello di S. Paolo: *Ad Tim. 3.* Admone illos principibus, & poteſtatibus ſubditos eſſe, dicto obedire. Et più baſſo adduce anco certe parole di S. Policarpo: *Ex Euseb. lib. 4. c. 4.* Magistratibus enim, & poteſtatibus a Deo conſtitutis eum honorem, qui noſtrorum animorum ſaluti, noſtræque religioni nihil aſſert detrimenti, pro dignitate tribuere docemur.

Riſpoſta.

Il luogo di San Pietro: Subiecti eſtote omni humanæ creaturæ propter Deum, &c. è eſpoſto da Innocentio, che ſi intenda nõ della obedientia, che ſi deue a i ſoli Superiori, ob neceſſitatis debitum, ma dell'humile ſoggettione, e riuerenza, che ſi deue a tutti, ad humilitatis meritum, & queſta più che a gli altri ſi deue alli Rè, & Principi per la eccellenza, & grandezza loro. Perche dicendo l'Apoſtolo, che ſiamo ſoggetti ad ogni humana creatura, non pare che parli della propria ſoggettione, che queſta ſi deue non ad ogni humana creatura, ma al ſolo Superiore.

Aggiungo io coſi per queſto luogo, come per altri ſimili, che gli Apoſtoli, & ſanti Dottori non ſcriueuano a gli Eccleſiaſtici ſoli, ma a tutti i Fedeli, de' quali la maggiore, anzi grandiffima parte era de' Laici obligati ad obedire a' Principi ſecolari che però a queſto gli elortauano, acciò non penſaſſero, che per eſſere chiamati alla libertà Chriſtiana, non ſi doueſſe a' Principi obediencia alcuna. Queſto cauo io da vn luogo di S. Agostino nell'eſpoſitione della propoſitione 72. dell'Epiſtola a' Romani. Qual luogo queſto Autore adduce per ſe, oue dice S. Agostino: Rectiſſimè admonet, ne quis ex eo quod a Domino ſuo in libertatem vocatus eſt, factus Chriſtianus, extollatur in ſuperbiam, & non arbitretur in huius vitæ itinere, ſeruandum eſſe ordinem ſuum, vt poteſtatibus ſublimioribus

ribus, quibus pro tempore rerum temporalium gubernatio tradita est, existimet non se esse subiectum. Tutto è vero, che per questo solo titolo di essere Christiani non siamo esenti dalla potestà del Principe, ma gli Ecclesiastici per altro titolo sono esenti. Et se S. Agostino, Policarpo, & altri Vescoui, & Sacerdoti parlano nel numero del più, quasi anco includendo con gli altri se stessi, questo è vn'affetto di carità, che lega tutti in vno, & parlando d'altri parliamo come di noi stessi; oltre che parlano anco di se stessi, quanto a quello, che a loro è commune con tutti gli altri, cioè d'essere Christiani, non quanto a quella preminenza, che hanno più de gli altri di essere Sacerdoti, ò Vescoui. L'istesso si raccoglie dal seguente luogo addotto da questo Autore, doue scriuendo l'Apostolo a Tito non dice a lui, che era Ecclesiastico, che sia suddito a i Principi, ma che ciò comandi a suoi fedeli: *Admone illos, &c.*

Fogl. 17. Omnis anima:

Sesto argomento, adduce le parole di San Paolo nel 13. a Romani. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: e quel che segue.* Et adduce alcuni Padri, & tra gli altri San Tomaso in quel luogo, & San Bernardo nell' Epistola 42.

Risposta:

Anco questo è argomento di Marsilio da Padoua, & di Pietro Martire heretico: dico, che a questo luogo, & a Padri, che lo espongono, già ha risposto il Signor Cardinale Bellarmino, la cui risposta essendo uscita molto prima di queste sue considerationi, ò doueua apportar nuoue istanze, ò non ha da richiedere nuoua risposta.

San Bernardo non è vero, che in quella epistola dica, che quell' Arcivescouo fosse soggetto al principe laico, ma parla della obediencia, che doueua al Vicario di Christo; & se induce gli esempi di Christo, che si lasciò giudicare da Pilato, & pagò il tributo, gli induce per cauare questi argomenti a minori ad maius. *Ite nunc resistite Christi Vicario, cum nec suo aduersario Christus resisterit.* Et più sopra. Quando verò Dei Sacerdotibus debitam negaret reuerentiam, qui hanc secularibus quoque potestatibus exhibere curauit? Et è da notare quella voce, *debitam*, che per la forza della contrapositione, che è in questo argomento viene ad inferire, che quella reuerenza, che Christo portò alle potestà secolari non era debita, & d'obbligo, ma di supererogatione. Et questo serue contra quello, che questo autore diceua di sopra, cioè, che Pilato hauesse legitima potestà sopra di Christo.

Fogl. 28. Considerino i contradicentia:

Settimo argomento da autorità negatiua. Non si trouerà mai (dice questo Autore) vno de' Santi Pontefici, Vescoui, ò altri Sacerdoti, che habbia detto di essere esente dalla potestà del Principe, & de' magistrati.

Risposta:

Qui voi Fra Paolo vi allargate troppo. Et se ve ne trouerò non vno, ma tre, Sacerdoti, Vescoui, & summi Pontefici, volete voi confessarui dal loro testimonio conuinto? Eccoui due papi martiri, & vno confessore, Caio, Marcellino, e Siluestro. Caio: *Ep. ad Felicem.* Nemo vnquam Episcopum apud iudices seculares accusare præsumat. Marcellino: *Epist. 2.* Clericum cuiuslibet ordinis absque Pontificis sui permissu nullus præsumat ad saculare iudicium trahere, nec laico quemlibet clericum accusare. Siluestro nel Concilio Romano primo, *Ca. 4.* disse: Nulli omnino Clerico licere causam quamlibet in publico ex-

minare.

minare, nec vllum Clericum ante iudicem laicum stare. Et dixerunt omnes Episcopi, Placet. Ve ne haueua promessi tre, tutti questi altri Vescoui ve li dō di più.

Forli mi direte, non dicono questi Santi, che il Principe non habbia tal potestà sopra i chierici, ma solo prohibiscono, che non si vada sotto al giudicio loro. Ma se erano santi questi Papi, certo haueuano conscienza, & non haurebbono voluto por legge a i giudicij del Principe, se toccassero veramente a lui, ne derogare alla sua potestà, se alcuna ne hauesse di legge diuina hauuta, come voi pretendete. Et auertite bene, che i due primi furono auanti Constantino, che concedesse i priuilegi della immunità, & pur questi santi la adoperauano, dunque la haueuano senza concessione de i Principi secolari, dunque, vel iure diuino, vel iure proprio Pontificia auctoritatis, che è quello, che di sopra mostriamo essere commune sentenza di tutti i Dottori Catolici.

Veggio, che mi allargo vn poco troppo, me chi potrebbe contenerli di rispondere a cose dette con sì grande asseueranza, & con così poco fondamento? ma vedrò di qui auanti andarmi più ristringendo.

Fogl. 28. ma chi può dubitare.

Ottauo argomento: Non si può dubitare, che l'esentioni Ecclesiastiche siano concessioni de' Principi, essendo che si trouano le leggi, & priuilegi loro, & si vedono non concesse tutte ad vn tempo, ma a passo per passo. Et qui cominciando da Constantino apporta diuerse leggi di diueri Imperatori sino ad Heraclio in Oriente, & Federico II. in Occidente.

Risposta.

Et che vi pare della fedeltà di quest'huomo, che volendo narrare come successiuamente a passo a passo siano state concesse da gl'Imperatori le esentioni Ecclesiastiche, fa mentione di Constantino, & cita vna sua legge, quale nel Cod. Teod. è la 2. nel titolo de Epif. Eccles. & Cler. nella quale, dice egli, esentò gli Ecclesiastici dalle fattioni pubbliche personali, & curiali, & poi subito soggiunge. Constanzo, & Constante suoi figli aggiunsero le esentioni dalle fattioni fordidie, & da' cens, & concessero alli soli Vesconi esentioni dalli giudici del foro secolare, restando gli altri Ecclesiastici a' giudicii secolari così in criminale, come in ciuile. Et perche Fra Paolo saltate voi dalla seconda del Cod. Teodosiano alla decima, & duodecima, senza passare per le leggi di mezo? se haueste riferite fedelmente queste, si sarebbe visto, che non furono concesse le esentioni successiuamente a pezzo a pezzo da diuersi Imperatori, ma tutte da Constantino solo, il quale amaeistrato che fù come ne gli altri dogmi, e leggi della Christiana Religione, così in questo, che le persone, & robbe della Chiesa siano esenti dalla potestà de' Principi secolari, diede loro tutte le esentioni necessarie, ò per dir meglio dichiarò, che loro conueniuano, & così ordinò si obseruasse da' suoi ministri, e sudditi. La legge seconda, che li esenta da tutte le fattioni della Republica è questa. Qui diuino cultui ministeria religionis impendunt, id est, qui clerici appellantur ab omnibus omnino muneribus excusentur, ne sacrilego liuore quorūdam a diuinis obsequiis auocentur. Che possa ciascuno lasciare alle Chiese tutto quello, che vuole lo statuisce nella legge 4. Habeat vnusquisque licentiam sanctissimo Catholica, venerabilique Concilio decedēs bonorum, quod optauit, relinquere. Che non possano per causa alcuna essere tirati alle corti, & giudicij secolari, ma godano in ciò pienissima immunità, si ha nella legge settima. Lectores diuinorum apicum, & hypodiaconi, ceteriq;

Nono argomento. E così congiunta col Principato o la potestà di punire qualunque commette contra le leggi, che è inseparabile da quello, e tanto vuol dire, che nel suo stato habbia il Principe vno non soggetto a se nelle cause temporali, & in qualunque altra concernente al ben publico, quanto che non sia Principe. Vi aggiunge vna pruoua. Non potrebbe durare vn corpo naturale, che hauesse in se vna parte non destinata all'essere dell'intero, dunque meno può durare vn corpo ciuile, che nel suo mezo habbia huomo, che riconosca altri che il Principe nelle cose humane, & temporali. Vi aggiunge la seconda pruoua: Si come il Papa non può esentare alcuno dalla sua potestà senza restar d'esser Papa, così il Principe non può esentare dalla sua, senza rimanere di essere Principe.

Risposta.

Il Principe assoluto è Principe nel suo stato solo, & supremo in genere suo, cioè, che non ha altro Principe temporale a parte seco, ne sopra di se, ne l'argomento fatto pruoua il contrario, pruoua bensì, che il Principe non è semplicemente, & del tutto solo, & supremo. Vi è anco nella Repubblica la potestà del Principe Ecclesiastico, la quale però non impedisce il ben publico, anzi l'aggiuta, & supplisce doue da se sola non può la potestà secolare. Alla prima pruoua dico, che lo intero della Repub. bene istituita, massime Christiana, non consiste nella politia sola, & nel solo gouerno temporale sotto al Principe laico, ma altrettanto, e più nella Religione, la quale indirizzi, e regga la politia al suo vero fine. Et al capo della Religione sono soggetti gli Ecclesiastici nelle persone, & beni loro, & così hanno il debito ordine a questo intero. Alla seconda pruoua, che è di Pietro Martire heretico, dico, che la potestà Pontificia nella Chiesa di Dio per diuina institutione è vna, & sopra, onde come tale non può non hauere sotto di se tutte le membra di santa Chiesa. Non è così di alcuna potestà temporale, perche se bene questo Autore ogni tre parole replica, che il Principe secolare ha il suo supremo dominio da Dio, questo però si ha da intendere, come dottamente espone il Sig. Card. Bellarmino, non che sia institutione diuina, che questo particular Principe domini esso, ò vn'altro, a questi popoli, ò a quelli, ò pochi, ò a molti, a tutti, ò a parte; onde può il suo dominio ò di sua volontà, ò ancora cōtra sua volontà diminuirsi, può esimersi chi vuole, anzi essendo la sua potestà necessariamente subordinata alla Pontificia, già ne sono esenti gli Ecclesiastici, ancor ch'esso non voglia.

Fol. 30. *La Repubblica di Vinitia.*

Decimo argomento. La Repubblica da che nacque libera non ha mai concesso, ne lasciato godere a gli Ecclesiastici esentione ne gli eccessi graui, & enormi, che poteuano turbare la publica tranquillità: & se i Pontefici dal 1160. in quà hanno fatti diuersi Decreti sopra tale esentione, non sono stati riceuuti intieramente in alcun luogo, ne hanno potuto ottenere, che li delitti di Maestà offesa non siano sempre stati soggetti a Giudici secolari. Quasi per tutta Italia si castigano i Chierici, se ben non ammoniti, che non vanno in habite. In Spagna si fa l'istesso nel delitto di portar armi, & molti altri. In Fràcia i soli delitti comuni si rimettono a gli Ecclesiastici, i delitti priuilegiati sono giudicati da secolari.

Risposta.

Se la Repubblica non ha concessa a gli Ecclesiasti tale esentione, o immunità, questo

questo è stato, perche ha conosciuto, che già l'hauuano da più alto luogo, & dice cose questo Autore, che non possono dire, ne credo diranno i Signori Vinitiani, perche non vorranno fondarsi sopra quella potestà, che dice questo Theologo, essendo che non si può difendere senza errare in Fede; oltre che hauendo procurato da' Sommi Pontefici, & in specie da Clemente VII. per mezo de' suoi Ambasciatori, priuilegii per poter giudicare, & punire i Chierici, & ottenutigli, se ben con qualche limitatione, non possono hora dire di hauer da se in tutti i casi, & sopra tutte le persone Ecclesiastiche quella potestà, che già hanno procurata, & ottenuta con limitatione da altri. Et però in Roma queste loro leggi, & giudicii hanno cercato di difendere con priuilegii loro concessi da questa santa Sede, & lunga consuetudine in questi priuilegii fondata.

Se bene manco con questi priuilegii non si possono difendere. Perche li due che si adducono di Sisto Quarto *sotto il dì 11. & 30. di Giugno 1474.* sono ristretti ad solos Clericos, come si vede da quelle parole del primo Breue: *Ut quotiescumque contingat aliquem caractere Clericali insignitum pro delictis huiusmodi capi, &c.* Oltre che se ben dicessi Clericum, senza aggiungerui altro, si hauerebbe ad intendere di quelli soli, che non hanno altro che la prima tonsura, con e tiene l'Abbate, & altri, *Abb. in cap. cum tibi, num. 4. vers. non singulariter, & in l'Floren. nu. 2. vers. quod appellatio, & Anton. Burr. in 6. in fine de verb. signif.* perche essendo questo priuilegio in materia odiosa, & contra il lus commune, si ha da interpretare strettamente, cap. *Sedes de rescrip. cap. quia periculosum, de sent. ex communic. in 6.* Et di più questi due Breui erano ristretti a due soli delitti, cioè di offesa maestà, & di falsa moneta; per le quali due restrittioni non si possono estendere all'Abbate, & Canonico prigionieri, sposti in maggior grado d'ordini, & di dignità, & rei non di questi, ma d'altri delitti. Il priuilegio d'Innocenzo VIII. *sotto l'ultimo Ottobre, l'anno del Pontificato Quarto,* è più largo quanto a i delitti, perche si estende a tutti gli altri delitti graui, ma parla pur come gli altri de' soli semplici Chierici, & di più è ristretto alla sola Città di Venetia, come si raccoglie dal proemio, iui, *nullum fere latrocinium, aut grauius delictum in ista ciuitate perpetrari, &c.* Dalle quali parole viene non solo dichiarata, ma ristretta la dispositiua. Bald. con. 355. nu. 1. lib. 1. che però manco questo priuilegio si può estendere a i Canonici, & Abbati delle altre Città.

Nel priuilegio di Clemente VII. *sotto il dì 11. Febr. 1529.* nel proemio si narra, come gli Ambasciatori della Repub. esposero al Papa, che molti nel loro dominio pigliavano la tonsura, & ordini minori, non con animo di passare auanti, ma solo per esimersi dalla giurisdittione de' Giudici secolari, principalmente quando sono pigliati in qualche delitto. Et così anco la dispositiua è ristretta con espresse parole alli soli Chierici di ordini minori, non beneficiati, & così non comprende questo Canonico & Abbate.

Il priuilegio ancora di Paolo III. *sotto adi 28. Ottobre 1542.* è pur ristretto a' Chierici con questa sola dispositiua, ancorche costituiti in ordini sacri della detta Città di Venetia, & sua Diocesi, come si vede nella narratiua, alla quale ha relatione la dispositiua, massime mettendouisi questa parola, *pradictos clericos, & personas.* Onde non ha potuto procedere la Repub. contra questi due, essendo essi di aliena Città, & Diocesi, & l'uno di loro, & anco l'altro (per quanto basta all'effetto presente) costituiti in dignità Ecclesiastica. Oltre che hauendo l'Ambasciator Veneto esposto a Paolo III. che la Republica era ab immemorabili tempore in possesso di procedere ne' delitti atroci contro a' Chierici anco costituiti in ordini sacri,

& che haueuano i Sommi Pontefici comandato, che il Vicario del Patriarca assistesse a i loro Giudici nel far de' processi, & però supplicauano si comandasse a' detti Vicarii, che vi assistessero, &c. non venne ad essere esposta nella supplica la verità; perche non è vera l'asserta immemorabile consuetudine di procedere contro quei Chierici, che hanno ordini sacri, come mostrerò qui basso nella risposta al seguente argomento, ne manco è vero che ne' priuilegii, che adducono, fosse mai comandato alli Vicarii, che assistessero nelle cause de' Chierici posti in ordine sacro, onde per questo difetto il priuilegio è nullo, & inualido.

Quello, che l'Autore aggiunge, che i Decreti de' Papi, fatti dal 1160. in quà (ecco non cominciò dunque la libertà Ecclesiastica da Honorio III. nel 1220. ma sessanta anni auanti) intorno a detta esentione non siano stati riceuuti interamente dalli Repub. è falsissimo. Perche Tiberio Deciano da Udine, già famoso Lettore di Padova, & vassallo della Repub. Veneta nel lib. 4. de suo trattato Criminale capue 9 num. 68. riferisce, che al suo tempo il Dominio Veneto anco ne gli homicidii pensaua che pur son delitti graui, offerua una impetrare dal Sommo Pontefice licenza di procedere contro a' Chierici, & così dice hauer esso stesso veduto offeruar due volte.

Et l'anno 1564. il Doge Priuli co'l Senato nel Consiglio de' Pregadi, & nel 1565. nel sacro Concilio di Trento, con tutti i suoi Canonj, & Decreti, & comandarono, che si pubblicasse per tutto il dominio, & si offeruasse con tutti i suoi Canonj. Nel qual Concilio alla Sessione 25. de reformatione cap. 20. si innovauano tutti sacri Canonj, Decreti di Concilij generali, & Apostoliche Constitutioni fatte in santa Chiesa sino a quel tempo in fauore delle persone Ecclesiastiche, & Ecclesiastica libertà, & contro i violatori di essa, & si comanda che da tutti siano esattamente offeruate. Similmente è falsissimo, che i Decreti de' Papi sopra la immunità Ecclesiastica non siano stati riceuuti intieramente da alcun Principe, & che i delitti di offesa maestà siano sempre stati soggetti a' Giudici secolari. Et per breuità ne apporterò solo due esempi.

Nel 1520. fù fatta in Spagna vna congiura contro l'Imperator Carlo V. & la Regina sua Madre, nella quale erano molti Ecclesiastici. L'Imperatore, & la Regina mandarono fuori vna prammatica in Bormes, la quale riferisce il Molina, lib. 4. c. 11. de *Hisp. in. primog.* che si procedesse contro a' congiurati, ma le persone Ecclesiastiche reuolsero alli suoi Prelati, o al Papa. In Inghilterra riferisce il Card. Polo, *Polus lib. 3. de unit. Eccl.* che vn certo Sacerdote solleuò il Regno contro Henrico VII. onde ne seguì guerra, & morte di migliaia di persone, & pur se ben castigò gli altri complici, consegnò questo Sacerdote da castigare a' suoi Giudici Ecclesiastici.

Et se qualche Rè per offesa Maestà, o sotto tal pretesto hà posto mano ne' Sacerdoti, & Prelati di santa Chiesa, hà fatto quello che non poteua, e non doueua, & glien' è stato dato da Dio il castigo con infelice morte, & estintione della casa sua, & traslatione del Regno in vn'altra.

In Italia non è vero che si giudichino da' Giudici laici i Chierici, che non vanno in habito, ma se si prendono non sapendo che sian Chierici, tosto che hanno prouato il Clericato, se sono tali, che loro per i sacri Canonj, & massime per il sacro Concilio Trid. sess. 23. cap. 6. de reform. conuenga il priuilegio del foro, sono consegnati a' suoi Superiori. In Spagna similmente è falso, che si castigino dal Giudice laico i Chierici presi con armi, & se alcuni dicono, che si tagliano loro l'armi, questo è cosa di nudo fatto, & non esercitata sopra di loro giuridictione:

veggasi

veggasi il Couar. il Claro, & l'Aufterio. *Couar. pract. Quest. c. 35. Clar. §. fin. qu. 36. vers. ulterius quaro. Auf. in Clemen. vi Clericorum, de offic. iud. ord. limitat. 13.*

In Francia il Rè ha priuilegiij dalla Sede Apostolica, come attestano il Claro, & altri da lui citati, & Lopez Salzedo, *Clar. ubi sup. Salzedo in addit. ad pract. crim. Can. Diaz tit. 55. vers. pro suo etiam. & vers. apud Gallos. Auf. ubi sup.* onde se procede solo ne' delitti priuilegiati, come questo stesso Autore dice, non eccede in cosa alcuna i suoi priuilegiij; i quali se non hauessero ecceduto i Signori Vinitiani, non sarebbe loro stata detta cosa alcuna.

Fogl. 30. Ma aggiungeremo bene anco.

Vndecimo argomento. La esentione de gli Ecclesiastici non è de iure diuino, dunque dal Principe laico si può acquistare per consuetudine autorità contro di loro. Che non sia de iure diuino lo pruoua, perche altrimenti non potrebbe il Papa dar a' secolari potestà sopra di loro, come non può darla di dir Messa, Confessare, &c. Et se si dirà, che è de iure diuino dispensabile, oppone esserui contraddittione fra questi termini, *Ius diuinum*, & dispensabile. Et di più pretende, che tutto quello che si può acquistar per dispensa del Papa, si possa acquistar per consuetudine.

Risposta,

Quello che è de iure diuino è questo, che il Papa, & gli altri Superiori Ecclesiastici soli giudichino le persone Ecclesiastiche di propria autorità, & potestà; e questo concediamo, che il Papa non potrà mai dare per dispensatione a i Laici, che se concederà loro priuilegio di farlo, non lo faranno mai di potestà propria, ma delegati in potestà del Papa. Mi merauiglio ben poi di questo Teologo, che argomenti dal dire la Messa, & Confessare, al giudicare gli Ecclesiastici, & che se quello non può concedersi, manco questo, se lo mettiamo de iure diuino. Ditemi di gratia, la potestà di scommunicare non conuiene ella de iure diuino a gli Ecclesiastici, & pure dicono comunemente i Dottori, che il Papa possa, se vuole, commettere questa potestà ad vn laico, anzi che possa commetterla anco ad vna donna lo tengono Paludano, Soto, Nauar. & Vgolino. *Palu. in 4. d. 19. q. 2. ar. 1. Soto d. 20. q. 1. ar. 4. Nau. conf. 73. de sent. excomm. Vgol. tab. 1. de censuris c. 2. §. 7. num. 5.* Doue uate far differenza tra la Messa, e Confessione, che sono atti della potestà dell' ordine, & però non la può dare il Papa senza dar l'ordine, che se a' laici darà l'ordine, non faranno più laici; & la potestà di giudicare, che è cosa di giuridittione, che può delegarsi a' laici, senza dar loro ordine alcuno.

Non starò qui a disputare del *Ius diuino* dispensabile, o indispensabile, perche è fuori di proposito, interuenendo in questo fatto più tosto delegatione, che dispensatione, come si è detto; ma o sia questa dispensatione, o delegatione, che il Papa possa commetterla a' laici, ancor che sia de iure diuino, tengono Felino, l'Abbate, Ancarano, & altri. *Feli. in c. que Eccles. nu. 15. vers. 2. conclus. Abb. ib. nu. 9. conf. 373. nu. 2.* Et perche non dia fastidio a questo Teologo quella sua contraddittione, bisogna che sappia, che dispensatione non è ordinatione contra la mente del Legislatore; ma dichiarazione della mente di quello; onde quando si dice, che il dispensare è venire contra la legge, si ha da intendere contra le parole della legge, & non contra il senso della legge. *Parisi. conf. 68. numer. 121. & seq.*

Quindi chiaramente si vede, che conuenendo (secondo la più commune opinione) il giudicar gli Ecclesiastici di propria potestà al Papa, & a' suoi prelati

de iure diuino, non può questo Autore dire, che in virtù di alcuna consuetudine i Signori Vinitiani habbiano acquistata tal potestà. Perche nõ può la cōsuetudine contro il Ius diuino, come esso medesimo concede. Onde non potendo tal potestà alli Principi secolari conuenire, se nõ come delegata, & per priuilegio, potrà chi la diede, sempre che vuole, riuocarla. Se bene il Papa presente non pretēde riuocare potestà loro alcuna cōcessa, ma si bene, che nella causa di questo Abbate, & Canonico essi habbiano vsupato più di quello che era loro cōcesso.

Ma acciò si vegga, che niuna opinione di Dottori Cattolici fa per questo Autore, dico, che quando bene volessimo sostenere, che la immunità non fosse de iure diuino, ma de iure Pontificio, non si può però con la pretesa immemorabile consuetudine sostenere da questo Autore il fatto di che si tratta.

Primieramente, perche questa immemorabile consuetudine non si proua, & vedēdosi da loro in diueri tempi impetrata per priuilegio hor questa, hor quella potestà, si presume, che prima di tali priuilegi non la haueſſero; massime che se oltre a quello che si stendeano i suoi priuilegi, hanno talora autētato, & fatto alcuna cosa, ne sono anco stati ammoniti, & ripresi di tempo in tempo dalli summi Pontefici Gregorio Nono, Nicolò V. Paolo II. Sisto IIII. Innocentio Ottauo, Giulio Secondo, Leone X. Clemente Settimo, Paolo Terzo, Gregorio Decimoterzo, & altri, de' quali i Breui, & altre autentiche scritte si conseruano ne i registri Apostolici. Oltre che la Bolla in Cena Domini è solita già anticamente leggerſi ogni anno, nella quale si scomunicano tutti i violatori della libertà Ecclesiastica, con la clausula in fine. Non obstantibus quibuscunque consuetudinibus, etiā immemorabilibus, ac præscriptionibus quantumcunque longissimis. Che però tal consuetudine si vede essere stata di tēpo in tēpo dalli Breui de' sommi Pontefici, & d'anno in anno dalla Bolla in Cena Domini interrotta, & così impedita, che mai non hà potuto pigliar forza.

Ma quando bene questi Signori, ò per questa consuetudine, ò per altro titolo haueſſero potuto pretendere alcuna cosa auanti l'anno 1510. certo da allora in quà non possono pretendere cosa alcuna, se non quanto è loro di poi stato per priuilegio da' Pontefici concesso: Perche in quell' anno per suoi legittimi Procuratori la Rep. solennemente promise con giuramento a Papa Giulio II. che mai più ò hauerebbe violata la immunità Ecclesiastica. Et le parole di quel capitolo sono queste. Item nominibus, & modo, quibus supra, promiserunt deinceps perpetuis futuris temporibus per se, vel alium, seu alios ex quauis causa, & quouis qualito colore, aut ingenio non impedire, nec se quoquo modo intromittere, quominus cognitio causarum fori Ecclesiast. liberè exerceatur per Iudices Ecclesiasticos, & per eos dictæ causæ cognoscantur, & terminētur in quacunque instantia; tam in Romana Curia, quam in alijs locis, prout a Sanctissimo Dom. Nost. & Roman. Pont. pro tempore illas in quocunque statu committi contigerit, nec appellationes, & procurationes in causis prædictis ad eandem sedem, vel alios interponi, & interpositas liberè prosequi, etiam in Roman. Curia impediēt. Nec pariter Clericos, aut Ecclesiasticas personas prædictas absque expressa licentia Sedis Apostolicæ, vel alterius Ecclesiastici Iudicis, ad quem spectat, capi, carcerari, detineri, aut quauis molestia in eorum bonis, personis, aut beneficijs affici facient, aut permittent.

Haueuano prima violata la libertà Ecclesiastica, & massime nel carcerare, giudicare, e punire persone Ecclesiastiche, & promettono nõ più ò mai violarla in alcun futuro tempo; dūq; non possono hora pretendere sopra simili giudicij alcuna

alcuna potestà, che da se stessi habbiano, ma solo quanto è loro di poi stato concesso.

Finalmente in questa materia d'immunità Ecclesiastica i sacri Concilij hanno reprobata ogni contraria consuetudine, come il Lateranese sotto Leon X. alla Sess. 10. & tanti sommi Potesfici nella Bolla in Cena Domini, & perciò non valere alcuna consuetudine contra la libertà Ecclesiastica dicono i Dottori con la glossa sopra il cap. Clerici de iudic. Hostiensis, Felino, & molti altri, quali cita l'Azor nelle sue institutioni morali. *Feli. in c. causam de prescript. Hostiens. in c. cū laicis nu. 11. de reb. Eccl. non alien. Azor. lib. 5. c. 12.* Veggasi Tib. Deciano nel suo trat. crimin. lib. 4. cap. 9. nu. 1. 10. 11. & seq. oue proua benissimo questa verità, & vi pone molte esenzioni, & tra le altre, che non vaglia tal consuetudine, ancor che il papa l'hauesse saputo, & non hauesse detto cosa alcuna.

Fogl. 31. Si aggiunge a questo.

Dodicesimo argomento. Tutti i papi l'hanno veduto, & saputo, dunque l'hanno approvato tacitamente, anzi Sisto III. Innocentio VIII. & altri l'hanno co' suoi Breui approvato espressamente.

Risposta.

Non è necessario, che tutti habbiano saputo ogni cosa, non entrando essi ne alcuno per loro, ne' consilij, & ne' giudicij della Republica. Et quando alcuni l'hanno saputo, si è moitrato di sopra, che di tempo in tempo hanno reclamato. Et gli stessi Canonj, & la Bolla in Cena Domini escludono ogni presunzione di tacito consenso, 1. Breui di Sisto III. & de gli altri non sono approbationi di loro consuetudini, ma noue concessioni di potestà, & così limirate, che non si estendono al presente caso. A quello, che qui interserisce delle nouelle di Giustiniano, già si è detto di sopra oue, & delle sue, & di quelle d'altri Imperatori.

Fogl. 32. Si può aggiungere.

Decimoterzo argomento. Le esenzioni Ecclesiastiche in nissuno Regno, ò dominio si praticano in vno medesimo modo, argomento indissolubile, che non sono de iure diuino, ma possono con la consuetudine regularsi, & che i decreti de' papi sopra di ciò non sono stati in tutto riceuuti.

Risposta.

E che vi pare di questa conseguenza? come che questa varietà non potesse nascere dalli varij priuilegij concessi dalla Sede Apostolica a varij Regni, & dominij, secondo la varietà de paesi, & costumi loro, la vicinanza, ò lontananza della Sede Romana, & altre ragioneuoli cause, & non dalla usurpata consuetudine, come dice egli. Che se nel solo dominio di Venetia proferiscono i Signori Vinitiani essi loro stati concessi dalli sommi Pontefici in diuersi tempi diuersi priuilegij, & che marauiglia sarà, se gli hanno ottenuti diuersi i diuersi Principi di diuersa grandezza, in diuersi paesi, & tempi, & con diuersi cause, & occasioni? Hor se questo argomento, che costui propone come indissolubile, & come vn' Achille inuincibile, hà sì poca forza di verità, vegga di qui il Lettore, che cosa gli si potrà credere nel rimanente.

Fogl. 32. Et qui si douera.

Decimoquarto argomento. Qui l'Autore trasportato dalla sua solita volontà di mordere esce a sproposito a dire, che nel primo Breue parlando delli due, cioè del Canonico, & dell' Abbate, non si disse con verità *personas in dignitate Ecclesiastica constitutas*. Perche il Canonico non è dignità, & vi è anco dubio se questi.

questi Abbati commendatarii siano degnità, poiche il Concilio Tridentino proibisce le commende. Oltre che per la immunità, se è de iure diuino, è imperrinente la degnità d'Abbate, quale è de iure humano; & quindi raccoglie, che si può anco errare nelli Breui Papali, con altre consuete sue licenze, & temerità.

Risposta.

Non vi pare Lettori, che questo sia vn grande errore, vn'erronea definizione in materia de' dogmi, & costumi, per la quale non portanno più i Teologi difendere, che il Vicario di Christo habbia l'assistenza dello Spirito santo? O pur più tosto non vi merauigliate voi del maligno artificio, che vfa sempre quest'huomo per ingannare i semplici con queste sue vane, e gonfie amplificationi? Ma non vi è errore alcuno gratia di Dio ne grande ne picciolo. La voce, degnità Ecclesiastica, alcuna volta si piglia strettamente, & in rigore per la potestà d'amministrare le cose Ecclesiastiche con giuridittione, & in questo senso il Canonico non è degnità. Altre volte si piglia in senso più largo per vna certa eccellenza, maggiora, o altra qualità, che faccia vn Ecclesiastico più degno de gli altri comuni Chierici; & in questo senso Gemin. & altri Dottori sopra il cap. statutum de rescriptis, Tabiena, & altri Sommistì verb. Canonicus dicono, che i Canonici sono largo modo costituiti in degnità, onde anco sono capaci della delegatione delle cause cap. statutum cit. & anco si chiamano Ordinarii cap. accedentes de prescript. & l'Abbate cap. Bonæ mem. el primo de postul. præl. dice queste parole. Concludo, quod in materia restringibili appellatione Clericorum non veniunt Canonici, nec alii in dignitate Ecclesiastica constituti. Et più da basso riferisce Innocentio in cap. Sedes, de rescriptis, oue dice: Si papa dat rescriptum contra Titium Clericum, & quosdam alios, sub illa clausula generali non veniunt Canonici, quia sunt digniores simplicibus Clericis.

Essendosi dunque queste parole poste nel primo Breue; non perchè, si pretendesse maggior essentione de iure diuino per gli Abbati; & Canonici, che per i semplici Sacerdoti, come voi Fra Paolo al vostro solito vi fingete di credere, intognandoui sempre delle sciocchezze, per far poi del brauo in in confutare quello, che niuno asserisce, ne difende; ma essendosi nel Breue fatta mentione di degnità Ecclesiastica, per mostrare, che i priuilegi concessi alla Repubblica Venera sotto clausole communi, di poter procedere contro Chierici, non si estendeano a questo Abbate, e Canonico; a questo fine, & effetto bastaua la degnità largo modo presa, & si poteuano propriissimamēte vfar quelle parole, perchè secundo la medetta dottrina, & modo di parlare dell'Abbate, & d'Innocentio, anco i Canonici hanno vna degnità, o sia qualità più degna, per la quale in materie restringibili non si comprendono sotto il commune nome di Chierici. Che se poi nel monitorio ristrinero quelle parole in dignitate Ecclesiastica constitutum, all'Abbate solo, non vi era necessità di farlo: ma volsero parlare con ogni rigore, per fuggire il cauillar vostro, & de vostri pari, se ben poi in ogni modo la mordacità vostra hà superato ogni lor cautela. Nel Concilio poi nõ è vero, che si proibiscano le commende assolutamente, ma li commendatarij de nostri tempi si equiparano a i titolari, come è notissimo.

Fol 32. Questa materia ricerca.

Decimoquinto argomento. Qui entra a parlare della potestà, che come Principe secolare ha il papa sopra lo stato, che possiede, & così di passaggio nõ rimane di mordere, & dire, che non sono 400. anni, che vi ha tal potestà,

ma lasciamolo di gratia dire, che se vogliamo confutare tutte le bugie sue, non la finiremo mai. Già se ne sono mostre tante al Lettore, che può presso a poco sapere, quanto gli habbia a credere. Dice poi. Il Papa nello stato suo, come Principe secolare fa castigare, & impiccare Preti, & Frati non dalli Vescou, che sono ministri del Papa, come papa, ma dalli Gouvernatori, & Auditori, che sono ministri del suo gouerno temporale. Et che esso ha veduto le carceri Laiche di Torre di Nona, & Corte Sauella in Roma, & il Torrone di Bologna piene di Preti, & Frati, quali tal volta si sono impiccati con l'habito regolare senza degradarli sotto a Sisto Quinto, & Clemente Ottauo. Et conclude, che questo che il Papa fa, come Principe secolare nel suo stato, deue anco lasciar fare a gli altri nel loro. Poi al suo solito si finge, come se noi rispondessimo, che il Papa, come Principe secolare ne dimandi licenza a se stesso come Pontefice, & qui contra questa sua fantasma si sbraccia a combattere.

Risposta.

Non bisognano queste sofistiche riflessioni a diffendere la chiara verità. Ne gli stati della Chiesa si offerua il decreto del sacro Concilio di Trento, *Sess. 24. cap. 20.* & niuno Gouvernatore, ne manco Legato a latere procede contro a gli Ecclesiastici, ma soli gli Ordinarii; Se questo talor non fosse per speciale commissione del Papa, nel qual caso procedono in virtù della potestà Ecclesiastica loro delegata; si come all'incòtro tutti quelli, che in detti stati eseguiscono sentenza di morte, lo fanno come Giudici Laici in virtù della potestà temporale loro delegata. Se i Principi secolari haueffero ancor essi come il Papa l'vna, & l'altra potestà, potrebbero ancor essi far l'vno, e l'altro, ma la prima non l'hanno, & però non possono procedere contro gli Ecclesiastici, se non per priuilegio.

Quello che si dice delle carceri è impertinenza, che le carceri comuni non fanno vn sol foro, pur che il giudice, ò la potestà del giudicare sia distinta. In Roma poi, & nello stato di Santa Chiesa si sogliono degradare gli Ecclesiastici, che si fanno morire, & degradati si danno alla corte secolare del Gouvernatore, come si vfa altroue. Ne è vero, a farne rendere testimonio a tutta Roma, & a quelli in specie, che hanno carico in simili faccende, che mai ne al tempo di Sisto V. ne di Clemente Ottauo, ne a memoria d'huomini si siano impiccati Frati con l'habito regolare. Ne tal cosa s'intende essersi fatta nello stato Ecclesiastico; ne manco, quando alcun ministro, ò per poca pratica in tali materie, ò per zelo indiscreto fatto lo haueffe, si potrebbe quindi argomentare, che ciò fosse stato di mente del Papa; & molto meno, che tal cosa ad altri Principi fosse lecita di fare.

Fogl. 33. Quis oppongono.

Decimosesto argomento: Si allarga per due carte, & più a prouare, che il castigo non è ordinato solo per la correctione, & bene priuato del delinquente; ma molto più per il ben publico, per conseruare i buoni costumi, & la quiete, & per ridurre le cose alla equalità dando proportionata pena al delitto. Dice che le pene Ecclesiastiche sono troppo picciole, & bene spesso non si eseguiscono, & che sono censure, ò pene salutari, ò al più detrusione in monasterio, o uero perpetua carcere, cose tutte più tosto ordinate alla emendatione dell'Ecclesiastico delinquente, che al ben publico de' popoli. Et però per frenare la souerchia licenza de gli Ecclesiastici, per impedire le priuate vindette, & altri scàdali ne i popoli, il Principe, che perciò da loro riceue il tributo, non solo può

castigare gli Ecclesiastici, ma è obligato di farlo, & non può tralasciarlo senza peccato, essendo il Principe costituito dal Creatore Minister Dei, *vindex in iram, ei qui malum agit.*

Risposta.

Quest'ultimo concetto è di Pietro Martire heretico, *in c. 13. ad Ro.* col quale pruova, che i Principi non possono, manco se volessero, concedere la immunità alla Chiesa: l'ho voluto dire, acciò si sappia da che fetida lacuna è cauata acqua sì immonda. All'argomento dico, che tutte queste ragioni ci erano fin dal principio della nascente Chiesa, & non le stimarono però tanto potenti i santi Pontefici, & sacri Concilii, che perciò decretassero essere lecito al Principe secolare punire gli Ecclesiastici, anzi tutto il contrario statuirono, non ostanti tutte queste ragioni, quali se non valsero allora, ne adesso ancora vagliono. Et tanto manco vagliono hora, che per nuoua Constitutione sono statuite nuoue pene, & maggiori di tutte le antiche a gl'incorrigibili. Et se pare che sia vn poco a' giorni nostri cresciuta la malitia, anco i Sommi Pontefici hanno da vn tempo in quà cominciato ne gli eccessi graui venir bene spesso contra gli Ecclesiastici a pene straordinarie di ogni sorte di morte. Et se le comparationi non fossero odiose, mostrerei in più d'vna Città de' Vinitiani da pochi anni in quà essere andati impuniti delitti commessi da' Laici tali, e sì graui, che dal Papa i simili, & auco minori sono stati ne gli Ecclesiastici & dentro, & fuori del suo stato puniti con sentenza di morte. Il Principe per il tributo, che ne hà, è obligato mantener la giustitia per quanto tocca a lui, & si estende la sua potestà, quanto a gli Ecclesiastici, lo notifichi a' suoi Superiori, che faranno ancor essi il debito loro.

Fogl. 36. Quel tanto poi.

Decimo settimo argomento. Dicono i defensori della libertà Ecclesiastica, che è concessa per honore di quell'ordine, ma questo non è vero, perche i cattiu non meritano questo honore, & alli buoni si fa honor grande dal Principe secolare co'l leuare dalla compagnia loro i tristi, che fanno vergogna a gli altri, già che essi per li sacri Canoni non possono, leuando loro la vita, escluderli dal suo numero.

Risposta.

A questo pur si replica, che sono ragioni antiche, che non valsero mai, ne vagliono hora; & questo honore sapranno loro fare i Giudici stessi Ecclesiastici con quel modo, che santa Chiesa con le sue leggi antiche, & moderne ha giudicato conueniente. Et se non pare a voi inconueniente, che essendo i Sacerdoti di Christo padri, e maestri di tutti i fedeli et andio Principi e Rè, voglia il figlio soggiogare il padre, & il discepolo il maestro; che sia in potestà de' secolari impedire il culto di Dio, prendendo & carcerando i suoi ministri; che siano per le prigioni de' laici insieme con ogni sorte di bricconi, e scelerati rinchiusi, e strapazzati i venerandi ministri del sacrosanto Altare; che finalmente siano nelle cose corporali giudicati da quelli, de' quali essi sono giudici nel supremo giudicio dell'anima; se queste cose, dico, auoi non paiono inconuenienti, & indegne, forse per qualche vostro affetto straordinario, parvero però inconuenientissime a gli antichi beatissimi Pontefici, a' santi Padri, & alla Chiesa tutta legittimamente ne' suoi Concilii congregata, più della quale il voler sapere è vn voler temerariamente errare.

Fogl. 36. Da queste considerationi.

Decimoottauo argomento; Dalle considerationi, & ragioni sopra addotte,
racco-

raccoglie finalmentel'Autore, che non hauendo in cosa alcuna eccesso la Repub. Veneta, non ha meritato, che si procedesse con lei con censure Ecclesiastiche, & con tanta non celerità, ma precipitio si venisse a scommunicare vna moltitudine di tre milioni di anime, & interdire così gran dominio. Si duole, che di questo negotio si sia solo data notitia a' Cardinali, senza ricercare il parer loro: & che dopo stampato l'ultimo Breue delli 17. d'Aprile se ne parlò in Consistoro, & l'istesso giorno si procedette all'affissione, & intimatione. In fine si mette a prouare la nullità de gli atti, per il mancamento della citatione, di che si dirà a suo luogo.

Risposta.

Et chi non vede, che questo pouerello, mentre dice essersi scommunicata vna moltitudine di tre milioni di anime, è tanto intento alla sua vana Rettorica di volere cō gonfie amplificationi, & effagerationi far parere al Lettore, quel che non è, che si scorda a fatto dell'Aritmetica. nel numero di trecento Senatori fallando: si a milioni, d'ella Teologia, non distinguendo tra la scommunicata, che comprende solo il Duce & Senatori statutarii, & l'interdetto, che cade sopra tutto il dominio; anzi pur non auuertendo che l'interdetto stesso non cade sopra milioni d'huomini, ne pur sopra vn'huomo solo, essendo locale, & non personale, & che i sudditi, se escono da quel dominio, possono come ogni altro partecipare in tutto le cose sacre. Et mentre anco stima poco peccato la violatione della libertà Ecclesiastica, & si merauiglia per tal causa essersi venuto alle censure, mostra essersi scordato delle historie, come se mai vedute non l'hauesse, nelle quali per questa stessa causa si legge che furono scommunicati da Gregorio Settimo Henrico Quarto: da Alessandro Terzo Federico Primo: da Innocenzo Terzo Ottone Quarto, & Giouanni Rè d'Inghilterra: da Honorio Terzo Alfonso Secondo Rè di Portogallo, & Federico Imperatore: da Gregorio Nono l'istesso Federico, il quale fù poi scommunicato da Innocentio Quarto nel Concilio di Lione: da Bonifacio Ottauo scommunicato, & priuato del Regno Filippo Quarto Rè di Francia: da Giouanni Vigesimo secondo Lodouico il Bavaro, & da altri Papi altri Principi & Republiche, ogni volta che alle amoreuoli & paterne ammonitioni non hanno voluto obedire.

A quello che si dice della troppo celerità, già si è risposto di sopra, che essendo la violatione della Ecclesiastica libertà troppo notoria, & asserendo l'Ambasciator Veneto essersi in Senato fatto ordine, che niuno trattasse di riuocatione, & per cinque ò sei mesi non hauendo mancato il Papa d'aspettare, sempre ammonendoli, & essortandoli esso stesso a bocca con l'Ambasciatore, & con loro stessi per mezzo del suo Nuntio, non vi era causa, ragione, o motiuo alcuno, per il quale si hauesse a differir più. Dice bugia l'Autore che il Papa habbia in ciò fatta resolutione senza pigliare il parere delli Cardinali, perche molte volte ne parlò in Consistoro, riferendo il contenuto delle leggi, & in particolari ragionamenti ne trattò con i più di loro, & alla fine prese il parere, & voto di ciascuno in Consistoro: & non importa che il Breue fosse stampato prima, o poi, basta che non si publicò prima che vi concorresse con il suo parere il sacro Collegio.

QVINTA PARTE.

*Della legge, che non ritornino alle Chiese i
beni posseduti da' Laici.*



ER CHE il Lettore possa essere capace di quanto si dirà, è bene che sappia prima alcuna cosa di questa legge. Narra l'Autore, che essendosi in quel di Padoua venduti certi campi, il Dottor Zabarella depositò il valore, pretendendo ritraerli dal compratore per ragion di confino. I Monaci di Praglia com' parvero auati il Podestà di Padoua, & contestarono lite, pretendendo essere preferiti per ragion del diretto dominio, che in quei campi haueuano: quì si procedè a molti atti, sin che la causa fù trasportata al Senato di Vinetia. Il quale non solo sententiò in questa lite particolare, ma fece ordine, e legge generale con questa forma di parole, che segue.

Che li sudetti Padri di Praglia non possano al presente, ne in alcun tempo pretendere attione di essere preferiti sotto qualsiuoglia titolo, o colore ne i beni possessi da i laici, ne per ragione di Prelatione, ne per consolidatione di diretto, ne per estintione di linee di prime inuestiture, ne per qualsiuoglia altra causa appropriarsi li beni sudetti, salui però sempre ad essi Padri le ragioni sue dirette: & l'istesso sia, & s'intenda dichiarato, & fermamente deliberato di tutti gli altri Frati, Preti, Hospedali, Monache, Chiese, & luoghi Ecclesiastici, cioè di non poterli appropriare li beni possessi da' laici sotto alcun pretesto di prelazione, come di sopra.

Questa legge essendosi intesa dal Sommo Pontefice, nel monitorio ammonì il Duce, & Senato a riuocar tal legge in termine di ventiquattro giorni, sotto pena di Scōmunica, interdetto, &c. Hora così stando il fatto fa l'Autore il suo

Fogl. 38. De questo non appare.

Primo argomento: O il papa riprende la sentenza particolare, con che si è decisa la causa tra i Monaci, & il Dottore, ouero approuando la sudetta decisione della causa particolare riprende la estensione di essa a tutti i luoghi, & persone Ecclesiastiche. Non può riprendere il primo, perche per poter ciò fare, era necessario vedere il processo, & i meriti particolari della causa, il che non si è fatto: ne meno può riprendere il secondo, perche se si concede al Senato la potestà di por fine a questa lite, non se gli può negare, che anco non possa dichiarare come per legge vniuersale, che l'istesso fosse, & s'intendesse deliberato in ogni altro limil caso, essendo che all'istessa potestà appartiene far legge in vna materia, & giudicare le controuerfie particolari occorrenti in quella.

Risposta.

Ma chi vide mai argomēto più vitioso, & falso in ogni sua parte? Non è buona la diuisione, che si fa nella maggiore, è falso l'vno, & l'altro mēbro, che si piglia nella minore & false sono le prouue, che in confirmatione loro si addueono.

Nō è buona la diuisione, & non stringe, perche tra quei due ci entra il mezo, cioè, che senza approuare il giudicio particolare, ma lasciandolo a suo luogo, ne
pro

prouádolo, ne riprouádolo, ha potuto il Papa riprédere la legge generale. Il primo mēbro della minore è falso: cioè, che la ordinatione del Senato, etiandio per quello che tocca a i soli Frati di Praglia, non possa riprédersi senza vedere il processo. Se hauessero deciso solamente, che i Monaci sopra questi particolari cāpi non potessero pretendere, non si potrebbe riprendere questa sentenza come iniqua senza vedere le ragioni particolari delle parti; perche forsi in questi beni non hanno i Monaci ragione alcuna; ma decidendosi vniuersalmente, che non possano mai pretendere attione di essere preferiti sotto qualsiuoglia colore, o titolo ne i beni possesi da laici, si può riprendere questa decisione senza vedere alcun processo: perche è cosa notoria, che dal solo processo fatto tra i Monaci, e'l Dottore non possono costare al Senato le ragioni delle altre molte, & varie pretenzioni, che possono hauere i Monaci sopra molti, & diuersi altri stabili, che hanno in quello stato, quali ragioni possono essere molto tra se diuerse, & richiedere di giustitia diuersa prouisione; & può essere che sopra altri stabili habbiano tanto chiare, & notorie ragioni, che rispetto a quelli questa legge generale sia iniquissima. Il secondo membro dell'istessa minore è pur falso, perche dato, & non concesso, che la sentenza particolare data fra i Monaci, & il Dottore fosse irreprehensibile, & che il Giudice laico potesse giudicare in simili cause, quando il reo è laico, come in questo caso, nel quale i Monaci hanno conuenuto il Dottore (che il Papa non ha inteso il contrario, se bene nel monitorio ha nominato prima il Dottore, che i Monaci; & voi state troppo sopra i pontigli di precedenza, se dal solo vedere l'ordine, con che i litiganti vanno a palazzo, volete giudicare, chi sia l'attore, & chi il reo) dato, dico, & non concesso, che la sentenza particolare di questa lite fosse irreprehensibile, non ne segue, che habbia potuto il Senato estenderla in forma di legge a tutti gli altri stabili di tutti gli altri Ecclesiastici, sì perche possono essere diuersi meriti, e ragioni, che richieggano diuersa prouisione, come si è detto, sì anco perche maggior potestà si richiede al far la legge, che al giudicare.

Non sapete voi, che nelle potestà non è lecito argomentare affermatiuamente dal meno al più? altrimenti valerebbe questo argomento, può vn valente Soldato resistere ad vn forte nemico, dunque può resistere à mille: voi istesso dite che il giudicio è vn legge particolare, & la legge è molto più, perche è vn giudicio vniuersale; dunq; chi ha potestà di giudicare, nō hauerà sempre potestà di far legge; come vediamo ne' Giudici inferiori, che giudicano ne' casi particolari, & pur il solo Principe fa le leggi vniuersali. Direte, questo auiene perche il Giudice ha giuridittione solo sopra i particolari, che litigano auanti di esso, & non sopra tutta la Repub. di legarla con legge vniuersale: ma noi hora parliamo del Principe, che ha potestà sopra i particolari, & anco sopra la Repub. tutta, & però vualmente potrà & giudicare in particolare, & far legge in generale. Rispondo, che questa stessa risposta vi conuince, perche anco nel caso nostro la Repub. può hauer potestà di giudicare ne i casi particolari, quando il reo è laico (dato & non concesso che in materia di ensiteosi Ecclesiastica l'attore Ecclesiastico possa seguire il foro del laico reo) perche in tal causa si dirà, che ha da essercitare la sua potestà solo sopra il reo, che è laico & suo soggetto, in cōstringe lo a rendere il suo all' Ecclesiastico, che lo dimanda. Ma la legge generale di ponendo de' beni Ecclesiastici in tutti i casi, & in tutte le persone, & hauendo a cadere & sopra a i laici, & sopra a gli Ecclesiastici, come cade questa che dice: *Chet i iudetti Padri di Praglia non possano pretendere attione, &c.* richiede

maggior potestà, cioè quella che è sopra a' laici, & Ecclesiastici, che è la Pontificia.

Ma chi può dubitare della ingiustizia, & nullità di questa legge? è contro la libertà Ecclesiastica, perche toglie a gli Ecclesiastici quello, che loro è concesso de iure communi civile, & Canonico, cioè la Prelazione, consolidatione, &c. cap. fin. de immun. Eccles. in 6. & iui i Dottori, Alessi. conf. 211. num. 7. lib. 2. fac. Mand. conf. 8. nu. 9. & conf. 164. n. 13. E contro alla Sinodo Romana terza, sotto Papa Simaco c. 1. & seq. contro al Conc. generale Lateran. sotto Innoc. III.

Et non solo è proibito a' laici il disporre de' beni Ecclesiastici, essendo che non hanno sopra di quelli alcun potestà, ma in termini di enfiteosi anco a' prelati delle Chiese alienare in perpetuo, o commutare alcuna possessione, o grande, o picciola che sia. *Cap. nulli liceat, de reb. Eccl. non alienan.* Dal qual luogo così io argomento. Se le Chiese, ancorche volessero, non potrebbero far locationi perpetue, come potrà il Principe giustamente con la sua legge fare, che contra la voglia delle Chiese diuengano perpetue quelle locationi, che furono fatte a tempo: & il detto Concilio Lateranense parla a punto di queste tali leggi de' Principi secolari, quali proibiscono, o che i beni non tornino alle Chiese, o non si acquistino nuouamente, ouero comandano che tra certo tempo si vendano: & annulla il Concilio, & irrita tutte le alienationi fatte con pretesto di simili Constitutioni de' Principi secolari, le quali dice essere più tosto destitutioni, o destruttioni. E contra la Bolla in Cœna Domini, & contra il sacro Concilio di Trento alla Sess. 22. cap. 11. de refor. oue scomunica gli usurpatori delle giuridictioni, beni, entrate, ragioni (& vi fa mentione anco delle enfiteosi) delle Chiese, & questo con amplissime clausule etiam se fossero Imperatori, Rè, &c. E contra la legge civile in Auth. de non alien. reb. immob. Eccl. §. emphiteosim, in auth. Si quas ruinas, in auth. perpetua. C. de sacro. Eccl. & iui i Dottori. Finalmente è contra la stessa natural ragione, la quale detta non douersi ritogliere a Dio quello, che se gli è dato, ne ripigliarsi le cose vna volta al suo diuino culto consacrate. Perche se bene con questa legge non si piglia la ragion diretta, si ripiglia però tutto quello, che più valerebbono a giusta itima le proprietà con le sue ragioni di prelazione, consolidationi, &c. che senza esse.

Questi Fra Paolo sono argomenti non così facili a sciogliersi, come li vostri, poiche dall'vna parte si fondano sopra vn fatto chiaro, & notorio, & anco da voi stesso concesso; & dall'altra parte sopra le aperte determinationi de i Vicarij di Christo, & Concilij Generali, dall'autorità de' quali non si può sottrarre, chi non vuole da se stesso precidersi dal capo, & corpo di Santa Chiesa, & sopra il lume stesso apertissimo della ragione, al quale non si può opporre, chi non vuole confessare di non esser huomo ragioneuole.

Fol. 40. Che da immemorabil tempo.

Secondo argomento. Segue, & dice esserui in quello stato da immemorabil tempo consuetudine, che in queste cause di beni Ecclesiastici posseduti da laici, giudichi, il magistrato laico, ne si potrà mostrare vna tal causa trattata al foro Ecclesiastico; & di qui ne raccoglie, che toccando all'istesso il giudicar, & far legge, habbia potuto la Rep. legitimamente far questa.

Idem. 10. che Risposta.

A tutto questo si è già risposto, che non vale la conseguenza dal poter giudicare al poter far leggi. Di più nella parte passata si mostrò, che non si può contra la immunità Ecclesiastica indurre consuetudine, o prescrizione alcuna

na, essendo questa riprobata da sacri Canoni, & Concilij, & di tempo in tempo, anzi d'anno in anno, interrotta, con contrarie Bolle, & decreti. Terzo, vi aggiungo hora, che non è vero il fatto, & si può prouar con atti pubblici il contrario.

Fol. 41. Ma poi che la Santità.

Quì l'Autore al suo solito trasportato dalla voglia di mordere, & tassare, esce dall'incominciatò ordine delle sue pruoue, & entra a merauigliarsi, e dolersi, che il Papa nel monitorio dica, che la ordinatione del Senato statuisce *in bonis Ecclesiasticis Emphyteoticis*, essendo, che in tal legge non vi è tal nome, ne tal voce *Emphyteoticis*, ne formalmente, ne in parole equiuarenti. Et quì si stende a mostrare, che vi sono oltre alla Enfiteosi altre sorti di contratti, ouero modi di possedere, doue i due dominij diretto, & vtile restano diuisi, come ne i beni patrimoniali, ne i feudi, & nelle locazioni perpetue; onde, dice, non era lecito nel monitorio restringere ad vna sola specie, quello, che nella legge si dice in genere.

Risposta.

Noi saremo pur anco quì forzati a tornare alla Logica. Non è già lecito dalla propositione particolare inferirne la vniuersale; che se Pietro non corre, per questo non ne segue, che niuno huomo corra. Ma dalla vniuersale è ben lecito inferirne la particolare. Se niuno huomo corre, manco Pietro corre. Hora vi dimando, la legge Veneta non è ella vniuersale a tutti i contratti, o sia modi di possedere, ne quali rimane diuiso il diretto dall'vtile, ordinando, che in niuno di essi ritornino i stabili alle Chiese? Certo sì. Non è egli anco certo, & concesso anco da voi, che la Enfiteosi è vno di questi tali contratti? perche non si può dunque dire con ogni verità, senza fare ingiuria ad alcuno, che la legge Veneta statuisce ne i beni enfiteotici, che non ritornino alle Chiese? Direte, mètre si referisce il detto altrui, bisogna riferirlo con le parole stesse, & la parola *Emphyteoticis* non è nella legge Veneta, ne formalmente, ne in parole equiuarenti, & senza essa non poteua cauarsene la conclusione posta nel monitorio, cioè, Cum præmissa in aliquibus Ecclesiarum iura etiam ex contractibus initis ipsis Ecclesijs competentia auferant. Rispondo, che la parola *Emphyteoticis*, vi è non solo in parole equiuarenti, ma soprauarenti, perche parla in vniuersale, & comprende non solo i beni Enfiteotici, ma anco li altri tre, che dite, patrimoniali, feudali, & in perpetuo locati; & da questa vniuersale si deduce tanto bene, e meglio la detta còclusione del monitorio, che dalla sola voce *Emphyteoticis*.

Soggiungerete, che questo è così quanto all'essenza del fatto, ma quanto al modo di parlare, il far mentione de' soli Enfiteotici fa parere la legge più graue, & odiosa, quasi che fosse stata fatta per i soli Enfiteotici, & non più principalmente per gli altri, massime locati in perpetuo, ne quali appare più equità, & maggior necessità di farla. Vi dico, che il papa non parla del fine, per quali beni sia fatta la legge, ma della materia, cioè di che beni, ouero in che beni ordini la legge, & la legge è vniuersale. Et se la equità, & necessità di far tal legge era ne gli altri soli, & non ne gli Enfiteotici, o pur non tanta, douea farsi de' gli altri soli. Essendosi dunque fatta di tutti, se di tutti hauesse per disteso fatta mentione il Papa, non vi poteuete dolere per certo, Ma che maggior ragione hauete di dolervi, se essendo lesa la immunità della Chiesa in tre, o quattro sorti di beni stabili, il papa si lamenta d'vna sola, & tace le altre? Se vno hauesse riceuuto

tre ingiurie, vno schiaffo, vn pugno, & vna pugnata, & dasse querela del la pugnata sola, chi dirà, che costui agraui l'auuersario? più presto si douerebbe ha-uer a bene, che il Papa non habbia essageto tanto la ingiustitia della legge quanto poteua.

La causa per la quale nel Breue si posse *Emphyteoticis* credo io fosse, perche lo stendere tutti quei quattro contratti, ò il circonscrivere la natura loro commune, con dire ne' contratti, ouero modi di possedere, ne' quali il dominio utile rimane separato dal diretto; questa, dico, era cosa troppo longa, & fastidiosa. Hauendo poi a nominare vn solo di questi quattro, non si poteua prendere altro nessuno meglio, che la Enfiteosi, perche è più in vso, che il feudo, ne' beni concessi dalle Chiese, & più nota de gli altri, & più a proposito per mostrare il torto, che si faceua alle Chiese nello impedire le prelationi, & consolidationi, &c.

In fine volgetela, & riuolgetela come volete, che non vi era in questo luogo, che modere: ma chi ha gran rabbia, più tosto, che rimanersene, morde la lingua propria. Et è buon segno questo, che non vi sia con che difendere in fatto questa legge, poiche per dir pur qualche cosa, questo Autore è necessitato cauillare sopra le parole, & con così poco fondamento.

Terzo argomento: Sogliono gli Ecclesiastici, per entrare ne' beni posseduti da' laici, tentare di dar nome di Enfiteosi alle ragioni, per le quali riceuono canone, ò censo. Onde molte città d'Italia hanno perciò tumultuato, & già in Padoua dopo gran controuerfie tra Monaci di Santa Giustina, & la comunità, & in Urbino tra'l Clero, & il Popolo si venne a transfazione, che non vi fosse mai luogo alla consolidatione per linea finita. Et Bonifacio Nono in Ferrara più tosto come Principe supremo, che come Pontefice, & di giustitia più tosto, che di gratia lenò pur le caducità, prelationi, & consolidationi. Et da tutto questo conclude, che quello, che altroue ha potuto fare la transfazione, & la legge, ha ancora potuto fare nello stato di Vinetia la lunga consuetudine.

Risposta.

Nelli molto antichi contratti può farsi essere quel dubio, & quella fraude di dar loro nome di Enfiteosi, se ben non sono, non così nelli nuoui; oue può euidentemente constare della proprietà, della concessione in vera Enfiteosi, & di ogni altro requisito. Perche dunque si fa legge vniuersale, & non si eccettuano queste?

Ma lasciamo di parlare della equità di questa legge, dico non esserui la potestà ne Legislatore, & così essere nulla. In Padoua se tanti anni sono, do po gran controuerfie la lite hebbe quel fine per transfazione, questo stesso è segno, che gli antichi Signori Vinitiani conobbero di non hauereffi potestà di finirla con sentenza, & legge generale, come adesso si è fatto. Così dico anco d'Urbino. Bonifacio se fece tal legge, la fece come papa con la soprema potestà, che haueua, sopra tutta la Chiesa, & suoi beni, & se vuole l'Autore, si creda, che la fece come Principe secolare, mostri la scrittura, che faccia questa formalità. Altri mète non si ci ha a credere. E falsissimo, che quello, che fece il Papa per legge, ò le parti per transfazione, & volontaria cessione delle sue ragioni, lo possa anco fare la consuetudine, perche il Papa è padrone come si è detto, & così anco i particolari che transigono con autorità del Papa, ma come si è detto, niuna consuetudine può indursi contra la libertà Ecclesiastica.

Fogl. 43. Et li Dottori ancora.

Quarto argomento: Li Dottori auuertito il notabil danno, che il Laico riceue per la consolidatione à linea finita, per loro commune opinione l'hanno a fatto leuata, dicendo, che il più prossimo parente può farsi di ragione inuestire. Come volesse concludere l'Autore, dunque la Republica non hà con legge ordinato altro, che quello stesso, che già i Dottori dicono etiandio senza legge essere di ragione. Et adduce per se il Claro, & alcuni altri.

Risposta.

Già si è mostrato di sopra, che la Republica non ha autorità di far leggi sopra li beni Ecclesiastici, ancor che fossero giustissime, & fauorabili alle Chiese. Quei Dottori poi non parlano se non della consolidatione per linea finita, & la legge non solo toglie questa, ma anco la prelatione, & caducità. Anzi manco quei Dottori fanno per l'Autore, perche alcuni parlano in generale della Enfiteosi, & non in specie della Ecclesiastica, anzi Socino Iuniore, & Grato citati dal Claro dicono, questo non valere nella Ecclesiastica. Altri come il Claro parlano anco della Ecclesiastica, ma solo in quel caso, quando si habbia ad inuestire ad altri, che pare essere giusto siano preferiti a gli altri li parenti del primo Enfiteuta. Ma in caso, che la Chiesa voglia consolidare, & pigliarsela per se, il Claro stesso lib. 4. q. 43. con l'Abbate citati dall'Autore tengono il contrario.

Fogl. 43. Non è nisuna merauiglia.

Quinto argomento: La caducità per canone non pagato, la prelatione in caso di vendita, & la consolidatione per linea finita non sono conditioni necessarie, & essenziali al contratto dell'Enfiteosi, dunque si sono potute leuar con legge.

Risposta.

Per il detto dell'istesso Autore sono essenziali, perche egli nell'istesso foglio dice, che Papa Bonifacio Nono hauendo leuate dall'Enfiteosi in Ferrara queste caducità, consolidationi, & prelationi, ci diede nuoua forma, & le ridusse più a natura di censo, che d'altro contratto. Et chi non sà, che quello che muta la natura della cosa è essenziale a quella? Et la legge terza. ff. de usufructu, dice. Ne in vniuersum inutiles essent proprietates semper abscedente usufructu, placuit certis modis extinguí usufructum, & ad proprietatem reuerti. Hora nelle cose morali quello, senza che la cosa non serue al suo fine, è come essenziale, & necessaria conditione di quella. Et dico di più, che ò sia essenziale, ò non sia, non può farui legge sopra, chi non vi hà potestà.

Fogl. 44. Vi sono molti decreti.

Sesto argomento: Adduce due rescritti di due Duci di Vinetia simili a questa legge, & quindi inferisce, che non è nuoua, ma anticamente stabilita già in consuetudine, & che l'hanno saputo gl'Ecclesiastici, & sommi pontefici, & massime Clemente Ottauo, & tacendo hanno consentito, & poi al solito dice molte immodestie.

Risposta.

A tutto questo già più volte si è risposto, non hauer hauuto la Republica tale autorità, ne còtra la immunità Ecclesiastica poter indursi consuetudine. I Papi se lo hanno saputo, hanno ammonita la Republica, come di molti si è detto di sopra, chi non gli ha ammoniti, non lo hauerà saputo, che non hauerebbono lasciato di fare con i Duci della Republica Veneta, quello che poche carte a dietro si è mostrato, che hanno fatto con i Rè, & Imperatori.

Fol. 46. Se la proposta.

Finalmente dice, che se la proposta breuità lo permettesse, mostrerebbe quanto fuori di ogni conuenienza nel monitorio si dica hauendo riguardo a questa legge. *Cumque pramissa in aliquibus Ecclesiarum iura etiam ex contractibus initis ipsis Ecclesijs competentia auferant.* Et insieme farebbe noto, che per tal legge non viene lauato alle Chiese alcun *Ius quæsitum*.

Risposta.

Hà fatto molto bene a non pigliarsi questa impresa, che nõ ne farebbe iuscito ad honore, perche credo si inganni in questo, & dica. Adesso non è ancora estinta la linea, dunque io Padron diretto non hò ancora *Ius quæsitum*, sed post extinctionem lineæ quærendum. Et non si auuede, che io nunc habeo *Ius quæsitum*, sed non pro nunc, sed pro quando erit extincta linea: & vn Teologo douerebbe pur queste cose hauerle per le mani, essendouene molte simili nella Teologia, come quella. Deus ab æterno voluit creare mundum non ab æterno, sed in tempore. Hà, dico, il Padron diretto *Ius quæsitum*: Se forsi questo *Ius* nõ volemmo chiamare più tosto *Ius reseruatum* sibi, perche nella locazione a tempo, ò linea, non concesse il dominio vtile se non per quel tempo, di li auanti, se lo riseruò per se. Onde come farebbe ingiusto priuar la Chiesa di quel *Ius* dopo estinta la linea, così è ingiusto priuarla dello istesso qualche tempo auanti.

SESTA PARTE.

Della validità delle Censure, & che si è seruata la debita forma del giudicio, & ogni altra cosa à ciò requisita.



ON due capi d'argomenti pretendeua l'Autore mostrare la nullità delle Censure, cioè per difetto di materia, & per difetto di forma. Al primo capo di argomenti si è risposto sin' hora, mostrando, che le leggi, & giudicii de' Signori Vinitiani siano veramente contra la libertà, & immunità Ecclesiastica; onde essendouen peccato mortale, & non leggiero, vi è stata materia sufficientissima, sopra la quale validamente sono cadute le Censure. Al secondo capo di argomenti risponderemo hora, cioè a quello, ch' egli oppone non essersi seruato in ciò il debito ordine, & forma giudiciarii, & ad altre simili sue obietzioni, le quali egli non propone in vn luogo solo, ma sparse quà, e là, non lasciando mai occasione anzi cercandola sempre a proposito, & a sproposito di digredire a questo, & esagerarlo. Parla di questo a fogli 23 25. 37 & seguenti, & anco a fogli 50. Ma tutto quello ch' egli in diuersi luoghi dice, noi qui ridurremo breuemente ad alcuni argomenti.

Fogl. 25. Ma è tempo.

Primo argomento: Il Breue nel quale il Papa commandaua sotto pena di Scommunica, che si rilasciassero i due Canonico, & Abbate prigionii, haueua titolo

toio tale. *Dilectis filiis Nobilibus viris Marino Grimano Duci, & Reipu. Venetorum.* Questo Breue fù presentato alli 25. di Febraro, quando gia Marino Grimani era morto, & il nuouo Duce eletto, dunque il presente Duce non è ammonito, & si è proceduto contro di lui senza seruare vn'atto, che è sostantiale al giudicio, cioè la citatione per la declaratoria, & l'ammonitione per le Censure. Et quì finge l'Autore al suo solito, che vn qualche Canonista difederrebbe questa attione con la dottrina loro. *Papa est iudex viuorum, & mortuorum, come se si potesse ammonire vn morto.*

Risposta.

Combatta egli co'morti, & con le fantasme, quali a suo modo si forma, che con noi non hà che contrastare in questo; perche noi non rispondiamo queste sciocchezze, ma si bene, che il Breue fù scritto mentre il Duce Grimani viueua, & se poi fù presentato dopo la sua morte, questo non rilieua punto, perche il Breue è diretto alla Republica Veneta, della quale il Duce, ch'è che si sia pro tempore, è parte, in maniera che se bene si ponesse solamente per titolo: *Reipublicæ Venetorum*, verrebbe con gli altri ammonito il Duce. Et se vi si pone il nome del Duce, non è per necessitá, quasi che nel nome di Republica, non vi si comprenda anch'egli, ma per prerogatiua di honore. O dunque vi sia il nome di questo Duce, ò il nome di quell'altro, ò anco ne l'vno, ne l'altro, questo non importa, che ammonendosi la Republica si ammonisce ciascuno, che è parte di lei, oltre che il monitorio spedito poi sotto il 17. d'Aprile serue per citatione, come hor hora diremo.

Fogl. 37. Et in ciò è cosa.

Secondo argomento: A due sentenze è venuto il sommo Pontefice, cioè, di annullare le leggi Venete, & di scommunicare. In niuna di queste è preceduta la citatione, la quale è de iure diuino, dunque sono nulli questi due atti, Che sia de iure diuino la citatione la prouaua da quei due luoghi della Genesi. *Adam vbi es? Et, vbi est Abel frater tuus?* Che non vi sia preceduta citatione lo proua, perche in vno de i due primi Beui delli 10. di Decembre di chiarandosi le leggi del Senato nulle, & coloro che le hanno costituite, scommunicati, & caduti nelle Censure, a questo non è preceduta altra citatione, & pur non si poteva venire a questa dichiarazione, senza prima citare a dir le ragioni in contrario. Di più altro è monitione, altro è citatione: quella commanda, che si obedisca, come in cosa decisa: questa chiama a discutere se sia bene, se sia necessario, & obbligo d'obedire, onde commandandosi in quei Breui la riuocatione delle leggi, & la consegnatione de' prigioni sotto Censure, & pene, non si possono chiamare citationi, ma monitorij. Ne si può dire, che si risoluan in citationi, non hauendo termine alcuno, anzi commandando la esecutione immediatamente. Ne si può dire risolverli in citatione il monitorio, quale concede ventiquattro giorni di termine, atteso che vengono in quello annullati, & d'chiarati nulli gli statuti della Republica non dopo li ventiquattro giorni, ma nell'istesso tempo delli 17. d'Aprile. Adunque così fatta annulatione per modo alcuno non può risolverli in citatione. Et molto meno ancora quanto al rimanente, mancando della clausola giustificatiua, senza la quale non solo mai non si risolve in citatione, ma il monitorio è ipso iure nullo, come a pieno proua Nauarr. sopra il cap. cum contingat, octaua causa nullitatis. Et segue l'Autore mostrando, che tutto questo molto più chiaramente si può vedere nella legge del 1602. de' beni, quali il Papa chiama *Enfiteotici*, la quale entra nel monitorio

al primo luogo, & viene annullata senza alcuna citatione, ò monitione, & senza che pur s'intenda, qual sia il senso di quella, ne con quali ragioni si difenda, non essendosi prima mai di questo parlato. Eccoui le ragioni dell'Autore riferite quasi di parola in parola, eccetto in questo fine, che per non offendere le pie orecchie del Lettore, si è detta la sostanza, ma non con le parole sue piene di grandissima, & scandalosissima inamodestia.

Risposta.

Vna sola causa vi è a proposito nel discorso di questo Autore, cioè, che volèdo prouare la nullità delle sentenze del Papa cerca prouarlo con mostrare, che vi manchi alcuna cosa requisita de iure diuino, con che mostra pur d'intendere, & concedere, che ogn'altra cosa, che ci mancasse de iure humano, non le farebbe nulle, non essendo il Papa obligato ne' soi giudicij a seruare in rigore i termini prescritti dalle leggi positue. Ma se questo conoscete ò Fra Paolo, & perche più basso poi richiedete nel monitorio la clausola giustificatiua? è forse anco questa clausola de iure diuino? Auertite, che non mettiате troppo cose de iure diuino, onde ne segua, che anco quelle due sentenze date da Dio, contro Adamo, & Caino, siano per tal difetto nulle, non essendoui nelle loro citationi, ò monitioni la clausola giustificatiua. *Si te senseris grauatum, &c.*

Ma rispondiamo direttamente. Il Papa ha fatto tre atti. Ha irritate le leggi. Ha comandato si rilasciano i prigionieri. Et ha scomunicato, & interdetto. Et tutti tre questi atti sono validi.

Alli primi due non era necessaria citatione alcuna, essendo notorio, che le leggi erano fatte da' Signori Vinitiani, & altrettanto notorio dalla sola lettura loro, che erano contra la libertà Ecclesiastica, & essendo anco notorio, che gli Ecclesiastici erano da loro detenuti prigionieri; Et doue è notorio, che il reo non ha ragione, ò causa da addurre in sua difesa, non è necessario citarlo, ad dicendum quare. Così nell'vno, & nell'altro caso tengono i Dottori. Veggasi l'Abb. in cap. Parochianos, num. 2. de sent. excommun. & in cap. peruenit, el primo, numer. 5. de appell. oue dice, che quando è notoria la violentia fatta a Chierici, si può venire anco alla fulminatione, & denuntia senza alcuna citatione. Et Gemin. in cap. Eos de imm. Eccles. in 6. num. 4. & Felino in ca. Ecclesia S. Maria, num. 108. de const. oue adduce molti altri Dottori, & dice, che se è notorio, che lo statuto sia contro la libertà Ecclesiastica, non solo il Papa, ma il Vescouo lo può leuare, comandare, che si leui, & non si offerui, & dichiararlo nullo, & inualido, senza alcuna citatione.

Quanto al terzo atto di scomunicare, non starò qui a disputare, se la preuia citatione, ò monitione sia così necessaria, che il papa non potesse scomunicare senza essa, che non vi mancano Dottori, che lo dicono; Ma dato, che vi sia necessaria vna di esse, dico, che basta la monitione, & non è necessaria la citatione, pigliando queste due voci, citatione, e monitione, come l'Autore di sopra le dichiara. Il che si raccoglie primieramente dal luogo stesso di San Matteo al c. 18. di doue i Dottori prouano la potestà, che ha la Chiesa di scomunicare. Nel qual luogo dice Christo: Si Ecclesiam non audierit, sit tibi, &c. Oue la voce audierit, che significa obediencia, ha relatione alia monitione, & precetto, & però mostra, che la Chiesa ha da ammonire, & comandare, & esso ad obedire; & non dice: Si coram Ecclesia non comparuerit, & adduxerit causas quare, &c. & pur così hauea da dire, se la Chiesa era obligata a citarlo prima, ad dicendum quare. Secondo prouo lo stesso dal modo di parlare de' sacri Canon, & Dottori, che questa

questa preuia chiamano monitione, trina monitione, &c. Terzo, che tale è l'vso della Sede Apostolica, & lo stile della Corte Romana, che in questo fatto i monitori habbiano forza di citationi.

Essendo dunque stato ammonito il Senato 24. giorni auanti, non può dire questo Autore, che non si sia seruata nella sentenza della scomunica la debita forma.

Fol. 23. Primieramente senza citatione.

Ma replica egli, che nel primo Breue delli 10. di Decembre, il Papa già haueua dichiarato, che il Senato era incorso nelle Censure, & a questa dichiarazione, non era preceduta citatione alcuna, la quale è pur necessaria anco nella dichiarazione delle Censure.

Risposta.

A questo potrei dire, che quando l'eccesso è notorio, & a tale eccesso in iure è inflitta la Scomunica ipso facto, si può venire alla denuntiatione senza alcuna citatione. Così tiene l'Abbate nel luogo di sopra addotto, & si caua dal cap. de manifesta 2. q. 1. dal cap. Euidentiā de accusat. dal cap. illud de Cler. excomm. ministr. & dal cap. Bonæ memoria, el 1. de elect. & così ferma Silu. Tabiena, & Nauar. Silu. excomm. 1. nu. 12. & 13. Tabien. 3. Nauar. in. Manu. c. 27. nu. 10.

Ma perche Nostro Signore in questa Scomunica hà proceduto con tutti i termini, ancor con quelli, che si poteuano tralasciare; dico, che non è vero, che in quel Breue si dichiarino scommunicati i legislatori, & non vi è alcuna parola giudiciaria, ne excommunicamus, ne denūtiāmus, ne declaramus, ne altra simile, che possa significare tale atto. Inui solo per modo di semplice narratiua si auisa il Senato, che quelli, che hanno violata la libertà Ecclesiastica in fare, ò adoprare simili leggi, sono incorsi nelle pene, & Censure de' sacri Canon. Et questo premette il Papa, come preparatiua alla monitione, che segue, cioè acciò vedendo essi il malo stato, & il grandissimo pericolo dell'anima, in che si trouauano, si disponeessero ad obedire, & prouedere alle conscienze loro, come vedrà chiaramente chiunque leggerà il detto Breue. Nō accade dunque, che essaggeri questo Autore, come fa a fogl. 23. & dica. Che adesso siano dichiarati per elcommunicati tanti huomini pij de'fonti in Christo, quali hanno continuamente comunicato con li Pontefici de' tempi loro; Che altro è se non condannare li predecessori della santità sua, & affermare, che non habbiano esercitata la cura delle anime, come doueuan, &c. Perche si risponde, che se i Papi comunicarono con loro, non haueranno sapute tali loro leggi: che per simili cause hauendo i Papi scommunicati Imperatori, e Rè, non le hauerrebbero tollerate alla Republica Veneta. Il Papa poi, come si è detto, in questo Breue non scommunicā, ne dichiara alcuno scommunicato, ò dannato; ma solo narra quello, che è chiaro, & indubitato, cioè, che chiunque fa leggi contra la libertà Ecclesiastica incorre nelle Censure di Santa Chiesa. Del reitto se quelli legislatori siano morti in Christo, ò nō, non ne parla, & lo lascia al giudicio di Christo supremo Giudice, il quale sà, come essi prouidero alle conscienze loro, & con che dispositione passarono da questa vita.

Se io mi credessi poi, che questo Autore parlasse della Scomunica, quale ne i Breui dal Papa viene minacciata da incorrerli ipso facto, se nōobediranno con rinocar le leggi, &c. Et in questa si dolessè non essere preceduta citatione: Io mostrerei con la dottrina di Silu. excomm. 1. num. 13. d'Ant. Butr. & de gli altri Dottori nel ca. sacro de sent. excomm. che quì non ci è necessaria altra cita-

tione, ò monitione. Ma credo non parli di questo, perche si sà, che quando si scomunica per la futura colpa, l'istesso precetto, che si fa è monitione, & è in potestà di colui, a chi si fa, d'obedire, & non incorrere.

Fogl. 46. Hora tornando.

Secondo argomento. A fogl. 46. Comincia à concludere, & in sostanza dice, che stando che per le addotte ragioni, Dottori, & esempi d'altri Principi, e Regni, quali hanno simili leggi, & costumi, non è chiaro, che gli statuti Veneti siano contra la libertà Ecclesiastica, & la cosa almeno è dubia, non douea precipitarsi questa sentenza, & interdetto, senza considerare maturamente gl'inconuenienti, che dice il capit. Alma mater. atteso massime, che come dice San Paolo, i Prelati in simili cose hanno a procedere in spiritu lenitatis.

Risposta.

La cosa non è dubbia, ma certissima. La legge del non poter la Chiesa acquistare stabili (& l'istesso è del non poterli dedicare i fondi in Chiese) già è stata condannata da Innocen. III. Gregor. IX. Aless. III. Clemente III. Martino III. & altri. *Innocen. Regi Franco. Non. Dec. ann. 14. Cardicen. Ep. 10. Cal. Iunij an. 15. Greg. Epif. Burgen. V. Non. Apri. ann. 5. Alex. in sua Bulla 5. Cal. April. ann. 2. Clem. Regi Portug. pri. d. Cal. August. ann. 4. Mart. Epif. Parm. 5. Cal. Maij ann. 2.* Per quella de' beni Ensiteotici non ha l'Autore addotto pur vn Dottore, ne vn'esempio, che più mai sia stata fatta, ne pur vna ragione soda, ma se n'è ito in parole. Il giudicare gli Ecclesiastici toccare a suoi Prelati de iure diuino, ò almeno Pontificio, contra il quale non possa cosa alcuna il Principe secolare, si è mostrato essere commune opinione di tutti i Catolici. Ne si è precipitata questa sentenza, ma proceduto con ogni lenità, & pazienza. De gl'inconuenientise ne veggono pur troppo, Sed ve homini illi, per quem scandalum venit. Se dal Papa, ò da altri, tutto'l mondo il sà.

Fogl. 47. Dice il Pontefice.

Segue, & muoue dubbio: Et perche dicendo nel monitorio il Papa, che il Duce, & Senato di Vinetia hanno fatto ne gli anni a dietro molti, & diuersi statuti, per li quali sono incorsi in censure, ma tra gli altri questi tre: & perche (dice egli) se sono molti, & diuersi, non è ammonito il Senato se non di tre, douendosi ammonir di tutti, acciò, se ne riuocheranno solamente parte, non si lascino gli altri in dannatione delle anime.

Risposta.

Questo Autore non truoua cosa che lo contenti, sin'hora si è doluto, che il Papa pretende troppo, hora redarguendo si querela, che poco. Ma come di sopra douea hauer per bene, se il Papa faceua mentione de' soli beni Ensiteotici, potendo con più grave querela dolersi anco de gli altri, così hora si risponde, che se vi sono altri statuti simili, a bastanza per poter essi prouedere alle conscienze loro ne resta no ammoniti, mentre si ammoniscono di questi; ma mentre il Papa co'l rigor delle Censure preme nella riuocatione di questi tre soli, doue più graue, & euidente è la violatione della libertà Ecclesiastica, & la diminutione, & impedimento del culto diuino, si dourebbe quindi conoscere la sua benignità, & che non pretende le ragioni d'altri, quando manco ricerca tutte le sue.

Fogl. 47. Commando il Salvatore.

Soggiunge poi l'Autore queste parole: Commandò il Salvatore l'vso della Scomunica per li peccati, che sono in danno dell'anima, quando disse: *Matth. 18. Si peccauerit in te frater tuus. Ma S. Paolo espreffe quali questi fussero, dicendo: 1. Cor. 5. Si is qui frater nominatur, est fornicator, aut auarus, aut idolis*

lis seruans, aut maledicus, aut ebriosus, aut rapax, cum eiusmodi nec cibum sumere. Per il che si può dire al tempo presente quello, che il figliuolo di Dio disse: *Mat. 23.* Væ vobis, qui decimatis mentam, & anetum, & cuminum, & reliquistis, quæ grauiora sunt, legis iudicium, & misericordiam, & fidem. Et segue dicendo, che le leggi della Republica Veneta non sono in perniciem animarum, ne meno in scandalum plurimorum, come dice il Breue, che niuno si scandalizza di veder punire i delitti, raffrenato il lusso, ò l'auaritia, ma si ben del contrario.

Risposta.

Parla in vn certo modo questo Autore, come se vi fossero alcuni peccati, che non fossero in danno dell'anima. Concetto heretico d'alcuni impii, quali stima no, che la ragione di stato dispensi in tutte le leggi humane, & diuine, & faccia lecita ogni ingiustitia, & impietà, quasi che non possa essere in danno dell'anima cosa alcuna, che sia in prò, conseruatione, & aumento dello stato. Quelli che racconta l'Apostolo, sono peccati degni di Scommunica, & se bene non vi sono tutti, tra questi però numera l'essere rapace, che fa al presente proposito, perche l'vsurpare la giuridittione Ecclesiastica, con la forza, & violenza della potestà laica, è vera rapina. Il defendere la libertà Ecclesiastica, non è *decimare mentam, & anetum*, ma li bene, *non derelinquere legis iudicium*, acciò non cada questa giusta riprensione di Christo sopra il Papa, che lasci vsurpare a' Laici i giudicii de gli Ecclesiastici de iure diuino a' suoi Prelati deuoti.

Fogl. 48. Certamente questo.

Segue poi a dire, che questo monitorio è fatto ad effempio di diece Pontefici in esso nominati, & che dell'hauer cercato Sua Santità d'imitarli sarà sempre commendata, ma che non sono però degni di minor laude quelli, che hanno seguito cento suoi santissimi precessori, i quali mai hanno pur dato indicio di hauuer hauuto pensiero di potere annullare le leggi dell' Principi fatte per publica vtilità, anzi che le hanno publicate, & eseguite ancora, & apporta l'esempio di S. Damaso, & S. Gregorio.

Risposta.

Si risponde, che come di sopra si è mostrato, fin dal principio di Santa Chiesa i Santi Pontefici Martiri, & Confessori fecero Canoni della libertà Ecclesiastica. Et S. Gelasio scriuendo ad Anastasio Imp. dice, che sino auanti di lui i Pontefici erano soliti scommunicare i Rè, & gl' Imperatori, & se altri non lo fecero, & non si opposero alle leggi de' Principi, non ne haueranno hauuto occasione. La legge di Valentiniano non proibiuà alle Chiese le heredità, ma solo a particolari Chierici, che con male arti sotto specie di pietà induceuano le matrone a lasciare loro le heredità con priuarne i figli, la ingordigia de' quali riprende S. Girolamo, & altri Scrittori di quei tempi, onde così da questo, come dal vedere, che S. Damaso fece nelle Chiese publicar tal legge, ancorche in essa non gli fosse ciò comandato, hanno alcuni *Baron. tom. 4. ann. 370.* molto probabilmente creduto, che l'Imperatore ad istanza del Papa, ò almeno di suo consenso la facesse, acciò chi non curaua la legge di Dio, & non istimaua i Canoni Ecclesiastici, si frenasse con la legge Imperatoria. Quanto alla legge di Mauritio Imperatore, che proibiuà a' soldati il farsi Religiosi, che cosa ne sentisse, & facesse S. Gregorio, *lib. 2. epist. 61.* veggasi nell' epistola si a a Mauritio sopra di ciò scritta. Et sopra il Salm. 101. vers. tota die, &c. oue tratta della tirannide di quest'huomo, & dice, che trapassando i termini della sua Regia potestà,

si sforzaua di far serua la Chiesa, quale Christo hauea fatta libera co'l prezzo del suo sangue.

Fogl. 48. L'hauere ancora.

Entra poi questo Autore a dire, che l'hauere il Papa pronuntiato Scommunica contra il Senato, che non è singular persona, è molto alieno dalla dottrina de gli antichi, & buoni Teologi, & adduce ciò che S. Agostino ne dice nel libro 3. contra l'Epistola di Parmeniano, e S. Tomaso nelle additioni alla 3. par. q. 22. ar. 5. & Innoc. Papa, cap. Romana. de sent. excomm. in 6.

Risposta.

Entra troppo auanti quest'huomo, & già più non riprende le attioni di questo Papa solo, ma di molti altri, & il costume già vn pezzo fa riceuuto in Santa Chiesa: Che non è questa la prima volta, che si siano scomunicati i Senati, & altri corpi, ò Collegij simili, & è stata dal Mondo stimata la Scommunica valida, & gli scomunicati l'hanno seruata, & ne hanno procurata, & ottenuta l'assolutione. Ne a ciò è contrario il cap. Romana, de senten. excomm. in 6. il quale essendo legge Pontificia non può legare il Papa, se non quanto stringe la ragione, che vi si adduce; ne meno S. Tomaso, & altri Dottori, che sopra tal Canone si fondano, perche la dichiarazione della dottrina loro si hà parimente da prendere dalla ragione, che adducono, cioè che la Scommunica si fulmina solo per il peccato mortale, & non è cosa verisimile, che tutta vna Comunità consenta nel male, sì che niuno vi sia dissentiente. Di qui ne segue dunque, che quando constasse, che tutti hanno peccato, cessando questa ragione, si possono tutti scomunicare. Onde in questo è differente la Scommunica dall'Interdetto, che l'Interdetto cade primariamente sopra la Comunità, non attento, che i particolari habbiano peccato, ò no; ma la Scommunica cade primariamente sopra i particolari per il peccato singolare di ciascuno, & intanto cade sopra la Comunità, inquanto auuiene, che ciascheduno di essa hà peccato, & per il peccato suo è scomunicato.

Et questo è quello, che dice Siluest. excomm. i. num. 10. Quod vniuersitas sumpta pro singularibus personis omnibus collectiue excommunicari potest etiam citra Papam. Hora nel fatto nostro consta al Papa, che tutto il Senato è in colpa, hauendogli detto l'Ambasciatore della Republica, che era stato risoluto, & presa parte in Senato di non riuocar mai dette leggi, & che nõ se ne potesse manco trattare, aggiugnendo, che era cosa di merauiglia, & forsi non più mai successa, che ne auco vna palla fosse stata cõtraria a questa deliberatione; & all'Ambasciatore persona publica della Republica, poteua ragioneuolissimamente il Papa credere. Aggiungo, che quando bene nel Senato uene fossero de gl'innocenti, non vi è pericolo, che la Scommunica cada sopra di loro, perche la parola *Statutarios*, che nel monitorio il Papa vi aggiunge, viene a restringerla a quei soli, quali hanno consentito al fare de gli statuti, o al mantenerli, & non volerli riuocar, & equiuale, come se si fosse detto, *de Senatu eos, qui consenserunt statutis, &c.* Et in tal modo non ha dubbio, che uale la Scommunica, come nota Siluestro nel luogo precitato. Se dunque alcuno non vi hà consentito, non è scomunicato in coscienza, ne meno nel foro esteriore ha da riputarli tale, se ha protestato, come poteua, & doueua. Il caso di che parla Santo Agostino è molto diuerso da questo, perche parla dello scomunicare i Donatisti con le Chiese, & popoli loro, quali occupauano la maggior parte di tutta l'Africa; & non solo non si poteua accertare, che tutti fossero in colpa, ma vi erano altre ragioni potentissime di non farlo, quali non sono nel caso nostro, come vedrà chi leggerà in quel luogo Santo Agostino.

Fogl.

Fol. 49. Ne può esserci opposto.

Si stende per due carte a mostrare, che non se gli può opporre quel detto de' Canonisti. Papa non potest errare. Et vā glossandolo, & fuori delle definitioni de dogmi, ò costumi in generale prouando il contrario, con detti di San Paolo, di Bonifacio martire, & con l'esempio di San Pietro, & d'altri 23. Papi, che dice potrebbe apportar se volesse, quali furono soggetti a qualche imperfettione nella dottrina, & governo. Onde raccoglie, che nō deue alcuno sentire con tanta merauiglia, che si dica, che vn Pontefice con le sue sentenze, & Censure habbia offeso, & fatto torto ad alcuno, &c.

Risposta.

Mostra questo Frate essere pratico ne i libri de gli heretici, & massime nelle historie de Centuriatori Magdeburgensi, che ne gli scritti di questi fonda l'animo sua offerta, di mostrare gli errori di tanti Papi. Ma se hauesse con altrettanta diligenza, & affetto riuolti i libri de' Dottori Catolici, & tra gli altri delli Signori Cardinali Baronio, & Bellarmino, *Baron. vbi de singulis. Bellarm. libr. 4. de sum. Pont. à c. 8. ad 14.* si farebbe sgannato, & hauerebbe trouata la difesa loro, & le calunnie de' nemici di Santa Chiesa. Ma lasciamo questo, che tutto è a sproposito, che non sia mo hora in questione, se possa, ò non possa, ma se in effetto habbia, ò non habbia il Pontefice fatto torto alla Republica Veneta, & già euidentemente si è mostrato, che non glie ne ha fatto alcuno.

Fogl. 50. Essendo dunque.

Dopo questo fa vn' epilogo di tutto quello, che ha detto & che pretēde cōtra le sētēze, & cēsūre del Papa, & dice, che resta da cōsiderare, hauēdo per chiara non solo la ingiustitia loro, ma ancora per notoria la nullità, qual sarebbe il debito del Principe, & come dourebbe portarli ināzi a Dio, & alla sua Sāta Chiesa. Qui propone, che alcuno al primo aspetto direbbe, che fosse bene seguire il consiglio di San Gregorio: *Sententia Pastoris siue iusta, siue iniusta timenda est;* & dice, che questo non è buon consiglio per vn Principe in tal caso; & si mette a giudicare questo detto di San Gregorio, & a conciliarlo con le parole di San Gelasio Papa II. q. 3. c. cui est illata. *Si iniusta est sententia tanto curare eam non debet, quantò apud Deum, & eius Ecclesiam, neminem grauare debet iniqua sententia, ita ergo & ea se non absolui desideret, qua se nullatenus perspicit obligatum.* La conciliatione poi è con questa distintione; sono alcune sentenze ingiuste, perche con mal'animo, & peruersa intentione sono pronuntiate, se bene per giusta & legitima causa, queste si deuono temere, & obligano presso Dio, come le giuste, & di queste s'intēde S. Gregorio. Altre hāno la causa ingiusta, ma che in apparenza presso al Mondo è stimata giusta, & queste per nō dare scandalo bisogna mostrare di temerle. Altre ne in verità ne in apparēza sono giuste, come è questa contra la Repub. Veneta, nella quale apertamente cōsta & de facto, & de iure, & queste non solo non si deuono temere, ma conuiene opporlele con tutto il potere.

Risposta.

Et che vi pare di questa Glossa, che distrugge il testo, & di questa distintione Teologica, che mette sotto sopra tutta la Teologia? I Teologi distinguono tra i peccati, che sono cōtra la giustitia, & quelli che sono cōtra la charità; se vn Prelato scommunicava vno che lo merita per giusta causa, chi non vede, che

questa sentenza non è contro alla giustitia? Se poi questo lo farà con odio, ò altra mala intentione, sarà contro la charità, ma contro la giustitia non mai. Come dunque può S. Gregorio questa sentèza chiamare ingiusta? Certo non così poca Teologia sapea S. Gregorio, che amore, ò odio, buona ò mala intentione pensasse spettare alla giustitia, & non alla carità, pochissima sì bene mostra di saperne questo nostro Teologo, ò almeno di stimare, che pochissima ne sappiamo noi altri, à volerne dare ad intendere si bella esposizione di sentenza ingiusta.

Ma qui sono forzato, contra l'instituto mio di essere breue, stendere le parole di S. Gregorio, acciò si vegga, che non patiscono in modo alcuno tale esposizione. Le parole del Santo alla homelia 26. sopra i Vangeli sono queste: Sed utrum iustè, an iniustè obliget Pastor, pastoris tamen sententia gregi timenda est, ne is qui subest, & cum iniustè forsitan ligatur, ipsam obligationis suæ sententiam ex alia culpa mereatur. Pastor ergo vel absoluerè indiscretè timeat, vel ligare. Is autem, qui sub manu pastoris est, ligari timeat vel iniustè, nec pastoris sui iudicium temerè reprehendat: ne, etli iniustè ligatus est, ex ipsa tumida reprehensionis superbia culpa, quæ non erat, fiat. Parla, come si vede, San Gregorio di vno che non merita la Scommunica per alcun presente peccato, ma forse la meritò per altri peccati; & dice che non riprenda temerariamente il giudicio del suo Pastore, acciò per questa superba riprenhione non cominci hauerui colpa, doue prima non la haueua. Come può dunque esporri S. Gregorio, che parli di quella Scommunica, che si fulmina per giusta causa, essendo la giusta causa il peccato mortale, & la contumacia: & parlando S. Gregorio di chi non vi ha ancora colpa, ò peccato alcuno? Suppone dunque questo Santo, che sia la Scommunica senza giusta causa, come adesso pretendono, ò pur come questo Autore dice, che pretendono i Signori Vinitiani, & pur vuole S. Gregorio che la temano, & temerariamente non riprendano il giudicio del suo Pastore. Et se fosse viuo hoggi, & vedesse le cose che questi Signori hanno fatto, in non istimare le censure, in violare l'Interdetto, & indurre gli altri a violarlo, & vdisse quello che dicono contro il giudicio del sopremo Pastore di santa Chiesa, li condannebbe questo Santo, & direbbe, che dato, & non concesso, che essi prima non hauessero errato in cosa alcuna, & che le sentenze fossero ingiustissime, e nulle, in loro però ex ipsa tumida reprehensionis superbia, culpa quæ non erat, facta est.

Non accade dunque fingere tali distinzioni per saluare la verità, che la verità si salua senza bugie. Si conciliano in questo modo questi due luoghi di Gregorio, & Gelasio. Che Gelasio parla di quelli, che erano stati Scommunicati da Dioscoro heretico, il quale non era loro Pastore, & non haueua potestà, come nota la Glossa, & S. Gregorio parla della sentenza del Pastore. Se vno che non ha sopra di te autorità alcuna ti scommunicà, come vn laico, d'altri, che in modo alcuno non è pastor tuo, dice Gelasio che non la deuì curare: mà se il tuo Pastore ti scommunicà, ò giustamente ò ingiustamente che ciò faccia, l'hai da temere, dice S. Gregorio per la ragione che sopra adduce. Hora noi siamo nel caso di Gregorio, & non di Gelasio, che il Papa è pastore di tutta la Chiesa santa, & però si doueua temere la sua sentenza. Mà non mi merauiglio se questo nostro Teologo qui nel fine stira sì malamente i santi padri, che peggio nella prima facciata trattò la Scrittura sacra.

Fogl. 52. In fine.

Supposti dall'Autore tutti questi falsi fondamenti, che le censure sian nulle

per

per difetto di materia, & di forma; che la sentenza del Pastore ingiusta non sia da temersi, conclude altrettanto false conclusioni, cioè, che non essendoui Superiore a chi ricorrere, non vi era altro rimedio, che il far resistenza opponendosi alla forza con la forza: anzi che erano tenuti i Vinitiani in coscienza difendere la libertà della loro Republica, & non dare scandalo a gli altri Regni, doue sono in vso leggi simili alle Vinitiane, & che per necessaria difesa è stato giusto, & legittimo l'impedimento, che la Republica hà posto alla publicatione, & esecuzione delle censure: & che i sudditi, & più d'ogni altro gli Ecclesiastici doueranno quietar l'animo, & le conscienze loro, attendendo al seruitio diuino sotto la protezione del Principe: & che la obediienza, che Dio comanda si presti alli Superiori non è stolida, & insensata, ma regolata dalla legge di Dio, come anco è la potestà loro del comandare, che solo Dio è regola infallibile, ogni altro può fallare. Che la carità è paziente, benigna, &c. ad Gal. 2. & non hanno i Prelati a comandare con imperio, ma con esempi, & correzioni di pietà & carità, come insegna S. Pietro: *Pascite qui in vobis est gregem Dei, prouidentes non coactè, sed spontaneè secundum Deum, &c.* Che fallò S. Pietro in Antiochia, & S. Paolo gli si oppose, & lo riprese, & che la Scrittura non hauerebbe scritta questa historia, se non acciò fosse imitato da noi. Finalmente che a S. Pietro furono date due chiaui, l'vna della potestà, l'altra della scienza, & discretione, & che la prima se è usata senza la seconda non sortisce l'effetto del legare, e sciogliere, dicendo i Canonisti, che la potestà del legare, e sciogliere s'intende *Clauis non errante*, & qui finisce allegando le parole di S. Leone riferite nel cap. manet 24. q. 1.

Risposta.

Qui non adducendosi nuoue pruoue non vi fa bisogno di nuoue risposte essendo queste conclusioni false, come sono falsissimi i fondamenti, da' quali si deducono. Non lascerò però qui di notare, che quanto dice qui quest'huomo della obediienza, è vna dottrina molto mala, scandalosa, e seditiosa, che distrugge, & toglie ogni superiorità, & conturba ogni gouerno non solo di santa Chiesa, ma ogni altro politico, ò domestico, publico, ò priuato. Che se vna volta si concede al suddito, che possa egli, & debba esaminare, & giudicare, se il precetto del suo Superiore è giusto, & se vi ha ad obedire, ò non obedire, contro a quello, che tutti i Dottori e sacri, e profani sin' hora hanno insegnato dicendo, il giudicio di questo spettare al Superiore stesso, & douere il suddito sempre presumere, che il precetto del Superiore sia giusto, & obedir prontamente, quando notoriamente non consti che sia contra la legge di Dio, ò d'altro Superior maggiore; onde secondo questa dottrina non sarà mai vero, che al suddito tocchi esaminare la giustitia del precetto del Superiore, perche se sarà notoria la ingiustitia non vi è bisogno di esame alcuno, & se è dubbio non tocca a lui se non obedire; se, dico, vna volta questo esaminare, & giudicare la giustitia del precetto si cōcede al suddito, sarà vn farlo superiore al suo Superiore, & giudice delle vltime cause, che già Giudice, come suona il nome stesso, non vuole dir altro, che colui il qual dice, & decide che cosa sia giusto ò ingiusto: sì che non potrà mai il Superiore giudicare alcuna cosa per giusta, & comandarla, che non auanzi al suddito il supremo & vltimo giudicio di giudicarla se vorrà per ingiusta, & con questo dire non essere tenuto ad obedire: onde ne farà, come hò detto, ogni obediienza sbandita dal mondo. Et questa sì pernitiōsa dottrina atta a solleuare tutti i sudditi in ribellione deue non meno di-

spiacere alla Republica Veneta stessa, & ad ogni altro Principe del mondo, che a santa Chiesa, che se bene contro di lei sola vien detta, viene però in effetto ad impugnare ogni legitima potestà, & è atta cagionare ogni male in ogni luogo, & tempo.

Quel dire ancora, che non hanno a dominare li Prelati, ne da comandare con imperio, & le parole di San Pietro: *i Petr. 5. Pascite qui in vobis est gregem, &c.* esponderle con far solo mentione di essemplio, & correptione di pietà, & carità, è antico costume de gli heretici, & massime di Lutero, quali cercano di levar la verga di mano al Pastor di santa Chiesa, & toglierli la soprema potestà di far leggi, comandare, & punire i delinquenti. *Ex Be' larn. lib. 1. de Ponif. c. 15.* Quali che la voce *pascere* non significasse altro, che ministrare il cibo della parola di Dio, & non significasse ancora in tutti gl' idiommi Latino, Greco, & Hebraico, cōdurre, ridurre, reggere, correggere, medicare, & in fine fare ogni altra cosa, che ad officio di Pastore si conuiene.

Quello poi che soggiunge di S. Pietro ripreso da S. Paolo, & delle chiaui male usate, è del tutto impertinente a quello, di che trattiamo. perche qui doue non è errore, non accade trattare di iprenitione, & doue si è seruato ogni termine di ragione, equità, & lenità, non si può pretendere abuso delle chiaui.

Resta hora solamente, che per conclusionem di tutto questo nostro trattato, si come questo Autore da falsi principii canò le sue false conclusioni, così noi da' nostri cauiamo le contrarie verissime: cioè, che essendo le censure valide, & giuste, sono obligati i Signori Vinitiani interamente seruarle: & che hāno peccato grauissimamente, opponendosi alla osseruatione di esse, con far cose non mai più sentire, le quali hanno dato scandalo grandissimo a chiunque ne ha hauuto notitia: & che i sudditi, e massime gli Ecclesiastici, non possono senza grandissimo peccato violare l'Interdetto.

Ne vagliono le scuse, che si veggono da alcuni di loro addurfi. Non quella che le censure siano ingiuste, & nulle, essendosi euidentemente mostrato, che sono giustissime, & validissime. Non quell' altra, che l'Interdetto non sia stato loro intimato, perche & si sà molte copie esserne state per tutto appese, & quando altra notitia non ne haueffero, da questa scrittura, che hora habbiamo per le mani, & da altre simili, & dalle lettere stesse scritte alli popoli. & Clero possono hauerne intera notitia. Ne meno possono pretendere hauerlo potuto senza peccato non offeruare per pericolo di scandalo, essendo che maggiori scandali, e peccati di quelli, che hoggi si veggono, non poteuano mai seguirne, & hora sono veri scandali attui, che si danno a' semplici da gli Ecclesiastici, a' quali erano tenuti dare buoni auuisi, & essempli: che facendo essi quello a che erano tenuti, ogni cosa che ne fosse seguita era scandalo passiuo da loro preso, & non dato. Ne manco si possono scusare d'hauerlo violato per giusto timore di morte, ò altro graue danno a loro minacciato: perche ne il fatto è vero, nè se fosse sarebbe in iure sufficiente. Dicono i Dottori, che acciò il timore si chiami giusto, de uono le minaccie essere fatte da persone, quali ragioneuolmente, & probabilmente si stimi, che siano per metterle in esecuzione.

E come si poteua con ragione, ò verisimilitudine alcuna temere, che i Signori Vinitiani, quali non hanno mai hauuto nome di crudeli, & impii, anzi di clementi & miti, facendo gli Ecclesiastici il debito loro, fossero mai contraranti Sacerdoti & serui di Dio, non per altro che per obedire essi al lor capo, & di santa Chiesa, per venire a sì crudele e barbara resolutione di versare tātò san-

gue Christiano, anzi sangue sacro, & religioso, quanto non versarono mai i Neroni, i Caij, i Diocletiani, i Massimigliani, & altri più impij, & crudeli tiranni, & persecutori della Christiana Religione? Et se pur in alcuno per naturale timidità, ò per altra cagione entrò da principio questo dubbio, & timore, poteua nel primo stesso principio disingannarsi, & spogliarsene a fatto, vedendo che in molti, quali loro non obeditarono, non essequirono tal pena, ne altra alcuna graue. Anzi si potè chiaramente conoscere, che non solo non haueuano essi gran paura di far morire, chi loro costantemente resistesse, ma haueuano essi gran paura di incapparli in persone, che loro facessero tale resistenza, che perciò ad alcuni Ordini di Religiosi, ne quali dubitauano di ritrouare questa costanza, diedero essi spontaneamente licenza, che se ne partissero, & andassero doue volessero.

Hò detto, che manco questo giusto timore sarebbe sufficiente per fare, che fosse loro lecito in questo caso violare le censure Ecclesiastiche. Perche se bene i Dottori dicono che le leggi, & precetti humani comunemente non obligano con pericolo della vita, questo però si hà da intendere secondo la grauità, & qualità delle materie in che si fanno: & che non vi entri insieme l'obbligo del precetto diuino, ò naturale. Chì potrà dire, che il precetto del Capitano, o del Principe fatto a' soldati, ò Cittadini, che per difesa della patria, & della libertà difendano le mura, & combattano contro a' nemici, non gli obblighi ad obedire, etiamdio con porre in aperto pericolo le vite loro? & di che si tratta hoggi ò Ecclesiastici, senon di diendere l'autorità del sopremo vostro Capo, le giustissime ragioni, & giuridittioni di voi altri tutti, la libertà della Città di Dio, & della Sacra Republica de' suoi serui, e ministri? Essendo dunque il Sommo Pontefice, per giusta difesa del ben publico di Santa Chiesa, ricorso alle armi spirituali delle Censure, acciò essendo da voi virilmente maneggiate, con osseruare dette censure in rigore, cotesti Signori e Popoli, che pur sono Christiani, & sempre hanno fatto professione di diuoti, & pii, per non vederli hora, à guisa di Gentili, & infedeli, priui de gli essercitii della Christiana Religione, si riducessero alla debita antica obediienza; ardirà alcuno di voi di dire, che il Papa non habbia potuto, ò pur di presumere, che non habbia voluto obligare voi suoi sudditi, & soldati della sua spirituale militia, a diportarui in ciò virilmente, & esporui anco, quando vi fosse stato di bisogno, il sangue, e la vita?

I Dottori poi, che in questo fatto delle Censure dicono non obligare la legge ò precetto del Papa con pericolo della vita, ò altro graue danno; nõ parlano in caso di tanta importanza, oue si tratti di difendere, e mantenere l'autorità del Sommo Pontefice, & la libertà di Santa Chiesa. In oltre questi stessi Dottori vi aggiungono ò tutte tre, ò alcuna almeno di questi limitationi, cioè, che non ne segua scandalo, & che colui che li forza à violare le censure nõ lo faccia per disprezzo della potestà Pontificia, ne in confirmatione d'alcuna falsa Dottrina. Nel caso nostro hanno luogo tutte tre queste limitationi, & però non vi è Dottore alcuno Catolico, secondo la cui opinione, ò dottrina, vi possiate excusare.

Si dice fate vna cosa in disprezzo della potestà, quãdo a questo stesso fine si fa di non obedire, & nõ sottoporri alla potestà di chi la commanda. Et che altro si contraia hoggi se non di questa potestà? che altro pretende la Republica Venera se non libertà, & di non essere soggetta alla potestà Pontificia in ciò, che tocca al far leggi, & giudicare sopra le persone Ecclesiastiche, & robbe lo-

ro? Con questo titolo difende la nullità delle censure, & per non sottoporli a questa potestà non le vuole offeruare, & induce voi altri a non offeruarle. Come non è dunque apertissimo disprezzo? come non entra la eccezione de i detti Dottori.

Si ode poi in voce, & si vede in iscritto spargerli in cotesti stati vna dottrina, che il Principe secolare per il suo sopremo indepédente dominio, che hà da Dio, habbia potestà di giudicare, e punire tutte le persone dello stato suo, ancor che religiose e sacre; dottrina che di sopra si è dimostrato essere condannata da santa Chiesa in Marfilio da Padoua, & altri heretici, & come tale essere riferita, & censorata da molti Dottori. Si vede di più che con tale dottrina si difende, che le censure siano nulle, & nō debbano offeruarsi; & per sostener questa dottrina, & questo indipendente dominio, che in essa si asserisce, siete minacciati, & indotti a non offeruarle. Come dūque nō vedete, che vi entra la terza eccezione de' sudetti Dottori, & che si tratta di mantenere la verità della Fede Catolica, per confessione, & professione della quale, quando viene l'occasione è tenuto per diuino precetto ogni Christiano spargere il sangue, & patire il martirio.

Finalmente mentre tanti e parlano, e scriuono, & con tante apparenti ragioni procurano persuadere a i semplici popoli, che le Censure siano nulle, & non deuan offeruarsi; se di più vedranno che voi altri, da chi douerebbono essere disingannati, il cui esempio è loro proposto da imitare, se vedranno, dico, che voi non le offeruate, come potranno crederui, che essi siano tenuti di offeruarle? & se ben voi diceste, che non lo fate, perche non le stimiate giuste, e valide, mà per giusto timor di morte, & aggiūgeste, che essi sono tenuti ad offeruarle, non hauendo essi tale scusa del giusto timore; hauendo già essi qualche dubbio, se siano valide, ò non, & vedendo che in verità non vi è questo giusto timore, & se pur alcun poco ve n'è, potendo ancor essi pretenderne alcuno altro poco, non faranno mai capaci di questo disinganno, ma a vostro esempio ancor essi trasgrediranno. Eccon apertissimo lo scandalo, & grauissimo, & che hauerete a rendere conto a Dio non solo del vostro peccato, ma anco di quello di tanti semplici, il cui sangue ricercherà Iddio dalle mani vostre.

Dunque fratelli, & padri in Christo diletteffimi, Nolite quarere excusationes in peccatis, ma conoscete hormai la verità, & prouedete alli casi vostri. Queste friuole ragioni, & pretese scuse sono illusioni, & suggestioni del Demonio, che vorrebbe con queste a modo che con nuuole oscurarui l'intelletto, sì che non vi penetri il raggio delle diuine illustrationi, ne vi habbiano luogo i caritatiui auuisi, di chi il vostro bene vi consiglia. Credetemi fratelli, che a tutto il mondo duole infinitamente del misero stato in che vi ritrouate, ma molto più a quelli che per grado di Sacerdotio, ò professione religiosa, più vi sono congiunti. Onde tutti preghiamo il Signore, che vi illumini la mente a vedere la miseria vostra: cioè, che essendo voi stati per gratia speciale da Dio eletti, & assonti ministri del suo diuino culto, adesso per le violate censure caduti in i regolarità, ne siate rimossi, e scacciati; & quello che è più degno di compassione, che hauendo i più di voi rinontiato tutti i beni, & delitie del Mondo per poter perfettamēte impiegarui nel solo seruitio di Dio, con fuggire anco i minimi peccati, adesso per vani rispetti del Mondo vi ritrouiate lontaniissimi da ogni perfettione in peccati quotidiani, & grauissimi inuolti, mentre contro il precetto del Vicario di Christo, & priuati delli ministeri de gli ordini
vostri,

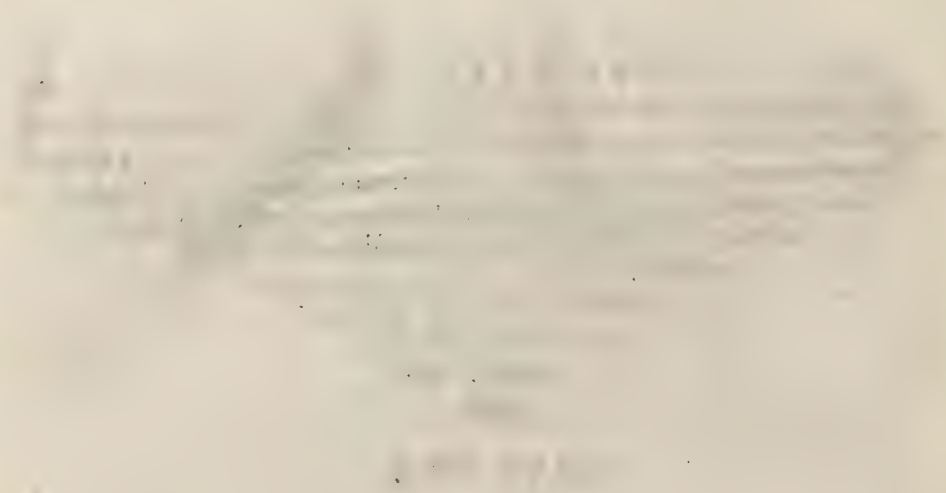
AL P. PAOLO.

87

vostri, pur ardite con tante macchie di peccati accostarui al sacrosanto Altare, consecrare, trattare, e riceuere quel venerabilissimo Sacramento, dinanzi alla cui immensa maestà tremano, & si stimano immondi gli Angioli stessi. Aprite di gratia diletteffimi in Christo, aprite hoggimai gli occhi, & conoscete quello, che per salute delle anime vostre vi conuiene di fare, che non vi mancherà dal Cielo spirito, e forza di poterlo felicemente eseguire.

LAUS DEO.





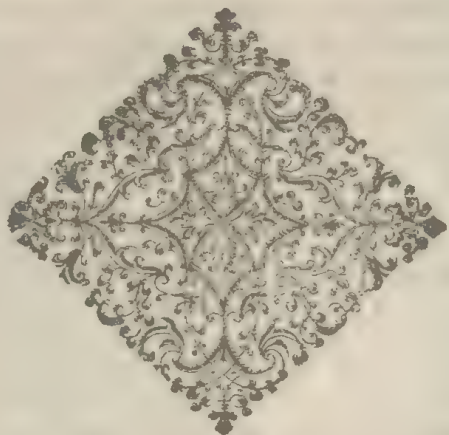
C O P I A
DI DVE LETTERE:
VNA PVBLICATA

Sotto nome della Republica di

GENOVA

ALLA REPVBLICA
DI VENETIA.

L'altra che contiene il parere fo-
pra la medesima Lettera.



La prima Stampata in Milano, & in Parma, & ristampata poi
in Vicenza, Con la Risposta 1607.

COLLEZIONE
DI DUE LETTERE

UNA PUBBLICATA

Sotto nome della Repubblica

GENOVA

ALLA REPUBBLICA

DI GENOVA

Lettera di un genovese

al suo concittadino





C O P I A

DI VNA LETTERA, CHE SI FIN-
GE ESSER STATA SCRITTA
dalla Republica di Genoua alla
Republica di Venetia.

*In risposta di vn'altra, che falsamente si afferma, che la Repu-
blica di Venetia habbia scritto a quella di Genoua.*

SERENISSIMO PRINCIPE.

I N ABBIAMO riceuuto la lettera di V. Serenità, la quale ha ca-
gionato in noi diuerso effetto da quello ch' ella pensaua porche
l'hauere noi ceduto alla volontà del Sommo Pontefice in reuo-
care li decreti da noi fatti contra gl' Oratorii, non solo non torna
in pregiudicio nostro, ma più tosto è in argomento della dignità
della nostra Republica, & vergogna di co loro, liquali in simile occasione fusse-
ro renitenti alla pia mente di S. Santità. Habbiamo per le historie, che li ante-
cessori vostri hanno qualche volta difesa l'autorità del Papa, ma che ancora al-
cune volte sono stati renitenti, e dichiarati contumaci verso quella S. Cathe-
dra. Ma noi habbiamo questa gloria d'esser stati non solo difensori della Fede
Cattolica in Oriente, & Occidente contra Turchi, Mori, & Saracini; ma d'ha-
uere difeso sempre li Sommi Pontefici contra le ingiurie de gl' altri Potentati,
etiandio Imperatori, senza esser incorsi noi in vitio di cōtumacia verso li Som-
mi pontefici. La vostra Republica s'è conseruata vergine quanto al dominio
temporale di forastieri, se bene alcune volte fu in angustie grandissime di ren-
derli ad essi, ma la nostra s'è cōseruata sempre vergine nella Fede Cattolica sin'a
questo giorno, perseguitando con aliduo studio gli heretici, & nemici della
Chiesa Santa: quello che non s'è visto, ne si vede a nostri tempi nella vostra Cit-
tà, & Dominio, recettacolo di varie sette, e religioni. La nostra Republica viue
sotto la protezione del Rè Cattolico, senza pagarli tributo, o donatiuo secre-
to, o manifesto, ma la vostra dipende da vn Rè Barbaro, per il quale sappiamo,
che sotto nome di donatiuo a i suoi ministri sborsate di continuo tributo di
gian quantità d'oro, & con tutto ciò quando li pare vi moue guerra, & mal trat-
ta li vostri Ambasciatori, quello che non fa Sua Maestà Cattolica de' nostri. La
vostra Republica stima more suo non cedere vn ponto al Papa etiandio in cose
debite ad esso, & noi giudichiamo più reputatione nostra concedere non solo il
suo, ma il nostro ancora al successore di Pietro, non hauendo riguardo al pre-
sente Pontefice, se bene merita molto per se stello, & per l'intercessione sua, &

integrità di vita, e per il modo ammirabile col quale fu sfronto a quel grado, ma-
 ior alla dignità; & alla persona di cui è Luogo tenente. Il Rè Cattolico haue ha-
 uuto sempre buona volontà verso la pace d'Italia, & verso la conseruatione della
 nostra Republica: ma se qualche suo ministro ha passato i termini delle sue in-
 struzioni, siamo informati, che non è mente di sua Maestà Cattolica; e con tutto
 ciò habbiamo nelle differenze occorse fra Noi, e lo stato di Milano mostrato a-
 nimo, & li denti in fatti, & non in parole: ma la vostra Republica ha già mostrato
 maggior brauezza contra gli Ecclesiastici con minaccie, & violenze, che contra gli
 istessi ministri di sua Maestà Cattolica nella istessa causa, nella quale eravamo noi
 verso lo stato di Milano. Quello che la vostra Republica stima honore di com-
 petere con il Papa, noi lo stimiamo vergogna, & al contrario reputiamo,
 che saremo veri successori, & imitatori de gl'antichi nostri, se defenderemo
 non la robba, & con il sangue il Sommo Pontefice. La vostra Republica fa
 professione di voler resistere a sua Santità, & noi habbiamo risoluto di volerli
 offerire contra quelli, che vogliono opprimere, & dispregiare l'autorità
 sua, li danari, & le vite nostre. La vostra Republica tiene gran conto del-
 la pace, & amicitia del Turco, & noi stimiamo più la gratia, & l'amicitia
 del Vicario di Christo. La lettera, che V. Serenità ei ha scritto ci riprende di
 viltà in hauer così facilmente consentito al Papa, & noi stimiamo indignità della
 vostra Republica resistere in cose tanto giuste alla Sede Apostolica. La nostra
 Republica fa conto grandissimo delle Scommuniche, & interdetti Ecclesiastici,
 perche per la sede Cattolica, laquale fu seminata ne' nostri maggiori, l'habbiamo
 sempre conseruata nella medesima purità, ilche desideriamo che ancora seguisse
 nella vostra, non vi scordando il gran pregiudicio spirituale, e temporale, quale ha
 uete sentito altre volte nelle Scommuniche, & interdetti Papali. Nelle difficoltà
 lequali ci occorrono in materia di giuriditione Ecclesiastica siamo soliti di non
 cercare per consultori huomini tristi, & apostati, che ci consiglino conforme al
 vostro senso, ma Theologi di molta dottrina e d'integrità di vita: & alli Vescoui,
 & Ecclesiastici delle Città possedute da noi non vogliamo essere superiori: perche
 non sappiamo che alcun Principe temporale habbia tal superiorità giustamente;
 ma piu tosto usurpata, & quando vi sia priuilegio Apostolico, non diciamo però,
 che il Papa non lo possa renocare, quando s'abusa tal priuilegio Et se la vostra Re-
 pub. haue ottenuto simil gratia da Sommi Pontefici; è argomento, che non ha
 tale autorità data; ma delegata, & che ha da dependere da cui glie l'ha concessa.
 Non ha alcuna concessione, se non volesse arrogare per naturale, e proprio quello
 ch'è precario, & accidentale. Noi sappiamo, che nelle giuste vostre necessita i Som-
 mi Pontefici hanno aiutato la vostra Repub. contra l'impeto d'infedeli; & se non
 fossero stati i Papali Principi vi haurebbono abbandonati; ma l'autorità di essi ha
 concluso leghe contro li inimici a fauor vostro, & la vostra Repub. poco grata a
 simili benenicij pretende di non hauer bisogno del Papa; ma che piu tosto l'auto-
 rità sua sia contraria in Italia allo stato vostro. Et noi all'incontro riconosciamo
 da Dio questo gran beneficio, che la nostra Italia solo habbia in se il Papato, mag-
 giore di tutti gli altri Potentati, quanto è maggiore l'anima del corpo, & il spiri-
 tuale del temporale. I nostri huomini vanno per il mondo negoziando il qual mo-
 do non si restringe solo nel vostro Dominio, onde quando mancassero ad essi
 le vostre terre, non sono però perduti: è minor male errare, ma non consigliar
 male ad altri, & indurgli nel medesimo errore. Onde poteua V. Serenità
 far di meno di scriuer ci quella lettera, & noi non siamo pentiti d'hauer reuo-
 cati

GENOVA.

93

cati li decreti nostri contra gli Oratori, ma ben sentiamo disgusto di veder la vostra Republica tanto dura in non condescendere alle giuste voglie di sua Beatitudine, mettendosi a pericolo d'accendere per leggiere cagioni vn fuoco in Italia inestinguibile, & tanto pericoloso, e nociuo, quanto sarà necessario, che la vostra Republica chiami in seruitio suo gente di falsa religione, & di mala coscienza. Questo è quanto m'occorre per risposta della sua lettera.

IL FINE.

m ij



Risposta per l'Autore dell'Antecedente Lettera.



Confetto à V. S. di essermi sommamente adirato (tanto possono i primi impeti nella commotione de gli affetti nostri) leggendo la Scrittura mandatami da lei: ma in fine tutte le considerationi, che mi eccitaranno à sdegno, & escandescenza, le medesime m'hanno anco indotto, e confermato in vno stomacoso, e ridicolo disprezzo, e dell'opera, e dell'Autore. Conciosia che vedendo primieramente, che costui sopra vna certissima falsità laquale è, che la Republica di Venetia habbia scritto alla Repub. di Genoua riprendendola di viltà per hauere reuocati ad istanza del Papa i decreti fatti da lei contra gli Oratorii, habbia egli fabricata vna maggior falsità, ch'è la risposta di essa Republica di Genoua, nella quale ignominiosamente v'ha facendo vn parallelo delle attioni, e de gli interessi dell'vna, e l'altra di quelle Republiche, io veramente non potrei contener mi, sì che con la irascibile à briglia sciolta non andassi ad inuestire nella bestialità di costui con quei piu solenni attributi, che si possano vsare da vna concitata maledicenza cōtra vn falsario, maligno, petulante, e scandaloso. Massimamente considerando, che la mira segreta di costui è stata, che comparendo questa sua velenosa rimpia strata nel mondo, se ella passerà senza risposta, i colpi della sua mordacità siano riputati fulmini irremediabili, se anco si verrà a rispondere, ha presupposto l'animale alti et tanto ignorante quanto perfido, che si sia per ripungere la Republica di Genoua, si come pare, che essa effettivamente pungo, e laceri quella di Venetia in questa finzione di lettera, & insieme ha sperato, che facendosi vn paragone tra il Re di Spagna, & il Turco per occasione di risposta, e confutandosi qualche cosa intorno alle discordie con la Santità di N. S. con vna necessaria commemoratione delle cose d'altri Papi, si vada rintuzzando le sue diaboliche, e scelerate considerationi, e di questa maniera si venga a lusingare ad essa Republica di Venetia, e pretender accuse maggiori ancora di quelle che l'empio caillatore, è andato fingendo & ammassando. Ma essendosi come ho detto raffreddato l'ardore dell'ira, & alla colera giustissima essendo sottratta vna placida, e temperata flemma, tutte le sudette cose mi si sono fatte non solo tollerabili, ma giocondissime, assicurandomi, che non sarà persona etiam dio partiale della Sede Apostolica, e del Rè di Spagna, e perauentura nemica del nome Venetiano, che non resti stomacata dalla hiperbolica asettatione di questo profontuoso maestro. Tanto piu, che ne così maligna tessitura restarà senza risposta, ne la risposta sarà quella, ch'egli s'ha creduto. Cōciosia che prima si dice, ch'essendo l'vna, e l'altra lettera di questa Republica falsificate, e finte costui per consequenza ha offeso ambedue, e così l'huomo altrettanto maligno quanto ignorante intento solamente all'offesa de' Venetiani, non ha la puto fingendo conseruar quel decoro, e quella conuenevolezza, che bisognaua, vsando quei termini, che suole vsare, & hauerebbe vsato ciascuna di queste Republiche scriuendosi, Ma presupponendo egli vna indignità di proposta conformé al suo deprauato senso, infuriatamente ha composto anco vna simile risposta. Nella quale facendo mentione delle attioni antiche dell'vna, e l'altra Republica apparisce egli veramente vn'historico fraudolente, e ceretanico, in modo, che derridendosi molto ragioneuolmente

RISPOSTA ALLA LETTERA.

95

mente la costui scenica, & goffissima profontione, si può dire, che ha fatto mostra appunto de' gli aspidi, e delle vipere sue rinchiuse nello scatolone di questo suo vanissimo, e pestilente presupposito, per trattenere à vso di vero circolatore i popoli per vendere le sue bugiarde compositioni, e misture, & acquistare così popolarmente credito, e reputatione. Et in quello, che costui vorrebbe sentir dire da chi gli risponde contra il sommo Pontefice, & il Rè Cattolico, ripigli si questo contra punto per hora, il quale è vero, & reale, e viene da theorica perfettissima, e non da vna strepitosa, e fregolata pratica, com'è la sua. Et ciò è, che si come Genoua, e Venetia due Republiche, che sono l'ornamento, ed a gloria d'Italia, stimamo egualmente come hanno fatto i loro maggiori la Sede Apostolica, così l'vna, e l'altra attente alla conseruatione della libertà d'Italia, e della grandezza del nome Christiano, regolano, e conducono le attioni loro secondo le opportunità delle occasioni con circospezzione, e vigilanza di prudenti Senatori e ministri, e non hanno da sottoporre le loro deliberationi alla sciocca, & arrabbiata petulanza di consultori contagiosi & insolenti. E quanto al potentissimo Re Cattolico sappia medesimamente questo sfacciatissimo sognatore, che si come Genoua prudentissimamente lo stima, l'honora, e viue felice nō nella sua protezione, così Venetia l'offerua, l'ammita, e desidera sommanete, che quella Maestà ami lei, e si persuasa di hauere non meno pronto per seruitio suo, e della esaltation della Religione Christiana quanto può dare la Republica di Venetia, di quello che possa aspettare, e disporre di quella di Genoua. Et insieme intenda questo indiscretissimo calumniatore, che si come Genoua con molta maturità, e sicurtà di prudenza stà vnita con quel gran Re, così Venetia per se sola, e con l'armi, e co' negotio per tanti anni ha fatto, e fa gloriosa residenza alle forze de' Turchi, che s'hanno assorbito tanti vastissimi Regni, e tutto ciò non meno per difesa, e sostentamento della propria libertà, che del rimanente d'Italia, & in specie della Sede Apostolica. E con questo restiti latrando questo infamissimo Cerbero ben degno vsciere e ministro dell'Inferno, mentre che si vanta con simulata Carità di essere il postiglione, & il vetturino del Paradiso. Ne può costui veramente esser altri, ch'vno di quei perfidi, & impudenti Farisei, che hoggi di fanno de' i seuerissimi Cattolici per tesORIZARE in terra, e sotto titolo di riforma vanno souuertendo il Mondo, professando, e confessando Giesu

Christo, quem caro, & sanguis reuelauit eis & non pater eius qui in calis

est. E con questo fine a V.S. bacio le mani, pregando Dio

Nostro Signore, che ci liberi da così fatti tentatori.

Dalla Vallona 1606.

Dallas Valley High School

AVVERTIMENTO,
ET AMMONITIONE
CATOLICA.

AL PADRE ANTONIO
Posseuino Giesuito.

CONTENUTA IN VNA LITTERA,
*scrittagli da un Gentil'huomo Alemano, alleno del
Collegio Germanico di Roma.*



MDCVII.

INTERVENTO
BY AMMUNITION
STORY

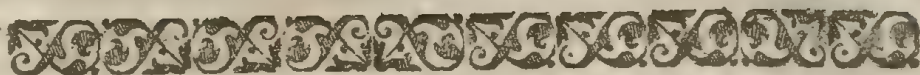
ALLIANCE VANTAGE

STORY OF THE

STORY OF THE
STORY OF THE



MDCLII



L E T T E R A
D I P A N D O L F O
O F F M A N D I V V R A T I S L A V I A ,

A L P A D R E A N T O N I O P O S S E V I N O
G I E S V I T O .



Essendo io alleuato per lo spatio di molti anni sotto la disciplina della vostra Compagnia, nel Collegio Germanico di Roma nel Pontificato della santa memoria di Papa Gregorio XIII. confesso à V. Paternità di hauer sentito rapirmi da vn' efficacissimo zelo, e curiosità Christiana in queste contese diuulga teli tra la Santità di Papa Paolo V. e la Republica di Venetia; sì che non ho potuto veramente ritenermi di non passare in Italia per verificare la diuersità de gli auuisi disseminati per la nostra Germania: e fermatomi in Venetia, come in patria commune, principalmente per esserui molti Alemani, doue per gl. interessi correnti della Republica sò di poter sodisfare al desiderio, & alla coscienza mia; ho finalmente in teso, e penetrato tanto, che senza passar più oltre, e per sicurtà della vita, e per chiarezza della verità, ho risoluto di starmene qui per vedere, se non l'essito intiero, almeno parte del progresso di così gran negotio. Massimamente, che non ostante la gelosia di queste fastidiosissime controuerzie, io ritrouo che i nemici del nome Venetiano, & i partiali di S. Santità, qui se ne viuono molto liberamente, e vanno anco facendo de gli vffici sinistri, e fastidiosi, che in ogn'altro luogo al sicuro non fariano tollerati. Di modo, che io, che pur voglio esser semplice spettatore, viuendo Cattolicamente, mi sono molto ben persuaso di poter qui vedere, & intendere, & anco ricercare, e discorrere sopra così fatti dispareri, senza correr pericolo di esser tenuto criminalmente sospetto, ouero inganato negli auuisi, & insidiato nella vita. E poiche di già hauendo familiarmente in teso appieno molte ragioni dell'vna, e dell'altra parte, & hauendo hauute distinte informationi, nò solo da gli appassionati, ma da molti neutrali, son sicuro di poter scriuere, e giudicare qualche cosa con fondamento; ho voluto specialmente far capo con V. P. con laquale ho particolar obbligo, e così per carità Christiana, appresa principalmente dalla educatione della vostra Compagnia, disfogar con voi la passione, e l'ardore della mia cōscienza. Massimamente hauendo io trouato qui tutta la Città, anzi per la maggior parte, tutto questo Stato malissimo affetto contra il nome de' Giesuiti, & in specie con-

tra la P.V. Io scriuerò per tanto, quanto più minutamente porrò a lei quello, che qui ho sentito comunemente dirsi contra la Compagnia in genere, e contra V.P. particolarmente, e poi riducendomi al negotio publico le dirò quello, che mi parrà necessario da saperli da lei per comunicare com'ella suole a molti Cardinali, & al Papa istesso, co'l quale intendo, ch'ella habbia molta intratura, & vna ben meritata confidenza. Ella però sapendo, ch'io son Catolico, e creatura della vostra Compagnia, potrà sinceramente credermi, & essaminando quello, che le scriuo, con la solita prudenza sua, valersene poi come meglio giudicherà conuenirsi: e primieramente mi spedirò di quello, che tocca alla P.V. per venire, poi consequentemente a gli altri dui capi.

Qui capito, alcuni giorni sono, vna lettera scritta al Padre Maestro Paolo dell' Ordine de' Serui Theologo della Signoria, senza sottoscrizione alcuna, & essendo ella ripiena di molti semi di contagiosa seditione, & hauendo molti riconosciuto il vostro stile, oltre la data in essa lettera di vostra mano molto ben confrontata con tre vostre lettere, s'è verificato non solo, che essa lettera sia vostra, ma vn'altra anco, che si finge esser scritta dalla Republica di Genoua a quella di Venetia con indegnissima inuentione di maledicenza, e così vn'altra, che pare, che la Città di Verona scriua à quella di Brescia, ripiena di atrocissime calunnie contra questo Dominio, & in fine anco la nuoua risposta di Gio. Filoteo stampata in Bologna. Per laqual cosa, crediate, che questi huomini trouandosi offesi da voi in così graue maniera, mandano le strida al Cielo: massimamente sapendosi, che voi scriueste già al Senato, essortando, che non si mandasse fuori alcuna scrittura, perche non si hauesse ad irritare S. Beatitudine, in che, considerandosi insieme con vna inuidiosa carità di essortatione, vn' astuto, e sfacciato artificio di voler occultarui sotto questa cautela di fraudolente pietà, per poter scriuere poi mascherato autore tanto mordacemente come hauete fatto, siate certo, che le querele sono grauissime. Tanto più che appresso la indecenza del modo, col quale hauete scritto, che tutto spira, anzi versa, indiscretissimamente rabbia, sdegno, e veleno, vanno alcuni notando molte falsità, le quali in voi, che douete, e potete esser bene informato delle cose di Venetia, e publicando nondimeno cotali menzogne per fondamento delle vostre inuettive, sono senza dubbio accuse notorie non già di vna crassa ignoranza, laquale sarebbe perauentura sopportabile, ma di vna scandalosa, & acerba malignità, che vi fa reo. (come dicono tutti) in questo Mondo, e nell' altro. E perche la lettera scritta al P. Maestro Paolo è stata veduta precisamente da molti Senatori, e da altri sinceramente informati delle cose, intendo, che restando voi conuinto di bugie notissime, si vada argomentando, che se qui ardite di scriuere così mentitamente, che in Roma poi dobbiate molto più indegnamente, e perfidamente spargere, e sostentare le vostre adulatrici, & hipocrite finzioni, per mantenerui in riputatione appresso di S. Santità, e di quella mal informata Corte. E tra le altre cose ho inteso da persone vostre affectionatissime, che voi dite vna grandissima, & ingiuriosa falsità, mentre che affermate, che il P. Maestro Paolo sia stato capo di vna Accademia in questa Città, nellaquale gli anni adietro si attendesse a dispute, e studi politici con la dottrina del Macchiauelli, e che in essa Accademia fosse principale il Serenissimo Doge presente. Poiche io sono assicurato, che esso Maestro Paolo veramente come studiosissimo, e però carissimo à molti di questi Signori, soleua alle volte, molti anni sono, ritrouarsi con alcuni familiarmente per semplice diporto, e conuersatione, come fa tuttauia, e come si costuma tra letterati.

terati in questa Città, si per essercitatione di studio , come per fuggire l'otio, trattandosi indifferentemente di varie materie per lo più di Filosofia. Ma che però tra questi mai non si sia trouato il Doge presente, il quale per le molte sue legationi poco è stato solito di fermarsi nella Città, oltre l'essere in età molto dispari da i sudetti, che si riduceuano all'hora, e conueniuano insieme. E qui non debbo lasciar di dirui quello, che in molti luoghi per viaggio, & qui in particolare ho sentito discorrere molto costantemente della persona del Doge, il quale si confessa da ogn'vno che per giusto, e presentaneo seruitio di questa Repubblica sia stato preseruato, e condotto da Dio al Principato. Poiche l'integrità della sua mente, l'esquisita, e reale esperienza delle cose, & vn vero, e non interessato zelo della Religio Christiana, lo fanno senza dubio vtilissimo, & opportuno moderatore, consultore, e propositore di quello, appunto, che ne' presenti tranagli può esser di beneficio publico. E veramente è tale, e così confermata l'opinione di ciascuno, ch'io non posso non stupire come V.P. nelle sue Scritture, & altri partiali della Sede Apostolica, vadano componendo le accuse, che si leggono contra Sua Serenità, lequali in comparatione di questo che, con essaggerata giustificatione, ne dice tutto il rimanente del mondo, bisogna ben, che si stmino imposture, & calunnie di vna cieca, & appassionata temerità. Dice ogn'vno, che da' primi anni dell'età sua, insino al presente giorno, habbia con vniformità marauigliosa di costumi, & attioni heroiche, & innocenti, portata, e resa sempre conspicua, e veneranda la vita sua, di modo che giudicato attissimo a i maneggi, e negotii piu importanti della Republica, e dentro, e fuori, habbia essercitato i carichi maggiori, che qui si sogliono dare: ne quali ha professato sempre con vna candida, & aperta sincerità di congiungere il seruitio di Dio, con quello di essa Republica, nè altra passione, ò interesse s'è scoperto in lui, che di essere condegno, & incorrottile ministro della sua patria, per la publica libertà, a gloria di Dio, e confusione de' suoi nemici. In maniera che vna tale singolarità di esemplarissimi costumi confessata da tutti, e così vna incolpata amministratione delle cose publiche ne' piu ardui negotii del Mondo, fa in effetto, che tutto questo Stato confidi, e creda, che Sua Serenità sia guidata, e sostenuta dalla mano di Dio in tante perturbationi, non meno per cōseruatione di questo grande antemurale d'Italia, che per essaltatione della vera, e Cattolica Religione.

Medesimamente di quegli altri Signori, che come hò detto, si riduceuano cō il Padre Maestro Paolo, intendo dire, che hoggidi per la maggior parte viuono, e sono tutti Senatori principali di molta letteratura, di approuata bontà, Religiosi, sincerissimi, e di Christianissimamente, iquali, per confirmatione della loro incontaminata coscienza, si dice, che siano stati sempre, e siano tuttauia alienissimi dal farsi Ecclesiastici, dubitando per la corrottione presente, ouero di poter diuenir nemici della patria loro, ò pure di esser trauati in modo della rettitudine della vita loro, che possano difficilmente saluarsi in quell'altra vita. E si come questi Signori hanno conuersato sempre familiarissimamente con esso Maestro Paolo, così mi viene affermato all'incontro, che il Doge non gli ha mai parlato, se non dopò ch'è stato assunto al Principato, & ciò per le occasioni correnti di Roma. Nellequali egli come Theologo di celebrata fama, fu ricercato a dire per conscientia il parer suo, e seruire così al Principe, & alla patria sua. Ilche intendo esser stato fatto da lui prontissimamente, senza altra sorte di pretenzione, che della gloria di Dio, e della cōseruatione della

vera & antica pietà Christiana , e Cattolica, della Repub. e se però gli fu assegnato da lei dugento ducati di prouisione , & vltimamente aggiuntigliene altritanti, tutto ciò è stato per pura benignità del Senato, ne solo senza officio ò speranza alcuna di esso Maestro Paolo, ma contra ogni sua aspettatione , anzi con manifesto dispiacere, in quella parte almeno, che può dare occasione a' maligni di argomentare , ch' egli si moua a seruire alla Republica per stimolo di premio, e di auaritia. In confirmatione di che, hò anco ritaputo da piu persone molto ben informate della verità , che egli sin' hora non ha preso vn minimo quattrino di così fatta prouisione, e che apertamente dica di non saper che far-sene. Essendo egli stato sempre (come è voce commune) amantissimo della po-uer-tà, contento di quello, che ha potuto hauere dal suo Monasterio, senza ambitione di sorte alcuna, innocentissimo di vita, astinentissimo, ritirato, patientissimo, gran moderatore di tutti gli affetti; sincerissimo, e senza puto di simulatione, acerrimo propugnatore della Religione Catholica, & in somma tale, che gli emuli, e nemici non hanno potuto notarlo, ò pungerlo, se non con falsità di presupposti, come dicono, che faccia la P. V. E con questa sorte di consideratione, crediatemi, che si vadano poi distruggendo, & inuvalidando tutte le altre vostre accuse, e le conseguenze, che fate in essa vostra lettera, minacciando la Republica, e lo Stato suo di guerre, di souersioni, e di castighi dell'ira di Dio. Poiche, si dice, che se voi nelle cose, che sono, e delle quali potere esser informato, riuscite vn bugiardissimo Historico, molto piu facilmente siate per essere vn falsissimo, e ridicolo Profeta nelle cose, che deuono auuenire. Massimamente, che se per la scomunica del Papa voi volete inferire , che siano per seguire così fatti tra-uagli alla Rep. & a' popoli suoi, gli huomini dicono, e molto ragioneuolmente, che sin' hora le afflictioni di fame, di confusioni, di tumulti, d'improperi, e di segni del Cielo, si prauano sensibilmente nello stato del Papa, il quale dà la Scōmunica, molto piu, che in quello della Repub. contra cui è publicata. Et io veramente in ciò non posso, se non affermare, che questa sarebbe consideratione per hora da non toccarsi, poiche qui si viue con abondanza , e tranquillità marauigliosa, nè altri, o mormorano, o dubitano, che quelli, che dependono da voi altri Padri, e da altri nemisi della Republ. & che hanno il giuditio torbido appunto, e vacillante, come la coscienza. E sopra ogn'altra cosa è da stupire sommamente della continuatione del culto Diuino, come perseveri con frequenza esemplare, e deuotissima: cosa veramente, che io, se non vedendola, ho potuto crederla, e però ringratiarne anco (come faccio) Dio benedetto, il quale à confusione de gl' hypocriti seduttori (come dicono molti) viene pur qui riconosciuto, honorato, & adorato, conforme a gl'istituti della sua Santa Chiesa, mentre che alcuni Ministri di lei, con sofistica impietà vanno ciò impedendo, e trauando , anzi riducendo à peccato mortale l'vdir la Messa , e l'interuenire a gli Vfficij Diuini, co' quali pure si mantengono i popoli deuoti verso Dio , e reuerenti verso il Pontefice Vicario di Christo. E quindi posso opportunamente passare a narrare a V. P. quello, che si dice della vostra Compagnia in generale, poiche veramente per lo piu tra coloro , che procurano in questo Stato di sedurre, e rebellare i popoli co'l pretesto della Religione , si nominano affirmatiuamente i Giesuiti. Iquali dice si, che sotto titolo di Ministri spirituali, siano veramente spie & ufficiali dell'a Sede Apostolica , seruendo à lei contra i Prencipi laici per distruggere la loro potestà , e surrogarui quella del Papa in temporale: & ho sentito alcuni, discorrere, che siano i Giesuiti appunto, come vipere, & aspidi

spidi, che nodriti co'l latte della Religione, habbiano più mortifero, e più potente: il veleno. E con questo effempio dilatandosi il discorso, e la narratione, si sente comunemente detestare, e maledire le attioni di voi altri Padri, in modo, che molti vostri affectionati, e deuoti, illuminati, come dicono, cominciano a pentirsi dell'hauerui creduto tanto. Poiche primieramente si dice, che essendo qui in generale tutti gli huomini di qual si voglia conditione molto Religiosi, voi in effetto valentissimi, e diligentissimi nel culto Diuino, haueuato occupato gli animi, e le anime di molti, ne quali per confidenza spirituale è stato facile a voi d'imprimere tutto quello, che vi è piaciuto, secondo la capacità della professione, e dello stato di ciascuno, nodrendo in loro principalmente certa scrupolosa retinezza, con laquale hauete assai bene disposto molti à non credere nè volere, se non quello, che è stato predicato, e sostenuto da voi specialmente intorno alla potestà temporale del Papa: & così con quelli, che hanno parte in questo gouerno, inducendo discorsi, e consigli per quelle deliberationi, che seruiuano al vostro proposito di compiacere a Roma, e negli altri sostentando vna ferma opinione che'l Papa sia Dio, e che possa ogni cosa, gli hauete disposti, e stabiliti in questa insidiosa obombratione di credenza, & indotti gli vni à regularsi nel gouerno à voto vostro, e gli altri assicurati a douer dissentire, e separarsi da i loro superiori naturali, anco nelle cose giuste, mentre che non piacciono al Papa. Et così facendo vn confuso tradimento a gli huomini, & a Dio, del quale abusate il ministerio per aggrandire la Sede Apostolica, hauete spetialmente addomesticato in tutte le colpe, se ben leggieri, anzi fatto lubrico nelle bocche de' vostri seguaci l'attributo di heretico, e di scismatico contra ciascuno, che resista alle falsità, & alle hipocrisie della vostra dottrina. Et in confirmatione di ciò molti adducono le scritture di V.P. e specialmente quella del Filoteo, nellaquale auuertiscono, che tra le altre maligne impertinenze, co'l rumore, e con l'horrore di così fatti titoli, & epiteti, volete confondere gli altri, & acquistare per voi riputatione appresso alla simplicità de gli huomini. Et così da molti si sente affermare, che la vostra Compagnia precisamente sia stata origine di queste presenti controuersie, hauendo non consigliato veramente sua Santità, ma quasi ministri diabolici ritentatala, & indottala nell'altissimo monte del Pontificato à voler per suoi quei Regni, che vede sparsi per la Christianità venire a i piedi suoi con vero zelo di deuotione spirituale, e non per obbligo di laica, e mondana soggettione. Et si aggiunge, che non vi basti di hauer seminato, e fatto pullulare con Farisaica coltura così pessima zizania, ma che tuttauia andiate nodrendola per corrompere da douero, & auuelenare la vera messe di Christo. Poiche piu vaghi assai di mantenera vn'opinione malfondata di sua Santità contra Venetiani, anzi contra la libertà di tutti i Prencipi, che della perseveranza del culto Diuino, che si deve à Dio, e non al Papa, voi altri Gesuiti fauorite la continuatione dell'Interdetto ingiustissimo contra tanti popoli, & ardite non solo con vostre scritture di sedurlì, e solleuarli temporalmente contra la Republica, mali persuadete ad esser ribelli allo stesso Dio. Et di questo hauendo io veduto lettere di alcuni de vostri Padri, e parlato con diuersi vostri deuoti, de quali molti cominciano già a scandalizarsi, mi conuiene affermaruelo con mio grandissimo dispiacere. Poiche ho veduto scritto, e mi è stato detto, che habbiate imposto ai vostri figliuoli, e figliuole spirituali, che non vadano alla Messa, perche facendolo commetteriano idolatria, e che non interuengano a' Diuini officii di sorte alcuna, perche non volendo il Papa, che ciò si faccia,

non solo non si consegue merito, ma si pecca : e che basta di adorar Dio con la mente per hora, anzi, che occorrendo per non dar scandolo a gli altri di entrare nelle Chiese, ouero d'incontrare il Santissimo Sacramento, si faccia l'adoratione con la mente à Dio, che è nel Cielo, senza considerare altra cosa visibile per allhora. Cosa veramente, che può far racca pricciare, & inhorridire per lo scandalo anco i nemici nostri, poi che questo è pur vn leuare a Dio quello, che gli si deue per attribuire al Papa quello, che non peruiene in alcuna maniera. Conciosia che a Dio si deue indubitatamente quello, a che per l'istituzione de' Sacramenti fatta da lui, e non da i Papi, è tenuto ogni Christiano, e questo è particolarmente l'adoratione, e la memoria della sua Passione, che si fa cotidianamente nel Sacrosanto Sacrificio dell'Altare da Sacerdoti legittimamente ordinati. & all'incontro al Papa, si come si deue l'obedienza, in virtù di Christo, di cui egli è Vicario, così non si deue prestarglela mai, quando che comanda cose ingiuste, come dicono, che fa hora, specialmente con l'Interdetto publicato contra la Republica, e lo Stato suo. È veramente, che se i Sacerdoti di questa Città, e di tutto lo itato, sono legittimamente, e canonicamente ordinati, è ben da confessare, che celebrando consacrino, e consacrando debba ogn'vno adorare Dio viuuo, e vero in quel Santissimo Sacramento. Et se vn'Hereticarica, che sia Sacerdote, può consacrare, & anco vn Sacerdote degradato può fare l'istesso, poi che il carattere Sacerdotale è indelebile, al sicuro, che molto impia dottrina, molto insolente precetto è questo di togliere, e prohibire l'adoratione del Santissimo Sacramento fatto da' Sacerdoti catholici, e legittimi, per compiacere ad vn violento, ostinato, e temporale diueto di Roma. Il che tanto piu veramete, dicesi, che offenda, e perturbì ogni anima pia, quanto, che si vede, che ciò tende, non alla gloria di Dio, non alla salute delle anime, ma al sostentamento di vna pretesa giuridittione, non solo incontrandosi ogni pericolo di seditioni, e di tumulti, ma procurandosi per ogni via possibile riualte, ribellioni, guerre, e souersioni, & in vece di condurre i Christiani al Paradiso, scatenarsi i Diauoli, perche ne riempiano miserabilmente l'Inferno.

Appresso questi Discorsi vengono poi le molte imputationi, che si danno anco alla Compagnia, verificate, come dicono, per scritture trouate ne' vostri Còuenti, e per reuelatione di molti, lequali veramente non ardisco di scriuerle per nò ritoccare così le vostre piaghe, se pur sono vere, come potrebbero, essere, per che in fine la comodità, e la morbidezza del viuere, e del còuersare, sono grand'istromenti, & incentiui al preuaricare tãto nella carnalità, quãto nell'auaritia, dellequali cose molti vi accusano, oltre all'ambitione non solo nella letteratura, e nel culto Diuino, ma nel volere in fine gouernare, e reggere il Mondo a modo vostro. Onde che sia pur certa la P. V. che quì l'esclamationi, e l'eslaggerationi liano acerbissime còtra tutti voi, e che se bene alcuni de' vostri deuoti si còseruano bene affetti, il moto è però grãdissimo, nè bastano questi quãti si siano a difenderui. Massimamente che l'hauer voi subito, che fosti partiti, publicamente ne' pulpiti diuulgate tante ingiurie contra questa Republica, nello Stato dellaquale hauete riceuuto tanti beneficii, e come vogliono alcuni, se' anco stati tolerati oltre ogni douere, è stata cosa veramente non solo contra la Carità Christiana, ma contra la prudenza ciuile, poiche di questa maniera s'è aggrauato la vostra còtumacia, e per auétura hauete maggiormente inasprito l'animo di quelli, che poteuano fauorirui al ritorno, & hauete forse anco offeso e stomacato molti, che aspettauano da voi in questa occasione essempli, e documenti di Christiana, &

na, & Apostolica patienza, & nō ricordi, & irritamēti di vēdicatiua, & fracōda cō-
 citatione di spirito. E tātō più, che non possono esser affatto sufficienti le vostre
 moltiplicate maledicēze (come dicono alcuni) di cōfondere, & oscurare la fama,
 e la riputatione di questa Republica; laquale nata, e viuuta sempre Cattolica
 per tanto spatio di tempo, prima della Compagnia de' Giesuiti, e conosciuta
 per tale dal Mondo, non è credibile, che hoggidi sia per patire detrimento o di-
 minutione della sua gloria, specialmente nella Religione, da huomini nuoui, e
 Christiani ermafroditi, iquali, come pur troppo si discorre da mo'ti, hanno cō
 la stessa propagazione, e difesa della Religion Cattolica, diffusi, e scoperti ancora
 gl'interessi loro mondani con la medesima Sede Apostolica. La quale veramen-
 te in vece di recuperare così l'obediēza perduta in tante Prouincie, corre peri-
 colo di scapitare maggiormente, & e perauentura di conturbare anco questa so-
 la Italia, che le resta, senza alcuna eccezione, tutta obediēte, e deuota. Et qui
 verrò al terzo capo proposto, che farà la conclusione per hora di quanto ho pro-
 messo alla Paternità vostra.

Sà ogn'vno, anco di mediocre esperienza delle cose del Mondo, che essa Sede
 Apostolica ha perduto nella piu florida parte della Christianità per lo piu l'o-
 bediēza, e che nel Pontificato di Leon Decimo precisamente cominciò l'altera-
 tione delle cose de' Cattolici, e'l disordine della Corte di Roma. Il che fu ca-
 gionato, e dalla vita dissoluta de' Prelati, e da gli abusi di essa Corte, ma special-
 mente dalla vendita delle Indulgenze, tutte cose di minor importanza, e conse-
 guenza assai di quello che si vede sōra stare hoggidi. Perche, le bene, con qual-
 che riforma de' costumi della Corte, e con l'opera anco di voi altri Padri, s'e fer-
 mato in parte il precipitio della essistimatione della Sede Apostolica, nondime-
 no ad esso si apre maggiore abisso, e voragine tale, che minaccia perauentura di
 assorbirsi affatto il rimanente del Christianesimo: & questa, si dice, che sia l'ambi-
 tione della medesima Corte di Roma, laquale in questa occasione delle contese
 con Venetiani, essendosi dichiarata così francamente di volere il Dominio asso-
 luto in temporale sopra tutti gli Stati Christiani, questa, come pretensione, che
 vā a ferire alla potestà naturale de' Principi, e che molto più importa al mondo,
 che non faceua già la deprauatione, e relaxatione de' costumi de' Preti, ò la ven-
 dita dell'indulgenze, riesce molto più odiosa a gli huomini, e fa commotione
 assai i maggiore nella Christianità. Poiche in fine i costumi illeciti, e licentiosi
 de' Prelati, e così la mercantia dell'Indulgenze turbauano, & hanno turbato be-
 ne gl'animi, e le consciēze de' Christiani, & hanno dato qualche scandalo, il
 quale può anco non esser stato riceuuto, ma il volersi hoggidi così d'improviso
 priuare altri della sua libertà, & impossessarsi de' gli Stati, e delle heredità patri-
 moniali de' Principi, come cosa che confonde; e souuerne tutta la politia? & il
 viuer ciuile, bisogna, che faccia, come faveramente moto terribile, & vniuersale.
 Nè sò vedere, come, persistendosi in così fatto presupposito, non habbia la Sede
 Apostolica ad inimicarsi in fine tutta la Christianità. Conciōsiache nouissima,
 & insopportabile cosa, dice si, che sia per esser questa, che il Pontificato, alquale
 in fine gli huomini non hanno inteso, e creduto per la sua vera, & Euangelica
 institutione, che possa appartenere altro, che l'amministrazione de' Sacramenti,
 le Prediche, & in somma l'essercitio di quelle cose che possono condurci al Re-
 gno de' Cieli, hoggidi sia per voler vsurparsi il Dominio temporale del Mondo
 rifiutato da Christo: Et così, che quelli, iquali doueriano bene intendere la leg-
 ge Euangelica per ammaestrarne i Christiani, hora vogliano sopra intendere

per la stessa ragione le leggi secolari de' Principi, inutilando per libertà Ecclesiastica l'appropriatione de' altrui libertà, Et che i Sacerdoti medesimo, i quali doveriano esser esemplari a correzione de' laici, fatti, e dichiarati rei di atrocissime colpe secolari, vogliano esser essenti dal medesimo castigo secolare, e che quella dignità, e carattere sacerdotale, che deve esser venerata, & incolpabile per il ministero Divino, si presenti nella emulazione de' delicti loro carnali, e li renda nel secolo gloriosi deliquenti, e angustissimi in pianto, seditioni incendiarie. Nè valgia quel Padre dell'addio, come face voi, & altri nelle sentenze, Allegazioni di Canon, e di altri leggi d'Imperator, spende l'intento di reprimere, che sono tutte cose estorte, o mal intese da voi altri defensori d' questa in aginta libertà Ecclesiastica, & che per far buone le ragioni, e le pretese della Sede Apostolica, si falsificano, e si alterano i Testi, oltre le interpretazioni cavillose, e stirate, che si danno a i Santi Padri, & a gli stessi Evangelii; incolpono, e nominando per heretici (come ho detto anco di sopra) quelli, che non parlano à modo vostro; volendo, che solo si leggano, e si vedano le vostre ragioni, e quelle della Republica, e d'altri sono sbandite, e proibite sotto gravissime pene. Cosa veramente incredibile, e intollerabile, nè io habrei ardito d'immaginarla, non che di crederla, se poi in Venetia non havessi veduto gli Editti publici venuti da Roma. Hora se il Papa, e gli adherenti suoi vegliano, e credono legittimamente di poter volere questa nuova Superiorità in temporale ne' gli Stati, e Regni Christiani, e che i Principi determinatamente non vogliono acconsentirvi, con e già intendo che i Venetiani siano risolutissimi, farà pur necessario di venire all'armi, e vederemo pure in vece del Legato di Christo, che è la pace, della quale il Vicario di lui, come esecutore del Testamento, deve esser dispensatore, e procuratore, sottentrare, e promouersi guerre, e discordie, inferimenti, & atti del Diavolo Infernale in pernici del Mondo: e questo si potrà pur dire, che siano eccitate, e nodrite dal Pontefice Christiano, e Capo della Chiesa di Dio, consuevuta per abbattere, & invalidare i tentativi, e gli insulti di esso Diavolo.

Le forze del Papa in questa occasione, temo per quel che sento) che saranno come le sue ragioni, cioè immaginate, e presupposte, e che gli aiuti suoi saranno più tosto mezi per indebolirlo, che si fidi per esaltarlo. Si sa chiaramente, ch'egli si troua senza dinari, non ha amici, nè monitioni, non ha vettouaglie, nè ha altra fortezza, che la sola Ferrara, e però si troua con lo stato aperto, & con li popoli mal sodisfatti, e poveri, onde che per se solo non può, & in compagnia d'altri, i quali per necessità bisogna, che siano più potenti di lui, gli conuerà soggettarsi a Compagni con danno, se poca riputazione, ouero hauere li dubbi, e forte alla fine inutili, con prosperità de' suoi nemici, o almeno con essito diuerso de i disegni suoi. Et all'incontro si può dire molto probabilmente, che i Venetiani dinari, habbonanti di promissioni da guerra, et terrestri, e marittime, con molte fortezze, con li popoli ben affetti, e con lo Stato munito, siano per hauere molti aiuti di momento, e prontiissimi, i quali possono riuscire particolarmente fedeli, & infallibili. Poiche questi saranno più per offendere il Papa, che per seruire a Venetiani, e di già si sa, che chi due aiutare, sollecita, & si militanza all'a Republica per la C. l'legatione, & è tale la prontezza, e la voglia di guerreggiare col Papa, che si preuene con le offerte al bisogno, & al comodo della medesima Republica, la quale con tutto ciò se ne va a trilentio, e vorrebbe pure, per quato intendo, fuggire di venire a rottura, ma comunemente si crede, che non potrà farne senza. Quali, e quanti possano esser questi aiuti sò, che V.P. li sa e li conosce, e sò medesimamente, che potrà

conf.

considerare quanto possano contrapetare le armi del Papa congiunte con chi si sia, e quello che polla auuenire in conseguenza, credo che V. P. appunto l'abbia specificato nella sua lettera al P. M. Paolo molto anticipatamente, se ben non credo però, che quei sacrilegi, quei sacchi, quelle uexationi, quegli sforzi di Vergini sacre, & altre così fatte calamità siano per esser solamente nello Stato de' Venetiani, se si verrà a guerra aperta, ma che V. P. soprauidendo leggerà con gli occhi amaramente quello, che ha descritto con la penna con tanta simulatione di carità. Ne credo però, che i Soldati di Sua Santità siano per esser meno crudeli, & insolenti, che faranno quelli della Repubblica; si perche la guerra comporta così fatti eccessi, come anco perche m'imagino, che quel Soldato Christiano descritto, e stampato da lei così distintamente, farà poco frutto, si come hanno fatto, e fanno ne' presenti motiui tante altre sue scritture, & hyperbole catholiche. Quello però, che sia per riuscire io non voglio assicurar mi così temerariamente di predir lo, ma quello ch'io veggo esser sin' hora seguito, lo dirò bene con altrettanta passione quanta verità: & ciò è primieramente, che la già horribile arma della scomunica è totalmente auuilita; e sento qui huomini della plebe à discorrerne con qualche fondamento, conforme all'intelligenza, e capacità loro, & in fine dirli pubblicamente, che in articulo mortigli huomini restano assoluti dalla Scomunica, come da qual si voglia altro peccato: & che la morte subitana non può auuenire giamai à persona, che non habbia altro peccato che la Scomunica: si che così fatta morte non piu si debba temere per la scomunica, che per altre colpe, e delitti. Si leggono con molta attenzione le Vite de' Pontefici, & altre Hittorie, notandosi seuerissimamente tutte le attioni de' Papi, e della Sede Apostolica: ogn'uno parla, e vuole intender quale sia veramente l'autorità del Papa: e molti anco intendenti, che andauano a chiusi occhi portandosi innanti con la obediienza, adesso riuangando le scritture, e smidollandole, trouano da dubitare, e si auueggono di qualche loro pietosa trascuraggine. Et ho sentito huomini volgarissimi dire ad alta voce, Io voglio esser Catolico, e Christiano à dispetto di Roma: & altri, Se il Papa non può mettermi in Cielo senza il mio consento, meno potrà senza esso condannarmi all'Inferno, perche egli non è Dio; ma ministro di Dio; il quale salua tutti quelli, che confidano in lui. E con simili massime, e considerationi molto risolute veggo, che si continua nelle Orationi, e ne gli essercitij Christiani, hauendoli perduto tanto per la parte del Papa in questo poco tempo, che in cento anni non credo, che i migliori Pontefici che siano stati mai, potessero recuperarlo. Et quello che piu importa è, che tutte queste cose passano nella nostra Germania, & ne gli altri luoghi doue si viue disolbrigati dalla obediienza del Papa: e piaccia à Dio che questo non sia vn'autenticare la loro separatione, e le querelle, che si sentono continuamente della Corte di Roma, e potendo molti ricordare tanti stratagemmi, & insidie Ecclesiastiche, parte suauite, e parte effettuate a nostri giorni in Fiandra, in Inghilterra, in Francia, & altri luoghi come V. P. sa, e forse è stata ministra, temo con gran ragione, che questi rumori possano inalprire, quelle genti, i.e. quei Principi, & intorbidare precipitamente l'electione del Rè de' Romani, si che i Papi per l'auuenire vi haueranno poca, o niuna parte, per la giusta, e naturale gelosia, che hanno gli Alemanni di così fatta autorità di eleggere, laquale vogliono i Papi non solo hauer loro conceduta, ma istituito anco l'Impero occidentale nella persona di Carlo Magno: cose che si negano da noi molto risolutamente: poiche quello, che è stato

acquisto della virtù, e della Christiana pietà di quei Principi, non si vuole, che sia priuilegio, o istituzione de i Papi, i quali (dicesi) che siano stati ammessi alla solennità di queste attioni solamēte, come ministri Ecclesiastici per quel tanto, che comportaua la recognitione spirituale del Vicario di Christo, senza pregiudicio della potestà, e superiorità temporale data da Dio a gli Imperatori, & altri Principi supremi. E questo è quanto ho potuto, e voluto scriuere per hora alla P. V. pregandoui in carità per conclusione di tutto ciò, che se pur giudicate bene di continuare a scriuere, che lo facciate, & essortiate come Archiimago, a farlo con maggior prudenza di verità, e di carità. Perche il Mondo in fine, che ne diuene Giudice, sin' hora mi pare, che sententii cōtra di voi, massimamente non volendo il Papa che si veggano le ragioni de gli altri: e crediatemi che sopra di ciò la mormoratione è potentissima. Oltre che per ogni modo pur si scriue, e le cose sono vedute con molto vostro suantaggio, & all'incontro delle ingiurie, & delle mordacità contenute nelle scritture di V. P. & d'altri, si sentono contraporre pubblicamente varie, & acutissime punture, e derisioni, dellequali voglio per hora che vna sola vi basti, e questa è, che vno, vedēdo la Risposta del Filoteo, e quella del Padre Bouio Carmelitano, nellequali si mostra tanto asseriuamente di riconoscere il Papa, per Dio, disse costui tra le altre cose, Se il Papa presēte è Dio, bisogna che per esser Papa di pochi giorni, sia vn Dio nel presente, & però giustamente gli assistono, e lo riconoscono per tale il Filoteo, & il Bouio, onde ben si possono dire i versetti di quel Hinno;

Cognauit Bas, Asinui,

Quoà puer erat Dominus.

Et à Vostra paternità bacio le mani, si come fa con grandissimo affetto vn tal giouinetto Liberato, molto ben conosciuto, & amato da lei.

Di Venetia a' 30. di Settembre 1626.

Poscritta s'è anco diuulgato quì, che pure sotto nome di vn tale da Famagosta voi hauete composto vn Trattato contra l'Auiso dell' Illustrissimo Sig. Antonio Querini, stimatissimo, & honoratissimo Gentil'huomo, & de' primi Senatori della Republica, & grandemente lodato, & commendato in tutte le parti del Mondo, e che ha pur scritto le ragioni della sua Patria, come si vede, con espressa modestia, e riuerenza, particolarmente verso la Sede Apostolica, & intendosi che esso vostro Trattato all'incontro sia scritto non con quel rispetto, che a voi si conueniua, facendo voi del compagno, e trattando molto domesticamente, & che sia ripieno di vna indegna, & arrabbiata maledicenza, non solo contra particolari, ma contra tutta la natione, & contra il gouerno di questa Christianissima Republica ancora, aggregando calunnie a calunnie verso molti innocenti, & scoprendosi per esso in V. P. vno sdegno sregolato, & inestinguibile, mi viene affermato, che se l'opera si vederà, si faranno riposte tali, che vi faranno sfordire, e far perauentura voto di non mai piu scriuere, aggiungendosi che se pure voi non poteuete contenere l'animo prego di rabbiosa mordacità, & di insidiosi pensieri, era pur necessaria cosa il palesar al conspetto del mondo questi vostri parti, che era vna vna imagine di concetti ingiuriosi dell' istesso animo vostro, con quella circospezione che si conuiene a chi non vuole traniare dal lodeuolissimo costume de' prudenti Scrittori. Il che più che ad ogn'altro (vaglia dir il vero) era necessario alla Paternità vostra, essendo nata, come ella può benissimo raccordarsi, & come saprà il mondo tutto, se la necessità astringerà alcuno a

scri-

scriuere per sua difesa, & per correctione del vostro ardire, & arroganza, che veramente vien tenuta da ogn'vno per scandalosa in eccesso, & insopportabile. Ho voluto però auuertirue ne così a calamo corrente, accioche cō così fatto auiso sappiate come regolarui; e crediatemi che se non si cessera dalla parte vostra, qui ancora non mancaranno difensori acerbi, & risoluti, della pietà, della Religione, de i costumi, e della libertà di questa Republica. Nè mi credo, che basti addurre per mettere in odio, & in poca riputatione le scritture di questa Città, che siano stampate senza licenza del Padre Inquisitore, poiche in vece di vno che ne hauete in Bologna, qui se n'hāno sette, e tutti huomini di stima, e di letteratura, oltre che cō tutta la reuisione, & approbatione di essi sette, vi sono altre persone di giuditio, & di prudenza, e quello che piu importa di bontà ancora, che sopra intendono alle stampe, nè permettono così di leggiero che le cose si stampino, se non dopò vna esquisita diligenza, che se ciò non fosse, intendo, che sin à questa hora si farebbono vedute, & lette molte cose da douero penetranti nel viuio alla P.V. & ad altri ancora, che piu partiali, che veridici, hanno malamente intese le saldisime ragioni di questa Republica. Et di nouo me le raccomando.

IL FINE.

••••• iij



1
The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the



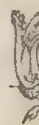
LETTERA
DEL
DEVOTISSIMO

Padre Fra Gio. Battista Palmerio
Romito.

ALLI FEDELI SVDDITI
del Dominio Venetiano.



MDCVII.



el
ni
g
r
fi
m
ad
ti
va
co
q
m
ci
ad
co
no
no
no
ch
O
ch
d
o
b
ha
fu
ch
po
pu
co
vi
tra
fo
lu
bi



LETTERA.

CORANDEMENTE mi rallegro con voi, Dilettissimi, delle buone nuoue, che per tutto s'odono della vostra Fede, non solamente verso il nostro Signor Giesu Christo, poiche con più diligenza, e diuotione, che mai frequentate le Chiese, andate à Messa, v'accostate al Santissimo Sacramento della Communione, & vi essercitate in tutte quelle attioni di pietà, che sono proprie delli Fedeli Christiani, & delli veri Catolici: ma ancora verso li vostri Signori in obedire alli suoi giusti commandamenti. Bisogna seguitare, & perseverare, perche non sarà coronato, chi non hauerà fedelmente in sino alla fine perseverato. Il far bene, non fù mai male, nè Christo Nostro Salvatore quando verrà à giudicare i viui, & i morti, mandarà alcuno all'Inferno, perche sarà andato alle Chiese à visitarlo & adorarlo, ma sì bene, perche non vi sarà andato. Se alcuno vi dirà, che sete Heretici, rispondeteli pure con ardir vero Catolico, che è Heretico lui, perche chi va à Messa, & si confessa, e si comunica, & fa quello, che fanno tutti i Catolici, come fate voi, non è Heretico, ma bene è Heretico colui, il qual dice male di quelli, che si comunicano, ò vanno alla Messa. Se alcuno vi dirà, che sete Scismatici, cioè separati dalla S. Chiesa Catolica, diteli pure, che egli è Scismatico, cioè separato da Christo, & in stato di dannatione, percioche voi sete pronti ad obedire alli commandamenti giusti della Chiesa, & egli vi consiglia cose contrarie alla legge di Christo. Chi di voi, o de' Vostri Signori ha mai detto di non voler obedir alli commandamenti giusti della Chiesa, o del Pontefice? niuno al certo, è ben vero, che sete, & con ragione vniti con i Vostri Signori in non volere obedire alli ingiusti commandamenti dell'huomo. Il primo Papa, che fu San Pietro nelli Atti Apostolici ci lasciò à tutti quel diuino precetto. *Obedire oportet magis Deo quam hominibus.* Bisogna più presto obedire a Dio, che à l'huomo. Chi non obedisce ad vn commandamento ingiusto di vn Podesta d'alcuna Città, & ha ricorso al Prencipe, non per questo si dee chiamar, o ribello, o disubidente, o disunito dalla Serenissima Republica: così voi se bene non obedite alli ingiusti commandamenti del Podesta, e Vicario, che è hoggi nella Chiesa, ricorrendo per giustitia a Christo nostro Salvatore, che è il supremo Prencipe della Chiesa, non vi sete separati dalla Chiesa, anzi sete più, che mai con essa vniti, perche sete vniti con Christo supremo Pontefice, e capo di tutta la Chiesa, anzi volete far quello, che vi commanda. Christo più presto, che assentire alle prohibitioni ingiuste di chi si sia. Quando il seruo commanda, che non si honori il Padrone, non dee essere ascoltato: dunque chi vi commanda, che non andiate a Messa, che non vi comuniciate, o fate altra attione in honore del Padrone di tutti, che è il Nostro Signor Giesu Christo, non dee essere ascoltato. Chi vi dice, che il Pontefice non può errare, erra lui, perche il Pontefice è huomo, & come huomo può errare. Chi si confessa, bisogna ben che di qual che errore si confessi, il Pontefice se vuol esser buon

Christiano, bisogna, che si confessi, dunque si confessa delli suoi errori; dunque può errare. Vn Pontefice disfa li Ordini, li Canon, le Leggi, che ha fatto l'altro, di che sono piene l'Historie, dunque ò colui, bisogna, che habbia errato, che le fece la prima volta, o colui, che le disfa. Chi dice, che il Pontefice è huomo soggetto ad errori, dice quello, che egli è, ma chi dice, che è Iddio impeccabile, è vn Heretico, & vn Idolatra. In quelle cose, che sono giuste, & appartengono alla salute dell'anima, deueno li Prelati Ecclesiastici essere obediti, perche dice lo Spirito Santo di essi parlando: *Obedite prepositis vestris, & subiaceate eis, ipsi enim peruiolant tamquam rationem pro animabus vestris reddituri.* cioè obedite alli vostri Prelati, percioche essi sono vigilanti nel negotio dell'anime vostre, delle quali hanno da render conto il giorno del giuditio, se non l'haueranno con edificatione, e diligenza custodite. Ma nelle cose temporali, hauete il vostro Prencipe, li Vostri Signori, che vi gouernano, alliquali sete obligati ad obedire. Se il Pontefice vi comandasse, che ammazzaste vno, ò che vi ribellaste al vostro Prencipe, non lo fareste già voi, perche vi comanda cosa ingiusta: se vi comandasse, che le deste la vostra robba, li figliuoli, & ciò che nel Mondo hauete, al certo non sarebbe obedito da alcuno.

Ma mi direte, che tutto quello, che ho detto fin qui è vero supposto, che i Vostri Signori non pecchino in far quello, che li proibisce il Pontefice, ma che non è così certo, che non pecchino, anzi che il Pontefice dice che peccano. Io non nego, che il Pontefice il dica: ma dico di più, che egli non ha ragione di dirlo. prima li Vostri Signori hanno fatto vna legge, che li beni stabili dello Stato posseduti da' Laici non possano più venire alle mani de gli Ecclesiastici, & che venendo li debbano vendere conforme quello, che dice il Saluatore à essi Ecclesiastici: *Vendite, quæ possidetis, & date elemosinam.* Vendete le possessioni, e fatene elemosina, & à quel giouane, che li domandò in che modo haueria potuto saluar l'anima sua, rispose se voi essere secolare, *Serua mandata*, offerua li comandamenti, ma se vuoi essere perfetto, cioè religioso *vade, & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & sequere me*, cioè vā vendi ciò, che tu possiedi, & il prezzo dispensalo a' poveri, e seguia me, cioè fa come ho fatt'io, che non ho vn palmo di terra, che si dica mio, son nato in vn diuersorio, le volpe hanno vn couile, doue si ricouerano, & gli uccelli vn nido doue si riposano, & io non ho tanto di luogo, che sia mio doue poter posare la mia testa, questa pouertà offeruò il Saluatore infino alla morte, e doppo di essa, poi che la cena la fece in vna stanza tolta in presto, morì sopra vn letto, che fu del publico, cioè sopra del legno della Santa Croce, & fu sepolto nel sepolcro di altri, cioè di Giuseppe Abarimatia: hora essendo questa pouertà di Christo, la quale deuono imitare li Religiosi, tanto gran male, e darli occasione di vendere li stabili loro lasciati per dare il prezzo alli poveri? ma i Vostri Signori forse non hanno fatto quella parte à questo fine, ma perche vedendo, che li Ecclesiastici possedeuano pur alla i stabili, & che mandauano la maggior parte dell'entrate, che l'auanza fuor dello Stato, & che non più erano Commissarij per dispensare le dette entrate à poveri dello Stato conforme all'intentione di chi loro li stabili lasciati haueua, ma che le mandauano à Roma doue si spendono ne i lussi, & nelle pompe della Corte per l'ordinario ha voluto rimediare à così graue inconueniente, massime che è bene, che quelli possedano li stabili, che so-

no soggetti alle pubbliche grauezze, i quali quando si tratta, ò d'armare ò di far altra publica contributione non si scusano con allegare essentione, come fanno li Ecclesiastici. Oltre che si lascia loro il prezzo à suo piacere, e dispositione, nè si sa, che alcun Conuento, ò Chiesa sia in necessit  nel Venetiano, poiche non ostante la detta parte sono le pi  opulente Chiese, e Monasterij d'Italia. Et se mi direte, che tutto questo   vero, & che l'intentione delli Vostri Signori   buona, conforme all'esempio di Christo, & alla retta intentione, che di poi ne resulti questo, ò quell'altro inconueniente, non per questo rende l'attione illecita, come per esempio il Nostro Signor Ges  Christo, quando mor  hebbe per intentione di saluare il genere humano, che dopoi questo non potesse eseguire, senza che Giuda lo tradisse, San Pietro lo negasse, Pilato ingiustamente lo condannasse, quelli scelerati lo crucifigessero, & altri si dannassero, non per questo fece male Christo Nostro Saluatore   fare quello, che fece, se bene risultorno tanti, e tanti inconuenienti dalla piu Santa attione, che f  mai fatta nel Mondo, cos  basta, che li beni sopra delli quali   stata fatta la parte siano posseduti da Laici sudditi de' Vostri Sign. basta che la intentione sia retta per conseruar il ben publico, & li beni in quelli, che sono obligati alle grauezze con i tributi de' quali si mantiene vn Dominio Christiano, e Cattolico che la parte sia giusta, che dopoi li Ecclesiastici non acquistino tanti stabili, che possano piu pomposamente viuere, ò sodisfare alle sue voglie, o mandar presenti, & altra copia di danaro fuora dello Stato, ò in Roma, o in altra parte, pazienza, non per questo si deue condannare l'attione delli Vostri Signori, anzi come giustissima si deue lodare: Forse se gli Ecclesiastici dello Stato: *Victum & vestitum habentes & quibus regantur*: cio  hauendo il vitto, il vestito, & la stanza, come dice l'Apostolo hauessero il restante, come commissarii dispensato nelli poveri dello Stato: forse (dico) non sarebbe stato necessario far quella parte, ma facendosi altrimenti, fu necessario il farla per solleuamento di secolari soggetti alle grauezze, ne per questo si leua alli Ecclesiastici cosa alcuna, che si venga lasciata, solamente i Vostri Sign. vogliono, che habbiano in danaro, quello de secolari, che vorriano hauere in stabili, e non conuiene.

La seconda Parte ancora   giustissima, perche proibisce, che non si fabbrichino Monasterii, o Chiese in alcun luogo soggetto al suo Dominio n  s'introduchino forastieri Religiosi senza sua licenza. Il fine che hanno hauuto   questo, perche tal volta sotto habiti di pecore, entrano nelli Stati rapaci Lupi. Et volesse Dio, che non fossero ministri di mille tradimenti, & solleuazioni contro li Principi alcuni Religiosi, di che essendo piene l'istorie, non mi trattener : basta, che la Legge   fatta sopra il fondo secolare, e con ottimo fine ad essemio di molti Principi Christiani, che cio  ancora fanno ne' suoi Dominii, n  perche da questa parte ancora ne resulti, che li Ecclesiastici   suo piacere non possono edificare, l'attione   ingiusta, poiche il fine del legislatore, non   questo, ma il conseruar lo Stato libero dalli tradimenti, ilche tanto piu si deue, doppo che i Pontefici hanno cominciato   pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & in particolare da Principi confinanti, come sono li Vostri Signori, e doppo che certi Religiosi Moderni non contenti di far li tre voti alla Maesta di Dio, di povert , di castit , & di obedi za, ne fanno vn quarto al Pontefice, al quale promettono d'andare, eui  non petito viatico, douunque egli li mandar , & far 

tutto quello , che li comandara con vna obediienza cieca senza effaminare il commandamento, come fanno i Giesuiti, & altri ad emulatione di effi operano il medesimo, se non per voto, almeno per ordinatione particolare , percioche essendo nouelle Congregationi, nè essendo appoggiate ad alcun Santo Fondatore, non hanno altro appoggio , che quello delle Bolle Papali: si che per mantenerli nel suo Stato, & per paura, che il Pontefice offeso non reuochi le Bolle, e disfaccia li loro instituti, fanno, & sono pronti à fare alla cieca , ciò che l'ordinerà. Questa è la causa, perche intendo, che le Religioni vecchie & antiche, che hanno Santi per fondatori non sono partite in queste occorrenze da Venetia, e dallo Stato, & queste, che sono ite fuori di Venetia, sono Moderne , e nuoue adunanze, come sono i Capuccini, i Giesuiti, i Theatini, & simili, che non hanno Santi per fondatori, ò riformatori, come effi dicono del loro Instituto, ma solo sono appoggiate alle Bolle Papali di confirmatione. dunque essendosi questi, come gli altri per simili ragioni sospetti, fan bene i Vostri Signori à non introdurli senza matura consideratione, & à non concedete , che fabbrichino in luoghi, che possano essere sospetti.

L'ultima attione, che hanno fatto i Vostri Signori , che non piace al Pontefice , si è che hanno fatto carcerare due Ecclesiastici. L'vno per hauer rotto li sigilli publici , & per hauer sporcato la casa d'vna Gentildonna honorata , atteso , che non ha voluto acconsentire alle sue peruerse voglie. L'altro perche è imputato di molti homicidii, tirannici adulterii , incesti, per hauer dato il veleno al proprio padre , & fratello , per hauer usato carnalmente con vna sua sorella naturale , & altri delitti enormi, & atroci. Sono mille, e ducento anni , che hanno i Vostri Signori in simili delitti giudicato gli Ecclesiastici , sono in pacifico possesso di questa giurisdittione , & hora il Pontefice glie la vuol torre ? San Pietro primo Papa scriuendo alli Sacerdoti , dopo d'hauer li paragonati alli Re , & hauer detto : *Gens Sancta , regale Sacerdotium* conclude. *Subiecti igitur estote omni humane creatura propter Deum, siue Regi, quasi praecllenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis in vindictam malefactorum laudem vero bonorum , quia sic est voluntas Dei.* Cioè siate soggetti all'huomo per l'honore , che portate à Dio. Onia quell'huomo Re il maggior di tutti, ò hano i suoi Duci , e ministri mandati da Dio per vendetta delli malfattori, & premio delli buoni , perche questa è la volontà di Dio , hor se la volontà di Dio, e che li Sacerdoti nelli giuditii siano soggetti alli Principi temporali , come può il Pontefice presente impedire la volontà di Dio ? Se alcun Principe ha voluto concedere per priuilegio che li Ecclesiastici in delitti simili siano prima giudicati dalli Vescoui, ò Prelati , & poi tradantur brachio seculari hanno potuto far nel suo stato quello che l'è piaciuto. Mali Vostri Signori ad essemplio di Giustiniano Imperatore Christianissimo nella Nouella 83. hanno ritenuto per se il giuditio delle cause criminali ne val dire quello che dicono alcuni moderni che Giustiniano fu vn Heretico perche Hadriano III. Papa scriuendo a Federico primo Imperatore , l'efforta a seguitare le vestigie di Giustiniano Imperatore , se vuol essere felice in questa vita, & nell'altra doue quello che il Cardinal Baronio dice che morì Heretico , pur Papa Hadriano l'annouera nel numero delli Santi , oltre che li vostri Signori hanno fatto questo perche li delitti nelli ecclesiastici essendo puniti viuano più modestamente , la doue se si hauesse d'aspettare la resolutione dell'appellatione a Roma doue tutte le cause delli ecclesiastici, pretende il Pontefice , che s'ap-

s'appellino, ne seguiriano inconuenienti grandissimi, & in particolare quello, che la parte offesa non potendo, o per la pouertà, o per altro proseguire la causa in Roma farebbe la vendetta con le sue mani con grande scandalo. Pur che li delitti siano puniti, & si faccia la giustitia, poco importa chi li punisca ne val dire *nolite tangere Christos meos*. Perche questo s'intende de particolari ma non del Prencipe il quale *minister Dei est in iram ei qui male agit*, come dice S. Paolo, non è pericolo che si venda la giustitia, e li dissimolino i delitti per danari in Venetia, o nello stato. Hanno più timore i Podestà, & i Giudici della giustitia de' Superiori, che l'istessi sudditi, se ben dall'altro canto caminano li vostri Signori con tanta circospezzione, che sono più fauoreuoli sempre alla parte del Reo, che a quella dell' Accusatore, onde comunemente si dice, che chi muore per mano della Giustitia in Venetia sia pur certo che giustamente doueua morire. Ne accade pretendere patti, concordati, promessi perche mai li vostri Signori si sono spogliati di questa giurisdittione, ne mai hanno concesso alli ecclesiastici, vna tal essentione da simili giuditij: la sciate pur dire. perche all' hora a punto quando questi raccontatori di fauole dicono, che li vostri Signori hanno concesso questo priuilegio si vedono ne vostri Archiui come sono ben stato informato più giuditij seguiti contro li ecclesiastici, che mai. Il Sacramento del Battefimo non libera dalla seruitù, & dalla oggettione huomo alcuno che egli habbia al suo legitimo Prencipe. Molto meno può liberare dalla detta soggettione quello dell' Ordine, che non è così principal Sacramento, & se questo dell' Ordine libera li Clerici dalla soggettione al suo Prencipe, bisogna ben che si legga alcuna cosa di questa libertà nel nuouo Testamento, ma nel nuouo testamento non si fa mentione d'altra libertà, che di quella dalla seruitù del peccato, & all' incontro si comanda per tutto la soggettione al Prencipe dunque vanamente ella dal li Ecclesiastici si pretende.

Essendo le sopradette parti, e giuditij tanto conformi alla ragione, & alla legge di Dio, ne vi essendo cosa che habbia pur ombra di peccato, nulla & inuolida è la scomunica publicata contro li vostri Signori, nullo, & inuolido è l'Interdittto publicato contro di voi, per questo vi dissi al principio cho mi rallegraua con esso voi, che non haueate diuotione alcuna di quelle, che faceuate prima dell' Interdittto.

Non è potenza sotto il Cielo, che vi possa separare dall' amore di Christo, se prima voi non vi separate da esso col peccato. La Scomunica nulla, & l'Interdittto nullo, cioè publicato contro di chi fa bene, è come vn coltello di legno, che non può tagliare vn Rbùere, come di sua bocca disse Christo nostro Signore a Santa Gertruda. Santo Ignatio Patriarca di Constantinopoli hauendoli doi Papi comandato sotto pena di scomunica, & priuatione della dignità Patriarcale, & altre pene, acciò che richiamasse li Vescoui, che haueua mandato nella Bulgaria, non mai li richiamò, non mai obedi, perche diceua, che non li comandauano li Papi cosa giusta, cioè, che egli non essercitasse la sua giurisdittione, & in questa opinione morì senza mai hauer obedito alle scomuniche di quelli Papi. Et con tutto questo subito dopò morte fece molti miracoli, & è tenuto per Santo dalla Chiesa Latina, & dalla Greca, & si fa la sua Festa li 23. di Ottobre. Il cieco nato, perche diceua la verità fu scomunicato dalli Scribi, & Farisei, e discacciato dalla Sinagoga; ma ad ogni modo fu abbracciato da Christo somma verità, l'istesso fanno in Roma delli vostri Signori, & se alcuno scriue a fauor loro, dicono apunto le parole di quelli della Sinagoga.

In peccatis natus es totus, & tu doces nos, cioè, Costui è vn peccatore, è vn' ignorante, & cose simili, ma cō tutto questo Iddio vi abbraccia, nō solamēte voi, nō solamēte li vostri Signori, ma tutti quelli, che difendono la sua giustissima causa. Per tātō seguitate, Dilettissimi, & in particolare auuicinandoli le Sātissime Feste della Natiuità del Saluatore, auuicinategli più, che mai a lui, al suo Santissimo Presèpio, che è il Santissimo Sacramēto dell' Altare, hauēdo prima fatta vna diligente Confessione, andate dico, e non dubitate, percioche non farà mai vero, come vi ho detto yn'altra volta, che per hauer fatto bene, sia alcuno da quel giustissimo Giudice condannato: Pregatelo, che illumini il Pontefice a voler lasciar viuere in pacifico possesso delle sue giurisdittioni i vostri Signori, allequali non potendo eglino rinuntiare, lequali non potendo essi cedere con buona coscienza ad alcuno, non possono far di meno di non difender le con tutto il suo potere, e voi Dilettissimi aiutateli con la pronta obediēza, atteso, che se San Paolo comanda, che per consciēza obediscano i sudditi alli Principi Fedeli, come dice S. Chrisostomo, & voi in particolare alli Vostri Signori tanto Catolici, tanto pii, tanto giusti, che non sono, come nel vero sono tanti padroni, ma tanti vostri Fratelli, tanti vostri Amici, tanti vostri Auocati, forse, che esigono i tributi delli sudetti, & essi sono essenti? anzi essi sono i primi a pagarli, doue sono le tirannie, le ingiustitie, le estorsioni, che talhora i Principi vñano con i suoi sudditi? siate pur certi, senza far torto ad alcuno, che il gouerno delli Vostri Signori è ammirato per il più giusto, più amor euole, e più moderato gouerno di qual si sia, & i Ministri di esso, cioè quelli che l'essercitano hoggi, essendo vostri amoreuoli Padri, non mancate Dilettissimi, di mostrarueli, come fate, Fedeli, & vbidienti figliuoli: Tutto quello, che fanno i vostri Signori, lo fanno per l'vtilità di voi altri Fedeli sudditi secolari, perche non siate delli vostri beni in processo di tempo spogliati, perche non entrino nello Stato sotto specie di Religione, nemici di esso, perche non siate oppressi dalla souerchia licenza delli Ecclesiastici, ne per questo li Ecclesiastici si deueno risentire, perche la giustitia delli vostri Signori, come si è detto è molto moderata, quanto alli beni poi niuno li toglie nulla. Li Giesuiti, Cappucini, Theatini, viueuano pur di limosina, e più abundantemente e riccamente di quelli, che hanno molti stabili. Non bisogna mostrar tanta sollecitudine delle cose temporali. *Nolite cogitare de grassino*, disse il Saluatore alli Religiosi. Li vcelli non filano, & non seminano, & Iddio li veste, e li pasce. *Non vidi iustum derelictum, neque semen eius quarens panem*, disse David.

In somma mentre Iddio farà la possessione de' Religiosi, non li mancherà mai nulla, massime nel Venetiano, doue è tanto grande la Carità Christiana. Ne vi sgomentate, perche molti hanno scritto, e scriuono a fauore del Pontefice, contro li vostri Signori, perche prima questi, o sono Cardinali interessati, & ambiziosi d'esser Papi, o sono altri, che ambiscono d'esser Vescoui, & Prelati, liquali non deueno essere creduti, perche vogliono essere in sieme Giudici & parti, & niuno deue essere creduto, doue ha interesse, molto manco hanno da essere creduti li Giesuiti, liquali per lo dolore che hanno d'essere stati banditi dallo Stato, hanno stampato contro li Vostri Signori, & voi altri fedeli sudditi, & li Theologi che vi difendono molti libelli infamatorii, & Pascuini, pieni di scandali, maledicenze, bugie, & errori nella Santa Fede, la doue quelli, che scriuono, o hanno scritto a fauore delli vostri Signori non hanno occasione di farlo, o perche liano Principi temporali, o perche sperino di essere, anzi vedēdo di certo

ferrarsi la strada alle Prelature Ecclesiastiche con i suoi scritti, non per questo hanno taciuto la verità, lontanissimi da ogni ambitione, o priuato interesse, nelle lingue, & nelli scritti, de' quali bisogna, che vi sia gran verità, perche oltre il fondare ogni cosa nella Sacra, e Diuina Scrittura, nell' essemplio di Christo nostro Saluatore, e delli Santi, hanno detto, e dicono la loro verissima opinione con modestia veramente Catolica, & Christiana, & senza ombra d'interesse d'ambitione di alcun dominio, o sia Ecclesiastico, o temporale. Tutto questo vi ho scritto, Dilettissimi, perche essendo voi ben fondati nella cognitione della veri-

ta, nella Fede, Deuotione, & Obedienza verso li vostri Signori, cresciate

ogni giorno piu nelle gia dette virtù, & che preghiate il Sig. Id-

dio, che con questa occasione voglia dal principio alla Ri-

forma di quelli, che possedono li beni della

Chiesa, tanto dalli buoni desiderata.

La pace del Signore sia

con voi.

Dal N. Romitorio di Santa Valle, 1. Decembrio 1606.

IL FINE.



1840

1841

1842

1843

1844

1845

1846

1847

1848

1849

1850

1851

1852

1853

1854

1855

1856

1857

1858

1859

1860

1861

1862

1863

1864

1865

1866

1867

1868

1869

1870

1871

1872

1873

1874

1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884

1885

1886

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

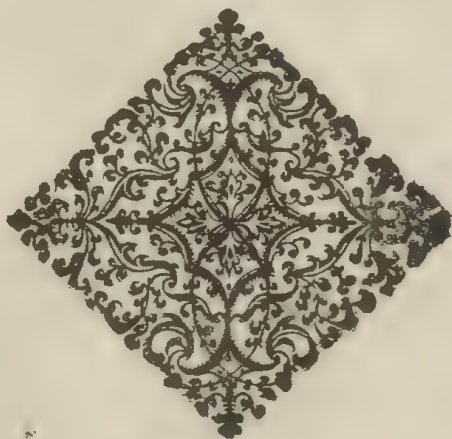
1900



A V I S O
ALLI SVDDITI
DEL DOMINIO
VENETIANO.

DI MATTEO TORTI SA-
cerdote, e Theologo da Pavia.

SOPRA D'VNA LETTERA DI FRATE
Gio. Battista Palmieri finto Romito.



I N R O M A,

Appresso Guglielmo Facciotto. M. DC. VII.

Con Licenza de' Superiori.

THE
STORY OF THE
WORLD

BY
J. H. B. [illegible]



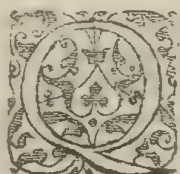
LONDON: [illegible]
[illegible]

r
P
h
c
n
p
h
h
9
c
d
v
c
n
c
d
f
f
8
L
c
f
r



A V I S O

ALLI SVDDITI DEL DOMINIO VENETIANO.



VELL'antico Serpente, che suole transfigurarfi in Angelo di luce, hà mosso questi giorni vn nemico della Catholica Religione à fingerfi vn deuotissimo Romito, & prenderfi nome di Gio. Battista Palmieri, per ingannare con vna sua lettera la semplice plebe dello stato Venetiano. Et se benę facilmente io indouinaria chi sia l'autore: tuttauia non mi è parso di scoprirlo, acciò più facilmente possa rauederfi, se Dio glie ne farà la gratia. Ma li bene mi è parso necessario scoprire i suoi ingani, acciò non gli riesca il disegno di sedurre i semplici Christiani. Voglio dunque con questa mia darui segni manifesti acciò conosciate, che non ha altro fine, che d'ingannare.

Il primo segno è nel principio de la lettera, doue à punto comincia, come cominciò l'antico serpente, quando ingannò Eua. che disse il serpente? Cur præcepit vobis Deus, vt non comederetis ex omni ligno Paradisi? come se dire volesse, tutti questi frutti sono boni, & il bene non fù mai male però non si può prohibire. onde non è verisimile, che Dio non voglia, che ne mangiate. così hora questo suo ministro volendo persuadere, che si mangi il cibo interdetto dal Vicario di Dio, dice, il far bene non fù mai male, nè Christo quando verrà à giudicare, mandarà alcuno all' inferno, perche sarà andato alle Chiese, mà, perche non vi sarà andato. Et io rispondo, che si come il cibo interdetto dà Dio, non era malo, mà era male mangiarlo contra il comandamēto di Dio, così andare alle Chiese, vdire la Messa, & comunicarsi non è male, mà è male il farlo contra il comandamento del Vicario di Dio: & si come nel giorno del giuditio Christo mandarà all' inferno chi non sarà andato alla Chiesa, quando il Vicario di Dio comandaua, che vi si andasse; così vi mandarà quelli, che vi faranno andati, quando il Vicario di Dio comandaua che non vi si andasse. Perche come disse il Profeta Samuele, Iddio vuole più tosto l'obedienza che il sacrificio, se bene il sacrificio in se stesso è buono, & grato alla diuina Maestà. Et accio non vi marauigliate, che diciamo poterfi tal volta peccare facedovna opera buona, douete considerare che non basta fare l'opera buona, mà bisogna farla bene, cioè con le debite circostanze. Giuda quando si comunicò dalle mani di Christo, fece vn' opera buona, ma perche non la fece bene, peccò grauemente, & come dice S. Agostino, pigliando la vita morì. & al giorno del giuditio non sarà condannato, perche si comunicò, ma perche si comunicò malamente; & così i Sacerdoti

Venetiani, che celebrano la Messa contra l'interdetto, non saranno condannati, perche il celebrare la Messa sia male, ma perche è male celebrarla nel luogo interdetto, & perche è male celebrarla in irregolarità. Et si come ogn'vno confessa, che è male cōmunicarsi nel tempo proibito, come faria doppo pranzo; cosi bisogna confessare, che è male cōmunicarsi nel luogo proibito, quale è quello, che è sottoposto all'interdetto. Et però, chi si comunica nel paese interdetto, non sarà condannato, perche si è comunicato, ma perche si è comunicato doue non poteua comunicarsi senza peccato.

Il secondo segno è, che questo falso Romito peruerse la dottrina catholica à posta per ingannarui, come è solito degl'heretici Lutherani. voglio dire, che riferisce falsamente la dottrina de' Dottori catholici, per farla odiosa à Semplici. come quando dice, che non bisogna vdire quelli, che insegnano, che il Papa non può errare: & aggiogne esso in contrario, che il Papa puo errare, come huomo, & che quando si confessa, si confessa delli errori suoi, & che vn Papa taluolta muta il decreto di vn'altro Papa, onde bisogna, che vno delli due habbia errato: & finalmente dice, che il dire, che il Papa sia vn Dio impeccabile è heresia, & idolatria. Tutta questa è astutia serpentina, perche i Dottori Catholici, non dicano, che il Papa non possi errare in cosa veruna, & molto meno dicano, che sia vn Dio impeccabile: ma dicano che il Papa non può errare, quando determina le cose della fede, & de' costumi, ciò è, quando come Papa, & Vicario di Christo insegna à fedeli quello che hanno da credere, & operare per piacere à Dio, & salvarsi. Così fanno i Lutherani, che ingannano i popoli con dirgli, che il Papa, & i Catholici proibiscono il Matrimonio, & pure fanno benissimo, che il Papa, & i Catholici lodano il Matrimonio come Santo Sacramento, ma dicano solo che non può maritarsi, d pigliar moglie chi hà fatto voto di castità. Ma come i Lutherani non si curano dir le bugie per infamare la dottrina della Santa Chiesa, così questo falso Romito, non si cura di riferire malamente la dottrina de' Dottori Catholici, purchè in qualche modo inganni li semplici. Ma quando bene fusse dubio se il Papa si sia ingannato in giudicare ingiuste le leggi di Venetia (ilche non si concede) tuttauia il buon Christiano hà da credere più al Papa, che à qualsuoglia Romito. perche Christo ha dato alla Chiesa sua per Dottore, & Maestro di tutti li fedeli il Papa, & non i Romiti per santi, & deuoti, che siano.

Il terzo segno è la superbia, & ignoranza, che mostra poco appresso, quando dice, che cōfessa che il Papa dice, che li Venetiani hanno peccato in fare quella legge, che li beni stabili de' laici non possino piu venire alle mani delli Ecclesiastici, & che venendo li debbiano vendere: & aggiogne arditamente, che il Papa non hà ragione. doue si vede la superbia del falso Romito volendosi far Giudice sopra del Papa; in materia del giudicare quale attione sia peccato, nella quale materia ogni Christiano sà, che il Papa è Giudice supremo. Ma vedete con quanta ignorantia è congiunta questa superbia. Aggiogne, & dice, che la legge de' Venetiani è conforme à quello, che dice il Saluatore ad essi Ecclesiastici: Vendite quæ possidetis, & date eleemosynam. Questa è vna fina ignoranza, perche quelle parole non le disse il Saluatore propriamente alli Ecclesiastici, ma à tutto il suo gregge, come si raccoglie dalle parole precedenti: Nolite timere pusillus grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis Regnum. vendite quæ possidetis, & date eleemosynam, doue considera il Venerabile Beda, che

che sempre la moltitudine de' Christiani, ancorche grandissima, si chiama, pusillus grex, cioè gregge piccolino, per la virtù dell'humiltà, si che à tutti li Christiani, & non alli soli Ecclesiastici è detto vendite, quæ possidetis. altrimenti il Regno de' Cieli faria solo delli Ecclesiastici, se queste parole fussero dette alli Ecclesiastici soli, perche à quelli dice: Vendite quæ possidetis, à quali hà detto: *Cōplacuit Patri vestro dare vobis Regnum.* Ne per questo sono obligati tutti li Christiani à vendere le sue possessioni, perche questo non è precetto, ma consiglio dato da Christo à chi desidera perfettamente fuggire il pericolo dell'auaritia, della quale haueua detto poco auanti: *Videte, & caute ab omni auaritia.* Luc. 12. A questa ignoranza ne aggiogne vn'altra, perche volendo prouare che gl' Ecclesiastici, deono vendere li stabili, adduce il consiglio di Christo dato ad vn Giouane con quelle parole: *si vis perfectus esse, vade vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & sequere me.* Et non si accorge, che qui non si parla à tutti gli Ecclesiastici, ma à quelli soli che eleggono la pouertà religiosa: & di più che Christo non dà questo consiglio alli Monasterii, ò Conuenti, ma à quelli particolari, che vogliono farsi Religiosi, altrimenti bisognarebbe riprendere S. Benedetto, S. Romualdo, & S. Bernardo, & altri Santissimi huomini, che essendo offerte alli loro Monasterij grandi possessioni, volentieri le accettarono, & non le vollero vendere, ma conseruare con molta diligenza. Et se non vi par bene riprendere questi gran santi, bisogna riprendere il falso Romito, che insegna il contrario.

Il quarto segno è la detrattione, & mormoratione, perche questo falso Romito nò si ricordando di quante volte la santa Scrittura proibisce il mormorare, & massime il dir falso testimonio contra del prossimo, liberamente mormora del Papa, del Clero, & de' Religiosi. Et prima dice che gli Ecclesiastici mandano l'entrate loro à Roma, doue si spendano ne i lussi, & nelle pompe della Corte per ordinario. Et forse non saprà nominare vno che faccia questo, che esso dice. Noi stiamo in Roma, & non conosciamo nessuno del stato di Venetia, che spenda l'entrate sue in lusso, & pompe. Et quando benè zi fusse qualcheduno, non considera il falso Romito quanti Prelati, & quante Chiese, & quanti Monasterii sono nel stato di Venetia, che consumano l'entrate tutte dentro dello stato in seruizio di Dio. onde quella parola, ordinariamente, è vn'ordinaria menzogna del falso Romito.

Passa poi alli Religiosi, & dice: Voleffe Dio, che non fussero ministri di mille tradimenti, & solleuationi contra li Principi alcuni Religiosi, di che essendo piene l'histoire non mi tratterò. Certo questo Romito viue molto ritirato dal Mondo, poiche sà tutte l'histoire, & i fatti de' Principi, & quanti tradimenti, & solleuationi hanno patiti, delle quali cose noi, che stiamo nel Mondo non ne sappiamo niente. Ma se fusse costretto à giustificare quello, che dice, si trouaria, che sono inuentioni sue, ò per l'histoire intende le pasquinate, & i libretti infamatorii, che spesso mandano fuora li heretici contra di quei Religiosi, che più gli danno fastidio. Non contento di hauere sparato contra de' Religiosi, si volta contra del Vicario di Christo, che pure voglia, ò non voglia è suo principale Pastore, & dice, che i Pontefici hanno cominciato a pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & in particolare de' Principi confinanti. Et questa calunnia l'ha imparata il falso Romito dalli heretici nemici di Santa Chiesa, & del suo capo. Ma la calunnia è tanto sfacciata, e temeraria, che non hà bisogno di risposta. perche non si trouarà mai, che li Sommi Pontefici habbiano

occupato li Stati de' Principi confinanti, ne d'altri. Doue dunque fonda il falso Romito quella sua bugia, che i Pontefici comincino à pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & massime de' Principi confinanti? Ma perche al falso Romito pareua hauer detto poco de' Religiosi, torna di nuouo à mormorare, & dice, che i Gesuiti fanno vn quarto voto di andare douunque il Papa li mandarà, & di fare quãto gli comandarà con obediẽza cieca, senza esaminare il comandamẽto. Et per quãto si raccoglie dalla connessione delle sue parole, pare che voglia dire, che questo quarto voto serua per aiutare il Papa ad acquistare la Monarchia temporale. Et non vede il cieco Romito, che il quarto voto de' Gesuiti non hà altro fine, che la propagatione della Fede, & cõuersione d'infedeli, come si vede per esperienza, perche i Gesuiti nõ hanno fatto acquistare al Papa il dominio tẽporale pure di vn Castello, non che di Città, ò provincie, ma si bene l'hanno fatto riconoscere per capo della Chiesa da molti heretici, & altri infedeli. Et anco non s'accorge, che la malitia l'ha acciecatò, perche esso sà benissimo, che i Gesuiti non fanno voto di obedire al Papa con obediẽza cieca, senza esaminare il comandamento: ma fanno vn quarto voto assolutamente, come ne fanno vn'altro i Frati di S. Francesco di Paula, & altri Religiosi. Se bene è vero, che il fondatore de' Gesuiti in vna sua epistola lauda l'obediẽza perfetta, quale alcuni Santi hanno chiamata cieca, cõ aggiognere espressamente, che questa obediẽza si hà da offeruare, quando il comandamento non contiene manifesto peccato. Aggiogae finalmente il falso Romito, che li Capuccini, Theatini, & Gesuiti, sono moderne, & nuoue adunanze, & sono vscite di Venetia per obedire al Papa, perche non essẽdo appoggiate a' Santi fondatori, ò Riformatori, mà solo à certe Bolle Papali, hanno hauto paura, che il Papa non le disfacede, riuocando le sue Bolle. Questa è la riuerẽza, che porta il falso Romito alle sante Religioni, approuate dalla santa Sede Apostolica, non meno che l'antiche: come se le Religioni fussero più fondate nella santità de' fondatori, che nell'approbatione del Vicario di Christo: & come se il Vicario di Christo non potesse disfare, quando i demeriti lo richiedessero, le Religioni antiche, come Clemente V. disfece la Religione antica de' Templari, & Pio V. quella delli Humiliati: & come se non ci fussero delle Religioni antichissime, & santissime, che non hanno Santi canonizzati per fondatori: & come se le tre moderne fussero state fondate, ò riformate da huomini di mala vita, & non da perfetti Religiosi, chiari per santità, & miracoli, & de' quali non è passato il tempo della canonizatione.

Il quinto segno è, che dice quello, che non sà, ò se pure lo sà mentisce contra la propria conscienza, non si curando di perdere l'anima sua, pur che conduca molti altri seco alla perditione. Questo si vede in quelle parole, doue dice, che i Signori Venetiani da mille dugento anni in quà hanno giudicato li Ecclesiastici ne' delitti enormi, & atroci, & che sono in pacifico possesse di questa giurisdittione, & che hora il Pontefice glie la vuol torre. Et se noi gli domandassẽmo, che portasse vn'essẽpio di cinquecento anni, non che di mille dugento, certo è, che non lo troueria. Et noi per il contrario sappiamo, che più, & più volte sono stati ripresi da' Pontefici di questi eccessi, & che più volte hanno domandato, & ottenuti priuilegi da' Sommi Pontefici di potere in certi casi, & con certe conditioni giudicare li delitti delli Ecclesiastici, & finalmente nel 1510. nelle cõuentioni, & capitulationi fatte fra Giulio II. Papa, & la Repub. Venetiana, si vede pure, che la Repub. confessa di non potere giudicare li Ecclesiastici, & promette con

giura-

giuramento di non carcerare, ne molestare li Ecclesiastici delinquenti, senza licenza del Giudice Ecclesiastico. come dunque dice il falso Romito, che i Signori Venetiani sono in pacifico possesso di questa giurisdittione? Et se in queste cose chiare, & manifeste ardisce di mentire, come se gli potrà credere in altre cose più oscure? Risponde il Romito più à basso, che non bisogna pretendere patti, concordati, & promesse, & dice queste esser fauole. Ma questa risposta dimostra, che il Romito pecca per pura malitia: perche si vede, che hà pur letto i concordati, & promesse fatte al tempo di Papa Giulio II. & ardisce di chiamare fauole cose fatte in publico nel conspetto di tutto il Mondo; & che si trouano autenticate con ogni diligenza.

Il sesto segno è, che corrompe la sacra Scrittura nelle parole, & nel senso. Quando recita le parole di S. Pietro, & dice: *Subiecti igitur estote omni humanae creaturae propter Deum, siue Regi quasi praecellenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis.* Corrompe le parole di S. Pietro mettendo, à Deo, doue S. Pietro dice, ab eo: & non pensate che questo sia errore di stampa, perche dichiarando poco appresso queste parole, dice così: cioè, siate soggetti all'huomo per l'honore, che portate à Dio, ò sia quell'huomo Rè il maggiore di tutti, ò siano i suoi Duci, e ministri mandati da Dio. Ecco la corruzione delle parole, poiche in nessun testo si troua quell' a Deo. Quando poco auanti porta quelle parole dell'istesso S. Pietro: *Gens sancta, regale sacerdotium,* corrompe manifestamente il senso: perche volendo prouare, che li Sacerdoti Christiani deono essere soggetti a' Principi secolari, dichiara quelle parole: *Gens sancta, regale sacerdotium,* come se appartenessero solamente à Sacerdoti, & nondimeno è cosa certissima, che quiui S. Pietro non parla propriamente de' Sacerdoti, mà del populo Christiano, come si vede da tutte le parole di quel luogo, che sono queste: *Vos autem genus electum, regale sacerdotium, gens sancta, populus acquisitionis:* doue dicendo: *Vos autem,* per quella parola, autem, distingue i fedeli dall'infedeli, come se dicesse: Ma voi fedeli sete vna generatione eletta, &c. Dunque parla di tutti li fedeli, & non solo de' Sacerdoti. & mentre li chiama generatione eletta, parla di tutti li eletti, & non de' soli Sacerdoti: & aggiungendo, *regale sacerdotium,* parla del Sacerdotio, & regno spirituale, che conuiene à tutti li fedeli, i quali sono Regi, perche, *seruire Deo, regnare est,* & sono Sacerdoti spiritualmente, perche offeriscono à Dio sacrificii spirituali, di orationi, & opere buone, come dichiara l'istesso S. Pietro dicendo: *Offerentes spirituales hostias.* onde nell' Apoc. al 5. in nome di tutti li eletti, si dice: *Fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes.* Et Mose nell' Effodo al cap. 19. dal qual luogo hà preso S. Pietro queste parole, à tutto il populo disse, che era vn regno Sacerdotale, & vna gente santa. oltre di ciò quando S. Pietro aggiogne, & dice: *Gens sancta, populus acquisitionis,* chi può dubitare, che non parli di tutto il populo santificato & acquistato cò il sangue del figliuol di Dio? & certo è, che non solo i Sacerdoti, mà tutto il populo Christiano è gente santificata con il Battesimo; & acquistata con il sangue di Christo. Ne contento di corrompere il senso della Scrittura noua corrompe anco chiaramente il senso della vecchia. perche allegando i Dottori Catholici quelle parole del Salmo centesimo quarto: *Nolite tangere Christos meos.* il falso Romito dice: Pur che li delitti siano puniti, & si faccia la giustitia, non importa chi li punisca, né vale il dire, *Nolite tangere Christos meos,* perche questo s'intende de' particolari, mà non del Principe, il quale, *minister Dei est in iram ei, qui male agit.* Grande temerità è questa dell'ignorante Romito, che vuole quel-

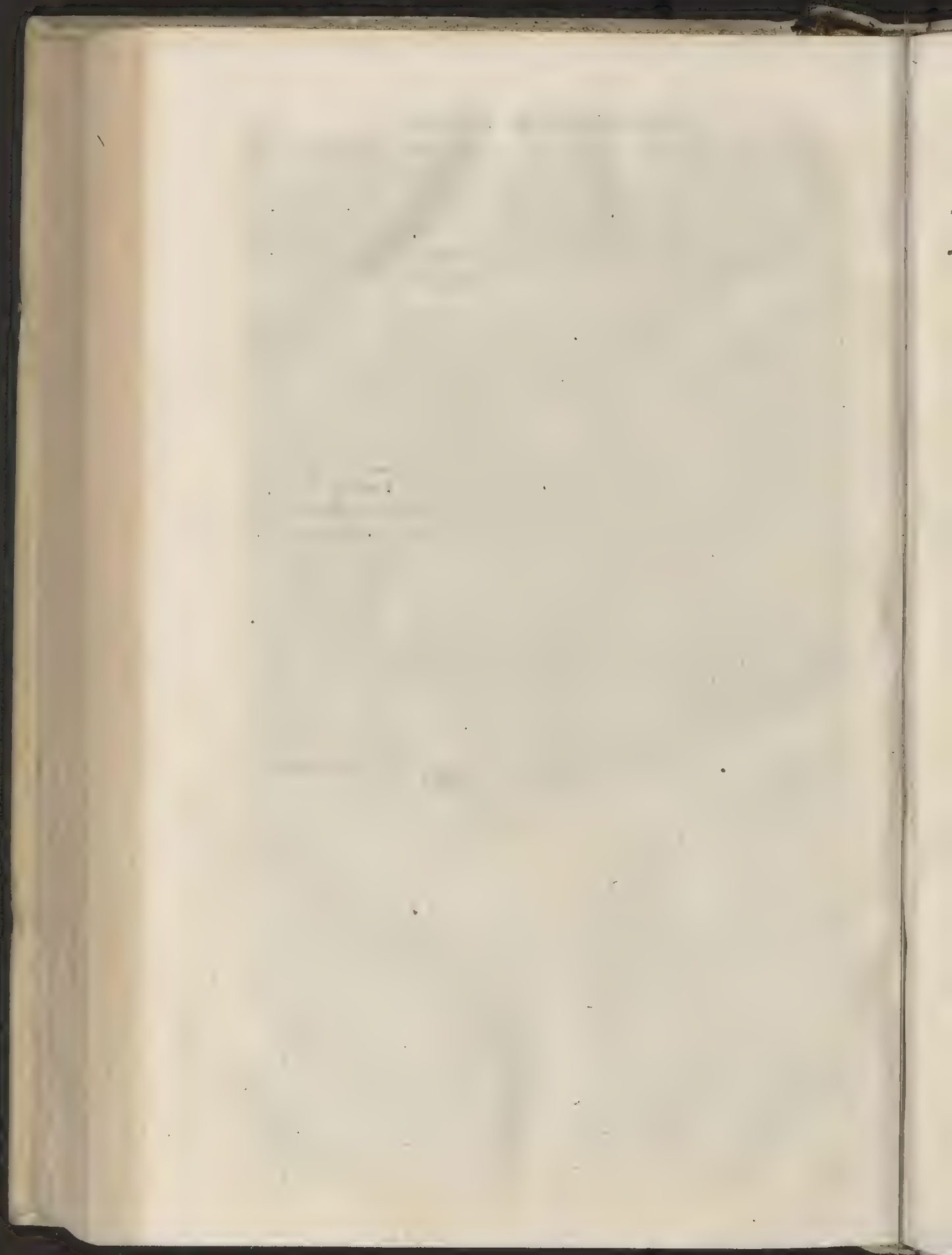
le parole. Nolite tangere Christos meos, non essere dette a Principi, mà a particolari, & nondimeno l'istesso Dauid chiaramente dice, che sono dette alli Regi, che sono Principi supremi: Corripuit pro eis Reges, Nolite tangere Christos meos, cioè, Iddio riprese li Regi, per conto de suoi vnti, & gli disse, non vogliate toccare li miei vnti, cioè quelli, che per la sacra vntione sono consecrati à Dio. Poteua il Romito più chiaramente opporsi alle parole del Profeta? ma non è marauiglia se si oppone alla Scrittura santa poiche s'opponne all'istessa ragione naturale, quando dice che non importa, chi punisca li delitti, pur che si puniscano doue dà licenza, à tutti di castigare i delitti, senza che si guardi, se chi castiga sia Giudice competente ò nò, & così confonde tutta la politica. Ma passiamo ad vn'altro segno proprio d'ingannatori.

Il settimo segno è, che apporta certi argomenti, che al popolo semplice possano parere di grande importanza, & cofondergli il ceruello, & nondimeno appresso de gl'huomini dotti sono argomenti da fare ridere. Vdite le sue parole: Il Sacramento del Battefimo non libera dalla seruitù, & dalla soggettione humana alcuno, che egli habbia al suo legittimo Principe: molto meno può liberare dalla detta soggettione quello dell'ordine, che non è così principale Sacramento. & se questo dell'Ordine libera li Clerici dalla soggettione al suo Principe, bisogna bene che si legga alcuna cosa di questa libertà nel nuouo Testamento: ma nel nuouo Testamento non si fa mentione d'altra libertà, che di quella dalla seruitù del peccato: & all'incontro si comanda per tutto la soggettione al Principe. dunque vanamente ella dalli Ecclesiastici si pretende. Ecco la ragione del Romito. hora vdite la risposta. Primieramente non è vero che il Sacramento dell'Ordine non sia così principale, come quello del Battefimo: perche se bene il Sacramento del Battefimo, è più principale quanto alla necessità, perche è più necessario alla salute, tutta via il Sacramento dell'Ordine è più principale, quato alla dignità del ministro, perche l'Ordine nò può essere dato da altri, che dal Vescouo, doue che il Battefimo si può dare dal Prete, & in caso di necessità si può dare anco da vn laico, anzi da vna donna, anzi da vn'infedele. Et poi l'essentione Ecclesiastica non dipende dalla grandezza del Sacramento, ma dalla distintione, che fa l'Ordine fra Christiani, quale non fanno gl'altri Sacramenti. mi dichiaro, Il santissimo Sacramento dell'Eucharistia, è assolutamente il maggiore, & più principale Sacramento di tutti, & nondimeno non dà essentione, perche è commune vguualmente à tutti, così principi, come priuati, così padroni, come schiaui, così huomini, come donne. Similmente il Battefimo, & gli altri Sacramenti (eccetto l'Ordine) sono comuni à tutti, & distinguono i fideli dall'infedeli, ma non distinguono vn Christiano dall'altro, ne fanno, che vno sia maggiore dell'altro: ma il Sacramento dell'Ordine inalza quelli à chi si conferisce ad vn grado più alto, che non sono li altri Christiani, perche li fa come Capitani, & luogotenenti, ò coadiutori di Christo nell'essercito Christiano. Et così essendo li Ecclesiastici per il Sacramento dell'Ordine in più alto grado, che non sono i laici, ancorche Signori, ò Principi, non è ragione, che li siano soggetti. Vi è anco vn'altra ragione, che comprende i Religiosi, se bene non habbino il Sacramento dell'Ordine. perche li Clerici, & Religiosi sono dedicati, & consecrati al seruitio diuino, & così sono serui, & cose proprie di Dio, & però non conuiene, che sopra di loro habbiano potestà i Principi del Mondo, per il rispetto che si deuè à Dio. Et quando aggiunge il Romito, che se questa libertà nasce dall'Ordine bisogna, che si legga nel Testamento nuouo. Rispondo questo

questo nō esser vero, perche molte altre cose appartengano al Sacramento dell' Ordine, & non si leggono nella Scrittura, ma li hanno per traditione de' SS. Apostoli. Et i buoni Christiani non solo accettano quelle cose, che sono espresse nelle Scritture, ma quelle anco, che sono ne' sacri Canoni, & Concilij di S. Chiesa, i quali in infiniti luoghi insegnano, e comandano l'essentione Ecclesiastica. Se bene non mancano luoghi nella Scrittura dell' vno, & l'altro Testamento per la libertà Ecclesiastica, come hanno dimostrato molti scrittori: & il falso Romito ben lo sà, se volesse confessarlo.

L'ultimo segno è l'adulatione, perche come dice S. Paulo à Romani, sono alcuni, i quali per dulces sermones, & benedictiones seducunt corda innocentium: cioè con dolci parole lodando, & adulando, ingannano i cuori dell' Innocenti. & come disse il medesimo à Timotheo, sono certi, che vanno grattando l'orecchie, con dire le cose, che piacciono. Così à punto fa questo Romito, loda la giustizia de' Sig. Venetiani, & l'inalza fin' al Cielo: loda la deuotione del popolo in andare alle Messe, & di uini offitij: loda tutti in commune, come Catholicissimi, piiissimi, santissimi: l'assicura della gratia di Dio, & che al giorno del giuditio, non potranno essere condannati, & con queste belle parole li precipita nell'inferno, perche chi si separa dal capo della Chiesa, che Christo hà lassato in terra in luogo suo, bisogna che come membro putrido si secchi. & si metta nel fuoco. & chi non si troua nell'Arca di Noe, la quale secondo S. Girolamo, è la Chiesa gouernata dal Papa, è forza che sia somerso nell'acqua del diluuio. & chi non stà vnito per debita obediēza con il Vicario di Christo, non stà vnito con Christo, & chi non è di Christo, bisogna che sia di Antichristo, come dice l'istesso Santo in vna epistola, che scrue à S. Damaso Papa. Hò fatto l'vffitio di vero Sacerdote Catholico, in scoprirui l'inganni di questo falso Romito, il quale se hauesse lo spirito di Dio, non andrebbe con tante finzioni, mà liberamente scoprirebbe il suo vero nome, & non hauerebbe paura di dire la verità. Prego Dio, che vi dia lume di conoscere il vero dal falso, & discernere la luce dalle tenebre: acciò non preuaglia Satanaſso, il quale con tante arti, & stratagemi procura separarui dal grembo di S. Chiesa in questo Mondo, per separarui dal numero de' Santi nell'altro.

IL FINE.



LETTERA
DEL R. P. MAESTRO
GIO. ANTONIO BOVIO
CARMELITANO.

AL R. P. MAESTRO PAOLO ROCCA
Priore del Carmine di Milano,

Nella quale si discorre per modo di annotationi sopra
à due lettere del Doge, & Senato di
Vinetia, al Clero, & Popoli del
suo Stato,

*Et sopra à due altre scritture, di nuouo in quel Dominio dinolgate, intorno alla
validità delle Censure da N. S. Papa PAOLO V. publicate
contra li Signori Vinitiani.*



In Milano, per Pandolfo, & Marco Tullio Malatesti,
Impressori Regij Camerali.
M, DC. VI.

APPROBATIO.

Die 31. Iulij 1606.

Imprimatur.

Fr. Stephanus Inquisitor Mediolani.

Alexander Moneta pro Illustriss.

Card. Archiepiscopo.

Vidit Saccus pro Excellentiss. Senatu.

HO riceuuto la vostra lettera insieme con alcune lettere, e scritture di nuouo diuolgate nel dominio de' Signori Vinitiani, intorno alla validità delle censure contro di loro folminate dalla Santità di N. S. Papa Paolo V. sopra delle quali mi richiedete, che io ve ne scriua il parer mio, & in che conto quì trà noi siano tenute dalle persone dotte, e pie. Et ancorche chiunque le legge, nella loro prima faccia non possa lasciare di vedere, che sono poco buone; anzi già dalla maggior parte de' Vescoui, doue sono arriuate, siano state dichiarate per pessime, e come tali pubblicamente prohibite, nientedimeno, e per sodisfare à voi che me ne pregate, & acciò possiate vedere con quanto poca pietà, e prudentia siano state mandate fuori, & all' incontro con quanta ragione si siano bandite, e vietate, & quanto debbano essere da ogni fedele fuggite, & riprouate, non hò voluto rimanere di scriuerui sopra di ciò alcuna cosa. Non mi sono pigliata impresa di fare intero trattato sopra i meriti di questa causa, con apportare le sode, & efficaci pruoue, che facilmente, & in gran numero si possono addurre per la chiara ragione della Santa Sede Apostolica, & con riprouare, e risolvere le friuole ragioni, che in contrario si pretendono, Sì perche questa materia non si può rinchiudere fra termini d'vna lettera, nè del breue tempo, nel quale da me aspettate risposta: Sì anco perche siamo in casi chiari, ne' quali si accorda la commune opinione de' Dottori Cattolici, ne si fanno nuoue opposizioni, e difficoltà, mà tutte già confutate, & riprouate da molti scrittori, anzi già condannate da Santa Chiesa con gli autori loro, come più basso dimostrerò. Che se pur parerà necessario per maggior chiarezza della verità, e per prouedere, che non siano ingannati i semplici, non già apportar nuoue pruoue, & riposte, mà si bene raccogliere, che cosa sopra di ciò habbiano creduto, e scritto i santi Padri, e gli altri Cattolici Dottori, & quale sia sempre stata la commune credenza, e cōsenso de' fedeli in Santa Chiesa: Altri con miglior occasione, e di maggior dottrina, che io non sono, non mancheranno di farlo, che non permetterà Dio, che doue stride la bugia, raccia, e sia oppressa la verità. Io dunque anderò solo notando breuemente alcuni capi, quali nelle dette scritture sono stati auuertiti, e da me, e da altri, & sono comunemente spiaciuti à tutti quelli, che senza passione con intero giudicio, e pia mente intorno à questo fatto discorrono.

E primieramente si sono molto marauigliati tutti di coteſto modo di fare, cioè, di scriuere lettere, e di uolgar trattati brutti, ne' quali sotto pretesto di libertà, e di mantenersi in quella, si oppugni la autorità, e potestà della Santa Sede Apostolica: perche questi Signori, che sempre furono tanto Cattolici, e si bene conseruarono ne' suoi Stati la purità della Santa Fede, doue uano auuertire, che cotal modo tennero sempre gli aperti scismatici, e pessimi heretici ne' principij delle loro ribellioni, e tumulti: acciò tolto da gli animi de' fedeli il debito rispetto di questa Santa Sede, certissima regola di verità intorno à tutto quello, che si hà pia mente à credere, & rettamente ad operare, sia poi loro lecito e credere, e fare, come loro piace. Questa è l'arte, e l'inganno del lupo infernale, il quale per poter dissipare, e distruggere la greggia di Christo, niuna cosa con maggiore studio procura, che di priuarla della guardia, e custodia del Pastore, e de' cani, che però per rouinare i regni, e le repubbliche procura di fare, che i Principi, e populi si sottraggano dalla obediienza, e soggettione del sopremo Pastore, & altri Prelati deputati da Dio alla custodia delle anime loro. Con simil pre-

LETTERA DEL R. P. MAESTRO

testo di libertà il Profeta nel Salmo introduce il Mondo , che fa consiglio contra Dio, e le terrene potestà, che cospirano contra Christo , e per conseguente contra la sua santa Chiesa, e dicono , *Dirumpamus vincula eorum, & proiciamus à nobis iugum ipsorum.* Se ben tosto ne soggiunge la pena , cioè la estrema loro rouina , *Qui habitat in Cœlis iridebit eos, & Dominus subfannabit eos,* con quel che segue. E se discorreremo per le hitorie , vedremo con la esperienza, che questo modo di fare suole terminarsi poi à fine molto piggior di quello, che da principio pareua, e produrre troppo piggiori effetti, di quelli, che si farebbono potuti immaginare , percioche perduto vna volta il rispetto al supremo Capo di santa Chiesa, si passa à poco à poco dalle differenze di giurisdittioni à quelle de dogmi, dalla inobedienza alla aperta scisma, e da questa alla infedeltà, e totale rouina, e distruttione della vera religione.

Di quello, che hò detto di sopra, cioè che sia costume de gli scismatici, & heretici publicare , simili scritture ne' principii delle loro ribellioni , & apostasie, potrei apportarne molti essempli , mà per breuità ne apporterò due, ò tre soli de' più nauui. L'empio Ludouico il Bauaro in quella scisma , nella quale alla fine poi di morte subitana infelicamente se ne morì scomunicato, mandò fuori vna lettera à gli Stata, Clero , e popoli dell'Imperio in tutto simile à queste, che hora da Vinitiani li sono scritte. Potestà egli voler seguire, e tenere la santa Fede Cattolica, e viuere nella santa Chiesa, mà poi più basso impugna l'autorità del Pontefice, come, che non habbia potestà alcuna temporale, ne possa intro mettersi nelle cose de' Principi secolari , & che la potestà temporale dell'Imperio dipenda immediatamente da Dio. Et quindi ne caua , che siano nulle tutte le sentenze, & atti contro di lui fatti dal Papa , perche contengono intolerabili errori contra la legge di Dio, & i sacri Canonì. Et in fine poi sotto grauissime pene proibisce, che niuno offerai, ne stimi le dette sentenze , e censure , come anco hanno proibito questi Signori Vinitiani. Di questa lettera fanno mentione diuersi hitorici, trà gli altri Pietro Messia, e ne riferisce di parola in parola vna parte, & il resto in compendio Alberto Pighio al lib. 5. della Ecclesiastica Hierarchia al cap. 15.

Nell'istesso tēpo per cōmandamento del sudetto Bauaro, ò pur per adulare à lui, scrissero alcuni falsi, e sconscentiati Dottori, frà quali fù Marsilio da Padova, che scrisse vn trattato, quale intitolò Difensore della pace , nel quale impugnando l'autorità , è potestà del Sommo Pontefice stabilisce le medesime conclusioni, suppone li medesimi fondamenti, adduce le medesime proue, quali vediamo adesso nella lettera volgare del Dottore in Teologia delle otto propositioni nuouamente diuulgata per il Dominio di Vinetia. Cioè, che niuno Vescono, ne anco il Romano, hà alcuna autorità di giuridittione, nō solo sopra à laici, mà ne anco sopra le persone e robbe de gli Ecclesiastici, mà che tutta questa autorità cōuene ex iure Diuino à Principi secolari, dalla cui autorità coactiua niuno Sacerdote, ò Vescono è esente, ne quante alle robbe, ne quāto alle persone, che la autorità Ecclesiastica è instituita per quelle cose , che toccano all' Anima, & al regno de' Cieli, dicendo Christo à Pietro, *Tibi dabo claues regni Cœlorum, & nō terrarum,* & che però non s'hà da introuettere in quello, che tocchi il corpo, & il gouerno tēporale. Questa sua falsa dottrina si sforza egli di prouare con li medesimi fondamēti, che vediamo adoprarsi nella sudetta lettera, cioè cō l'autorità stesse del Vangelo, e di S. Paolo, e de santi Padri. perche (dice egli) Christo in questo modo nō essercitò potestà temporale, e però mādò la lascio à Pietro, e suoi

suoi successori, anzi espressamente la vietò loro, & questo proua con l'argomento stesso della risposta, che fece Christo à Pilato, *Regnum meum non est de hoc mūdo*, & che Christo in S. Gio. lasciò le turbe, veduto, che lo voleuano far Rè, se ne fugì, che non volle esser giudice fra quei due, che litigauano dell'heredità, che comandò, che si pagasse il ceto à Cesare, & egli stesso pagò il tributo per se, e per S. Pietro, che si sottopose alla potestà di Pilato riconoscendolo per suo legittimo Giudice, & confessando, che haueua potestà sopra di lui, *Non haberes potestatem*, &c. Adduce le clausole stesse di San Paolo. *Omnis Anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non est enim potestas nisi à Deo. Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit, Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Non enim sine causa gladium portat. Cui vectigal vectigal, cui tributum tributum.* Adduce in confirmazione di tutto questo diuersi luoghi de' Santi Padri. E da tutti questi suoi fondamenti raccoglie, che niun Vescouo, ne anco il Papa hà alcuna potestà, ne anco sopra i Chierici, se non per concessione de i Principi secolari, in potestà di quali è de riuocarla sempre, che voglia-
no.

E chi sarà così cieco, che non vegga, che la nuoua lettera diuulgata è cauata tutta di peso da Marfilio da Padoua? Ma non hanno hauuto ardire di citarlo, per essere, e l'autore, e l'opera già itati da Santa Chiesa condannati per heretici, come riferisce Alfonso de Castro verbo *Ecclesia heresi quarta*. Gio. Turcremata nella sua Somma de *Ecclesia* lib. 2. cap. 46. Siluestro contra Lut. lib. 1. cap. 10. & il Pighio lib. 5. cap. 1. & seguenti. Che però & per le cause, che da principio dissi, e per esser questa dottrina già da Santa Chiesa condannata, e dalli citati Dottori, & altri ampiamente confutata con rispondere alle frinole loro ragioni, non accade, ch'io mi stenda più al longo contro di lei.

Henrico Ottauo Rè d'Inghilterra nel principio della sua disobbedienza, che poi diuenne aperta scisma, & si è terminata alla fine in pessima heresia, pubblicò simili lettere, e decreti, vietando sotto grauissime pene, che non si obbedisse alle sentenze, e censure del Papa; & fece scriuere contro l'autorità del Papa da vn certo Sansone, che poi fece Vescovo Cicestrense, doue adduce per la potestà secolare gli luoghi stessi di S. Paolo, & altri argomenti, come si può vedere nell'opera del Cardinale Polo, che scrisse per la difesa della vnità della Chiesa.

Lutero essò ancora nel principio della sua heresia scrusse vn libro *De libertate Christiana*, nel quale per principale scopo si propose di prouare, che non si hà da obbedire al sommo Pontefice. E come riferisce il Pighio lib. 5. capit. 1. i Luterani ancora essi nel principio del loro tumulto mandarono fuori in bellissima stampa la sudetta opera di Marfilio da Padoua come attissima à far nascere & c. e scere ogni scisma, & heresia. Onde se non per altro, almeno per non imitare gli heretici, e per non metter macchia alcuna nell'antica fama, che hanno sempre hauuto di Catolici, e pii, pare che non douessero mai quelli Signori lasciare uscire simili trattati condannati da Santa Chiesa, e massime in volgare; perche di q. i si può molto bene vedere, che non è intentione dell'autore di trattare realmente, & sinceramente q. esta materia, disputandola per la verità co' Dottori, che, questo hauebbe meglio fatto nella lingua Latina solita in simili trattati di uerità; mà che vuole ingannare, e sedurre i semplici.

L'istesso si può dire de i due opuscoli di Gio. Gersone, quali

tradotti in volgare si sono stampati; oltre che già si sà, che la dottrina di questo autore è sempre stata stimata falsa, e che dia all'autorità Pontificia meno di quello, che se le deue. Il Pighio, che per altro loda questo Dottore, di questo l'accusa, e lo confuta, così il Bellarmino, e gli altri, che di questo fatto scriuono. Certa cosa è, che tenne l'opinione da Santa Chiesa condannata, e molto prima, & espressamente poi nel Concilio Lateranense sotto Leone X. cioè che il Concilio fosse superiore al Papa, il contrario della quale sua opinione egli stesso nel secondo opuscolo de' gli due tradotti confessò essere stato tenuto in Santa Chiesa fino alli Concilii di Pisa, e di Costanza. E pur si sà, che quel di Pisa non fù Concilio legitimo, ne è registrato nel corpo de' Concilii, e quello di Costanza quanto à questa parte non fù approuato, anzi in esso, toto approbante Concilio, Martino Quinto pubblicò la Bolla de' gli errori di Viclefo, & Giouanni Hus, nella quale comanda, che li sospetti di heresia siano trà le altre cose interrogati, se credono, che il Papa habbia la soprema autorità nella Chiesa di Dio, oue si suppone, che sia heresia il credere il contrario, cioè, che l'autorità del Papa non sia soprema, ma ve ne habbia altra superiore. O pur si ha da dire con molti graui Dottori, che dalli decreti, & atti del detto Concilio, non si può raccogliere altro, se non che in caso di dubbio se vno sia vero papa, ouero quale frà molti sia il vero, come era dubbio allhora, che erano tre, in tal caso il Concilio sia sopra il Papa, perche il Papa dubbio si reputa per non Papa, non già che sia superiore al Papa, quando consta, che è vero Papa.

In oltre quanto fosse il Gerson male affetto all'autorità della Sede Apostolica, si può facilmente vedere, & in queste, e nelle altre opere sue. Del che ne fù forsi cagione l'essere egli stato ne' tempi di quella longa, e scandalosa scisma, nella quale presso al mondo perdè molto dell'antica maestà, e riuerenza, e pareua quasi auuilita la potestà del Sommo Pontificato. Se non vegliamo anco aggiungere, che ne' suoi tempi la Francia, oue egli nacque, e visse, haueua con la Chiesa Romana certa pretendenza di alcune sue libertà, Anzi chi leggerà attentamente i suoi scritti, vederà, che egli fù principale promotore di quelle ingiuste leggi, che poi furono publicate in Bourges sotto nome di pragmatica santione, la quale poi fù conosciuta ingiusta dal Rè stesso di Francia Ludouico XI. e come tale da lui riuocata, & cassata, & anco poi nel Concilio Lateranense alla sess. xj. fù annullata, e fù dichiarato, che era stata vna corruttela nata in tempo di scisma, & contraria alla dignità, libertà, & autorità della santa Sede Apostolica.

Mà non posso lasciare di notare vna cosa sola ne' gli opuscoli di questo autore; dalla quale si vedrà chiaramente, che autorità possa hauere nel rimanente. Nell'opuscolo primo alla consideratione xj. dice, Non s'incorre nello sprezzo delle chiavi, & per conseguente ne anco scomunica, ò irregolarità, quando nelli sopradetti casi qualche Giurisconsulto, ò Teologo in sua coscienza dice, che tal sorte di sentenze non sono da temere, nè da osseruare, &c. Se hauesse pur detto, che vna persona privata, e semplice, che non s'intende di queste cose, può rimetterli al detto d'un Dottore dotto, e pio, poteua passare, mà dice semplicemente di tutti senza alcuna distinctione, che possono stare al detto d'un qualche Giurisconsulto, ò Teologo qualunque si sia. Dunque vn Principe, ò vna Repubblica, che può, e deue consultarsi da molti, e fare la debita diligenza, potrà lasciare di seruare le censure Ecclesiastiche, le quali per la dottrina de' gli Scrittori, e conforme al parer di tutti, ò della maggior parte de' Dottori saranno giustissime, perche vn qualche suo Teologo, ò Giurisconsulto dirà, che sono ingiuste.

Chi

Chi sentì mai dottrina più fallà, scandalosa, seditiosa, e che più distruggesse à tutto ogni obbedienza, non solo alle censure Ecclesiastiche, mà ad ogni altra legge humana, e Diuina? Se il detto d'un Dottore può fare opinione probabile, & assicurare la conferenza (quidquid dicant reliqui) che l'huomo non sia tenuto offeruar le censure di Santa Chiesa, e perche non sarà l'istesso in tutti gli altri precetti humani, e diuini? E così qual legge si offeruerà giamai? Poteua il Gersone più chiaramente, e breuemente dire, che non si deuono mai seruare le censure; perche è chiara cosa, che non verrà mai il caso, che la Chiesa fulmini censura tanto giusta, che non ritorni il reo, mà forse se sarà Principe, ò Republica vn qualche Giuriconsultò, ò Teologo, anzi più d'vno, ò ignorante, ò appassionato, ò conscienziato, ò adulatore, ò altro sgraziato più spinto dalla brama della fame, che dalla cura della Fama, & honor suo, il quale dica à suo modo.

Non insegnò questo San Tomaso, San Bonauentura, e gli altri Teologi, e Giuristi, anzi con Sant'Agostino nel cap. 75. del lib. 22. contra Fausto, dissero, che in dubbio si hà sempre da tenere per giusto il precetto del Superiore, e si hà da obbedire sempre, ogni volta, che non consta, che il precetto sia ingiusto. Hora acciò si possa dire, che vna e l'altra consti, non basta l'autorità d'un qualche Dottore, u' affine se la contraria parte hà per se i suoi Dottori, e le sue ragioni, mà si richiedono molti Dottori, e molto graui, e tanti, e tali, e con tali ragioni, che preuaghino, e facciano certa moralmente questa parte, ò almeno la facciano assai più probabile; perche se sarà vguale il dubbio, e la probabilita dell'vna, & altra parte, si haura da presumere per il precetto del Superiore. E basti questo, acciò si vegga quanto poca fosse la scienza di questo Dottore, ò pur quanto grande fosse la passione, che gli offuscò il giudicio, e per conseguente di quanto poca autorità sia in questo fatto il suo testimonio.

Lascio di discorrere sopra l'Epistola, che a questi dui trattati di Gersone va stampata in fronte, che tutta è piena di temerità, seditione, e veneno, dico solo che mentre chiama le scomuniche fulmini indiscreti, imita anche il modo del parlare, non che nel concerto gli heretici, che così sogliono con parole contumeliose, e di scherno nominarle, come di Vicleso riferisce il Castro, & il nostro Dottore Tomaso Valdense, e si vede nelli suoi errori nel Concilio Costantiense; e di Lutero, & altri moderni si vede presso quelli, che v'hanno scritto contro. Mentre ancora nel fine dell'Epistola ricorre, e si fa forte con lo scudo della fede, e paroladi Dio, non si scosta punto dall'uso de gli heretici, massime moderni, quali ritenendo le aperte definitioni de' Concilii, e le chiare dottrine de' santi Padri, & altri Cattolici Dottori si riducono alla sola lettera del Vangelo, la quale si confidano potere a suo modo strare, e corrompere. Così alla sola parola di Diosi ritira. Lutero nel libro de libertate Christiana, e nell'affertione dell'articolo 27. presso al Roffense.

Nella lettera scritta alli Prelati, e Clero sono state notate diuerse propositioni scandalose, seditiose, e che offendono le pie orecchie; ma queste due sia le altre: la prima è, che con grande calunnia, & insopportabile aggrauio, la perturbatione, e scandalo, che in questo fatto è nato, lo trauiscono al Breue del Papa, e non alla disobbedienza loro. Chi non vede, che colui perturba gli statì, e cagiona gli scandali, il quale induce nouità, non colui, che procura la conseruatione delle sante antiche leggi, e costumi?

E legge antica, che i beni della Chiesa non siano sotto la potestà secolare, & vi è il titolo in iure, de immunitate Ecclesiarum. E si come non può la potestà

secolare priuare la Chiesa de'beni, che hà, così non può priuarla della habilità, & potestà di acquistarli, e riceuerli; perche questa stessa habilità, & potestà è cosa sacra, & Ecclesiastica, quia eiusdem est actus, & potentia, come fanno i Dottori; e però, & i beni stessi, e la potestà di hauerli, e d'acquistarli pendono dalla medesima giuriditione Ecclesiastica, e non dalla secolare. Come se vno hauesse di sua propria ragione, autorità, e potestà di comprare mercantie in vno stato, non se gli potrebbe impedire tal potestà con fare vna legge, che niuno dello stato gli potesse vendere, perche così si verrebbe per indiretto à priuarlo ingiustamente della sua ragione. Similmente, che la Chiesa possa acquistar beni stabili, è costume antichissimo, vniuersalmente ritenuto in tutti i paesi Cattolici, & in Vinetia stessa, doue hà pur acquistati quelli stabili, che di presente possiede. Ne vale la pretesa ragione. Hà potuto il Papa far legge, che i beni vna volta peruenuti alla Chiesa, non passino mai più a' laici, dunque può il Principe laico similmente far giusta legge, che i beni de' laici non passino alla Chiesa. Non vale dico questo modo di argomentare per similitudine, doue le conditioni delle cose sono affatto dissimili, come fanno i Teologi, e Giuristi.

Hora nel fatto nostro sono molto differenti, e le leggi trà di loro, e le ragioni di esse leggi, e le due potestà Ecclesiastica, e secolare, dalle quali queste due leggi si fanno.

La prima, & euidente ragione di diuersità è; che i laici sono liberi padroni del suo, e non si presume, che vogliano dissipare i suoi beni in pregiudizio suo, e della sua posterità; e perciò è ragione uole, che siano lasciati liberi, che possano alienare, se loro piace. Ma i Prelati, e Rettori delle Chiese sono solamente amministratori, d'usufruttuarii de'beni Ecclesiastici, de' quali alcuni potrebbero bene spesso in pregiudizio della Chiesa, e suoi successori dissipare il tutto, e però è giustissima la legge, che non possano alienare, essendo in questo la Chiesa come i pupilli; i cui beni, secondo tutte le leggi, essendo da altrui maneggiati, non possono alienarli, e se si alienano, si concede loro la restitutione in integrom. Onde non posso lasciare di merauigliarmi di coloro, che esagerano questa loro ragione, e dicono, che la legge Ecclesiastica è fatta in odio de' laici. Che se hauessero bene veduti i sacri Canoni, & fossero informati di quello che si offerua, e nella corte di Roma, & altrove, vedrebbero che questa legge non ha altro fine, se non questo: scilicet, cioè che non si dissipino i beni delle Chiese, come si dissiperebbero senza essa legge, la quale non è in odio de' laici, ne per esclusione di essi soli, essendo che è vniuersale, che i beni di Chiesa non si possano alienare, ne in laici, ne in persone Ecclesiastiche, ne in altre Chiese, d'luoghi pii. Questo sì, che in odio della Chiesa, & ad esclusione de' gli Ecclesiastici soli, e la noua legge de' Signori Vinitiani, poiche possono i laici alienare i loro beni stabili in ogni altra, e qual si voglia persona, venderli, lasciarli, commutarli, spenderli, & spenderli in ogni buona, & in ogni mala opera, e la sola Chiesa è esclusa, che a lei non possano essere lasciati, contra tutte le leggi antiche, commune opinione de' Dottori, e buone usanze, che nella validità de' testamenti, e legati, e nella deductione della falcidia, & altri simili casi fanno più fauorabile la pia causa della Chiesa, che le altre. Oltre che si fa, che si permette la vendita de' beni stabili Ecclesiastici a persone laiche, ogni volta, che consti, che ciò non sia in danno, ma in utilità della Chiesa. Anzi ne' pubblici bisogni per difesa de' Regni, & Rep. suole concedere la Sede Apostolica le decime de' beni Ecclesiastici a Principi secolari, e chi leggerà le historie trouerà, che ha per tal causa concesso ancora, che si vendes-

sero le

fero le possessioni, & altri beni stabili delle Chiese. Che però quindi si vede, che non solo la ragione delle leggi è diuersa, mà anco le leggi stesse sono diuerse trà di loro.

La seconda ragione di diuersità è, che come hò toccato di sopra, le cose della Chiesa, e della Religione non solo trà Christiani, mà trà tutte le genti, e nationi furono sempre più fauorabili di quelle del secolo. Onde non è merauiglia se vna legge sarà ragioneuole, e giusta in fauore della Chiesa, quale di sua natura è fauorabile, & vna simile legge non sarà giusta se sarà contro la Chiesa, essendo che verrà à disfauorire, chi di ragione si deue fauorire. Come si può vedere in questo esemplo. Che è lecito le cose profane consacrarle al culto di Dio, e pur non è lecito le cose sacre ritraerle ad vñ profani.

La terza ragione è, che i laici muoiono, e le loro famiglie si estinguono, e però non è necessario ne ragioneuole, che siano forzati in perpetuo conseruare i suoi beni, & non possano alienarli; mà le Chiese, e Religioni sono perpetue, & però alla loro perpetua conseruatione fu conueniente si prouedesse con tal legge, che in perpetuo si conseruassero, e non si alienassero i beni loro. Come anco si vede hauer fatto alcuni Regni, e Repu. le quali perche aspirano alla perpetuità hanno fatto lege, che le terre, e statidel publico non possano alienarsi.

La quarta ragione è, che non sono pari queste due potestà Ecclesiastica, e Secolare, mà la Ecclesiastica, è superiore. Sò che il contrario hanno insegnato molti heretici antichi, e moderni, contra i quali con autorità di scritture, de' Santi Padri, e Concilii hanno sostenuta la verità i santi, e Cattolici Dottori; mà perche la presente controuersia non è con heretici, mà con vna Repub. che sempre è stata, & hà fatto professione di Cattolica, à noi dee baltare, che quelli, che dissero il contrario, e tra gli altri il sudetto Marsilio da Padoua, furono perciò condannati essi, & i dogmi loro per heretici; & che i Cattolici Dottori tutti conuengono, che la Chiesa, e lo spirituale hà potestà sopra il temporale, ò sia diretta, ò indiretta (che ciò al presente negotio poco importa) & all'incontro non hà il Principe secolare potestà alcuna sopra lo spirituale, & Ecclesiastico. Anzi questo stesso conobbero i filosofi gentili, & lo insegna il lume della natural ragione, dalla regola del quale non si può sottrarre chiunque non vuol anco concedere, di non esser huomo ragioneuole.

La politia, e la Religione non poteuano regnare in distinti paesi separati con monti, fiumi, ò altri confini, perche ciascuna vniuersità d'huomini, & ciascun huomo in essa, essendo fattura di Dio, & à lui soggetto deue hauere in se Religione, con che renda à Dio il debito tributo del culto, & adoratione. Douendo dunque nella stessa Rep. essere insieme Politia, e Religione, era necessario, che nõ cozzassero del pari, acciò le differenze, e discordie, che vi potessero nascere, non fossero interminabili, sì che bisognaua fossero subordinate l'vna all'altra, che doue non è ordine è confusione, e doue tutte le potestà non si riducono ad vna soprema non può esser buon gouerno, che con tale argomento prouò Aristotile, e gli altri filosofi trà tutte le cause esseruene vna sola prima, e soprema & vn solo Dio. Hor vediamo quale delle due ha da essere subordinata, e soggetta all'altra. La Politia si impiega in procurare la felicità di questa vita terrena, la Religione in quella della celeste vita, La Politia ordina tutto il corpo della Rep. sotto vn Principe mōdano, la Religione ordina, è la Rep. tuta, & il suo capo sotto al sopremo Capo, & Signore Iddio, la Politia regge, & gouerna queste cose tem-

porali, la Religione ne indirizza alle eterne; la Politia si occupa per il più in quello, che tocca al corpo, & alle cose corporali; la Religione in quello che concerne la salute dell'anima. Chi non vede dunque chiaramente, che si come è soggetto l'huomo à Dio, il corpo all'anima, e si come questa vita è ordinata come via alla Celeste patria, e queste cose terrene come scala alle Celesti: così è soggetta, e subordinata la Politia alla Religione, & il Principe, e governo temporale al capo della Religione, e della Chiesa? Conobbe questo diuinamente Platone, il quale la vita politica paragonò ad vna nauigatione, nella quale sotto il governo del Principe fuggiamo i scogli, & altri intoppi, che potrebbero disingenero l'humana società, mà la Religione, & il culto di Dio rassomigliò al porto della felice humana, al quale la Politia ne conduce, e nel quale la vita humana si riposa. Vuol dunque Platone, che la Religione sia de fine, la Politia de' mezzi, & vie di giungerui.

Mà chi è quello, che non sappia, che frà due arti, se vna tratta il fine, e l'altra i mezzi, quella de' mezzi è sottoposta, e regolata da quella del fine? Il freno è mezzo, & instrumento per caualcare, l'arte dunque, che fa i freni sarà sottoposta, e regolata dall'arte del caualcare: e se trà loro nascerà contesa, come è quale habbia à far sì il freno, non hauerà da mutarsi la natura del Cauallo, ò l'arte del caualcare secondo il capriccio del fabbro, mà il fabbro haurà da seguire la regola prescrittagli dal Cavaliere.

È d questa dottrina chiarissima, & euidentissima ne seguono due conclusioni di grandissima importanza. La prima è, che per essere la Politia subordinata alla Religione, se della medesima materia vorrà far legge il Principe secolare, e della medesima arte, l'Ecclesiastico, o per esser cosa ò sacra, ò mista, ò ordinata, o uero in quanto può ordinarsi al culto di Dio, hauerà la potestà secolare à subordinarsi, e sottoporsi alla legge Ecclesiastica, e non potrà fare legge contraria. Prendiamo per esempio il contratto del matrimonio, il quale è di sua natura contratto ciuile, però per essere insieme substrato come fondamento al sacramento del matrimonio, e perciò hauendo fatta legge la santa Chiesa nel Concilio di Trento, che i Matrimonij Clandestini siano nulli, & hauendo annullato il Sacramento con annullare il suo fondamento, che è il contratto, cioè con rendere inhabili le persone à potere in tal modo contrahere, non può, ne potrà mai alcuna potestà secolare far legge contraria, che simile contratto sia valido, come è cosa chiara, & concessa da tutti i Dottori Cattolici. La seconda conclusione, che se ne caua, è, che per essere i mezzi di sua natura ordinati al fine, e non uel contrario, & essendo tutto il temporale della Republica, e le persone stesse di essa ordinate come à suo fine al culto di Dio in questa vita, & al godimento dello stesso ne l'altra, potrà bene giustamente la Chiesa impedire, che le cose già sacrate, ò dedicate à Dio non ritornino indebro, e contra il debito suo ordine, non si ritraggano dal fine à mezzi, mà non potrà già la potestà secolare impedire, che le cose temporali non camininno al suo fine naturale, e non siano, se così a loro padroni piacerà, donate, e dedicate al culto di Dio. E questo prouo io di più con quest'altro argomento. Niuna potestà temporale può impedire, che l'huomo non consacri, e dedichi la sua persona a Dio con i sacri ordini, ò Religiosa professione, dunque manco potrà impedire, che non gli consacri, e dedichi le robbe sue. Gli empi tiranni voleuano forzare le pie Vergini a restarsi nel secolo, & maritarsi, & impedirle, che non si sacrassero a Dio, mà perche era ingiusto illor precetto, eleggeuano più tosto patire il martirio, che obbedirli.

Valente
Ariano

Ariano come in molte altre cose, così in questa fù stimato pessimo persecutore della Chiesa Cattolica, che impediva il progresso delle Religioni de Monaci, anzi dal Monacato gli voleua intrarre alla milizia. E se Maurizio Imperatore fece legge, che i soldati non potessero far Religiosi, ne fù ben tosto come di cosa ingiustissima, della quale ne haerebbe a rendere stretto conto nel giudicio di Dio, ripreso da S. Gregorio il grande, come si legge nell' Epistola sua 61. del 2. lib. Anzi a questa sua impietà, & ad altri mali portamenti verso Santa Chiesa attribuiscono communemente gli Historici, l'infelissimo fine, che egli fece, che perdè l'Imperio, & vide uccidersi auanti gli occhi cinque figliuoli, & vn fratello, & estinto tutto il suo sangue, fù anch' egli tosto miseramente ucciso. Et egli stesso accennò di conoscere la giusta sentenza di Dio, che perciò gli veniva sopra, poiche nella sua morte disse queste parole. *Iustus es domine, & rectum iudiciū tuum.* Di niun'altro Principe, di niuno Regno, ò Republica Christiana si legge mai, che facesse legge, con la quale proibisse il passaggio, dallo stato laico, al sacro e Religioso, se non forsi da poco in qua nello Stato de Vinitiani, doue hò inteso, che in alcuna Città essendosi fatta legge in odium Religionum, che chi professi in Religione, non possa pretendere cosa alcuna nella heredità paterna, viene questo passaggio ad essere stato impedito almeno indirettamente contra le leggi comuni, ciuili, & Canoniche, che in fauorem Religionis fanno la causa del Religioso più priuilegiata delle altre. Ma che dico io della potestà ciuile, e Politica del Principe, ò Republica? manco la potestà naturale del Padre sopra del figlio scritta nelle stesse tauole della legge Diuina, se ben può nel resto sopra di lui, & può irritare altri suoi contratti, e voti, però non può impedirlo, che nò passi i sacri ordini, ò alla Religione, come insegnano i sacri Concili, & santi Padri. Et tra gli altri S. Girolamo, il quale scriuendo ad Eliodoro, che se ne venisse alla Religione, gli dice, *licet sparso crine, & scissis vestibus, uerba, quibus te nutrierat, mater ostendat, licet in limine Pater iaceat, per calcatum perge patrem, siccisque oculis ad vexillum crucis euola, solum pietatis genus est in hac re esse crudelem.* E vero dunque, che è le persone, e le cose laiche sono sotto la potestà secolare, mentre rimangono laiche, ma sì come nè il Principe, nè il padre istesso può serrare questo passo alle persone, che non dedichino se stesse a Dio, e diuengano sacre, & così escano dalla loro potestà, così non può la potestà secolare chiudere questo passo alle robbe, & beni temporali, che non tendano al suo uero, & ottimo fine, con essere dedicate al culto, & seruitio di Dio. Onde si come sarebbe debolissimo, anzi ridicolo argomento il dire può la Chiesa far legge, che i Preti e Frati non ritornino al secolo, dunque potrà la potestà secolare far legge, che i Secolari non si possano fare nè Preti nè Frati. Con & niente meno è friuolo l'argomento fatto di sopra, cioè, hà la Chiesa fatta legge, che i beni della Chiesa non passino à laici, dunque può anco il laico far legge, che i beni laici non passino alla Chiesa. Che in questo argomento come si è detto non sono simili, ne le leggi stesse, nè le ragioni di esse, nè le potestà dalle quali si fanno. Nè meno vale l'altra ragione, che adducono, cioè tutta la potestà, essentione, & immunità, che ha la Chiesa sopra le cose temporali è stata à lei concessa da' Principi secolari; Dunque può essere loro leuata, e moderata da gli stessi. Si potrebbe negare benissimo questo loro fondamento, e non mancherebbono autorità, ragioni, & Dottori per prouare il contrario, ma dato, che così fosse; non ne seguita quello che pretendono. Si può liberamente donare, ma non si può riuocare à sua voglia la donatione. Fu libero al Popolo eleggere il Principe, e

dargli potestà sopra di se, ma non può già poi leuargliela, & a sua voglia ribellarli. Si possono offerire, & consecrare le cose à Dio, ma non possono senza sacrilegio repigliarsi. Così dunque puotero i principi in honor di Dio concedere queste gratie & immunità a Santa Chiesa: ma non possono senza ingiustitia, & sacrilegio riuocarle. Onde egli stessi Dottori de' gi' auuersarij citati per loro, cioè Soto, & il Couarruua stesso, se ben sempre più del giusto abbassa la potestà Ecclesiastica, & troppo inalza la secolare, in questo però dicono, che niun Principe, nè manco tutti i Principi insieme possono riuocare, o derogare alla essentione, & immunità di Santa Chiesa. E questo quanto al primo capo de' i quattro, per i quali sono fulminate le censure.

Quanto al secondo similmente è legge antica, che le persone Ecclesiastiche siano carcerate, e punite da' suoi Prelati, o non senza loro consenso, & vi è il titolo in iure de' loro cōpetenti, & così si offerua, e si è offeruato tra Cattolici. E se Massilio da Padoua insegnò il contrario, fù esso, e la dottrina sua dannata di heresia. E se Henrico Ottauo d'Inghilterra fece il contrario, lo fece come heretico autore di nuoua, e falsa dottrina, e di empj costumi in quel Regno. Non così fece il Rè Henrico Settimo suo padre, che come scriue Reginaldo Polo al lib. 3. essendogli da vn Sacerdote solleuati i sudditi, & cagionate nel Regno ribellioni, e guerre, oue morirono le migliaia delle persone, hauendo castigati gli altri congiurati costui non ardì egli toccare, per essere Sacerdote, ma lo consegnò a suoi Giudici Ecclesiastici, che secondo le loro leggi lo castigassero. Et Henrico Secondo stesso, sotto al quale fù ucciso il glorioso S. Tomaso Catuariente, quantunque da principio facesse leggi contrarie all' immunità delle persone, e cose Ecclesiastiche, quasi le medesime, che hoggi pretēdono i Signori Vinitiani, pure alla fine le conobbe per ingiuste, e le riuocò, come scriue Rugero Houeden. nelle croniche di quel Regno all' anno 1172.

Che non si possano edificare nuoue Sinagoghe senza licenza, & concessione del Principe, è antica legge nel Codice tit. de Iudæis, & Cælicolis, acciò il Sacrilegio rito de' Giudei non vada aumentandosi. Mà che senza licenza de' laici nõ si possano fabricare nuoue Chiese, al vero Dio, è legge nuoua, & nuouo costume, perche sin' hora fù sempre lecito à gli Ecclesiastici accrescere le Chiese, & il culto diuino quanto più potessero.

Finalmente, che le cose concesse in enfiteosi, o feudo, finita la linea, o il tempo della cōcessione ritornino al concessore suo diretto Padrone, è legge antichissima, vniuersalissima, offeruata in tutte le nationi, etiam di infedeli, e barbare. Legge nuoua è quella, che pochi anni sono, hanno fatta i Signori Vinitiani che i beni della Chiesa concessi in enfiteosi, etiam finito il tempo, o la linea non ritornino alla Chiesa. Et qui non possono dire, che la legge loro disponga de' beni laici, prima che diuengano Ecclesiastici, perche de' i beni concessi in enfiteosi il dominio diretto rimane alla Chiesa, e sono suoi, & che il dominio utile, si consolidi col diretto è ragione già acquistata alla Chiesa, alla quale non può pregiudicare la potestà secolare. Et è stato auuertito da giudiciotti, che questi Signori in niuna delle loro lettere, come anco in niuno de' trattati, e scritture, che qui si sono vedute, si sono posti in difesa, ne pur hanno risposto vna minima parola di questo capo, perche à dirne il vero bisogna, che si diano per vinti, che qui non hanno, ne possono pretendere ragione, o colore, & apparenza di ragione alcuna, ne possono addurne esempio, ni ritroueranno, credo io, chi non dia loro il torto, ancorche questa causa fosse giudicata dal Turco, Persiano, o

Tatta.

Tattaro, perche ancora essi inuestono, o danno in feudo, & finite le linee, d'l tempo, si offerua anco tra loro, che la cosa infeudata ritorni al Padrone. Onde quando bene i Signori Vinitiani potessero dubitare, o tergiuersare ne gli altri capi, (il che non possono fare per le ragioni sudette) in questo non hanno che dire, & bisogna che si arrendano. Et essendo, che nel monitorio intimato con sufficiente termine trà gli altri capi, per i quali si minacciavano le censure, ci era anco quello per se solo sufficientissimo, quando altro non ci fosse mai, e nel termine prefisso non hanno a questo obbedito, non possono lasciar di vedere, & concedere, che sono incorsi nelle censure, e che le censure sono giuridiche, e valide.

Hora per tornare à quello, che di sopra si diceua, se è vero, come ogni huomo sa, che colui perturba la quiete, & cagiona gli scandali, il quale fa innouationi, & muta lo Stato dalle antiche, sante, & giuste leggi, e costumi, chi non vede, che d'ogni perturbatione, e scandalo, che ne segua, si deue dare, e sarà sempre da ciascuno spassionato data la causa, non al Papa, che fa quel, che deue in conseruare le debite, & consuete immunità di Santa Chiesa, mà à Signori Vinitiani, i quali hanno voluto introdurre nuoue leggi, & vltanze contra alle antiche leggi civili, à Sacri Canon, alla commune opinione de' Dottori Cattolici, & al riceuuto vso, e costume:

Nella stessa lettera scritta a' Prelati, e Clero è stata auuertita vn'altra cosa peggiore, cioè, che in essa si dice, che il Breue Apostolico sia stato publicato contro quello, che le diuine scritture insegnano. Quello poi che pretendono insegnarsi nelle diuine scritture (come si raccoglie dalle loro lettere, e trattati) è questo, ch'essi, e gli altri Principi secolari habbiano immediatamente da Dio, & de iure diuino potestà sopra tutte le robbe, e persone del suo stato, e che però il Breue del Papa sia contra le diuine scritture, perche commanda cose contro la sudetta loro assoluta potestà. Quasi, che la chiau della scienza, & vera intelligenza delle scritture fosse da Dio data al Senato, e Doge di Vinetia, e non alla santa Sede Apostolica, & quasi, che non fosse irreuerenza bastante, eouerchia il dire, che il Papa haueua fatto contra alli Sacri Canon, & altre leggi, & ragioni positive, senza mischiarui, che hauesse errato contra quello, che insegnano le scritture. Rispondera alcuno, non dicono, nè pretendono questi Signori, che il Papa habbia nella sua mente creduto, o detto cosa contra la verità delle sacre lettere, mà che habbia operato contra quello, che commandano le sacre lettere, il che non è attribuire à questa santa Sede errore di fede, o di dottrina, mà à questo Papa particolare peccato d'opera, il quale essendo huomo può peccare come gli altri. Lascio di disputare al lungo sopra di questo, che ci sarebbe troppo, che dire, auuertisco solo vna cosa, che questa non è nuoua opinione di questo Papa, cioè che la Sede Apostolica possa commandare à Principi secolari, in ciò che concerne la immunità delle persone, & robbe Ecclesiastiche, e per tal causa scomunicarli, che questo è quello, che i Vinitiani dicono essere contra le sacre Scritture. Questo stesso hanno creduto gli altri Papi auanti à questo per tanti secoli, questo hanno publicato, e praticato nelle sue Bolle, e decreti, & non solo i Papi, mà anco i Concilij etiam generali, come il Lateranense vltimo sess. 9. & il Tridentino sess. vlt. cap. 20. e questa loro credenza, e dottrina hanno registrata, & autenticata in corpore iuris con particolari titoli, de immunitate Ecclesiarum, de foro competenti, de bonis Ecclesiarum alienandis, vel non, dunque se ci fosse errore in questo contra le diuine scritture, sarebbe

errore non di questo particular Papa, ma di questa santa Sede, e farebbe errore non solo de' costumi, ma come di fede, e dottrina, poiche si verrebbe con publiche leggi, non solo ad insegnare à tutta Santa Chiesa, ma etiam à comandare cose contro le diuine scritture. Sed sic est, che non può errare contro le diuine scritture questa santa Sede, della quale le stesse scritture promettono, che non preualeranno contro di lei le porte infernali, per la quale hà pregato Christo, che non manchi mai la sua fede dunque errano contro le sacre Scritture quelli che dicono, che questa santa Sede erra.

Nell'altra lettera poi scritta alle Communità, e sudditi, non è necessario, rispondere alle loro ragioni, perche non prouano, e quantunque loro si concedessero tutte, non verrebbero mai à prouar altro, se non che quelli disordini, che pretendono essere nel loro dominio, hanno bisogno di prouisione, e di leggi, & che però se ne sarà fatta istanza al superiore, à chi tocca à fare tali leggi, sarà ragioneuole, che condescenda à far le leggi, e prouisioni necessarie: Ma non già prouano, che alla potestà laica appartenga far tali leggi sopra le cose, & persone Ecclesiastiche.

In questa lettera poi frà l'altre cose è dispiaciuto sommamente à tutti, anco à quelli, che per altro sono à cotesta Republica affectionatissimi, che delle persone religiose, e della diuotione di chi dona, o lascia alle Chiese, e della Scommunica, & altre censure, di santa Chiesa non solo habbiano hauuto così basso, e poco pio concetto, mà anco con parole di disprezzo, e dileggio le habbiano nominate, anzi con quelle istesse parole, con che sogliono gli heretici dileggiarle, e schernire. Che quantunque si creda, che questi Signori habbiano per Dio gratia gli animi mondi, e netti da questa brutta macchia dell'heresia, di qui però si può vedere, quanto possa la passione, che hà potuto spingere persone Cattoliche, & per altro tanto prudenti, e pie, à parlare delle cose sacre con sì poca pietà, come à punto ne parlano gli empj nemici di santa Chiesa. Et se nel principio di questa garra fin qui si è giunto, si può vedere il gran pericolo, che vi è, se passa auanti, di arriuare pian piano à peggio.

La diuotione, e pietà di quelli, che donano, ò lasciano alle Chiese, la chiamano semplicità, e per consequente questi tali chiamano semplici, e sciocchi. Vileso fù vn pessimo heretico condannato nel Concilio di Costanza, è trà gli altri errori suoi il 32. & 33. erano questi, *Dicere clerum est contra regulam Christi. Siluester Papa. & Constantinus Imperator errauerunt Ecclesiam duando.* Il nostro Dottore Valdese nel prologo del lib. 4. tom. 1. racconta, quanto questo heretico hauesse à male, che le Chiese, e Religiosi hauessero bene alcuno, & che ancora esso si doleua, & esageraua, che erano i Religiosi troppo cresciuti, & che ancor esso andaua inmutamente supputando, quanta parte dell'entrate del Regno consumauano. E nell'articolo 1. al cap. 7. paragona il malo affetto di questo heretico à quello di Giuda, che non poteua patire, che il pretioso vnguento si spargesse in honore, e seruitio della persona di Christo, & pareua à lui che fosse gettato. *Vt quid perditio hæc &c.* E dice queste parole. *Isti Domini moderni simili studio manus donantium ab eleemosyna reuocant, & vbi donatarios non conuincunt, terrent eos conscientia fracta legis, quos non superant ratione.* Et chi non si dolerà grandemente in sentire, che anco à di nostri si stima robba gettata, e perduta, e malamente goduta da gente otiosa quell'vnguento, che si versa sopra il capo, e piedi di Christo, ci è quelle entrate, che si lasciano alle Chiese per culto di Dio. Ma che dico alle Chiese: Giuda mostraua almeno non hauere
a malo

à male, che si desse a poveri, ma adesso manco ad Hospitali, ò altri luoghi più in fouentione de' poveri si può lasciare. Il sudetto heretico scriue il Valdense lib. 4. art. 3. cap. 39. diceua anch' egli nel suo libro intitolato Speculum militantis Ecclesie, che Constantino, e gli altri, che hanno dotate le Chiese erano sciocchi, e sciocchia similmente chiama tal donatione, con queste parole, & Domini seculares, & alii fatui, qui hic adiuuant Antichristum, erubescerent de sic auxiliando &c. & più basso, patet quod tam à lege diuina, quàm humana ista dotatio est stulta. Et questo è molto famigliare à gli heretici, quando parlano di questa donatione, ò pur donatione di Constantino.

Nella stessa lettera, si dice, che gli Ecclesiastici godono otiosamente i beni, e più à basso si aggiuange, che sono fatti per le molte ricchezze, & otio insolenti, e così vengono à chiamarli gente otiosa. Il primo, che chiamò i serui di Dio otiosi, & il seruire à Dio otio, fu l'empio Tiranno Faraone nell' Essodo, quando si doleua di Mosè, & Aron, quali voleuano menare il popolo nel deserto a sacrificare à Dio, dicendo, che gli tirauano il popolo dal lauoro. Sopra il qual luogo Origene nella Homilia terza dice queste belle parole, Dum cum Pharaone est populus, & lutū & laterē operatur & in paleis occupatur, non eum putat peruersē, sed rectē incedere. Si vero dicat populus, volo ire viam trium dierum, & seruire Domino, Statim dicit perueriti populum per Moysen, & Aaron. Hodie quoque si Moyses, & Aaron, id est propheticus, & sacerdotalis sermo animum sollicitet ad seruitium Dei exire de sæculo, renuntiare omnibus que possidet, attendere legi, & verbo Dei, statim audies vnanimis, & amicos Pharaonis dicentes, Ecce quomodo seducuntur omnes, peruertuntur adolēcentes, ne laborent, aut militent, ne aliquid agant quod prolit. Quid est seruire Domino? Laborare nolunt, otij occasiones quærunt. Hæc erant tunc Pharaonis verba, hæc & nunc loquuntur amici eius. Si quid Origene. Valente Imperatore heretico Ariano, ancora esso chiamaua i Religiosi gente amica dell' otio, ignauia sectatores in quella ingiusta legge del Codice, titolo de decurionibus, che è la vigesima sesta, nella quale commandaua, che li Monaci fossero cauati da i deserti, & forzati à militare. Gli heretici autori delle Centurie Magdeburgensi nella Centuria sesta al cap. 6. raccontando d'vn certo Anatolio, che essendo garzone d'vn mercante, si rinchiuse in vna stretta cella in orationi, e digiuni, questo ritirarsi a vita Religiosa, chiamano, ridursi in vn dishonorato, & vile otio, in turpe, & ignauum otium se contulerat, & simil modo di parlare è molto famigliare à Luterani, e Lutero stesso ne' suoi libri, massime doue impugna i voti monastici, e la vita Religiosa. Onde si vede, che il chiamare i Religiosi, & Ecclesiastici, che seruono à Dio gente otiosa è querela antica de' tiranni come Faraone, & Valente e de gli heretici; che però per questo solo non doueuano mai questi Signori suscitare questa vecchia querela, & vfar tali parole.

Finalmente le Censure del Papa le chiamano sue volgari, e solite armi, con parole molto irreuerenti, e scandalose, cosa, che anco essa è molto famigliare, e consueta a gli heretici di non far conto delle scomuniche, & altre censure Ecclesiastiche, mà burlarsene, e dileggiarle. Alfonso de Castro verbo excommunicatio riferisce questa come dottrina di Lutero, Excommunicationem non esse timendam. Nel Rosenfe si legge, che nell' articolo 4. dell' istesso Lutero era questo, Docendi sunt Christiani plus diligere excommunicationem quàm timere. Il medesimo insegnò Viclefo, come scriue il detto Castro, chiamando

la scomunica censura del Diauolo. Con simili parole di disprezzo la nominò molte volte Lutero nell'opere sue, massime in quella, che scrisse contra la scomunica di Leone Decimo.

Non hebbe della scomunica sì basso concetto, ne la stimò arme volgare il glorioso Imperatore Teodosio, il quale scomunicato non dal supremo Pastore di Santa Chiesa, mà da vn Vescouo, & Vescouo d'vna Città al suo Imperio soggetta non replicò, non disputò, ne meno superbamente si arrogò di volere egli giudicare della sentèza del suo superiore se era valida, ò nulla: ancorche il fatto di Teodosio hauesse maggior apparenza, e potesse con qualche color di giustitia escusarli meglio, che il presente fatto di questi Signori Vinitiani, poiche non haueua poste le mani ne in cose sacre, ne in persone Ecclesiastiche, v'surpandosi le ragioni di Santa Chiesa, mà nel popolo seditioso di Tessalonica Città del suo imperio, nella quale à furor di popolo erano stati vccisi i suoi magistrati. E se nel castigarli non offeruò la conueta forma giudiciaria, mà comandò, che dall'essercito fosse quel Popolo tagliato à pezzi; haurebbe potuto pretendere, che si come à furor di popolo furono i suoi giudici vccisi, così haueua egli potuto giustamente commettere al furor de soldati, che confusamente castigasse o quel popolo à modo di giusta guerra, e non di forense giudicio. E pur non replicò, mà si sottopose alla sentenza della scomunica, e battè à lui di vede: e che era fulminata da Giudice competente à lui in questo fatto superiore per tenerla, e riceuerla come giusta: Onae fece penitenza otto mesi in continuua lagrime, e singhiozzi, & con ogni obbedienza essiquendo, quanto gli fù imposto, humilmente procurò, & ottenne l'assolutione.

Ne meno fece sì poco conto della potestà, & autorità di santa Chiesa il grande Imperatore Constantino, il quale come scrisse Rufino al lib. 10. capit. 2. & si riferisce 12. q. 5. c. futuram Ecclesiam, non solo non si arrogò autorità alcuna sopra gli Ecclesiastici, ma pregatò da' Vescouï del Concilio Nicenò à giudicare certe loro querele, e differenze rifiutò di farlo, e disse. Voi da niuno huomo potete essere giudicati, perche sete riservati al giudicio di Dio solo, & essendo stati chiamati Dii, perciò non douete essere giudicati da huomini.

Qui risponde il Dottore di Teologia autore delle otto propositioni, che questo non disse Constantino, perche in effetto così sentisse, mà che fù questo vn eccesso della sua pietà, & benignità, & così forsi anco risponderebbe al fatto sudetto di Teodosio. Mà io dico à lui, che il responder questo è vn eccesso della sua impietà, di volere per farli huomini pigliarli bugiardi; & per salvar la sua bugia da lui malamente prouata con luoghi perueramente interpretati di scrittori attribuire ad vn Imperatore tanto virtuoso, e santo, che ellò dica bugia, e qualche è peggio, la proua conduce luoghi di scrittura. Ego dixi Dii estis. Et Deus stetit in Synagoga Deorum, in medio autem Deos diiudicat. Et a chi si haura mai a credere, che parli da senno, e dica la verita, come la intende, se non si crede ad vn così lodato Imperatore, mentre parla di cose tanto serie, e le proua con la scrittura, regola, & fundamento d'ogni verita?

Soggiunge l'istesso; che quello, che disse Constantino, cioè che gli Ecclesiastici sono riservati al giudicio di Dio solo, non può esser verò; per che (dice egli) ne seguirebbe, che ne anco potessero esser giudicati da' suoi Prelati. Certo sarebbe stata grã meauiglia, se questo Dottore hauesse hauuta meno sottile logica di quello, che si habbia erronea, & empia Teologia. Rispondo dunq; che nõ segue quel, che egli pretède, e ne dō l'essèpio. Questa è verissima propositione,

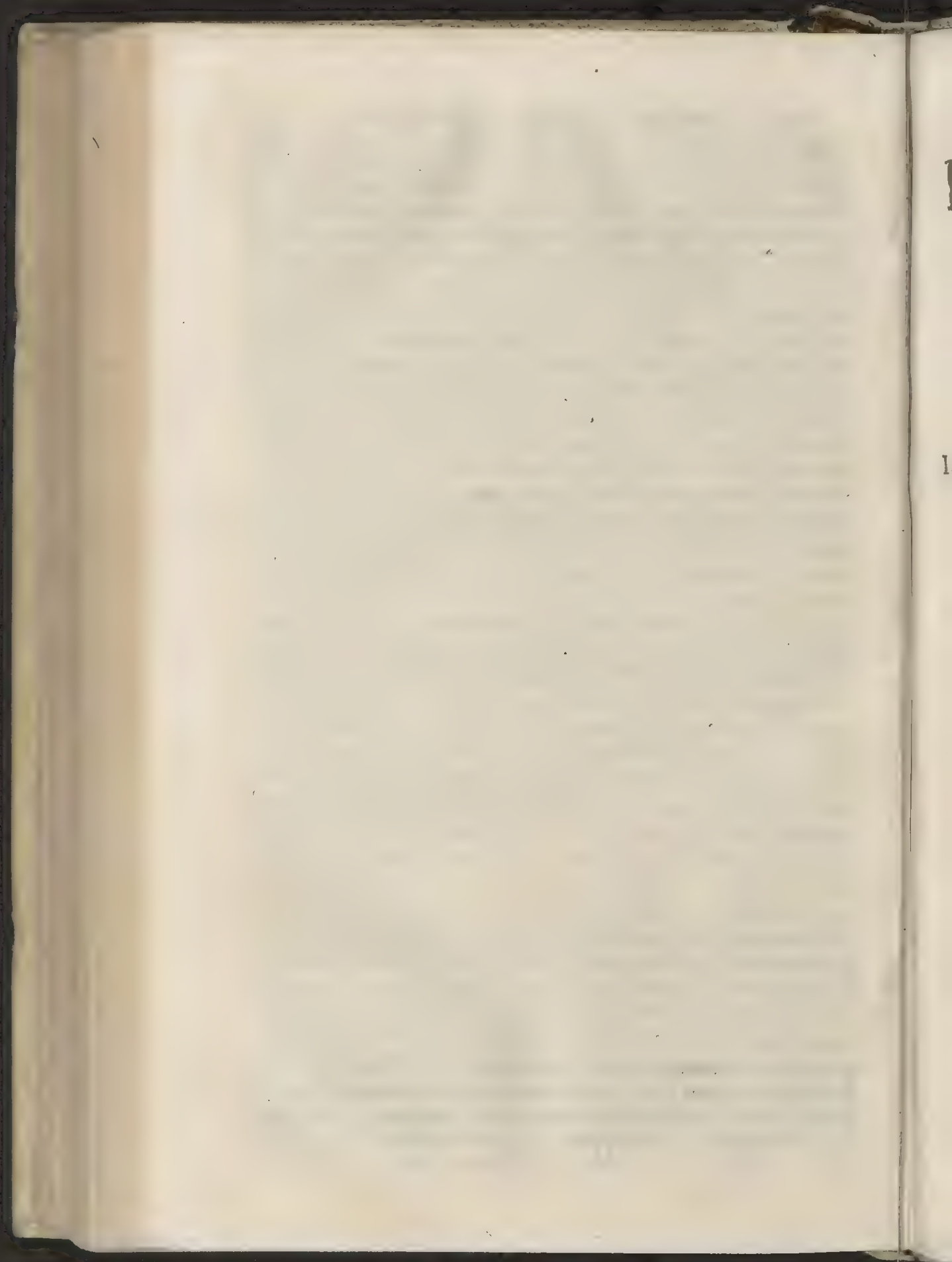
ne,

ne, gli Angeli non hãno superiore in perfettione di natura, se nò Dio. Et nò per questo è lecito inferire, dunque vn Angelo non è superiore all' altro, ne è più perfetto vn Serafino d'vn Cherubino: poiche questa propositione non si deue intendere di questo, ò di quell' Angelo in comparatione de gli altri Angeli, mà si bene s'intende vniuersalmente, ò voglian' dire collettiuamente di tutti gli Angeli in comparatione alle nature superiori. Così Constantino ragionando à i Vescoui d'vn Còcilio generale, che rappresentaua tutta la Chiesa, disse benissimo, voi sete riseruati al giudicio di Dio solo: perche sopra tutto il corpo di santa Chiesa includendoui, e le membra, & il capo di lei, non vi è giudice, se nò Dio, doue sopra gl' Imperii, e sopra la sua stessa persona questo Imperatore, che n'era capo, conobbe, & confessò da basso di Dio esserui il giudicio Ecclesiastico. Non ragiona Constantino de gli vni Ecclesiastici in comparatione de gli altri, che questo non è à proposito suo, mà per rendere ragione perche niuti giudicare sopra quelli Vescoui, compara la potestà Ecclesiastica de' Vescoui con la secolare d'Imperatore, e dice, che l'Ecclesiastica può giudicare sopra la secolare, et iandio Imperiale, mà la secolare non può giudicare sopra gli Ecclesiastici. Così dice Constantino, così l'intese, così commando egli stesso, che fosse da tutti tenuto & osseruato, come si legge alla ditt. 96. c. *Constantinus Imperator così fù difinito da vn Concilio Romano fatto al tempo di questo Imperatore, e di Santo Siluestro, di cui fa mentione Nicolò Papa Epistola ad Michaelen, il stesso tenne, e confessò Basilio Imperatore nella sua oratione, che fece in fine della ottaua Sinodo.*

Da questi, & altri molti pii Imperatori, e da tutti commendati, e lodati, dourebbono prendere esempio i Signori Vinitiani, e non da gli Henrici. Federici, è Bauari empij scismatici, come alcuni essi stessi lo confessarono, e ne chiesero l'assolutione, & altri come il Bauaro, furono come tali da Dio castigati, faccèdo il fine, che meritauano. O per certo almeno dourebbono vergognarsi di essere nella cognitione della verità, e nella pietà superati, e vinti da gli Etnici stessi inuoltri nelle fosche tenebre della infedeltà, & superstizioni, quali conobbero, & confessarono questa verità, come de' Romani, per non dir di molti altri - racconta Valerio Massimo, con queste parole. *Omnia Religioni postponenda semper hac Civitas duxit, etiam in quibus summa maiestatis decus conspici voluit. Quapropter non dubitauerunt sacris Imperia seruire, ita humanarum rerum se habitura regimen existimantia, si diuinæ potestati benè, atque constanter fuissent famulata.*

E perche mi sono allongato assai, & forse oltre à i termini d'vna lettera, farò qui fine: Effortandoui à non mancare costi voi con cotelli Padri, come noi qui non manchiamo, di pregare nelle vostre orationi il Signor Iddio, che voglia illuminare le menti à quelli Signori, e con la diuina inspiratione del suo santo timore, & amore sgombrare da i cuori loro tutte le passioni, interessi, e rispetti mondani, sì che possano conoscere l'error suo, & che la conseruatione, e felicità de gli Stati, e Rep. è concessa da Dio à quelli, che à lui, e per lui al suo Vicario in terra rendono volentieri il tributo della debita riuerenza, e soggettione: Onde riputandosi non à vergogna, anzi à grandissimo honore il rauederli, & humiliarli sotto la potète mano di Dio, co'l ritornare all' antica obbedienza, & osseruanza della santa Sede Apostolica rallegrino tutta la militante, e trionfante Chiesa. E con questo mi raccomando alle vostre orationi, &c.

IL FINE.



DE IVSTITIA,
ET VALIDITATE

Monitorij, ac Censurarum

PAVLI V. PONT. MAX.

IN DVCEM AC SENATVM REIPVB.

Venetorum statutarios, & eorum Fautores,

Consultores, & adhærentes, nec non

loca eius Dominio subiecta.

BARTHOLOMAEI VIGOLINI I. V. D.

TRACTATVS.



Mediolani de consensu Superiorum. 1606.

THE HISTORY OF THE

PROGRESS OF THE

ART OF PRINTING

IN GREAT BRITAIN

FROM THE FIRST

INVENTION OF THE

ART TO THE PRESENT

STATE OF THE ART

IN GREAT BRITAIN

AND THE

REMARKS OF

THE

ARTISTS





PAVLO QVINTO

PONT. MAX.

Bartholomæus Vgolinus S.P.D.

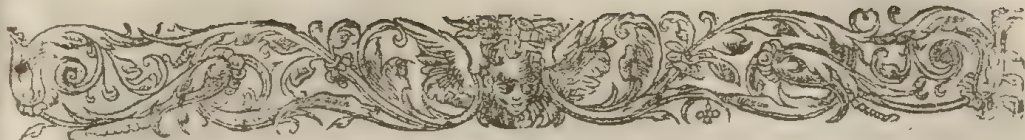


NOLLEM, Beatissime Pater, tempora hæc venisse, in quibus hoc scribendi genere mihi utendum esset, quo significante perturbationem Apostolicæ Sedis Christi fidelium animi perturbantur. Verum, quoniam sic Deus optimus Maximus (in cuius occulta iudicia penetrare non possumus) id permisit; ob eam rem summa sua sapientia cum nostra utilitate coniuncta, id ab eo permissum esse nos credere par est. Nam ecce hac perturbatione Christi fideles ad pia opera magis, magisque excitantur: preces ardentius ad Deum fundunt, templa ob imminentis periculi metum & sperata salutis liberationem implentur. Tuis verò virtutibus, Beatissime Pater, quàm latissimus campus est apertus? In eo singularis animi tui fortitudo excurrere potest: In eo tua summa prudentia elucere: In eo graue tuum iudicium cognosci valet. Hinc tuarum virtutum posteritati æternum monumentum relinquitur. Hinc, quod caput est in cælis summa fælicitas tibi paratur. Quid de ijs, qui literas profitentur? Qui Doctissimi viri hac Apostolicæ Sedis perturbatione excitati partes eius tuendas susceperunt? Hinc sacrarum scripturarum, atque Canonum libri voluntur. Hinc impiorum falsa dogmata confutantur, ac Dæmonis artes eliduntur. Quare, etsi ego omnium minimus sum, quæ mea tamen erga Christianam religionem

ligionem pietas est, & erga sanctitatem tuam observantia, Tractatum hunc contra quorundam impias opiniones de tuo Monitorio, atque Censuris in Venetos latis conscripsi, & tua Beatitudini, quæ Sanctæ Romanæ Ecclesiæ in terris caput est, atque Christi Domini Vicarius, cuius auctoritas in primis improborum telis nunc petitur, dicaui. Benigno igitur animo Beatissime Pater hosce labores uti mea erga te singularis observantia argumentum accipias. Vale.

Barbani Idibus Septembris 1606.





DE IVSTITIA,
ET VALIDITATE
Monitorii, ac Censurarum

Contra

VENETUS

TRACTATVS:

C A P. I.

S V M M A.

Causa, quamobrem Autor Monitorij huius suscepit translationem.

Rosteaquam legi Monitorium Pauli Quinti Pontificis Maximi, necnon Censuras in Ducem, Senatumque Reipub. Venetorum, & in quosdam alios promulgata ob quædam decreta ab ipsis contra Sedis Apost. ac libertatem Ecclesiasticam edita : & ad meas manus peruenerunt etiam litteræ quædam eorum; necnon cuiusdam Theologi, quibus asseriebant Monitorium iniustum, inualidum, nullumque esse; ac itidem censuras in ipsos, locaque eorum per illud latas: planè id grauius, molestèque tuli, videns Serenissimam Venetorum Rempub. quæ de Christiana religione benemerita semper fuit, & veræ fidei gloria perpetuè floruit; Pontificemque Maximum Christi Domini in terris Vicarium assidue coluit, in id erroris summo omnium bonorum dolore nunc incidisse, perenni nostræ salutis hoste id operante, vt modò Ecclesiam suis iuribus priuare non dubitet; Christianam religionem in suis locis per impios fœdare permittat, & Pontifici Maximo eius salutem ipsi suadenti obtemperare recuset. Theologum verò illum eo lapsum esse, vt Sanctorum Patrum dicta refutare, Summorum Pontif. ac Sacr. Concil. Canones, ac Decreta respuere; & quod grauius est, sacram scripturam diuinitus traditam variis technis adulterare non dubitauerit. Quare, & si à scribendo cōtra horum errores cessandum mihi proposueram; & quòd Iustitia, ac Validitas ipsius Monitorii, ac Censurarum Pauli Quinti talis, ac tanti Pontificis per se satis nota, ac manifesta erant; & quòd ad litteras Theologi illius duo Sanctæ Romanæ Ecclesiæ clarissima lumina illustrissimi, ac Reuerendissimi

Cardinales Bellarminus, atque Baronius, ille speciatim, hic generatim responderunt, eiusque grauissimos errores, atque hæreses confutarunt; ac denique, quod inducere in animum id non poterat, quin Dux, ac Senatus à contumacia quamprimum discederent, & ad suum Pastorem redirent, ob has rationes hucusque à scribendo me continui. Verum, ubi animaduerti ipsos in contumacia perseverare, & nihil tam clarum esse, quin obicurius appareat nolenti bene agere; & materiam hanc, etsi ad Theologos pertinet, cum tamen de censuris agatur, de quibus Tractatus plures conscripsi, ad Iuris Pontificii Professores etiam spectare, rationibus hisce ductus, Monitorium hoc iustissimum, ac validissimum esse, necnon censuras per ipsum latis, probandum mihi proposui, argumentationibus eius Theologi iis tantum improbatis, quæ Monitorium ipsum, ac censuras oppugnare viderentur, reliquis ad rem hanc non pertinentibus omissis, iam igitur rem aggrediamur.

S. V. M. M. A.

Factum, & causa, quare Paulus Quintus Monitorium, ac censuras in Venetos iulerit.

I.

§. CUM Paulus Quintus Ducem, ac Senatum Venetiarum, necnon quosdam alios excommunicauerit, & loca eius Dominio subiecta interdicto subiecerit ob quatuor causas.

Primò, quod Iurisdictionem Ecclesiasticam usurpauerint in capiendis, & in carcerem coniiciendis Ecclesiasticis personis.

Secundò, quod suis Iuribus Ecclesias, ac pia loca priuare conati sint, statuendo ne bona Ecclesiastica, aliorumque piorum locorum à laicis per emphyteusim concessa ob lineam finitam, aliamuè causam caduca facta ad Ecclesias, piaque loca redeant.

Tertiò, quod diuinum cultum in detrimentum salutis animarum diminuerent ausi sunt, prohibendo variis pœnis propositis, ne Ecclesiæ, aliaue pia loca sine Senatus licentiâ in suo dominio construuntur.

Postremò, quod & alia ratione animarum salutem impedire non dubitarunt, statuendo ne piis locis bona immobilia quocunque titulo relinquuntur, in fauoremuè ecclesiasticarum personarum sine eiusdem Senatus licentiâ, alienentur, ut hæc latius habentur in ipsa Monitorio. Quæ omnia contra auctoritatem Apostolicæ Sedis, & contra libertatem, immunitatemque Ecclesiæ sunt.

His tamen non obstantibus, scilicet Monitorio, ac censuris, idem Dux, atque Senatus non modò à contumacia non discesserunt, & prædicta non reuocarunt: verum contra verbis, ac factis censuras violare non dubitarunt. Verbis, quoniam litteris quibusdam ad Patriarchas, Archiepiscopos, & alias Ecclesiasticas personas missis ausi sunt asserere, Monitorium ipsum iniustum, inualidum, nullumque esse, & idcirco nec censuras per ipsum latis valere, asserendo se præter Deum in temporalibus neminem alium Superiorem habere. Quorum opinionem tutari conatus est quidam Theologus suo nomine tacito in quodâ libello inscripto: *Risposta d'un Dottore di Theologia ad una lettera scrittagli da un Reuerendo suo amico sopra il Breue de Censure data Santità di Paulo Quinto publicata contra li Signori Venetiani.* Factis autem contra censuras ipsimet faciendo, & cogendo

Sacer.

Sacerdotes, & Ecclesiasticas personas, non obstante loci Interdicto generali, contra formam iuris, Missam, & alia diuina officia per interdictum prohibita celebrare, morte ipsis proposita, si non celebrent. Quare, quod acta à Pontifice Maximo contra ipsum Ducem, ac Senatum, nec non alios, de quibus in Monitorio, iustissima, atque validissima sunt; nec habent quicquam Veneti quod querantur: ob eam rem hæc probanda mihi proposui, Monitorium ipsum iustissimum, ac validissimum esse, & censuras itidem per ipsum latas, id quod in sequenti præstabimus.

S V M M A.

Monitorium, ac censura lata in Venetos, eorumque loca validissima sunt ratione causæ efficientis.

Pontifex Maximus Potestatem, & Iurisdictionem fori Ecclesiastici in omnes habet.

Pontifex Maximus Potestatem, ac Iurisdictionem Ecclesiasticam à Christo Domino habet.

Pontifex Maximus neminem à sua Potestate Ecclesiastica eximere potest.

Pontifex Maximus privilegium nemini concedere potest, quominus ab ipso excommunicari possit.

II.

§. Questio igitur hæc proposita est mihi explicanda, an Monitorium prædictum, & censuræ per ipsum latæ valida sint. In qua quæstione pro certo pono, atque assero prædictum Monitorium, ac Censuras per ipsum latas iustissimas, ac validissimas esse, & nullo modo iniustum, inualidum, nullum uè ipsum dici posse, nec censuras. Id quod hæc vna potissimum ratione probo. Nam, si Monitorium hoc inualidum, iniustum, nullum uè esset, id contingeret vna ex his quatuor causis, scilicet vel ratione causæ efficientis ipsius Monitorii, vel finis, vel materiæ, vel formæ eiusdem (nulla enim alia causa datur quoad hoc) at nulla ex his quatuor causis tale dici potest, ut probabo. Ergo nequaquam iniustum, inualidum, & nullum dici posse concludo. Valet enim argumentum à partium enumeratione, ut habetur in tot. tit. de oblig. quæ ex qual. contract. & in tit. de oblig. quæ ex qual. delict. in Instit. & in §. Actionum eod. de Act. & in l. obligationum ferè. §. placet ff. de act. & oblig. & in l. patre furioso ff. de iis, qui sunt sui, vel alien. iur. ubi Bart. ac DD. & in c. cum dilecti, & ibi Abb. de iur. patron.

Quoad causam efficientem igitur, quod & Monitorium, & Censuræ per ipsum latæ valida sint, probatur hac ratione. Nam lata sunt à Pontifice Maximo, qui potestatem, ac iurisdictionem Ecclesiasticam in vniuersos habet. Id quod hinc patet, quod Petro, & Successoribus eius, & idcirco Paulo Quinto dictum est. Tibi dabo claves Regni cælorum, ut habetur apud Sanctum Matthæum cap. 16. Ipsi dictum est eod. cap. 16. Quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in cælis, quod refertur in c. quodcunque 24. q. 1. & in c. solitæ de maior. & obed. & in c. à nobis 2 de sent. excom. Ipsi dictum est Pisce oues meas, non distinguens inter has oues, & alias, ut alienum à suo demonstraret ouili, qui Petrum, & Successores eius Magistrum non recognoscerent, & ut intelligeretur sibi commississe vniuersa, ut refertur in cit. c. solitæ, & in extrauag. vnam Sanctam de maior. & obed. Ipse in plenitudinem potestatis assumptus est, ut dicitur in c. ad honorem de usu pal. Ipse denique Pontifex Petri, & Iesu Christi Successor est, ut habetur in c. licet de translat.

Episcop. & facit quod dicitur apud Sanctum Matthæum cap. 27. Si peccauerit in te frater tuus, &c. fundamenta ibi, Quæ ore diuino de elect. lib. 6. & c. cuncta per mundum 9. q. 3. Si ergo in omnes potestatem, ac iurisdictionem Ecclesiasticam habet, & idcirco non fori interioris tantum, sed exterioris, meritò in contumaces censuras ferre potest, & idcirco & in Venetos potuit. Nam ad censuras ferendas Iurisdictione hæc necessariò postulatur, ut inquit DD. Gloss. in Clem. vnic. in verb. Iurisdictionem de foro comp. & in Extrauag. Execrabilis vers. Visitare de præben. & Abb. in c. dudum 2. nu. 7. vers. Quædam verò est cura de elect. & in c. cum contingat. propè finem vers. sexta conclusio de for. comp. & in cap. 3. de pen. & Ego in tractat. meo. De Censur. Tab. 1. cap. 2. §. 11. & §. 18. cum seq. ubi rem hanc pluribus probaui.

Præterea hanc potestatem, & Iurisdictionem Ecclesiasticam ita habet, ut ab ea eximere Summus Pontifex neminem possit. Idque meritò, nam si daremus hoc, absurda multa consequerentur. Primò posse Pontificem Maximum eximere quæ à Christi Domini potestate, cuius vicem in terris gerit, quod impium est dicere, eximi enim nemo potest à Dei potestate, ut per se patet, & facit cap. 2. de translat. Episcop. Hinc David ille Sanctissimus dicebat, Quò à facie tua fugiam? Hinc Priuilegium à Romano Pontifice concedi cuiquam non potest, ne ab ipso censura obligari possit, ut asseruit Io. Andr. quem refert, ac sequitur Abb. & DD. in c. cum instantia nu. 6. de cens. & alij, quos retuli, ac sequutus sum in eod. meo Tractat. De Censur. Tab. 1. cap. 2. §. 12. num. 12. Sequeretur item hunc vel Acephalum esse, contra c. cum non liceat de præscript. Nam Ecclesia vniuersalis vnum corpus est, cuius caput in cælis est Christus Dominus, in terra verò eius Vicarius Romanus Pontifex; Reliqui fideles membra eius, ut probaui in Tract. De censur. Rom. Pont. refer. par. 2. capit. 1. vers. Necnon schismaticos nu. 3. vel alteri capiti subiectum esse, quod est contra Extrauag. 1. de maior. & obed. quamobrem & schismaticus esset, ut qui plura capita Ecclesiæ faceret, & idcirco hæreticus, & excommunicatus, ut probaui eod. vers. §. 1. cum sequen.

Postremò subiectum Romano Pontifici esse omnino de necessitate salutis omni humanæ creature Bonifacius Octauus declarauit, dixit, ac definiuit in cit. Extrauag. de maior. & obed. & qui contra sentiunt scilicet se non esse subiectos Petro, & Successoribus eius, fateantur, necesse est, inquit ibi idem Bonifacius, se de ouibus Christi non esse dicente Domino in Ioann. Vnum ouile, & vnicum Pastorem, ita dixit idem Pontifex in cit. Extrauag. Summus Pontifex igitur potestatem, ac iurisdictionem Ecclesiasticam in omnes habet, & idcirco omnes etiam excommunicare, & censuras, aliasque pœnis in eos ferre, & idcirco in Venetos potuit, & potest. Hinc Gregorius Nonus Fridericum Imperatorē anathematis vinculo innodauit, ut refertur in c. 2. de re iud. lib. 6. qui longe maius Imperiū, ac dignitatem Venetis habebat, & alij Romani Pontifices, Reges alios eadem pœna affecerūt. Paulus III. Henricum Angliæ Regem in Bulla in ordine 20. incip. Cum Redemptor noster, & Pius Quintus Elizabeth Reginam itidem Angliæ in Bulla in ordine 102. incip. Regnantis in excelsis, in omnes igitur iurisdictionem Ecclesiasticam Romanus Pontifex habet.

Secundò Romanus Pontifex, qui excommunicationem, aliasque censuras in Venetos tulit non solum Iurisdictionem prædictam habet, verum etiam & eius usum. Non enim vllò impedimento diuino, naturaliue eius iurisdictionis usum impeditum habet, quod per se constat. Non etiam positiuo impedimento, quandoquidem ipsi positiuo iuri subiectus ipse non est c. proposuit de concess.

præben. Id quod requiritur ad iurisdictionem exercendam, & censure ferendas, ne scilicet eius usus impeditum quis habeat cap. audimus 24. q. 1. & ibi Gloss. sum. & in c. ad probandum de re iud. & vt asserunt Abb. in c. & si ab excommunicato nu. 7. de rescript. & Bart. in l. si arbiter C. de sent. & interlocut. omn. iud. & Ias. in l. Barbarius nu. 61. ff. de off. prætor. & DD. in c. ad probandum de re iud. & Vant. in tit. de nullit. sent. ex defect. iuris ordin. n. 137. Et ego in ead. Tab. 1. De Censur. cap. 2. §. 23. vbi rem hanc pluribus egi.

Ex quo igitur Monitorium, & Censuræ lata sunt ab habente ad id potestatem in omnes, eamque non suspensam; merito validissima, ac firmissima sunt. Nam ex parte causæ efficientis, id est censuram ferentis præter voluntatem, & scientiam, quæ hic non desiderant, nihil deinceps necessario postulatur, nisi iurisdictione Ecclesiastica fori exterioris in eos, in quos fertur, vt dixi, & id abundè probauit in eod. cap. 2. Nec facit, si dicatur requiri etiam iustam causam, quod censuræ iuste ferantur; nam & hac ratione iustissime latas fuisse in tertio capite probabo. Hic enim satis habui probare Romanum Pontificem habere Ecclesiasticam potestatem, ac iurisdictionem in omnes, & idcirco potuisse Ducem Venetorum, & alios, de quibus in Monitorio, contumaces excommunicare, & eorum loca Interdicto subiicere, & aliis etiam pœnis afficere. Sed de causâ efficiente Monitorii satis, iam ad causam finalem transeamus.

CAP. II.

S V M M A.

Causa finalis, quamobrem à Pontifice Maximo Monitorium, & Censuræ in Ducem Venetorum, & alios lata sunt, de quibus in Monitorio, quæ, & quotuplex sit.

QUO ad causam finalem etiam, quod Monitorium, & Censuræ à Pontifice Maximo lata in Ducem Venetorum, & cæt. & iustissima, & valida sunt, hinc probatur; quoniam ob tres potissimum causas lata sunt. Primum, ne Ecclesiis sua bona, atque iura auferantur, & ne iurisdictione Ecclesiastica ab ipsis usurpetur, quæ duo sunt per statutum promulgatum à Duce, & Senatu Veneto, ne bona Ecclesiastica laicis in emphiteusim concessa, ob quamcunque causam caducitati subiecta sint; & ne vile dominium cum directo consolidetur, quod iuri repugnat, vt habetur in l. 2. & l. fin. C. de iur. emphit. vbi DD. & c. fin. de locat. vbi Canonist. Item id fit in capiendis, & in carcerem coniiciendis Ecclesiasticis personis, de quibus in ipso Monitorio.

Secundò ne Diuinus cultus, animarumque salus impediatur, id quod fit duobus aliis statutis ab eodem Duce promulgatis, scilicet ne Ecclesiæ, & alia pia loca sine auctoritate Ducis, & Senatus in suo dominio construuntur. Item & ne bona immobilia, ac stabilia eisdem piis locis relinquuntur sine prædicta licentiâ grauissimis pœnis in contrafacientes propositis.

Postremò, vt auocentur ipse Dux, ac Senatus à grauissimis peccatis, quæ commiserunt ob prædicta statuta in præiudicium auctoritatis Apostolicæ Sedis, ac Romani Pontificis, necnon iurium Ecclesiarum, ac libertatis, ac immunitatis Ecclesiasticæ promulgata, quæ libertas, atque immunitas per eadem statuta tollebantur, ac demum, vt scandalum datum tollatur. Hæ igitur causæ finales sunt, quibus Pontifex Maximus Monitorium, ac Censuras in prædictos Venetos tulit,

vt colligitur apertissime ex verbis ipsius Monitorii in versic. Cúmque premissa, ibi enim verba (quæ ad animi nostri conceptus significandos inuenta sunt, vt docuit Philosoph. in libello de interpre. in procem. & arg. l. ad recognoscendos C. de ingen. manumiss. & c. intelligentia de verb. signif.) Verba inquam, ibi has causas ostendunt, quibus quidem causis quid iustius? quid æquius? quid sanctius esse potest? Diuinus cultus conseruatur, Apostolicæ Sedis auctoritas non læditur, sua iura Ecclesiis conseruantur, atque homines à peccatis amouentur. Ratione causa finalis igitur Monitorium, & Censuræ per ipsum lata, iustissima, ac validissima sunt, ad materiam transeamus.

C A P. III.

S P M M A.

Ratione materia Monitorium, ac Censura in Venetos lata, iustissima, ac validissima sunt.

Statuta, ac Decreta Ducis Venetorum finem supernaturalem Ecclesiastica potestatis impediunt, qui finis æterna beatitudo est.

Pontifex Maximus coercere potest eos, qui suam iurisdictionem impediunt.

Iurisditio sine coëctione parum prodest.

Romanus Pontifex, Imperatores, Reges, aliosque Principes excommunicare, deponere potest, ubi suis populis scandalum præbent, & per ipsos salus subditorum periclitatur.

Item & coadiutorem dare.

Seculares Principes de spiritualibus disponere non possunt.

Sacrilegium committitur usurpatione iurium Ecclesiæ, & Iurisdictionis Ecclesiæ.

Sacrilegus, si non satisfacit, excommunicari potest. Auocare quem à pjs operibus grauius offendit.

Alii à Deo sunt puniti cum filiis, quod ipsos non correxerat.

Dux Venetorum, ac Senatus grauissime peccarunt ob statuta prædicta.

Romanus Pontifex habet ipse discernere de peccato, & si quem corrigat, & correctionem contemnât, punire ipsum potest.

Papa potest tollere statuta, & consuetudines laicorum, ubi sunt causa peccati.

Potestas Ecclesiastica secularem indicare, & coercere potest, ubi à reſta discedit.

Quoad tertiam causam itidem, scilicet, quod Monitorium, & Censuræ à Pontifice Maximo in Ducem, ac reliquos prædictos latæ ratione materiæ iustissima, ac validissima sint, his rationibus probatur. Primò, quoniam per decreta, & statuta ab ipso Duce promulgata impeditur finis supernaturalis Ecclesiasticæ potestatis datæ à Christo Domino, qui finis æterna beatitudo est, vt colligitur ex definitione eius potestatis tradita de grauissimorum Doctorem sententia à Nauar. in cap. nouit not. 3. nu. 82. de iud. Nam statutis, & decretis prædictis Ecclesiæ, & pia loca suis bonis priuantur, ex quo ipsis vetitum est, ne ea in emphiteusim laicis concessa, caduca fiant. Quæ bona à fidelibus pro redemptione suorum peccatorum, ac pro salute suarum animarum eisdem locis condonata sunt. Quæ bona Ecclesiasticis personis, quæ assidue sacrosancta sacrificia pro salute fidelium offerunt Deo, & ad eundem assidue preces fundunt, alimenta suppeditantur, & pauperes etiam sustentant. Quibus quidem rationibus pec-

peccatorum pœnæ remittuntur, & in cœlum iter aperitur. Secundò capiendis Ecclesiasticis personis, in carceremque coniiciendis, & in foro laicorum ipsis vexandis à diuinis officiis amouentur, ex quo in iudicio laicorum iudicandi sunt, quibus Ecclesiasticæ personæ sapius odio sunt, vt experientia in casu nostro præsertim nunc docet, vt infra etiam diximus. Tertiò per eadem statuta Christi fideles retardantur, ne liberè templa, & loca pia construant in quibus Deus laudibus celebratur, ac colitur, & pauperes sustentantur. Item & ne pro suis peccatis, animarumque salute bona stabilia eisdem locis vt liberè relinquunt, impediuntur, quibus piis operibus salus animarum, id est finis ille supernaturalis cõparatur. Si ergo per prædicta statuta, ac decreta supernaturalis ille finis Ecclesiasticæ potestatis impeditur, meritò Pontifex Maximus, qui eam supremam potestatem habet, Petro enim & Successoribus eius dictum est, Quodcunque ligaueris super terram erit ligatum & in cœlis, vt habetur apud Sanctum Matthæum cap. 16. & eidem dictum est apud Ioann. cap. 20. Pasce oues meas, & alia, quæ supra diximus, meritò inquam Pontifex Maximus, potestatem hanc à Deo ipsi datam tueri potest, ac debet, & idcirco censuris coercere Ducem, & Senatum potuit, Concesso enim aliquo, & omnia concessa esse intelliguntur (naturali ratione id suadete) sine quibus cõcessum haberi nequit l. 2. & ibi Ias. ac DD. ff. de iurisd. omn. iud. & l. 3. §. fin. in fin. ff. de pen. leg. & in l. veteres ff. de itiner. act. priuat. & c. 1. & c. præterea, & c. suspicionis de off. deleg. cum simil. & facit c. per venerabilem vers. Verum etiam in aliis regionibus qui fil. sint legit. Alioquin potestas hæc Ecclesiastica inutiliter, ac frustra concessa esset, cum inanis ea iurisdicctio, ac potestas sit, quæ nullam coercionem habet c. ex litteris de off. deleg. & c. vbi periculum §. præterea de elect. lib. 6. & vt experientia rerum magistra docet. Quod hic dicendum nullo modo est. Deus enim, & natura nihil frustra operantur. Quare ob hanc rationem, scilicet, vbi impeditur finis ille supernaturalis, impeditiue timetur ab Imperatoribus, Regibus, alijsvè principibus, qui scandalum suis populis præbent, quamobrem subditorum salus periclitatur, à Pontifice Maximo iidem Principes excommunicantur, atque deponuntur. Hinc à Zacharia Childericus Rex Francorum ob id depositus est, vt refertur in c. alius 25. d. 6. & ab Innocentio Quarto Fridericus, vt habetur in c. 2. de re iud. lib. 6. & ab Innocentio Arcadius Rex excommunicatus, quod concesserat, vt S. Ioannes Chrysostomus à sua sede pelleretur, & à S. Ambrosio Episcopo Mediolani Theodosius Magnus eadem pœna est affectus, vt refertur in c. duo d. 26. & ab Innocentio Tertio, quidam electus Imperator ob eius deprauatos mores, ne suis vitiis subditos inficeret, ab Imperio fuit remotus, vt habetur in c. venerabilem de elect. & ob huiusmodi periculum Innocentius Quartus Regi Coadiutorem dedit, vt refertur in c. 2. de supplend. neg. præl. lib. 6. & Imperatore mortuo rationevè alia deposito ne populi in crimina elabantur, cautum est, vt Papa Imperium gubernet c. licet, & ibi glo. de for. comp. & clem. 1. propè finem de re iud. vt mittam in præsentem recentiores Reges, qui ob eandem rationem à Summo Pontifice excommunicati, & Regno priuati sunt. Iustissime igitur Dux Venetorum, ac Senatus, qui prædictis decretis finem hunc impedire conati sunt, excommunicatione fuerunt obligati, & quoniam ad præscriptam ipsis diem à cõtumacia non discesserunt, eorum loca interdicto subiecta.

Secundò, quòd Dux, & prædicti, de quibus in Monitorio, legitime excommunicati sint, ratione hac probatur, quoniam de rebus sacris, & idcirco de spiritualibus, & ipsis annexis videlicet de personis Ecclesiasticis, & rebus Ecclesia-

ficis disponere ausi sunt illas in carcerem coniiciendo, has quodammodo ob caducitatem prohibitam auferendo (res enim sacræ, sunt personæ sacræ, loca sacra, & res sacræ) Rerum verò sacrarum quatuor species sunt, Primò sacramenta. Secundò vasa sacra. Tertiò ornamenta sacra. Quartò bona, siue mobilia, siue immobilia sint Ecclesiarum, (ita asseruit S. Tho. communiter recept. 2.2.q.99.art. 3. & ibi Caiet.) ergo disposuerunt de rebus ad se non pertinentibus, potestas enim, quibus Mundus regitur, duplex est, Alia spiritualis. Alia secularis. Spirituallis regit spiritualia, atque sacra. Secularis verò ipsa secularia, & idcirco non potest tractare sacra, atque spiritualia, ipsiusvè annexa, ita habetur in c. solite vers. Præterea nosse debuêras de maior. & obed. Fecit Deus, ait enim ibi Summus Pontifex, duo magnâ luminaria, id est duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificæ auctoritas, & Regalis potestas, sed illa, quæ præest diebus, id est spiritualibus, maior est. Quæ verò carnalibus minor. Ecce hic haberi potestatem Regiâ, ac secularem carnalia, ac secularia tractare, Pontificalem autem spiritualia, non ergo decernere quicquam Dux, ac Senatus de spiritualibus potuerunt, idem habetur in c. nos si incompetenter vers. sed notandum est 2.q.7. Notandum enim est, inquit ibi Leo Quartus, quòd duæ sunt personæ, quibus Mundus iste regitur Regalis videlicet. & sacerdotalis. Sicut Reges præsumunt in causis seculi, ita sacerdotes in causis Dei. Ecce hic quoque aperte haberi ad Principes seculares secularia pertinere, & ad Ecclesiasticas personas ecclesiastica, & sacra. Iure igitur, & Dux, & prædicti supra fuerunt excommunicati, ex quo in messem alienâ falcem mittere ausi sunt, & de rebus sacris, ac spiritualibus quæ sunt Dei vt in cit. iuribus habetur, & sponere non dubitarunt, & idcirco decreta ab ipsis facta iniusta, & nulla sunt, vt q. 1. extra de iurisdictionis terminos egressi sint contra c. si. de cons. 1. ubi Communi. & l. fin. vbi quoque DD. de iurisd. omn. iud. Hinc Ozias, quòd a rebus sum officia usurpare voluit, à Domino lepra percussus est, vt habetur lib. 2. Paralipom. cap. 26. & refertur in eodem vers. sed notandum est. Hinc falsa continetur opinio illius Theologi nullius nominis, qui Ducem Venerorum disponere de rebus Ecclesiæ, & Ecclesiasticas personas coercere posse, asseruit, vt ex dictis constat, & ex infra dicendis latius apparebit.

Tertiò ob hanc causam rationem quoque iustissimè, ac legitimè prædicta poena excommunicationis atque interdicti in eosdem lata est, quoniam sacrilegia plura commiserunt. Primò auferendo sua iura Ecclesiis, & locis piis, statuendo, ne bona Ecclesiæ, & aliorum priorum locorum in emphiteusim laicis concessa, vlla ratione caduca fiant, vt supra dictum est. Secundò in capiendis Ecclesiasticis personis, & in carcerem coniiciendis, & sic usurpando ecclesiasticam iurisdictionem, quam ipsi non habent, quibus rationibus sacrilegium committitur, scilicet usurpatione iurium Ecclesiarum, & priorum locorum, & iurisdictionis Ecclesiasticæ, vt habetur in c. sacrilegium, & in c. seq. 17.q.4. & in c. prædia, & in c. nulli 2.q.12. & in cap. si quis principum 16.qu.7. & in c. cum sit, & ibi Gloss. ac DD. de for. comp. & in c. conquestus eodem, vbi de usurpatione iurisdictionis Ecclesiasticæ facta à Indice laico agitur, & vt dixit S. Thomas 2.2.q.89.art.3. Ergo hac quoque ratione iustissimè, ac validissimè excommunicati sunt, ex quo à contumacia discedere, & satisfacere noluerunt. Nam, qui sacrilegium committit, & admonitus non satisfacit, excommunicari potest, vt habetur in cit. c. nulli, & in cap. quicumque ead. q.2. & in c. licet 17.q.4. & in cit. cap. conquestus, vbi qui iurisdictionem Ecclesiasticam usurpauerant, vti sacrilegos anathemate feriendos, mandat ibi Summus Pontifex, quousque satisfaciant. & Fridericus Imperator

perator ob sacrilegium commissum in capiendis ecclesiasticis personis fuit excommunicatus, & Regno priuatus, vt refertur in cap. 2. vers. Perpetrauit sacrilegium de re iud. lib. 6. Ob causam quoque hanc igitur iustissimè prædicti excommunicati sunt, & eorum loca interdicto subiecta, & idcirco eorundem decreta nulla, & invalida.

Quartò iustissimè, ac validissimè excommunicati sunt, quoniam ex quo per statuta, ac decreta ipsorum prohibitum est, ne sine ipsorum licentia Temppla construantur, & ne bona stabilia piis locis relinquantur, grauissimis pœnis propositis, Christi fideles à piis operibus auocantur, quod in detrimentum Diuini cultus, & salutis animarum redundat, vt per se patet. At auocare quempiam à piis operibus graue peccatum est, vt de filiis Hely habetur libro 1. Reg. cap. 2. Erat ergo, dicitur ibi, peccatum puerorum graue nimis coram Domino, quia retrahebant homines à sacrificio Dei. Hæc ibi, ex quibus apparet graue crimen eos concipere, qui à piis operibus homines auocant, & grauitè etiam in hac vita à Deo puniri; quod contigit prædictis filiis, ac patri, qui eos non correxerat, quandoquidem omnes vna die violenta morte perierunt. Meritò igitur Pontifex Maximus, qui pater omnium in Christo est, quò & Ducem, & prædictos ab hoc graui peccato deterreret, quò diuinam ultionem effugerent, excommunicatione eos affecit, & eorum loca interdicto subiecit.

Accedit, quòd hisce decretis impietatem magnam erga Christum Deum ostendunt, quoniam in suo Dominio incapacem bonorum stabilium eum quodammodo reddunt, id quod vilissimæ personæ non faciunt. Nam, quæ Ecclesiis, & piis locis relinquantur, eorum Dominus Deus, & Christus est, non iure illo diuino, de quo in Psalm. dicitur, Domini est terra, & plenitudo eius, sed dispositione hominum, vt paulo post probabimus.

Postremò facit, quoniam Dux, & prædicti mortiferè, & grauitè peccarunt ob sacrilegia commissa, & alia, vt vidimus, scilicet in auferendis iuribus Ecclesiis, & aliis piis locis, & iurisdictione Ecclesiastica usurpanda, & auocandis hominibus à piis operibus, in quibus peccatis etiam admoniti perseverant. At ratione mortiferi peccati Romanus Pontifex non solum punire potest quoscunque laicos, vbi iam peccatum commiserunt, & admonitos ipsius non pœnitet, verum etiam pœnis propositis, ne graua quædam peccata in perniciem fidelium committant, cauere valet cap. 1. de vsur. lib. 6. & cap. 1. de homicid. eod. lib. 6. Ad ipsum enim pertinet discernere de peccato, & ad ipsum eius censura pertinet, & quemlibet Christianum de quocunque mortali peccato corripere, & si correctionem contempserit, per distractionem Ecclesiasticam coercere, ita dixit Innocentius III. in cap. nouit. vers. sed decernere, & in vers. Cum enim de iud. Nam in vers. 1. sic inquit, sed decernere de peccato, cuius ad nos pertinet sine dubitatione censura, quam in quemlibet exercere possumus, & debemus, & in altero vers. sic addit, Cum enim non humanæ constitutioni, sed diuinæ potius innitatur, quia potestas nostra non est ex homine, sed ex Deo, nullus, qui sit sanæ mentis, ignorat, quia ad officium nostrum spectat de quocunque mortali peccato corripere quemlibet Christianum, & si correctionem contempserit, per distractionem Ecclesiasticam coercere. Hæc ibi Summus Pontifex, ex quibus patet apertissimè, ex quo grauissimè peccarunt ob prædicta eorum decreta, ac facta, & admoniti ea non reuocarunt, nec à contumacia discesserunt, potuisse, ac debuisse excommunicari, & legitimè, ac iustissimè excommunicatos esse. Etenim & ratione peccati statuta iniusta, & consuetudines huiusmodi laicorum tollere Summus Pontifex potest, vt not.

Abb. in cap. ad nostram. vers. Nota secundò ibi, Et secundum hoc de probat. & in cap. fin. numer. 2. de præscript. & sequitur Dec. in cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ. num. 30. vers. secunda conclus. ibi, Vnde ratione peccati de constit. & facit cit. c. fin. de præscrip. & Gloss. id pluribus probat in cap. possessor malæ fidei, de reg. iur. lib. 6. Id quod locum habet, vel peccatum veniale lex, vel consuetudo nuntiatur, ut asseruit Dec. eod. numero, & alii ab eo cit. & Abb. in eod. cap. fin. de præscript. nu. 2.

Accedit, quòd potestas hæc, quam exercuit in Ecclesiam, & Ecclesiasticas personas Dux Venetorum, mala est, & aberrat à recta, ut ex dictis patet, ergo à potestate spiritali iudicari debet, ac corrigi, & si corrigi nolit, excommunicari. Nam, ubi potestas secularis deuiat, & bona non est, spiritalis potestas eam instituere habet, ut habetur in Extrauag. Vnam sanctam de maior. & obed. Nam inquit ibi Bonifacius VIII. Veritate testante, spiritalis potestas terrenam potestatem instituere habet, & iudicare, si bona non sit. sic de Ecclesia, & ecclesiastica potestate verificatur vaticinium Hieremiæ, Ecce constitui te hodie super gentes, & Regna, & cat. Iure igitur optimo à Paulo Quinto Pontifice Maximo Dux, ac reliqui prædicti excommunicati fuerunt. His ita stantibus, quòd argumentum illius Theologi prædictis non obstat, in sequenti explicabimus.

S V M M A

Argumentum Theologi, quo nititur probare Ducem Venetorum, ac reliquos nulliter fuisse excommunicatos, nec non loca interdicto subiecta, quod, & quale sit.

Principes seculares quod habeant potestatem in Ecclesiasticas personas non colligitur ex illo dicto, Omnis potestas à Deo est.

Non colligitur etiam ex auctoritate illa Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.

Romani Pontificis est declarare dubitationes, quæ in sacris litteris occurrunt.

Ecclesiastica persona Principi seculari subiecta non sunt.

Potestas Ecclesiastica dignior est seculari.

Potestatem secularem posse disponere de rebus Ecclesiarum, ac locorum piorum non probatur ex prædictis auctoritatibus.

Bona Ecclesiastica, nec non locorum piorum sunt Christi Domini & qua ratione.

Principes seculares disponere non possunt, ne à laicis bona stabilia pijs locis relinquuntur.

I.

§. P Rædictis ita stantibus, scilicet Ducem, ac reliquos, de quibus in Monitorio, iustissimè, ac legitimè fuisse excommunicatos, & loca eorum interdicto subiecta, non obstat argumentum illius Theologi nullius inanis, qui volens contrarium probare scilicet nulliter prædictos excommunicatos esse, & nulliter loca ipsorum interdicta, sic argumentari velle videtur, ut ex Epistola eius colligitur, omissis alijs superuacaneis, quæ ad rem hanc non pertinent, & ad quæ Illustrissimus, ac Reuerendissimus Cardinalis Bellarminus sigillatim doctissimè respondit.

Dux Venetorum est Princeps secularis, &c.

Ergo

Ergo potestatem secularem habet à Deo immediatè, & sine vlla exceptione.

Ergo & subiectos habet etiam ecclesiasticas personas.

Ergo eas obligare suis legibus potest.

Ergo & de bonis Ecclesie, ac locorum piorum etiam disponere.

Ergo disponendo de bonis Ecclesie, & locorum piorum, & coercendo Ecclesiasticas personas delinquentes, & decernendo de bonis laicorum, ne ad loca pia veniant, non peccat.

Ergo excommunicari non potest.

Ergo si excommunicetur, eiusque loca interdicto subiiciantur, excommunicatio, atque interdictum nulla sunt. Hac est summa totius argumenti.

Non igitur prædictis argumentum hoc obstat. Nam aut colligere illud vult ex primo dicto, Quod potestas Principum secularium à Deo est immediatè, & sine vlla exceptione. Aut ex dicto Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta sit, quo postremo dicto primum probare conatur, & his duobus dictis vis tota sui argumenti nititur, vt fundamento, & basi ipsius. Et ex nullo ipsum colligi posse concludo. Non ex primo, quoniam non necessariò consequitur ex hoc dicto, Principes seculares habent potestatem à Deo immediatè, & sine exceptione, ergo habent potestatem etiam in ecclesiasticas personas, sed benè hoc consequitur, Ergo habent potestatem in personas seculares. Tum quòd potestas secularis pro obiecto habet temporalia, & carnalia, vt habetur in cap. solitæ de maior. & obed. & in cap. nos, si competenter vers. sed notandum est 2. q. 7. At personæ Ecclesiasticæ non sunt res seculares, sed sacræ, & idcirco spirituales, vt tradidit S. Thomas 2. 2. qu. 99. art. 3. ergo potestas secularis iurisdictionem in ipsas non habet. Etenim potentia in subiecto proportionato tantum operatur iuxta illud Phil. Omne agens agit in subiecto benè disposito. Hinc potentia visiva pro obiecto non habet sonum, odores, sapores, sed colores, vt habetur apud Phil. lib. 2. de anima, & Empedocles, quem refert idem Phil. lib. 1. eod. significare volens potentiam habere debere subiectam sibi accommodatū, quò operaretur, sic dicebat, Terra terram intelligit, Aqua, aquam, Aer, aera. Potestas igitur hæc secularis debet habere materiam sibi accommodatam, & idcirco personas seculares, non autem ecclesiasticas. Tum quòd Ecclesiasticæ personæ, & seculares ratione qualitatis cuiusdam genere inter se differunt, vt dicitur in cap. duo sunt genera 17. q. 1. Ergo potestas secularis ad ea, quæ diuerso sunt genere, pertinere non potest, ex diuersis enim non fit illario l. papinianus exuli ff. de min. & l. fin. in fin. ff. de calum. & l. naturaliter §. nihil commune, & ibi Glos. ac DD. ff. de op. nou. nunc. & l. inter stipulantem §. sacram vers. sed hæc dissimilia sunt ff. de verb. oblig. cum simil. Hinc interdictis laicis, seu secularibus, Clerici interdicti non sunt, neque è contrario, vt habetur in cap. si sententia de sent. excom. lib. 6. & Ego in Tractatu meo de Censur. Tab. 5. cap. 20. §. 5. num. 1. & facit cap. sedes de rescrip. Ex quo igitur & rationi ciuili, & naturali conclusio Theologi repugnat, falsum est, quod potestas hæc secularis data sit sine vlla exceptione, ita vt comprehendat etiam ecclesiasticas personas; nam innuò est cum exceptione Ecclesiasticarum personarum. Accedit, quod illud, sine exceptione, non habetur in auctoritate Apostoli, quem citat, ipse enim simpliciter inquit, Non enim est potestas nisi à Deo, nō autem adest illud, sine exceptione, quod bonus ille Theologus adiungit. Habito respectu igitur ad ecclesiasticas personas, potestas secularis data est

Principi seculari cum hac exceptione, Omisso dicto illo, Immediate, quod in Duce Venetiarum locum non habet, ut id Illustrissimus Bellarminus notavit. Non ergo argumentum illius Theologi colligitur ex primo dicto, ut vidimus.

Non etiam argumentum, seu conclusio Theologi colligitur ex eo dicto Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta sit. Sententia enim illa generalis est, & tam de potestate laica, quam de Ecclesiastica intelligi potest. Tum quod non distinguit, de qua potestate, ergo nec nos distinguere debemus arg. l. de pretio ff. de publ. in rem act. ratio enim eadem in utraque viget, ut scilicet subditus superiori obediat. Tum quod plurimum numero utitur Apostolus. Ergo de pluribus potestatibus, & idcirco tam de Ecclesiastica, quam de seculari intelligi debet, Omnis ergo anima subiecta sit potestatibus scilicet suis, & idcirco Ecclesiastica personae subditae sint Personae Eccl. non autem seculari, non igitur argumentum Theologi ex hinc probari potest.

Præterea quod prædicta, scilicet dictum illud, Potestas Principum seculariam à Deo est, & aliud, Omnis anima sublimioribus potestatibus subiecta sit, ita accipienda sunt, ut non intelligantur Ecclesiasticae personae secularibus potestatibus subditae, hinc probatur, Quoniam Romani Pontifices, ad quos pertinent dubitationes huiusmodi declarare cap. per venerabilem vers. Sed quia qui filii sunt legit. & c. super litteris de rescript. & ca. i. de iure cal. asseruerunt, Ecclesiasticas personas laicis potestatibus subiectas non esse, nec iudicari ab ipsis posse. Nam Ioannes papa sic inquit in ca. si Imperator d. 96. Non à legibus publicis, non à potestatibus seculi, sed à Pontificibus, & Sacerdotibus Omnipotens Deus Christianae Religionis Clericos & Sacerdotes voluit ordinari, & discuti, & recipi de errore remeantes. Imperatores Christiani subdere debent executiones suas Ecclesiasticis Praesulibus. Hæc ibi, quibus quid clarius, ac dilucidius afferri potest? Hinc not. Gloss. ibi in verb. Discuti, & ante constitutiones, Clericos non fuisse de iurisdictione seculari, contra Theologum in prima propositione vers. *Et nella primitiva Chiesa*: idem ait in ca. nunquam eadem distinctio. & Nicolaus papa in ca. satis euidenter eadem distinctio. 96. inquit à seculari potestate nec solui prorsus, nec ligari pontificem, idem Gregorius inquit in c. quis dubitet eadem distinctio. ubi Sacerdotes Regum, principum, omniumque fidelium Patres, atque Magistri ab ipso appellantur, sic enim inquit ibi, Non ne miserabilis infantiæ esse cognoscitur, si filius patrem, discipulus magistrum sibi conetur subiugare? & iniquis obligationibus eum suæ potestati subiicere, à quo credit non solum in terra, sed etiam in cœlis se ligari posse, ut & solui? Hæc ibi Gregorius: rationi naturali ergo repugnat, ut Ecclesiasticae personae Principi seculari subiiciantur. Idem Gelasius Papa inquit in ca. duo autem eadem distinctio. nam ait Anastasium Imperatorem puniri à iudicio Pontificio, non autem Pontifices redigi posse ad suam voluntatem. Vnde subiungit à pluribus Pontificibus excommunicatos esse Reges, & Imperatores. Idem Felix Papa in c. certum distinctio. 10. & in c. constitutiones cum tribus sequentibus, & habetur in vndecima q. 1. per totam. Idem asseruit Bonifacius VIII. in c. 2. de iud. & Alexander III. in c. eth. clerici, & Lucius III. in c. Clerici, & Innocentius I. in c. qualiter eodem & Concilio Parisiensi, in c. 2. eod. & in sexcentis aliis locis. Hinc statutis laicorum, etiam si contra libertatem Ecclesiasticam non sint, & honesta, tamē eorum ipsis clerici non obligantur, ita DD. communiter asserunt, ut testatur Dec. in c. Ecclesia Sanctae Mariae nu. 73. vers. Et primò occurrit illa quaestio de constitutione.

Idque

Idque meritò, etsi enim statutum bonum est, ad obligandum tamen non est satis, ex quo ad id postulatur iurisdicção, quæ hic nō habetur, ita DD. ibi, alioquin cuicumque privato liceret statuta facere, quod absurdum est. Hinc dicitur laicis manere necessitatem obsequendi Ecclesiasticis personis; non auctoritatem imperandi in c. fin. de reb. eccl. non alien. cum simil.

Postremò probatur id etiam ratione naturali; si enim Principes seculares præessent personis Ecclesiasticis, & in eas iurisdiccionem haberent, minus dignus præesset digniori, & inferior superiori, quod naturæ repugnat, & iuribus c. cum inferior de maiorit. & obedien. & c. inferior d. 19. Ecclesiasticæ enim personæ, ut quæ Deo interuiant, & in spiritualibus, digniores sunt secularibus, quæ præsumunt carnalibus. Hinc potestas Ecclesiastica seculari præest sicut Sol ipsi Lunæ, & Aurum ipsi Plumbo, & anima corpori, ita inquit Romanus Pontifex in ca. solitæ de maioritat. & obedien. Hinc Bonifacius Octauus in extrauag. vnâ sanctam: de maiorit. & obedien. in vers. Oportet, sic ait, Oportet autem temporalem potestatem subici spirituali potestati. In vers. spiritualement, sic ait, spiritualement autem & dignitate, & nobilitate terrenam quamlibet præcellere potestatem oportet tanto clarius nos fateri, quanto spiritualia temporalia antecediunt. Hæc ibi summus pontifex. Facit quoque c. duo sunt genera 12. q. 2. & ca. 1. in fi. dist. 17. & c. omnes principes de maior. & obed. & c. illud eod. Ex quo igitur præstantior potestas Ecclesiastica est, & Ecclesiasticæ personæ ipsis secularibus; iure meritò ratione naturali repugnante præesse ipsis secularis potestas non potest. Id quod sentit Gregorius in cit. c. Sed quis dubitet, & dixit Felin. in cit. c. Ecclesia Sanctæ Mariæ nu. 8. vers. Subdit D. Abb. Accedit quòd Ecclesiasticæ personæ cogerentur litigare coram iudice suspecto contra c. quia suspecti 3. qu. 5. Clerici enim sunt infesti sæpè laicis ca. laicos. 2. q. 7. & c. clericis de immunit. Eccles. lib. 6. & Fel. eodem num. 8. & experientia rerum magistra, & nunc id docet.

Confirmatur ratio hæc, quoniam potestas omnis à Deo est, ut vidimus, quæ autem à Deo, ordinata sunt, at si secularis princeps præesset Ecclesiasticis personis, non essent ordinata, ut potè quia minus digna dignioribus præessent, ergo non est hoc dicendum, atque sic argumentatur Romanus Pontifex in eadē Extrauag. 1. vers. Namque cum dicat Apostolus de maiorit. & obed. Non igitur argumentum Theologi quicquam facit, & mirandum est eum suam opinionem nulla ratione probatam tantorum Patrum, ac sanctorum Pontificum decretis, ac Conci. iis præferre velle ratione naturali præsertim repugnante: Quoad ecclesiasticas personas ergo argumentum suum corrumpit: sed de personis hætenus, iam de rebus Ecclesiasticis, & locorum piorum agamus.

Secundò principaliter ex illis duobus dictis non colligitur Principes seculares de rebus Ecclesiasticis, & locorum piorum disponere posse, & idcirco Ducē Venetorum disponere potuisse. Primò ob prædicta in antecedenti conclusione, quoniam bona hæc sunt in numero rerum sacrarum, ut tradidit S. Thomas 2. 2. d. 99. art. 3. de sacris autem secularem potestatem disponere non posse, ex quo ei potestati proportionata non sunt, iam conclusimus.

Præterea si contrarium diceremus, Principes seculares per obliquum iurisdiccionem in Ecclesiasticas personas nanciscerentur, ex quo ratione bonorum Ecclesiæ necesse haberent adue secularium tribunalia, contra c. cum quid: de reg. iu. lib. 6. quod enim vna via prohibetur alicui, ad id alia admitti non debet. Etenim tanquam accessoria sequuntur personam Ecclesiasticam, & forum eius ca.

nouerit 10. q. 1. & cap. aduersus, & cap. non minus. de immunit. Eccl. & not. Abb. in cit. c. solite nu. 3. de maior. & obed.

Tertiò alia solidissima, ac firmissima ratione deprompta à natura rerum Ecclesiasticarum id probo: Nam bona Ecclesiastica, nec non piorum locorum, eorumque dominium Dei, & Domini nostri Iesu Christi sunt, vt dicitur in c. quisquis ibi, Quæ Dei sunt. 12. q. 2. & in c. 1. ead. q. 1. vbi Stephanus Papa bona hæc appellauit pecuniam Christi, & in c. cum secundum Apostolum, vbi Innocentius III. nominauit ea patrimonium Christi, & Bonifacius octauus in c. cum ex eo de elect. lib. 6. vbi, & Gloss. notauit in verb. Christi, Dominium rerum Ecclesiasticarum esse apud Deum, ac nouissimè Trident. Synod. sess. 25. de Reform. cap. 1. vbi ne res Ecclesiasticas cō sanguineis Ecclesiasticæ personæ donent, prohibet; & hoc ob eā rationē, quoniā Dei sunt. Confirmatur id etiā ratione, quoniā omnia bona ecclesiastica de sententia S. Thomæ cōmuniter recept. sunt Sacra quartæ speciei sacrorū, vt proximè dixi. At omnia sacra sunt solius ipsius Dei §. nullius, & §. Sacra in instit. De rer. diuis. Nullius enim sunt, vt dicitur ibi, non illius generis quod fiant occupatū iux. l. 3. ff. de acq. rerū dom. Sed sunt nullius, scilicet hominis potius; Sed Dei & Domini Nostri Iesu Christi, nō solum iuxta illud, Domini est terra, & plenitudo eius, vt habetur in Psal. 23. & refertur in c. 1. dist. 18. & sic de iure Diuino: sed etiā iure gentium, ac ciuili: quoniam scilicet ei donata, & consecrata sunt, vel titulo singulari vel vniuersali inter viuos, vel inter mortuos: quibus modis, ac titulis dominium transfertur, vt habetur in tit. de donat. & de legat. in instit. ff. & C. & §. fin. in instit. Per quas pers. nob. acq. atque sic Gloss. communiter recept. interpretata est in cit. §. nullius, ait enim ibi Nullius scilicet hominis, vel hominum, nec possunt esse, sed sunt in bonis Dei hominum censura siue dispositione. Ecce igitur hic apertissimè haberi ecclesiastica bona esse Dei, & Christi Domini hominum dispositione, & eisdem titulis ei acquiri, quibus acquiruntur hominibus, & hanc sententiam, vt dominia rerum ecclesiasticarum secundum hanc rationem sint Dei, & Iesu Christi à Catholicis hominibus communiter recept. esse testatur Nauar. in tract. de redditibus Eccl. quæst. p. nu. 1. vers. Primò quòd communis. Hinc Nauar. ibid. num. 6. inquit nullis prælatis, nec etiam Papæ sine causa licere stabilia Ecclesiæ alienare c. nulli de reb. eccl. non alien. & c. non licet Papæ 17. quæst. 2. Si ergo bona ecclesiastica Christi Domini sunt, quò iure, quā ratione, quā fronte Principes seculares de his bonis quicquam statuere, aut decernere audent? Planè id ego non video, non enim inferior in superiore, non minor in maiorem eiususdè bona iurisdictionem habet c. cum inferior de maior. & obed. & c. inferior d. 21. & per totam ead. dist. & c. in sancta 2. q. 7. & ad statuta faciendi iurisdicctio postulatur c. si. de constit. lib. 6. & tradit Bart. in l. omnis populi in l. quæst. princip. ff. de iustit. & iur. & Bald. in l. fin. per illum tex. C. de iurisd. omn. iud. & Dec. & alij ab eo cit. in c. Ecclesia Sanctæ Mariæ nu. 28. vers. Prima conclusio de constit. requiritur inquam iurisdicctio in eum, quem vult quis suis decretis obligare, quæ iurisdicctio in hominibus habito respectu ad Deum, desideratur. Ac planè non ne ridiculum eum seruum quis diceret, qui rebus Domini legem imponeret?

Postremò per sacros Canones expressum id habemus, laicos nullo modo de rebus ecclesiasticis disponere posse. Nam primò id legitur in c. benè quidem d. 96. vers. Primum quòd contra, vbi dicitur, laicis quamuis religiosis nullam vnuquam de Eccl. facultatibus aliquid disponendi attributam facultatem legi. Idem in vers. Verumtamen etiam, vbi prohibentur laici, quamuis potentes sint, ne dispo-

disponere possint quolibet modo de ecclesiasticis facultatibus. Et redditur ibi ratio, quoniam solis Sacerdotibus disponendi de ipsis indiscussè à Deo cura commissa docetur, ita Symmachus Papa in Synodo ibi asserit, & not. Secundò idem refertur in capit. non placuit laicum, & in cap. laicis 16. quæst. 7. atque sic Abb. ac Dec. asserunt in cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ num. 28. vers. Prima conclusio Abb. de constit. Tertiò idem habetur in cap. fin. de reb. eccl. alien. vel non alien. nam laicis, quamvis religiosi disponendi de rebus Ecclesiæ nullam tributam esse facultatem ibi quoque dicitur; & hoc ob eam rationem, quòd ipsis manet necessitas obsequendi, non auctoritas imperandi, ita Innocentius III. in Còcilio generali relato in eod. c. fin. Idem inquit Ioannes Papa in cap. si Imperator in ead. d. 96. etenim ecclesiastica bona sequuntur personam ecclesiasticam, & forum ipsius capit. nouerunt conditores 10. q. 1. & ita not. Abb. in c. solitæ nu. 3. de maior. & obed. & facit c. præcipimus 12. q. 1. cum sequen. & 10. quæst. 1. per totam, & ita in fine not. ibi Grat. Ecclesias, & oblationes, & facultates earum non pertinere ad dispositiones laicorum, sed ad Episcopos, & Prælatos Ecclesiæ. Hinc ut sacrilegus habetur Princeps laicus, qui dispositionem, seu dominationem rerum, siue possessionum ecclesiasticarum sibi vindicat, ut ait Calistus Papa in cap. si quis Principum 16. q. 7. Hinc statuta disponentia de rebus Eccl. & de personis non valere asseruit Dec. in eod. c. Ecclesia Sanctæ Mariæ num. 53. vsque ad num. 64. Quare leges, quæ habentur in C. de sacrosanct. eccl. quæ de rebus ecclesiasticis loquuntur, nec Auth. Ius porrectum C. eod. valent, nisi ab Ecclesia probentur, ut dixit Dec. in eod. tit. c. Ecclesia Sanctæ Mariæ nu. 29. & nu. 32. vers. Non obstat, & DD. ab eo ibi cit. A veritate igitur alienissimum est Ducem Venetorum posse, ac potuisse disponere de rebus Ecclesiasticis contra Sacrorum Canonum dispositiones, & Pontificum sanctiones, quandoquidem nullius momenti sunt, ut dixit Symmachus Papa relatus in cap. constitutiones contra canones distinct. 10. & de hoc secundo satis.

Quoad tertium etiam, quod possint Principes seculares de rebus laicorum ecclesiis, ac piis locis nondum acquisitis disponere, ne ad ipsa sine eorum licentia transeant, ubi à dominis liberè, ac spontè eis relinquuntur, & idcirco Ducem Reipub. Venetorum licitè hoc decernere, ac Decretum huiusmodi promulgare potuisse, falsissimum etiam hoc est, & à veritate alienissimum, nec colligitur ex duobus dictis à Theologo propositis, videlicet ab eo, quòd Princeps secularis potestatem habet à Deo sine exceptione, quandoquidem probatum est potestatem hanc concessam esse cum exceptione personarum ac rerum ecclesiasticarum, minus etiam ex secundo, ut ex dictis apparet.

Præterea probatur id etiam quòd Decretum hoc non valeat; quoniam DD. Bart. Old. Abb. Angel. Imol. & Raphael. & Alex. & communiter DD. tenent statutum non valere prohibens alienationem rerum immobilium in Ecclesias, ac Monasteria in l. filiusfam. §. Diui ff. de leg. 1. in 1. lect. & quamvis Ias. contraria sententia videatur sibi magis arridere, opinionem tamen Bart. magis communiter recept. ipsemet testatur in eod. §. Diui numer. 82. & in consulendo, & iudicando eam tenendam ibi suadet, de communi quoque testatur Clar. in prax. Crim. §. fin. quæst. 82. capit. statutum quintum circa alienationis: idem testatur Viu. in sua Sylu. opi. 755. num. 2. cum seq. & omissis aliis rationibus his potissimum eam ego probo.

Primò, quoniā, si statutum; ac Decretū huiusmodi valeret, Christus Dominus
cui

cuibona relicta Ecclesiis ac piis locis acquiruntur, vt supra proximè probauimus, incapax stabilium bonorum redderetur, quod non minus iniustum, quam impium est, quò enim quis quempiam inhabilem reddat, necessariò postuletur, vt iurisdictionem in ipsum habeat, & subiectus ei sit, vt dixit Bart. in l. i. ff. de tut. & curat. dat. ab his. & cum Bartol. transeunt DD. communiter, vt testatur Viu. in eadem Sylu. opin. 814. Hoc autem nullo modo hic esse potest, vt per se patet.

Secundò facit, quoniam statutis huiusmodi, ac Decretis, vt supra dixi, Christi fideles auocantur à piis operibus, quod redundat in præiudicium etiam animarum suarum, vt per se patet. At Decreta talia non valent, vt in simili de statuto disponente quòd Monasterium ingrediens patri, vel matri succedere non possit, ob rationem prædictam, concludunt communiter DD. vt testatur Ias. in l. fin. num. 24. cum sequen. C. de pact. & Viu. in sua Sylu. opin. 810. qui etiam de communi testatur contra Bart. Etenim nec statutum valet disponens quòd vxore ingrediente religionem maritus lucretur certam partem dotis, vt consuluit Anchar. in cons. 288. quem refert, ac sequitur Ias. in ead. l. fin. nu. 26. vers. Tertiò moueor. Hinc rogatus de restituendo ei relictum, si nuptias non cõtraxerit, conditio illa tollitur, si Monasterium ingrediatur, vt habetur in §. sed & hoc præsentì in Auth. de Sanctis Episcop. Id quòd ob eam rem fit, quòd vita contenta platiua perfectior est actiua. Ex quo igitur, vbi impeditur protectio animarum, nec statuta valent, ergo nec Decreta facta à Duce, ac Senatu Veneto, quibus auocantur à piis operibus fideles, valebunt.

Postremò facit, quoniam statuta hæc, ac Decreta redundant in graue damnum piorum locorum, quod negari non potest. Item priuantur facultate, ac communi iure acquirendi ipsi Deo, qua facultate, & quo iure non priuantur laici, etiam vilissimi, & sic deteriori cõditione loca pia sunt ipsis laicis, imò ipse Deus. At statuta talia sunt contra libertatem ecclesiasticam, vt sentit Barth. in Auth. cassà C. de Sacrol. Eccl. & Dec. in c. Ecclesia Sanctæ Mariæ, qui de cõmuni sententia testatur, & Abb. in c. nouerit. de sent. excomm. ergo non valent per cit. ca. nouerit. Sicut nec etiam illud, ne Ecclesiæ sine eiusdem Senatus licentia construuntur. Tum quòd Pontificiam iurisdictionem sibi vsurpant, cuius licentia requiritur ad ecclesias construendas, & nõ Senatus secularis c. Ecclesia, id est, & c. nemo ecclesiam de consecr. dist. 1. Scita gl. in c. placuit 1. q. 2. Tum quòd domicilium videntur denegare velle Christo Domino, quod absurdum est, & contra dispositionem Marcelli Papæ in c. fin. d. 96. Boni Principis est, ac religiosi, dicitur enim ibi ecclesias contritas, atque conscissas restaurare, novasque ædificare, & Dei sacerdotes honorare, ac tueri. Hæc Summus Pontifex. Ex quibus nullitas etiam huius Decreti habetur.

Ex omnibus igitur his manifestissimè constat, non ob id, quòd Principes seculares potestatem à Deo habent, & quòd omnis anima sublimioribus potestatibus subiecta sit, conclusionem principalem Theologi probari: sed contra totum eius argumentum supra positum ob prædicta tolli, atque corruiere.

Non ergo Dux Venetorum sine exceptione potestatem secularem à Deo habet.

Non ergo Ecclesiasticas personas subiectas habet.

Non ergo suis legibus obligare ipsas potest.

Non ergo etiam disponere de rebus Ecclesiæ, piorumue locorum valet & onera ipsi imponere, & ne acquirantur ipsis prohibere.

Non ergo disponendo de rebus Ecclesiasticis, & coercendo personas Ecclesiasticas delinquentes, & discernendo, ne stabilia piis locis relinquantur, immunis à peccato est.

Non ergo illicitè fuit excommunicatus.

Non ergo Monitorium, & prædicta censura cum in ipsum Ducem, tum in alios lata, de quibus in Monitorio, iniusta, inualida, ac nulla sunt, quod asserbatur sed in fiffima, atque validissima, ratione cuius Materia circa quam, ut probauimus, sed iam de materia in quam agamus.

S V M M A.

Dux Reipubl. Venetorum, necnon alij, de quibus in Monitorio, & de iure positio legitime sunt excommunicati. Nam

Admoniti sunt.

Item ter admoniti.

Et personaliter.

Et de eorum contumacia notoriè apparuit.

II.

§. Quoad materiam itidem in quam, id est quoad Ducem Reipubl. Venetorum, ac reliquos, de quibus in Monitorio (omissis necessariis, de quibus egi in tract. De censur. Tab. 1. c. 17. §. 2. cum quinque sequen. quæ inesse ipsis nemo dubitat, qui in his litteris mediocriter versatus sit) quod ea seruata sint, quæ in censuris ferendis de iure positio seruanda sunt, & si non necessariò, hinc probatur. Nam primò & Dux, & Senatus tã extra iudicium, quàm in iudicio moniti sunt, quò scilicet reuocarent acta, ac decreta ab ipsis promulgata contra libertatem Ecclesiasticam, ut dicitur in Monitorio, quæ monitio requiritur ad excommunicationem, & censuras ferendas, ut habetur in c. sacro: de sent. excom. lib. 6. & in c. reprehensibilis, vbi Abb. ac DD. not. de appell. & in c. cum speciali eod. in antiq. & in c. Romana de sent. excom. lib. 6. & in c. omnes decimæ 16. q. 4. & in c. de presbyterorum 17. q. 4. cum simil. cit. à me in Tract. De censur. Tab. 1. cap. 18. num. 1. Idque meritò, excommunicatio enim in primis fertur, ut à contumacia quis discedat, an autem contumax sit nec ne, nisi prius admoneatur, sciri non potest. Iure igitur admoneri debuerunt, & admoniti sunt, ut statuta prædicta reuocarent, & reliqua omnia ab eis facta contra libertatem ecclesiasticam sub pœna excommunicationis latæ sententiæ.

Secundò canonicè admoniti sunt, scilicet trina admonitione, hæc enim canonica admonitio est, ut habetur in cit. c. omnes decimæ 16. q. 7. & in eod. c. de presbyterorum 17. q. 4. & in c. constitutionem §. statuimus de sent. excom. lib. 6. & ut id pluribus etiam probaui eod. cap. 18. §. 2. num. 1. Et quamuis vna vice monitiones trinæ factæ sint, interuallum tamen octo dierum inter vnam, & alteram interuenit, id quod iure fieri potest, ut habetur in cit. c. constitutionem §. si. de sent. exco. lib. 6. Immo hic nulla monitio postulabatur, nam ipso iure ob causas in Monitorio expressas, iam excommunicati erant, scilicet ob captiorem ecclesiasticarum personarum per c. si quis suadente diabolo 17. q. 4. Item ob statuta, quæ contra libertatem Ecclesiasticam fecerunt, ut habetur in cap. fin. de immunit. eccl. lib. 6. & in cap. grauem, & in cap. nouerit de sent. excom. in antiq.

At, ubi quis excommunicatur pro facto, pro quo iam excommunicatus erat à iure, monitio necessaria non est, quippe, quia de eius contumacia iam constat, ut habetur in c. reprehensibilis de appell. & ego id pluribus probavi in eod. cap. 18. num. 2. vers. secundò ex parte, ergo.

Tertiò personaliter admoniti sunt, id quod patet, quoniam ad eorum manus Monitorium peruenit, & illud nullum, atq; iniustum asseruerunt, quod nequam facere possent, nisi id nouissent. Addo si ad eorum manus non peruenit, eorum culpa factum esse, quo casu pro admonitis habentur, ut asserui eod. c. §. 1.

Quartò de eorum notoria contumacia apparuit, ex quo non reuocarunt statuta prædicta, nec dimiserunt ecclesiasticas personas, quas in carceribus detinebant, hoc enim constare debet antequam excommunicatio feratur. Immo quorundam consiliis ducti (de quibus Ecclesia Sancta Dei dicere potest id, quod David, Qui edebat panes meos, magnificauit super me supplantationem) ausi sunt asserere se non potuisse à Romano Pontifice excommunicari, atque iniuste, & nulliter fuisse excommunicatos. Quod quàm alienum à Christiana pietate, & à recta ratione sit, ex dictis constat. Ex hac parte igitur etiam Monitorium iustissimum est, & Censuræ per ipsum lata iustissimæ, ac validissimæ, iam de forma agamus.

CAP. IV.

S. V. M. M. A.

Ratione forma necessaria Dux Reipub. Venetorum, nec non reliqui, de quibus in Monitorio, legitime excommunicati sunt.

Forma necessaria excommunicationis verbis exprimi debet.

Iis, verbis quibus ipso iure excommunicatio feratur.

Comprehendere istdem debet, qui excommunicantur.

QUoad formam denique quod Monitorium, & Censuræ per ipsum lata iustissima sint, ac valida, hinc facillimè cõuincitur, quòd utraque forma Censuræ ferendæ (duplex enim est alia necessaria, alia non necessaria) à Pontifice Maximo seruata omninò hic est.

Nam necessaria forma sunt verba, quibus Censura, & excommunicatio ipso iure in aliquem infertur. Quæ primò verbis exprimi debet, non enim si iudex animo tantum quem excommunicet, excommunicatus quis erit, ut asserui in tract. meo De cens. Tab. 1. cap. 20. §. 1. ubi pluribus id probavi, At hic, ut per se patet, apertissimis verbis excommunicatio lata est.

Secundò iis verbis exprimi debet, quibus si purè excommunicatio lata est, statim excommunicatus sit, si sub conditione, ea purificata, alioquin cõminatoria esset, & non latæ sententiæ, ut probavi in eod. cap. §. 4. At hoc in Monitorio seruatum est, dicitur enim ibi excommunicamus, &c. quibus verbis uti temporis præsentis modi Indicatiui, statim excommunicatio fertur arg. c. excommunicamus. 1. & 2. de hæret. & Clem. 2. de sent. excom. & ca. 3. §. hoc igitur, vers. Vntueritates quoque, de immunit. eccl. lib. 6. etenim pro regula cõmuniter receptum esse testatur Felin. in c. Rodolphus, nu. 28 de rescript. verba præsentis temporis Censuram latæ sententiæ ferre, id quod & Ego probavi pluribus in ead. Tab. 1. cap. 9. §. 6. nu. 6. & dubitationem id non habet, ergo.

Tertiò

Tertiò eadem forma complecti debet ipsos, qui excommunicantur, tanquã materiã, in quam fertur excommunicatio : Idque meritò; non enim forma quicquam operatur, nisi adsit materia, super quam cõsistat; etenim quòd actus fiat, forma cum materia concurrere debet arg. l. 1. & 2. ff. de vsufu. Addo vti incertam nullam fore, atque sic Ego probaui ead. Tab. 1. c. 20. §. 5. Hoc igitur etiam hic seruatum fuit illis verbis, Ipsos tunc, & pro tempore existentem Ducem, & Senatum Reipub. Venetorum statuarios, & eorum fautores, &c. Excommunicamus &c. quibus verbis habentur quinam excommunicantur.

Nec repugnat si dicatur iniustam videri hanc excommunicationem, ex quo nõ solùm excommunicatur Dux præsens, & alij, verum etiã, & pro tempore existens, & cæt. quasi velit vel pro alterius contumacia successorem excommunicare, quòd fieri non debet, vt dicitur in cap. si habes 24. quæst. 3. & vt Ego in eod. Tract. Tab. 1. cap. 17. §. 8. pluribus rem hanc egi, Vel non contumacem excommunicare contra c. Episcopi, &c. nemo Episcoporum, &c. nullus 11. q. 3. id, quòd fieri etiam non posse probaui ead. Tab. 2. cap. 27. Non repugnat, inquam istud, excommunicat enim Ducem pro tempore existentem, & successorem in dignitate, ac reliquos non simpliciter, sed secundum antecedentem conditionem supra positam, scilicet si non reuocauerint statuta, ac Decreta iam facta, vel contra libertatem Ecclesiasticam statuta fecerint, quo casu non pro alterius contumacia, sed pro sua excommunicantur, si non paruerint, & ita habetur in simili in cap. aduersus, de immun. eccl. & ego in eod. Tract. tab. 1. cap. 17. §. 8. numer. 2. declarari, ac probaui. Ratione formæ igitur necessariæ Monitorium legitimè promulgatum est, & idcirco validum, necnon Censuræ per ipsum latæ. Sed de forma non necessaria iam agamus.

S V M M A.

Forma non necessaria Censura ferenda seruata est in Censuris latis contra Ducem Reipub. Venetorum, & quosdam alios.

Forma hæc postulat duo, vt de scripto feratur.

Item vt iustam causam contineat.

Theologus dupliciter errauit asserendo excommunicationem, & Interdictum lata à Paulo Quinto nulla esse de iure positino.

Denunciati etiam sunt Dux, & Reliqui excommunicati à Romano Pontifice, & ideo acta ab ipsis ratione Iurisdictionis, ac potestatis, nulla sunt.

I.

§. QUoad alteram formam denique scilicet non necessariam ad censuras ferendas, quòd & hæc seruata sit, & idcirco Censuræ in Ducem, & Venetos legitimè latæ sint, hinc probatur. Nam forma hæc postulat Primum, vt de scripto feratur, scripta enim esse debet, vt habetur in cap. 1. de sent. excommun. lib. 6. & ibi DD. omnes, & idem dixit Gloss. in c. 1. §. postquam de cens. cod. lib. & Ego ipse tractat, meo de cens. Tab. 1. cap. 21. num. 1.

Secundo postulat, vt iustam causam contineat, quamobrem excommunicatione fertur, vt dicitur eod. capit. 1. de senten. excommun. & ego pluribus id egi in eod. cap. 21. vbi etiam præter rationes à DD. allatas, quamobrem causa inferi debeat, hanc reddidi, quòd Censura irretitus, & excommunicatus sciat, à qua contumacia discere debeat, quæ omnia in hoc Monitorio seruata esse apertissimè

conspicimus. Non necessaria autem forma hæc dicitur, quoniam, si hæc duo non seruentur, nihilominus Censuræ regulariter valent, vt habetur in eod. c. 1.

Hinc apparet, quàm longè aberrauit Theologus ille in sua Epistola in septima propositione : dum inquit excommunicationem, & Interdictum lata à Paulo Quinto esse nulla etiam de iure. positiuo, eo quod non sit seruatus ordo præscriptus à Canone in Tit. De sent. excom. lib. 6. Quæ in re dupliciter errauit. Primò dum negat Canonis ordinem seruatum, qui ordo solum continetur in cap. 1. eod. tit. non autem vlllo alio c. illius tit. quandoquidem reliqua nihil hac de re agunt, & hic ordo est, quem proximè posuimus, scilicet, vt de scripto Censuræ sententia feratur, & vt causa eiusdem in sententiam inseratur. Quæ duo in Monitorio seruata esse iam probauit. Quare vel non vidit Monitorium Pauli Quinti, vel cit. c. 1. vel neutrum, vel si ipsa vidit, ea non intellexit, intelligere uoluit. Secundò errauit in hoc, quòd ob ordinem eius Canonis non seruatum nullam esse Censuram existimauit, & conclusit. Quod falsissimum est: nam & eo ordine non seruato Censuræ valent; declarat hoc ibi Summus Pontifex. dum præcipit si ille ordo non seruetur, vt superior, ad quem recurritur, ipsam sententiam sine difficultate relaxet in illis verbis, sine difficultate relaxans. Si ergo relaxari debet, ligabat, & valebat; Si enim nulla esset, non opus esset relaxatione, ex quo naturaliter, vbi habitus non est, ibi non detur priuatio arg. ca. ad. dissoluendum de dispens. Impub. cum simil. cit. ibi à Gloss. & arg. l. decem, vbi DD. communiter not. ff. de verb. oblig. quamobrem & ordinem hunc pro forma non necessaria posui. Et ex hoc secundo errore constat Theologum hunc, quanam sit forma necessaria, vel non necessaria ad censuras ferendas, ignorare, & in Canonica disciplina versatum non esse; ac demum Censuras à Paulo Quinto in Ducem, & in Reliquos, de quibus in Monitorio, & de iure positiuo, quod negabat Theologus ille validissimas esse.

Item, quod excommunicatione irretitus, nisi denunciatus, notoriusue sit, vitari nec in diuinis debet, & quod gesta ab ipso excommunicato valent, vbi nec notorius, nec denunciatus est ob Extrahag. Ad euitanda, quæ habetur apud Concilium Basiliense, sess. 20. tit. de Excom. non euit. & probata est à Nicolao Papa Quinto per Bullam super approbatione actorum Concilii Basiliensis, & recept. à Concilio Lateranensi sub Leone X. sess. xi. quam Ego posui, ac declaravi in eod. Tract. de censuris Tab. 1. cap. 13. §. 7. & facit cap. ad probandum de re iud.) ob eam rem Summus Pontifex, vt Dux, & alii excommunicati ab omnibus, & in omnibus vitarentur, atque ab ipsis gesta ratione iurisdictionis, ac potestatis nulla essent, quo celerius à contumacia discederent, non solum ipsos excommunicauit, verum etiam excommunicatos denunciavit, & declarauit ibi excommunicamus, & excommunicatos denunciamus, ac declaramus. Id quod & in Interdicto seruatur.

Ex his igitur iam manifestò constat, ex quo Monitorium, ac Censuræ per ipsum lata tam ratione causæ efficientis, ac finalis, quàm ratione Materię, ac formæ, & de iure Diuino, & de iure positiuo iustissima, ac validissima sunt (quæ nobis probanda proposuimus) ob eam rem nequaquam iniusta, illegitima, inualida, nullaue esse, aut dici posse, sicuti Dux, & Theologus ille, & qui eos sequuntur asseriebant, sed tanti Pontificis admirabili sapientia, singulari doctrina, summa prudentia, graui iudicio dignissima.

Reliquum igitur est, si sue, ac Reipublicæ salutis Dux Venetorum, & ii, de quibus in Monitorio, consultum velint, vt à contumacia discedant, facta, atque

CONTRA VENETOS.

173

Decreta contra libertatem Ecclesiasticam reuocent, & ad summam vt Pontifici Maximo Domini Nostri Iesu Christi in terris Vicario parendum sibi statuunt, tam veterum, quàm recentiorum Regum infelices, ac miserandos casus ob oculos habendo, qui Ecclesiam Sanctam Dei persecuti sunt; nam moliantur daemones, eorumque membra contra ipsam quicquid velint, nihil tamen agēt; quandoquidem portæ Inferi aduersus eam non præualebunt.

Faxit Deus Opt. Max. vt hæc audiant: id quod vt fiat assiduis precibus Christi fideles omnes ab eodem contendere debent.

FINIS.

y iij



THE HISTORY OF THE
CITY OF LONDON
FROM THE FOUNDATION
TO THE PRESENT
BY
JOHN STOW
1618



LETTERA
SCRITTA ALLI
SIGNORI
VENETIANI,

Piena di affettuosissima Carità:

DAL R. P. F. BARTOLO-
meo Cambi da Soluthio Minore
Offeruante di S. Francesco.



IN MILANO,
Con licenza de' Superiori.

THE
HALL ATTACHED

TO THE
HALL ATTACHED





IN NOMINE PATRIS,
ET FILII, ET SPIRI-
TVS SANCTI.

Fra Bartolomeo pouerello indegno seruo
di GIESV CHRISTO,

*Manda salute, & pace alla Serenissima Republica,
& magnificentissima Città di Venetia..*

VOI in libertatem vocati estis, fratres, tantum ne libertatem in occasio-
nem detis carnis, sed per charitatem spiritus seruite inuicem. Voi fra-
telli miei, dice il Santo Apostolo scriuendo a i Galati, sete chia-
mati alla libertà, ma guardateui, che non vi seruiate di questa vo-
stra libertà in occasione della carne, e del peccato; ma nel vincolo
della carità seruiteui, & amateui l'un l'altro. O Clarissimi, & Illustrissimi Signo-
ri Venetiani fratelli, con l'istesse parole dico io hora à voi, l'istesso dico io hora
à te gloriosissima, & floridissima Città di Venetia. Tu sei chiamata, Venetia
mia, à doppia libertà; alla libertà spirituale della fede di Giesu Christo, & alla li-
bertà temporale. Alla temporale fosti chiamata fin dalle fascie, per così dire,
potche dal principio de' fondamenti tuoi, sei sempre stata nutrita, & vissuta in
magnifica libertà, senza giogo alcuno mai di suggestion. In te Venetia mia, ha
hauuto sempre la sua solita libertà la santa fede, & la Chiesa santa Romana, Ca-
tolica, & Apostolica; & hora Venetia mia, che pensi di fare? perche così dai lo-
co alle tentationi diaboliche? perche, Venetia mia, vuoi cacciar Giesu Christo
dalle tue piazze, e dalle tue contrade, & alienarti dalla santa obediencia del Vi-
cario suo? che vi ha fatto Giesu Christo, Venetiani fratelli, che vi ritirate dall'
obediencia del suo Vicario? e non sapete forse quello, ch' egli stesso disse con la
sua santa bocca: Luc. 10. *Qui vos audit me audit, & qui vos spernit me spernit: & qui
spernit me, spernit eum, qui misit me?* Et altroue non e scritto. Luc. 2. *Qui enim teuge-
rit vos, tangit pupillam oculi mei?* Et dell'autorità della santa Chiesa non disse lo
stesso GIESV à Pietro: *Quodcumque ligaueris super terram, erit ligatum & in Caelis: &
quodcumque solueris super terram, erit solutum & in Caelis?* Sd che sete clarissimi, &
in ogni sorte di prudenza prudentissimi: & perche hora vi lasciate dunque così
acciecare, fratelli miei? Deh fratelli, fratelli, Ephes. 4. *Nolite locum dare Diabolo;*
tentatio vos non apprehendat nisi humana, Venetiani miei.

Non hò potuto sentire, Clarissimi, & Illustrissimi Signori, senza grandissimo dolore di cuore, & affittione di spirito, li vostri trauagli, & le tentationi vostre: & vi dico certo, poiche il Signore si degno manifestarmi quel che doueua venire, & poiche hò inteso quanto hà tramato, & ordito il maledetto Demonio, non hò mai cessato di pregare giorno, & notte per voi; & per inspiratione del benignissimo Giesù nostro vengo hora spinto, & quasi sforzato à scriuerui la presente, come à Signori, & fratelli, che vi tengo cordialissimi, da me tenerissimamente, & amati, & offeruati *in visceribus Christi*; per manifestarui insieme l'amore, & l'affettione, ch'io vi porto; e dirui parimente, ch'io sono il vostro Bartolomeo, quel che per li peccati miei non fui degno quattro anni sono d'entrare dentro alle mure della vostra Città, quando venni per predicarui la santa parola di GIESÙ Christo: e sò, che si deuono ricordare benissimo, come mi trattenni al quanti giorni nella vostra terra di Murano. Ma visto, che'l Demonio, per impedirmi l'entrata, s'era sì fieramente armato, mi partii quasi per diuino miracolo, e la prima sera, che mi sbarcai in terra, inauertentemente, fuor d'ogni mio vso, mi lauai li piedi nel vostro Mare, & subito il Signor mi ridusse alla memoria quella sentenza, che disse alli santi discepoli suoi mandandoli per il Mondo à predicare: Luc. 10. *In quacunque autem Ciuitate intraueritis, & non susceperint vos, exeuntes in plateas eius dicite, Etiam puluerem qui adhesit nobis de Ciuitate vestra, extergimus in vos.* Certo, fratelli, & Signori miei, che li vede chiaro, che il Signore per mezo d'un peccatore vilissimo, vi voleua auisare di quella tentatione, ch'ora patite, acciò per auentura scampata, e fuggita l'hauessi. Ma non mi perdo d'animo Signori miei, perche spero, e confido in Giesù Christo, sapendo la gentilezza della natura vostra, che quel che all'hora fa non poteti per mezo di molte prediche, spero, e confido dico, anzi lo tengo quasi per certissimo, douerlo far hora con vna semplice, e rozza, ma tutta affettuosa, & amorosa lettera.

Sappiate certo, Clarissimi Signori, ch'io posso dire con l'Apostolo verso di voi: 2. Cor. 1. *Charitas Christi urget me.* e con ogni affetto di cuore con l'istesso: Ro. 9. *Cupio anathema esse à Christo pro fratribus meis.* & nella verità delle piaghe, e del purissimo sangue del Crocifisso Giesù, vi dico, ch'io mi farei squartare, e mi lascerei scorticare come vn'altro S. Bartolomeo, crocifiggere con S. Andrea, e con l'istesso Giesù & con S. Lorenzo arrostore, non solo per tutta la vostra Città, mà per vn'anima sola di loro: & per precedere anco, e trapassare tutti i termini d'amore, e carità verso di voi, non solo patirei tutte le predette, & maggior pene ancor per salute dell'anime vostre; ma per mantenerui ancora la libertà temporale; accioche più pacificamente seruiate al vostro Iddio. Fratelli miei non vogliate far ridere li vostri nemici. In che volete, ditemi, confidare, & hauer fede? Forfi nelli Turchi nemici capitalissimi della vostra fede? volete forfi confidare nelli heretici, e scismatici pestilentissimi? Deh rauuedeteui fratelli, & Signori miei per amor di Giesù vostro Padre, & vostro Dio. E perche volete affligerui à questo modo, fratelli, & Signori miei? Perche volete riempire la patria vostra, e la vostra Republica, per cosa di sì poco rilieuo, di tanti trauagli, e tribulationi, che vi soprastanno? perche volete far piangere giorno, e notte inconsolabilmente le vostre sorelle, moglie, figli, e madri vostre? perche volete riempire di tristezza tutto il vostro Mare? Ah, che già mi par di veder piangere la terra, gemere l'acqua, sospirare l'aria, e stridere horribilmente tutti i vostri lidi: già già rimiro oscurarsi sopra di voi lo stesso Cielo. Come volete viuere, Signori miei, senza il vostro Giesù? come volete fuggire dal vostro Padre, & dal vostro Dio?

che

che sapete bene (come ho detto di sopra) che dice egli stesso: Luc. 10. *Qui vos audit me audit.* chi obedisce à voi obedisce à me, e perche non volete obedire al Beatissimo Padre Papa Paolo Quinto Vicario del vostro Giesù, poiche obedendo à lui, obedite all'istesso Giesù: Sò ben quanto sete saui, prudenti, e dotti; ma hora, Gal. 3. *Quis vos fascinauit non obedire veritati, ante quorum oculos Iesus Christus proscriptus est, & in vobis crucifixus?* E perche volete Signori, & fratelli miei, che ogn'vno sia sicuro, & libero della vostra Città, e Christo, e la Chiesa non volete che vi habbino la loro libertà? Sò ben, che conoscete quanto honore, e gloria vi può arreccare, oltre la salute dell'anime vostre, l'obbedire semplicemente, & intieramente al Sommo Pontefice: e se pure volete fare qualche Decreto, ò statuto per il mantenimento della Republica vostra, perche no'l volete richiedere al Vicario del vostro Crocefisso Giesù? e forse non è sempre benignissimo alla Santa Chiesa, con tutti, & in particolare è sempre stato, & sarà sempre con voi? Essendo la vostra Republica la fortezza; & il sortegno, si può dire, quasi di tutto il Christianesimo, & voi ve ne potete santamente gloriare: & che maggior gloria dunque potete hauer al mondo, quanto che, come buoni figli, obedire al Vicario di Christo vostro Padre? Deh fate fratelli, che di voi si possa dire: Rom. *Vestra obedientia in omnem locum diuulgata est.* Et come volete mantenerui, Signori miei, la vostra Città, e la Republica vostra à questa foggia? forse con la sapienza vostra? se bene è grande, non, perche è scritto: 1. Cor. *Perdam sapientiam sapientium.* Forse con le ricchezze, e con il vostro tesoro? se bene è copioso, non, perche si legge: Iere. *Et dabo vniuersam substantiam Cuius huius, & omnem laborem, omneque pretium, & cunctos thesauros regum Iuda in manu inimicorum eorum, & diripiet eos, & tollent, & ducet in Babilonem.* Forse cò la forza dell'esercito, & valore delle bē munite, & spalmate vostre Galere? Non, perche dice la Scrittura: 1. Mac. 3. *Non multitudine exercitus est victoria belli, sed de caelo fortitudo est.*

In somma Clarissimi Signori, & fratelli miei, solo con lo stare vniti alla Santa Chiesa, & obedire, come buoni figli, per amor de GIESV Christo Signor vostro, potete farui gloriosi, & viuere in libertà perpetua spirituale, & temporale. Ricordateui, ch'è scritto: Dan. 4. *Regnum tuum tibi manebit, postquam cognoueris potestatem esse caelestem.* Et il Sauio non dice: Sap. *Regnum a gente in gentem transferatur propter iniustitias & iniurias, & contumelias, & diuersos dolos?* È che maggior ingiustitia, & ingiuria, e cōtumelia si può trouar di questa, di non voler obedire a GIESV Christo nel suo Vicario? Ricordateui di quel che disse il sapientissimo Daniele à Nabucdonosor, interpretando il suo sogno: Dan. 4. *Septem quoque tempora mutabuntur super te, donec scias quod dominetur excelsus super regnum hominum, & cuicunque voluerit det illud.* Souuengauì, che Baldassar Rè (come è scritto in Daniele al quinto) per hauer solo beuuto nè vasi sacri tolti dal Tempio di Salomone, la Scrittura dice vna sentenza terribile. Dan. 5. *In eadem hora die illa apparuerunt digiti, quasi manus hominis scribentis:* Et la Scrittura (come interpretò poi il Santo giouanetto Daniele) diceua, come sapete benissimo: *Numerauit Deus Regnum tuum, & compleuit illud: diuisum est Regnū tuū, & datum est Medis, & Persis.*

Deh Signori, ricordateui di quello che intrauenne al Rè Saul, per non hauer obedito al commandamento di Dio; sò benissimo, che non accade, ch'io ve lo discorra: la sacra Scrittura è piena di questi casi, & voi lo sapete benissimo. Hor se così è, come Signori miei, perche volete priuarui della vostra libertà? perche Venetiani miei volete soggiogare la vostra Republica? perche volete madare in rouina voi, & Italia tutta? Sò che sete Christiani, e sin qui buonissimi Christiani,

& però sapete benissimo quanta sia la potestà di Dio; però mi taccio, & vengo in spirito, poiche non mi è concesso venir in presenza, come lo farei più che volentieri: Vengo, dico, in spirito in mezzo alle vostre piazze, e con il mio solito Crocifisso ingenuocchiato alli piedi di tutti voi gridando, & esclamando, vi scongiuro, & prego con ogni efficacia possibile, per le piaghe, per il vno sangue, per tutti gli obbrobrii, scherni, & vituperii che patì GIESV Christo per voi: vi scongiuro per li meriti tutti, & per il casto vètre di MARIA Vergine Madre di Dio: vi scongiuro per li meriti di tutti gli Angeli, e Santi del Paradiso: & in particolare vi scongiuro, & prego, Signori Venetiani, per tutte le Reliquie, corpi, & ossa di tutti i santi, & Sante della vostra Città, che sò benissimo quanto sia ricca, ornata, & ingrandita: & più in particolare per le ceneri, & per la recente lingua del glorioso Confessore di Christo Santo Antonio di Padoua, padrone, e difensore di quella vostra Città, e sono più che sicuro, che di coteffa ancora farà custode vigilantissimo, se vorrete, come vi prego, far l'obedienza, poiche il giorno della festa di detto Santo mi si rinouò il pensiero ardentissimo, che molti giorni auanti hebbi vna notte di scriuerui, mentre mi ritrouai in oratione ardentissima per la salute vostra, se bene poi si raffreddò, forse per opera diabolica, ouero questo mi occorse, accioche questo Santo benedetto ottenesse di voi questa gloriosa vittoria, come spero di certo, poiche il secondo giorno appunto infra l'ottaua della sua festa ho scritto la presente lettera, per gloria di Dio, per salute delle anime, & quiete, & pace della Republica vostra, e satisfare alla carità, & amore, ch'io vi porto, & vn rispondere al tocco dello spirito, che mi sforza à scriuerui, confidando nella diuina bontà, & nella gètilissima natura di tutta coteffa vostra Città, che Iddio si degni di guardarla perpetuamente, à confusione delli nemici vostri.

Horsù Signori, & fratelli miei, lasciateui hormai legare dalla carità di GIESV Christo per voi morto, & viamente Crocifisso, & fate l'obedienza, che ve la chiedo per la prontissima obedienza, ch'egli fece andando alla morte volontariamente per voi, onde di lui disse il Santo Apostolo: Phil. 2. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se aequalem Deo, sed semetipsum exinansuit, formā serui accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitum inueniens ut homo, Humiliatus semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis.* Et perche non vogliamo far l'obedienza noi, poiche l'ha fatta così bene il nostro GIESV? perche vogliamo esser disobedienti noi, vedendo che obedisce fino lo stesso Iddio? Ah generosi Signori Venetiani adesso voglio vedere la magnanimità de' vostri cuori, e la nobiltà de' vostri sangui, come vi hò sentiti sempre per tali & predicare, & esultare, adesso spero di vedere più chiara che il Sole, la chiarezza de' gli animi vostri, poiche non potete fare di non corrispondere al nome, che portate, & meritamente, di Magnifici, & Clarissimi.

Ah Signori Venetiani fratelli, adesso spero di far crepare li nemici vostri, quali son sicuro che arrabbieranno quando sentiranno, che per mezzo d'vna semplice lettera d'vn pouero fraticello di S. Francesco vostro, del quale fete così deuoti, che lo sò benissimo, sarete ritornati all'obedienza di Santa Chiesa. Horsù dunque fratelli, date quest'honore, à confusione di tutto l'inferno, alli vostri cari, e deuoti San Francesco, e Santo Antonio da Padoua vostra, che vi assicuro, che questi hanno da essere i duoi difensori perpetui della Republica vostra. Et io (se ben son peccatore vilissimo) voglio entrare per l'amore che vi porto, per vostro intercessore, non solo appresso questi benedetti, e gloriosi santi, ma appresso tutta
la ce-

la celeste Corte , appresso tutti i Santi , & Angeli del Paradiso , appresso MARIA Vergine Madre di Dio, & Auuocata vostra, & appresso il Crocifisso vostro Redentore, & vostro Dio. Che più se ben son vilissimo fango , e cenere, ò per dir meglio vilissimo sterco , confidato nelle viscere della diuina misericordia, voglio gridare giorno, e notte, senza cessar mai, dinanzi al trono della grandissima Maesta di Dio vostro Signore, e Padre, & Creatore , e Dio Padre , e Figlio, & Spirito santo, vn solo vero, & viuo Dio, dal quale dipendono, si reggono gouernano, & al quale si riducono tutte le cose.

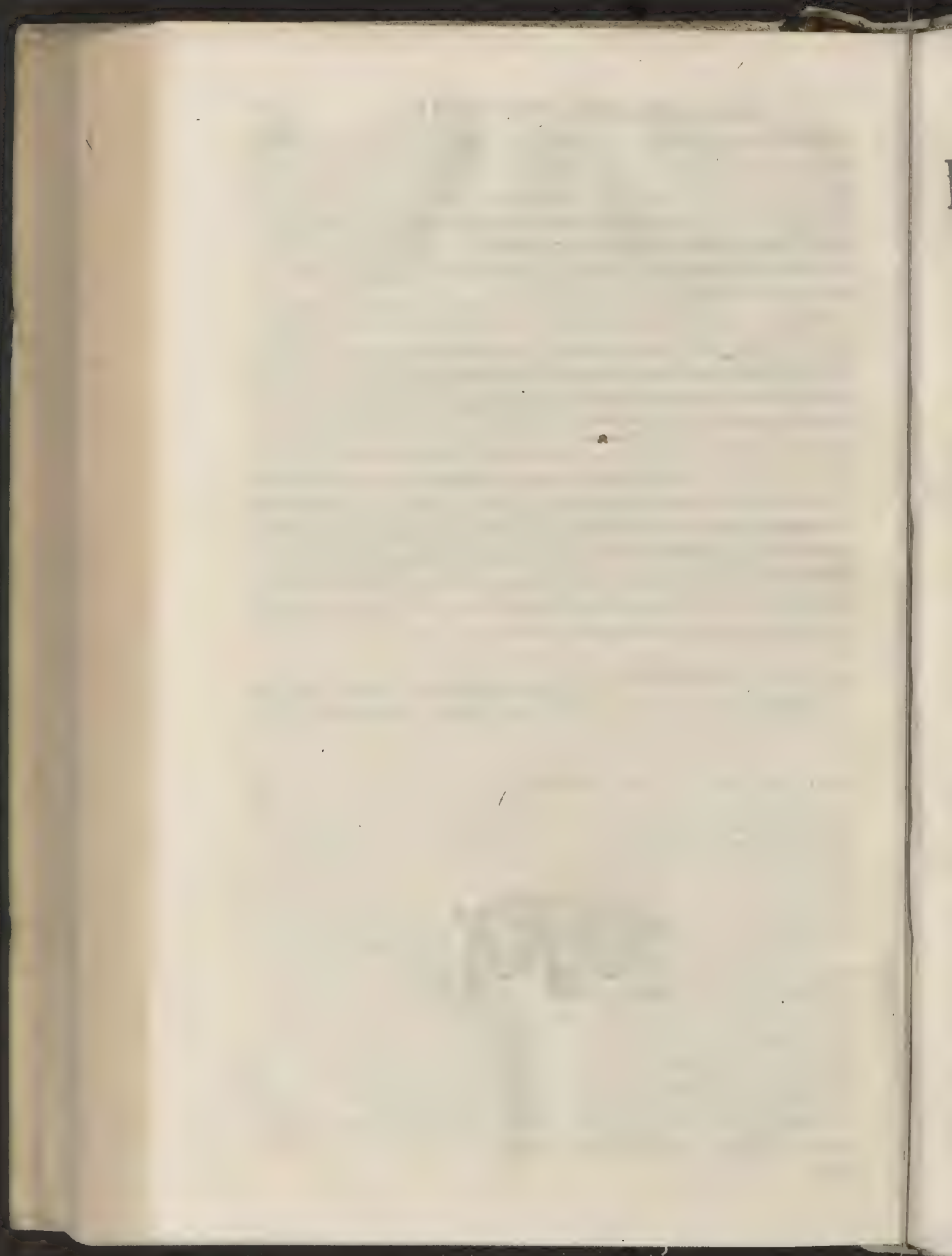
E di già vi accetto tutti Signori Clarissimi, & Signore tutte, vi accetto per miei Signori, e Padroni, tutti i vecchi accetto per padri, e le donne vecchie per madri, & i giouani huomini per fratelli , & le giouane donne per forelle, tutti i fanciulli, e tutte le zitelle accetto per tanti figli , e per tante figlie spirituali , facendoui tutti partecipi , dal maggiore sino al minore , di tutto quello che farò mai di bene, e patirò di male, per amore del dolcissimo GIESV, se però farò mai cosa, che le sia grata in questo mondo. Et vi prego, che non vi sdegnate, ch'io vilissimo peccatore habbi preso ardire di scriuerui , perche l'amore mi sforza, amore mi sprona: & però vi prego, che leggiate questa lettera, & la publiciate à tutta la Città, con quell' amore, & carità , ch'io in virtù del buon GIESV ve la scriuo. Piaccia à GIESV, di addolcire i vostri cuori, *Vt faciatis eius voluntatem* , si come di nuouo velo prego, e pregarò. Pregate voi parimente per me vilissimo peccatore, & seruo vostro GIESV Christo ci dia la sua santa gratia. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen. Dal nostro Romitorio di S. Gio. Battista, in S. Francesco di Fonte Palumbo, hora de' Minori Offeruanti Riformati, fuori della Città di Riete, il dì 15. Giugno 1606.

Vostro fratello

F. Bartholomeo da Salutho Min. offer. Riformato, indegno seruo di GIESV Christo.

z . iii





DISCORSO

DEL P. M.

LELIO MEDICI

PIACENTINO

MIN. CONV.

INQUISITORE GENERALE DI FIRENZE,
E SVO DOMINIO,

S O P R A

I fondamenti, e le ragioni delli SS. Veneziani, per le quali pensano di essere
scusati della di subbidienza, che fanno alle Censure, & Interdetto
della Santità di Nostro Signor Papa Paolo Quinto,

*Done evidentissimamente si dimostra, che chiaramente si ingannano,
e che da' loro Consultori sono ingannati.*



In BOLOGNA, Appresso Gio. Battista Bellagamba. 1666.

Con licenza de' Superiori.

THE
LIFE OF
JAMES OGLETHORPE



16

qu
al
pe
cre
Cin
da
An
ni
de
ne
e
e
ha
sol
pe
ch
lu
io
ze



AL CLARISSIMO

Signore Antonio Quirino Senatore Venetiano.

CLARISS.^{mo} Signore Quirino. Frà tutte le Scritture che sono uscite in stampa à fauore e difesa de' Sign. Veneziani, niuna al mio parere, si può paragonare al vostro Trattato & auuiso, e quanto al Metodo, e quanto alle Ragioni, e quanto all' Eloquenza, e Modo di dire; Dal quale parmi ancho, che gl' altri Scrittori tutti, così Latini, come Volgari habbiano tolto, come di peso quanto di sostanza hanno in questa materia scritto. E perche io credo, che V. S. Clarissima habbia fatto il detto Trattato come buon Cittadino della sua Republica, persuadendosi di certo, che le leggi fatte dal suo Sereniss. Principe sieno state decretate, e publicate con legittima Autorità per ben publico, e conseruazione dello Stato loro per le ragioni che adduce, senza hauer hauuto vn minimo che di pensiero di offendere l' Autorità Pontificia, nè l' Immunità, ò Libertà di Santa Chiesa, ne i Sacri Canon; Nè d'esser contrario alle leggi di tanti gloriosi, fedeli, e Cattolici Imperatori; Nè di contrauenire al Sacro Concilio di Trento, e à tanti altri antichissimi à quel di Trento conformi; e finalmente non habbia voluto offendere Idio, nè la propria Coscienza; Mà con questo sol pensiero, e mira, che'l suo Principe l' habbia possute, e douute fare per buon gouerno de suo' sudditi, e lor conseruazione: E perche così anche mi gioua di credere, che il Sereniss. Principe di Venezia, e quell' Illustriss. e Prudentiss. Senato habbiano hauuto l' istesso pensiero, sapendo io quanto in tutti i Tempi, e in tutte l' occasioni si sieno sempre mostrati zelantissimi e della Santa, e Cattolica fede, e della Religione Christiana,

e particolarmente della Sede Apostolica. Però vedendo io quanto sia hoggi contrauersato questo Negozio, & in quante difficoltà sia posto, eridotto, hò preso anch'io ardire (come hanno fatto molt' altri Cattolici) di considerare le Ragioni di V. S. anzi della Republica, e vedere con fondamenti reali, se le dette ragioni son vere, reali, e sussistenti, ò pure habbiano solamente vn poco di tintura di colore, e apparenza di verità, come molte volte suole auuenire, che quello che veramente non è Oro buono, mà falso, e Alchimico; nondimeno à gl' occhi de gl' huomini appare Oro vero e buono, & in ciò molte volte si sono ingannati; come anche bene spesso auuiene nelle gioie preziosissime, che vn Diamante, vn Rubbino, ò Zaffiro, per falso che sia, apparirà vero, e reale, nè si conoscerà, se non posto al paragone. Così anche si spendono le monete false per buone, mentre che non sono conosciute; mà non si presto si scuopre la lor falsità, che à suon di Tromba son bandite, e seueramente castigati chi le spende: Così se le ragioni di V. S. faranno reali, e sistenti, e conformi alla verità, non haurà il Mondo che dirle contro, Mà quando per contrario V. S. si fosse ingannata (come facilmente ogn' huomo ingannar si può, e massimamente ne' proprij interessi) e quando hauesse preso per verissimi, e stabilissimi fondamenti del suo Trattato principij falsi, e contrarij à ogni ragione Naturale, Civile, e Canonica, e per dirlo in vna parola, contrarij alla Legge diuina, e alla propria coscienza, non hò io giusta ragione di credere, che quando ciò sarà fatto costare à V. S. e toccare (come si suol dire con mano) che lei come Christiana, come Cattolica e pia, come amica della Verità, e della propria coscienza, con altrettanto feruore di parole e spirito cercherà di persuadere il suo Principe & il suo Senato, acciò restino capaci di quello che habbiano possuto, e douuto fare, & in quello, e doue habbiano passati i termini, e come possano, e debbano, come buoni Principi, trouarui il rimedio opportuno, come credo fermamente sieno per fare, essendo stato cotesto Illustrissimo Senato sempre fino dal principio del suo nascimento Cattolico, pio, e fedele, nè vorrà in modo alcuno con nuoui, e disusati costumi, e maniere oscurare la gloriosa fama de' loro Predecessori, nè lasciare a' Posterì nota, meno che honoreuole delle persone loro. Mando adunque à questo fine à

V. S.

V. S. Clariss. il presente mio breue discorso, nel quale non mi sono curato di rispondere à parola per parola, mà solo a' fondamenti, e ragioni principali per fuggire la prolissità del dire, pregandola per charità Christiana non si sdegni di leggerlo, mà riposatamente, e senza passione, ò interesse considerarlo, non facendo stima in questo caso, che io contradica alla sua opinione, perche veramente non l'hò fatto per contradire, mà perche da questa contradizione se ne caui chiaramente la Verità, & questa trouata, si troui anche poi il remedio à tanti disordini, & inconuenienti, che ci sopra stanno.

Di Firenze il dì 13. di Nouembre. 1606.

Di. S. Clariss.

Fra Lelio Medici Piacentino

Inquisitore di Firenze.

Aa li



Quelli che difendono i Sig.^{ri} Veneziani, e sforzano di scusarli della disubbidienza.

CHE MANIFESTAMENTE FANNO ALLA
Santità di N.S. e alle Censure, e Interdetto,

*Quali contro di loro, e loro contumacia hà fulminato, per
quello che apparisce nelle loro scritture s'appoggiano
à quattro principali fondamenti.*



PRIMO, Che i Principi Temporalì hanno autorità da Dio nello stato loro, non solo sopra i Laici, mà anche sopra gl' Ecclesiastici, e lor beni, e che perciò possano far leggi à lor beneplacito per beneficio publico, alle quali così i Laici, come gl' Ecclesiastici sono obligati vbbidire.

SECONDO, che le leggi, che ha fatto il Principe di Venezia, cioè, che nõ si possano per l'auuenire lasciar beni stabili a gl' Ecclesiastici; E che di nuouo non si possano fabbricar Chiese nel suo stato senza sua licenzia: E che negli delitti atroci siano gl' Ecclesiastici conosciuti, e castigati dal foro secolare: E finalmente che i beni Emphiteotici per quel bisogno caducità non possano mai più ritornare ne gl' Ecclesiastici, sieno leggi giuste, e necessarie, fatte per beneficio, e conseruatione del publico.

TERZO, Che l'Autorità del Pontefice Romanò datali da Christo essendo spirituale, e limitata sopra il Peccato, e sopra l'Anima, e condizionata che presuppone il peccato, non può derogare all' Autorità de' Principi Temporalì, nè alle loro leggi.

QUARTO, Che la Scommunica: e Interdetto, fulminato da N.S. contro à Veneziani sia stato senza cognizione della Causa, senza seruare l'ordine del Giudizio, e senza che vi sia la debita materia, qual' è il peccato, perciò sieno inualide, e nulle, e che però non si debbano stimare, nè temere, nè offeruare.

E perche sopra questi quattro fondamenti à lor proposti, e persuasi non solo da' Legisti, mà anche da alcuni, che professano d'esser Canonisti e Teologi, i Signori Veneziani hanno collocate le loro ragioni e pretensioni, e da questi si sono lasciati tirare à tant'altre rigorose prouisioni, che fanno stupire il modo: E perche la sicurezza dell' Edifizio tutta consiste nella bõtà, e fermezza de' fondamèti hò giudicato esser bene, anzi necessario di scorrere con verità, e senza passione sopra li detti fondamenti, sperando, che, si come dall' apparenza di detti fondamenti, coloriti con ragioni politiche, e di ragioni di stato, si sono lasciati tirare ne' termini doue si trouano, così quando sarà lor chiaro, e manifesto, che le loro ragioni si appoggiano à falsi, e rouinosi fondamèti sieno per accomodarli alla

conosciuta

conosciuta verità, e lasciate da canto le vane, false, e cauillose persuasioni, sieno per stringersi, conforme alla loro antica pietà, e Religione, con la santa Chiesa, e renderle quell' ossequio, reuerenza, e obbedienza, che hanno sempre professato li loro maggiori, e per non perder tempo, veniamo al primo fondamento.

E cosa chiarissima che nel mondo si trouano due sorti di Potestà, e gouerni: l'vno si chiama ciuile, e Temporale, l'altro spirituale, & Ecclesiastico: Il primo mira alla prouidenza della Vita terrena, e secolare. Il secondo s'occupa nelle cose spirituali, & in quelle che alla Vita spirituale s'appartengono: Il primo gouerno hà per suo capo il Principe, il Re, e l'Imperatore: il secondo hà per suo capo il Pontefice Romano. Di questi due Principati dice Gelasio Papa, scrivendo ad Anastasio Imperadore. *Duo sunt quippe, Imperator Auguste, quibus sic principaliter regitur Mundus: Auctoritas sacra Pontificum, & regalis potestas.* E qui è necessario auuertire, che questi due gouerni per lo spazio di 314. Anni, quale abbraccia il tempo dalla creazione del Mondo fino al tempo di Saul primo Rè de gl' Hebrei sono state sempre vnite, e congiunte insieme, di modo, che chi gouernaua lo Spirituale, per ordinazione diuina gouernaua anco il Temporale, come chiaramente si vede nel Testamento vecchio. Cominciò il Sacerdozio, il quale è capo del gouerno spirituale in Abel, del quale si legge che fù il primo che offerse à Dio Sacrifizii gratissimi, onde il Padre S. Agostino scrivendo ad Orósio dice. *Tria maxime iustitia preconi in Abel fuisse comprobantur, Virginitas, Sacerdotium, & Martyrium, in quibus christi figuram primus gessit:* E dalla creazione del Mondo, come habbiamo detto, così nella legge di Natura, come nella legge scritta, sino al tempo di Sarmelle, & di Saul, non hebbe, nè conobbe il Popolo di Dio altro Principe, o Gouernatore temporale, e spirituale, che li Sacerdoti, poiche è cosa chiara che Caino, e Nembrotto, quali da alcuni scrittori sono chiamati Signori di quel tempo, non erano veramente Signori, ma violenti oppressori de gl' homini contro la volontà di Dio. Hora, quale, e quanta fosse l'autorità che haueuano i Sacerdoti sopra' Popoli. Si vede chiaramente nel primo libro de' Deuteronom. capit. 17. doue si leggono l'infrastrate Parole, uscite dalla bocca di Dio. *Si difficile atque ambiguum iudicium esse perspexeris inter sanguinem, & sanguinem; inter causam, & causam; lepram, & lepram, surge, & ascende ad locum quem elegerit Dominus Deus tuus, veniasque ad Sacerdotem Leuiticæ generis, & ad iudicem, qui fuerit illo tempore, quaresque ab eis, qui indicabunt tibi iudicii veritatem, & facies quodcumque dixerint qui presunt loco, quem elegerit Dominus, qui autem superbierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, ex sententia iudicis morte moriatur.* Dalle quali parole si cauano chiaramente molte verità, che fanno molto al proposito di questo Negozio.

Primo. Che il Signore Idio hà dato al sommo Sacerdote, somma, e souerana Potestà nel giudicare tutte le cause difficili. *Si difficile, & ambiguum, &c.* ecco l'vniuersità delle cause, poiche parla indifinitamente, e non dice questo o quello.

Secondo. La certezza, e infallibilità del suo giudizio, per la sua assistenza, & *illi indicabunt iudicii veritatem.*

Terzo. La pronta obbedienza de' popoli, che debbono hauere, e prestare al Detto de' Sacerdoti. *& facies quodcumque dixerint tibi, qui presunt loco quem elegerit Dominus.* Non dice, che debbano disputare, cercare, o esaminare, se la sentenza è giusta, o ingiusta, valida, o inualida.

Quarto. La Pena di chi non vorrà superbamente vbbi dire alla sentenza del sacerdote. *Si quis superbierit, & c. morte moriatur.*

Quinto. Chi habbia da ellèguire questa sentenza del Sacerdote *Ex sententia Iudicis*, ciò è del Giudice secolare, perche se bene la sentenza deue esser data, e pronunziata dal Sacerdote, non dimeno l'esecuzione di quella deue esser fatta dal Giudice secolare.

Induce questa medesima Autorità Innocenzio Terzo nelle Decretali. lib. 4. tit. 17. *Qui alij sunt legitimi*, contro alcuni che diceuano, che il Papa non ha uena d'Autorità di legittimare li Bastardi fuori della sua giurisdizione temporale: risponde il Pontefice. *Non solum in Ecclesia Patrimonio, super quo plenam in temporalibus & inus potestatem, verum etiam in alijs regionibus, certis causis inspectis, temporalem iurisdictionem casualiter exercemus.* Ecco che il Papa non aspira à vna assoluta potestà sopra de' Principi nelle cose temporali (come pare si lamentino i Signori Veneziani) *Sed quod sicut in Deuteronomio continetur, ita in nouo testamento debet observari.* E dichiarando l'Autorità di parola in parola dice. *Locus, quem elegit Dominus, Apostolica Sedes esse cognoscitur. Cum enim Petrus Urbem fugiens exiisset, volens eum Dominus ad locum, quem elegerat, reuocare, interrogatus ab eo, Domine quo vadis? Respondit, Romam iterum crucifigi, Quod intelligens pro se dictum, ad locum ipsum proinus exuersus. Is vero super eos Sacerdos, siue Iudex existit, cui Dominus inquit in Petro. Quicunque ligaueris super Terram, & c. eius Vicarius qui est sacerdos in aeternum, secundum ordinem Melchisedech, constituitur à Deo Iudex viuorum, & mortuorum.*

Tria quippe distinguit Iudicia, primum inter sanguinem, & sanguinem, per quod criminale iure legitur, & civile, vltimum inter lepram, & lepram, per quod Ecclesiasticum, & Criminale notatur, medium inter causam, & causam, quod ad vtrumque refertur, iam Ecclesiasticum, quam Civile. In quibus cum aliquid fuerit difficile, vel ambiguum, ad Iudicium est sedis Apostolica recurrendum, cuius sententiam, qui superbiens, contempserit observare, mori precipitur, id est per excommunicationis sententiam velut mortuus, à comunione fidelium separari. Hò voluto mettere distintamente tutta questa autorità se ben lunga, accioche più chiaramente si conisca la Virtù, & efficacia dell'Autorità del Deuteronomio.

Questa eminentissima Potestà del Sommo Pontefice considerando li P. S. Agostino, pieno di stupore, e merauiglia disse. *O mira potentia Saluatoris qui plebem Pisumorem Apostolorum facile crederet Principem? & Regibus obistere? Reges sanctificare? Regnis omnibus imperare? Mundum refrenare legibus? Demones calcare pedibus? iubere virtutibus? Caelum hominibus aperire cum velint claudere cum placeat? immortale Regnum conuersis donare, negare peruersis? merita mundi cognoscere? culpas, & crimina hominibus relaxare?* E nondimeno à tale, e tanta autorità del Pontefice comunicata da Christo à San Pietro, e à suoi successori, e da loro esercitata sempre in tutti i tempi, & occasioni intrepidamente stimata, riuertita, & obbedita da tutti i Principi Cattolici, pretendono hoggi li Signori Veneziani di non esserle sottoposti, & obligati à obbedirla.

E se bene il proprio, e principale officio de' Sacerdoti era di ammaestrare il Popolo nel culto diuino, e nelle cose spirituali, e d'eseguire la santa volontà di Dio, e suoi precetti, nondimeno con questo officio di Sacerdote, era anche vnita, e congiunta per voler di Dio (come habbiamo detto) l'autorità civile di giudicare, e terminare tutte le cause del Popolo, che di mano in mano occorreuano, Mà essendo il Popolo d'Israel diuentato insolente al tempo di Samuel

muel Profeta, & hauendoli superbamente domadato vn Rè, che gli gouernasse. *Da nobis Regem*, dispiacque molto à Iddio, onde disse al Profeta. *Non abiecerunt te, sed me, ne regnem super eos*, però li ordinò, che desse loro per Re Saul figliuolo di Cis, mà che però protestasse loro i mali portamenti, che farebbe il Rè, e la Tiranide che essi rcitarebbe cōtro li loro figliuoli. *Filios vestros tollet, & pōnet in Curribus suis, Agros quoq; vestros, & Vineas, & Oliueta optima tollet, & dabit seruis suis, sed & segetes vestras, & Vinearū redditus addecimabit*. E qui cominciò fra'l Popolo di Dio il gouerno politico, e Ciuile esser distinto dall'Ecclesiastico, e spirituale.

Hora è cosa chiarissima, e conclusione approuata da tutti i Teologi, che tutte l'opere di Dio hanno ordine in se stesse. *Vidu Deus cuncta, quae fecerat, & erant valde bona*, espone la Glossa. *id est ordinata*, e non può essere altramente: perche se non fossero ordinate, necessariamente frà loro vi saria confusione; il che dice imperfezione in tutte le cose, e massimamente in Dio: Ora l'ordine porta seco questa condizione, che le cose inferiori meno perfette, e nobili, siano subordinate alle superiori, alle più perfette, e nobili, & in ciò non hà difficoltà alcuna.

Mà il punto consiste in prouare, che il Sacerdozio, è potestà Ecclesiastica sia superiore, e maggiore più perfetta, e più nobile della potestà Regia. il che però si proua per molte ragioni. E prima perche è più antica, come habbiamo detto di sopra: Secondo perche (come dice Innocenzio) le cose spirituali, tanto son più degne delle secolari; quanto l'Anima è più degna del corpo: e Santo Ambrogio dice, Che l'oro non è tanto più prezioso del Piombo, quanto l'ordine Sacerdotale è più degno, e più alto della Potestà del Rè. In oltre l'autorità, e potestà di colui, che sacra, benedice, e santifica, e semplicemente maggiore, e più degna di colui, che è sacrato benedetto, e santificato, così dice S. Paolo à gl'Ebrei *Sine contradictione maior est, qui benedicit, quam qui benedicitur*, e noi sappiamo, che nella Chiesa di Christo il Sacerdote benedice, e sacra il Rè, dunque senza contradizione si può concludere, che l'autorità Sacerdotale, è maggiore più perfetta, e più degna: E finalmente se riguardiamo al fine dell'vno, e dell'altro gouerno, chiaramente si vedrà, che quello dell'Ecclesiastico è molto più nobile, e più perfetto del temporale, poiche il prencipe temporale hà per fine la felicità del suo gouerno di questo mondo, l'abbondanza de' beni corporali, e temporali, e la conseruazione della presente vita; Ma il Pontefice Ecclesiastico hà vn fine molto più nobile, quale è la felicità della Vita eterna, la salute dell'anima, la conseruazione del culto diuino, e l'indirizzò di tutti gl'huomini alla beatitudine, E non potendo questi due prencipi spirituale, e temporale caminar del pari, mà bisognando necessariamente, che l'vno sia subordinato all'altro, chi potrà mai due con ragione, che lo spirituale sia subordinato al temporale? Non sarebbe questo vn camininare all'indietro? Vno stare à rouer scio? E itante questa verità, Come mai dire, ò credere si può, che sia vero il primo fondamento de' Signori Venetiani, Che il Prencipe temporale habbia superiorità sopra le persone, e beni Ecclesiastici? E per maggior corroborazione di questa verità, Nella scrittura sacra del Testamento vecchio appare chiaramente, che hauendo Idio liberato il Popolo d'Israele dalla seruitù di Faraone, diede tutta la potestà temporale, e spirituale sopra quel Popolo à Mosè, che fu Sacerdote, e se bene alcuni lo negano, nondimeno l'afferma chiaramente il Profeta David nel Salmo 98. *Moses, & Aaron in Sacerdotibus eius*, e di questa opinione sono

Dio.

Dionisio Areopagita, Gregorio Nazianzeno, Gregorio Nissen, e Santo Leone Papa, e si conferma nell'Esodo, oue si legge, che egli consecrò Aaron in sacerdote, il che è proprio dell'offizio sacerdotale: E Filone Ebreo nella vita di Moisè dice, che egli fù Rè, Profeta, e Pontefice, e diuide la descrizione della sua Vita in Regno, legge, e sacerdozio.

E che anche al tempo de' Rè à sacerdoti fosse conseruata la potestà di comandare al Popolo, e che nelle cose spettanti al loro officio, e alla cura spirituale non dependessero dalla autorità de' Rè, pare, che euidentemente si caui dal Testamento nuouo, e particolarmente dall'Euangelio, e da gl'Atti Apostolici: e prima si vede nell'Euangelio, che desiderando li Principi de' Sacerdoti di dar la morte à Christo N. S. perche se priua i loro defecti, e mala vita, *Miserunt* (dice il Testo) *Principes, & Pharisei Ministros, ut apprehenderent Iesum*, e quando Giuda dopò hauerlo venduto loro, andò per prenderlo, e darlo loro nelle mani, dice il Testo *Cum ergo accepisset à Principibus Sacerdotum, & Phariseis ministros*. E se bene pigliò anche i soldati di Pilato, & questo non fù per necessità, mà per sicurezza in caso di rumore, e tumulto del Popolo. L'istesso si vede nella morte del Protomartire S. Stefano, e molti altri Santi, quali perseguitauano, facendoli catturare, e condurre alla loro presenza. Il che anche euidentemente dimostrano le Patenti, e lettere, che Saulo hauena hauto dal Principe de' Sacerdoti, di potere andare in Damasco e pigliare tutti i Christiani, che trouasse, & condurli legati in Gierusalem, quali tutti sono atti di giurisdizione, & autorità.

Dalle quali cose tutte si può liberamente inferire, che i Sacerdoti, anche sotto l'Imperio de' Rè non perderono mai la loro giurisdizione, nè mai furono sottoposti all'imperio loro; Anzi i medesimi Rè, per ordine di Iddio furono eletti, e assunti al Regno per mezzo de' Sacerdoti, come consta di Saul, che fù eletto per mezzo di Samuele, e poi rifiutato Saulle, per la disubbidienza, dallo istesso Samuele fù eletto David, e così di mano in mano. Ne mai si troua, che fosse lecito alli Regi di ingerirsi nella giurisdizione, e cose appartenenti a' Sacerdoti, e quando lo vollono fare, non per legittima autorità: mà per forza, e di sprezzo, ne furono puniti, come di grauissimo sacrilegio da Iddio, come si legge, nel 2. Paralip. cap. 26. che fù punito Ozia il quale volendo di propria mano offerire l'Incenso, fù miracolosamente per volontà di Iddio ripieno di lebbra, e Ieroboam, come si legge nel 3. di Rè al capir. 33. quale volendo fare il medesimo, e stender la mano sopra li ministri di Iddio, subito se li seccò.

E con questa chiarissima verita si risponde all'Autorità, che adducono li Signori Veneziani in lor fauore di S. Paolo, e di S. Pietro, e particolarmente a quella di S. Pietro, oue dice *Subditi estote omni creaturæ, siue Regi tanquam præcellentis*, risponde benissimo Innocenzio Terzo scriuendo a Costantino Imperatore nel Decretale libro primo tit. 35. de *Maioritate, & obed.* Doleuasi quell'Imperadore, che'l Papa con le sue lettere l'hauesse ripreso, riputandose lo a ingiuria, e stimandosi maggiore del Papa, e in suo fauore adduceua quell'autorità di S. Pietro: Risponde il Pontefice, che se l'Imperatore hauesse considerato la persona, che parlaua, e le persone di coloro, a' quali parlaua, e la forza del parlare dell'Apostolo, certamente a quelle parole non harebbe dato quel sentimento: Scriue a S. Pietro (diceua Innocenzio) alli suoi sudditi, e gl'effortaua al merito della humiltà, e se con quelle parole *Subditi estote*, hauesse voluto intendere d'imporre alli Sacerdoti il Giogo della suggestione, e dare l'autorità della superiorità a quelli, a quali effortaua, che fosse ro soggetti, seguirebbe, che ogni seruo hauesse imperio, e autorità sopra sacerdoti,

ti, poi che dice l'Apostolo *Omni humana creatura* : e quando dice S. Pietro *Regi tanquam praeclenti*, dice il Pontefice, non si nega, che l'Imperadore non sia maggiore, e superiore nelle cose temporali à tutti coloro, che da sua Maestà riceuono le cose temporali ; mà il Pontefice è maggiore nelle cose spirituali, le quali sono delle temporali tanto più degne, quanto più degna è l'Anima del corpo.

È nota in particolare il Pontefice, che S. Pietro non dice assolutamente *Subditi estote*, mà aggiugne *propter Deum*, nè dice semplicemente *Regi praeclenti*, mà *tanquam praeclenti*. In oltre dice il Pontefice le parole, che seguono *Ad vindictam Malefactorum, laudem verò bonorum*, non si intendono, che il Rè, ouero Imperadore habbiano assolutamente sopra tutti i buoni, e cattiuu l'autorità del coltello, mà solamente sopra quelli, che sono sottoposti alla loro giurisdizione, & accioche l'Imperatore conosca la prerogatiua de' Sacerdoti, e la loro eccellenza, lo rimette all'autorità di Geremia Profeta al primo cap. *Ecce constitui te super gentes, & Regna, ut euellas, & dissipes, adifices, & plantes, &c.* e considera il Papa, che queste parole non son dette da qual si voglia persona, mà da Dio, non al Rè, mà al Sacerdote, non discendente della stirpe Regia, mà della Sacerdotale. Et questa risposta di Papa Innocenzio sodisfa anche all'autorità di S. Paolo, e à tutte le altre Autorità simili, che si adducono, e si possono addurre in questa materia.

E quanto alli beni temporali de' Sacerdoti, che fossero esenti medesimamente, e liberi dalla giurisdizione de' laici, e secolari si legge nel Genesi cap. 17. Che nel tempo di quella gran fame vniuersale : hauendo quei popoli di Egitto venduto tutte le lor possessioni, quali comprò Gioseffo, e le sottopose a Faraone, furono da questa vendita eccettuate, & esentate le possessioni de' Sacerdoti, alli quali acciò nò fossero forzati vèdere, erano dati li cibi ordinarii delli granari publici. E poco più a basso nello stesso capo, dice la scrittura, ch'erano obligati tutti i Popoli dare la quinta parte al Rè di quello, che cauauano dalle possessioni a loro còcesse per laorarle, e seminarle, eccetto la Terra de' Sacerdoti, la quale era libera da questa condizione. E se questa immunità hebbero i beni de' Sacerdoti, e Religiosi sotto vn Rè gentile, il quale non haueua il lume della vera religione, comporteranno li Signori Veneziani, quali conoscono il vero Idio, e la vera fede, & i suoi Sacerdoti di essere inferiori di pietà, e religione alli Prencipi infedeli? Oltre, che si può dire, che quella esenzione non fosse fatta semplicemente da Faraone, mà dallo stesso Idio, quale allora gouernaua tutto l'Egitto col mezo di Gioseffo Hebreo figliuolo di Giacobbe fatto da Dio Saluatore di quel Popolo, con quella maniera stupendissima, che si legge nella scrittura sacra: Onde verisimilmente si può, e si deue credere, che si come Gioseffo col'assistenza della diuina grazia gouernaua con tanta prudenza, e prouidenza tutto quel Regno, così anco per ordinazione diuina facesse quelle esenzioni alli Sacerdoti di Dio. Di più si legge in Esdra al cap. 7. Che il Rè Artaserse comandò, che non si potesse imporre dazio, ò tributo, nè esazioni annouali sopra quello de' Sacerdoti, e Leviti, ò altri Ministri della Chiesa di Dio: si che non solamente le persone, mà anche i beni, e possessioni de' sacerdoti erano, fino a quel tempo liberi, & esenti dalli Prencipi temporali.

Hora da quanto si è detto fino adesso, parmi che sia ben chiaro, e che ogn'vno possa vedere, che il primo fondamento de' Signori Veneziani, quale con tante parole magnificano, & esaggerano i loro difensori, cioè, che il principe temporale habbia autorità da Dio sopra li suoi sudditi così spirituali, come secolari non sia nè vero, nè stabile, constando tutto il contrario per le sacre scritture, e perciò sopra di quello non possono assicurare, nè fermare le loro ragioni.

Del che essendosi forsi accorti i loro defensori, sono ricorsi ad altre ragioni, come si vede nel trattato, che hà fatto il Sig. Quirino, & altri scrittori, cercando di dimostrare; che il Principe di Venezia con sue leggi hà solamente comandato alle persone Laiche, che sono sotto poste alla sua giurisdizione, e non à gl'Ecclesiastici, e sopra i beni temporali, e laicali, i quali per anco in modo alcuno non sono incorporati nell'Ecclesiastico, e che ciò pretende di poter fare senza scrupolo alcuno di coscienza, e con molte ragioni per vtilità, anzi necessitade della conseruazione della Republica, e lor dominio, e questo è il secondo fondamento loro.

Sopra'l quale secondo fondamento, che in apparenza appare assai bello, e specioso, conuiene fermarsi vn poco, e diligentemente considerarlo, perche finalmente apparirà, che neanche in questo hanno tutta quella ragione, che si presumono; E per venire in cognizione di quanto dico; m'occorre addurre in bellissimo esempio delli medesimi Signori Veneziani, il quale seruirà, non solo per verificare quanto si dice; mà anche per mostrare, quanto questa Serenissima Republica à nostri tempi habbia dimostrato il zelo, l'obbedienza, e la stima, che sempre hà fatto del Pontefice Romano, e della Sedia Apostolica.

Quando il Duca d'Alba d'ordine del Rè Cattolico Filippo Secondo volle col' esercito assediare Roma, sendo Pontefice Paolo Quarto, quale si diceua hauer condotto in Italia vn'Esercito di Fràzesi, per andare à pigliare il Regno di Napoli, allora la Serenissima Republica, mostrando la sua solita pietà, e religione verso la Sedia Apostolica, pigliò la difesa del Pontefice Romano, e per suoi Ambasciatori fece fare apresso quella Maestà gagliardissimi offizii, accioche abbandonasse questa impresa, e rispondendo il Rè, che non faceua guerra al Pontefice Romano, mà a Gio: Pietro Caraffa suo Vassallo, e Rebelle, replicaua l'Ambasciadore, che la sua Republica non intendeva difendere Gio: Pietro Caraffa, mà il Pontefice Romano Padre vniversale di tutta la Christianità, e replicandosi fra loro più volte questi termini; finalmente concluse l'Ambasciadore, che Sua Maestà separasse il Caraffa dal Pontefice; & a suo piacere li facesse guerra, purchè in modo alcuno non toccasse il Pontefice Romano, e finalmente accortosi, che questa separazione era impossibile, e che non si poteua offendere vno, che insieme non si offendesse l'altro, il Cattolico si lasciò persuadere di douer lasciar l'impresa, come fece, vinto, e legato dalla ragione: Se dunque i Signori Veneziani con le Catene di questa potentissima ragione legarono le mani a così gran Rè, che non offendesse il Pontefice Romano, perchè non douerranno questi medesimi Signori lasciarsi vincere, e legar le mani dalle medesime ragioni, e retrattare quelle leggi, che feco hanno necessariamente, & inseparabilmente congiunta, non solo l'offesa dell'Autorità del Pontefice, e libertà di Santa Chiesa, mà anche l'honore, & servizio di Dio? E che ciò sia vero, veggasi da questo.

I Signori Veneziani con le lor leggi comandano solamente a' Laici, che sono sotto la loro Giurisdizione, questo sta bene, e di questo non si lamenta il Papa, nè vi ha che fare, e sopra i beni stabili Laicali, che non sono per anco incorporati nell'Ecclesiastico, e questo sta bene, nè qui sta la ingiustizia della legge, mà in questo che segue: Che i Laici lor sudditi non possino lasciare i suoi beni stabili alle Chiese, e persone religiose. Or questo è quello, che offende il Papa, anzi a Dio, & è quello che rende la causa de' Signori Veneziani ingiusta, & intollerabile.

Qu'allegge poteuano questi Signori trarre, di ragione, che si fece più di que-

sta ingiusta, e più contraria alla volontà d'Idio, manifestachiaramente nelle scritture sacre? Si legge ne' libri de' Numeri, cap. 35. & in Iosue al cap. ii. Che nella distribuzione della Palestina alle xii. Tribù, non volse Idio, che alla Tribù di Leui, ch'era la Sacerdotale, fosse assegnata parte alcuna distinta, ma volle, che in ogni Tribù le fossero assegnate quattro Città, che in tutto fanno il numero di quarantotto, distribuite per tutta la Giudea, e di più volle Idio, che possedessero tutti i Terreni, che per mille passi circondauano dette Città. Onde essendo quel Paese stretto, & angusto a tanto Popolo, come osseruano tutti gli Storici, veniu a toccare a Sacerdoti, & Leuiti non solo la duodecima, ma la quarta parte del Tutto, e di più ordinò Dio, che à tutti i Sacerdoti si douesse offerire la decima parte di tutte le ricolte, & Animali, onde ogni x. Anni li veniu senza fatica, e ipesa quanto à tutte l'altre Tribù in vn' Anno: In oltre se le dauano le primizie di tutte le ricolte, e li primogeniti di tutti gl'Animali, ed huomini. Onde li figliuoli primogeniti li haueuano à ricomprare, ouero lasciarli al seruizio del Tempio. Ultimamente haueuano i Leuiti questa prerogatiua per legge diuina: Che se alcuno donaua à Idio qualche possessione fosse tutta de' Leuiti, nè si potesse più conuertire in altro vso, nè possedere da' Laici, e chia mauasi *Sancta Sanctorum*.

Onde se la Maestà di Dio nel Testamento Vecchio fu tanto liberale, e fece tanta stima de' sacerdoti, quali però non erano li veri, e principali Sacerdoti: mà adombrauano, e figurauano quelli del Testamento nouo, e particolarmente Christo Nostro Signor sommo Sacerdote. Come possono li Signori Veneziani, senza qualche rossore mostrarli così poco bene affetti verso li Sacerdoti del suo Dominio? Se Idio procura loro tanti beni, e tanti commodi frà tutto l'altro Popolo, acciò senza diitrazione alcuna possino attendere al Culto diuino, & all'altre cose necessarie, & à loro appartenenti; con quali ragioni li Signori Veneziani vanno tanto esaggerando, che par quasi, che si dolgano, che li Sacerdoti, e Religiosi del lor Dominio habbiano, e posseghino tanti beni, come se non fossero venuti in loro dalla molta pietà, e religione de' loro predecessori? Se Idio comanda, e vuole, che le Possessioni, che spontaneamente vengono donate à sua diuina Maestà siano de' Leuiti, e non possino più applicarsi ad altro vso, come possono questi Signori far leggi, che per l'auuenire non si possino più donare possessioni, o beni stabili à lor Sacerdoti, e conseguentemente à lui? Come li possano giustamente dolere (come fanno) che li beni delli Ecclesiastici, non tornino mai più ne secolari?

Ma vediamo vn poco, come questa legge sia conforme all'Euangelio: Comanda, Christo in più luoghi. *Si quis reliquerit Domum, aut Patrem, aut Matrem, aut agros propter me, centuplum accipiet, &c.* & altroue, *Vendite, quae possidetis, & date Eleemosynam, &c.* & altroue, *Eadem mensura, qua mensi fueritis, remetietur & vobis, &c.* e parlando di queste opere pie conclude. *Quod enim ex minimis meis fecistis, mihi fecistis.* E ne gl'Euangelii molte altre simili autorità di Christo si trouano, le quali tutte presuppongono, che li Christiani siano padroni, e delle lor persone, e delle loro facultà, e beni, e che ne possino disporre à loro piacere, o con quelle seruendo al mondo, ouero renunziado à quelle, seruire à Dio, Mà però gl'efforta à seruirsene in bene, in seruizio de' Poveri, e honor di Dio lasciandogli però liberi nelle loro volontà, senza sforzarli in modo alcuno, e li Signori Veneziani li fano lecito cōtro questo buò cōsiglio di Christo, cōtro alle

leggi di natura, e contro à ogni legge Civile di far vna legge, che proibisca a' Laici lasciare li lor beni stabili à Dio, & a' suoi Religiosi, e fargliene dono, e presente, lasciandogli però liberi, che gli possino spendere, alienare, e gettar via in giuochi, lussi, banchetti, meretrici, buffoni, caualli, & ogn'altra peggior maniera, che à lor piace.

Sono le Chiese, e Religiosi in tutti i tempi, in tutti li stati, in tutte l'occasioni sempre stati tenuti per fauorabili, e priuilegiati sopra tutti, & hora son venuti in tanta poca stima appresso questi Signori, che son tenuti per più vili d'ogni persona vile, & incapaci di quello, che naturalmente è capace ogn'huomo: mà questa offesa non è fatta principalmente a' Sacerdoti, e Religiosi, mà allo stesso Idio, al quale principalmente le persone pie, e deuote offeriscono i lor doni, e con tal proibizione impediscono, che non si possa riconoscere Idio con le sue sostanze, limitando, e restringendo la diuina giurisdizione sotto l'autorità del suo Senato, togliendoli quello, che è suo, *Domini est Terra, & Plerumque eius.*

Quetta legge finalmente fa violenza alla libertà del nostro Arbitrio, & in quelle cose, che la volontà nostra douerebbe esser maggiormente libera, e fauorita, come nel dare, e donare alla Chiesa per la soddisfazione della nostra coscienza, per la salute dell'anima, e per l'honor di Dio: E se vno farà voto, ò per propria salute, ò per ringraziare Idio di qualche beneficio riceuuto, di edificare vn Tempio, ò di lasciare qualche parte de' suoi beni stabili per il culto, e seruizio diuino, ò cose simili, non lo potrà fare senza particolare licenzia del Senato? E come non è questo vn opporsi alla legge diuina, & alla scrittura sacra qual dice *Vouete, & reddite?*

E se bene sappiamo, che quel *vouete* è libero, non dimeno quel *reddite*, è di obligo, e finalmente quanta sia iniqua, e ingiusta questa proibizione, lo dimostra Simmaco Papa con queste parole.

Valde enim iniquum, & ingens sacrilegium est, ut quacumque vel pro remedio peccatorum, vel pro salute, & requie animarum suarum, cuiusque venerabili Ecclesia contulerit, aut certe reliquerit, ab his, quibus maxime seruari conuenit, id est Christianis, & Deum timentibus hominibus in aliud transferri, vel conuerti permittatur. Propterea qui hac non prouiderit, & aliter quam scriptum est pradia Ecclesie tradita petierit, vel acceperit, aut possederit, nisi se cito correxerit, quo iuramento Deus animas percussit, Anathemate feriatur, si quis accipienti, vel donanti, vel possidenti Anathema.

E la scusa, che adducono in difesa de' Signori Veneziani, cioè, che se bene proibiscono, che non si lascino alle Chiese beni stabili, non per questo intendono di proibire le limosine, e donatiui alli luoghi pii, e spirituali, contentandosi, che habbiano il prezzo, e valore di quei beni, non è scusa, che legittimante gli scusi, e difenda dalla ingiustizia come appresso proueremo.

E rendendo ragione di questo dicono, Perche di continuo acquistando la Chiesa, e non mai ritornando ne' Laici, era cosa certa, che in breue sarebbe passato ne gl'Ecclesiastici tutta ò la maggior parte delli fondi di essa con pregiudizio delle cose pubbliche, il qual pregiudizio, come dicono in vn'altro luogo farebbe, che mancando loro questi fondi, verrebbe anche à mancar loro il modo di poter sostentare i carichi, e fazzioni, che necessariamente si fanno per conservazione della Republica.

Non è dubbio, che questa ragione à prima fronte pare bellissima, & honestissima, e piena di prudenza, e prouidenza humana, mà vediamo vn poco, quanto importi, e quanto sia conforme alla verità.

Dico

Dico dunque principalmente, che questa loro così squisita prouidenza, con la quale vogliono prouedere alle cose lontanissime, e che non possono succedere, se non in processo delle migliaia d'Anni non è commendabile, nè ragionevole, e dalli buoni Christiani, quali confessano la prouidenza di Dio, circa le cose di questo mondo, sarà più presto giudicato vano timore, e diffidenza inutile, che prudenza sana.

In oltre questa ragione è totalmente contraria al Consiglio di Christo, il quale in più luoghi dissuadendo gli huomini dalla souerchia sollecitudine delle cose mondane, & essortandoli à vendere, e dare quello, che possegono per amor suo, e confidare nella sua prouidenza, promettendo loro maggior guadagno dice. *Quarite primum regnum Dei. & haec omnia aduentur vobis.* Contro à questo Consiglio di Christo, che incamina gl'huomini alla perfezione, non è direttamente, e manifestamente la ragione de' Veneziani? qua e vuole confidarsi più nella propria sapienza, e prouidenza, che nella diuina, accompagnata da così gran promessa: E se Idio Nostro Signore non solo si contenta, che i Sacerdoti del Testamento Vecchio habbiano possessioni, e beni stabili; mà comanda, e vuole, che sieno loro assegnate le Cittadi intere, e che posseggano tutti i Terreni, che per mille passi circondano le dette Città, come si è detto di sopra, come possono i Signori Veneziani, & con qual ragione fare d'interiore, e deteriore condizione i Sacerdoti di Christo, concedendoli solamente il prezzo, & il valore delle cose, e non li beni stabili? Più oltre se fosse vera questa loro ragione, che perciò possino proibire questo passaggio de' beni temporali ne gli Ecclesiastici, per conseruare le lor forze fondate in questi beni, e per mantenere li molti carichi, e supplire alli bisogni della Republica per sua conseruazione, seguirebbe, che anche fosse vero, che per questa medesima ragione potessero proibire, che le persone Laiche, e loro soggette non potessero passare dalla Vita secolare alla religiosa, e celibato, e dedicarsi al culto, e seruizio di Dio, poiche non è dubio, che col mezzo della religione vien leuata la generazione di tanti huomini, che potrebbero seruire al suo Principe, e supplire à molti carichi, e seruizi, de quali la Republica ne tiene bisogno; mà non credo già, che li Signori Veneziani cō questo lor pensiero arriuinino fin' adesso à questa pretenzenza: Mà si può ben temere, che essendo scorsi con questa loro disobbediēza in così manifesto dispregio del Sommo Pontef. della sua Autorita, e de' suoi Sacerdoti, continuando di prestare orecchie à falsi, e pessimi Consultori possino finalmente traboccare in peggio; Ma se questo secondo non possono delle persone; manco possono giustamente il primo delle robe, sendo la medesima ragione dell' vno, e dell' altro.

Mà passiamo più oltre. Come possono dire, che in breue tutta, ò la maggior parte de' fondi sarebbe passata ne gli Ecclesiastici, poiche secondo il lor discorso, il quale si fa lor buono, se bene non è verisimile in spazio di 1200. Anni è passato solamente il quarto nell' Ecclesiastico, nel qual tempo però io vò offeruando, che si sono fabricati da' fondamenti tanti Conuenti di Religiosi, tanti Monasteri di Monache, tanti Spedali, tanti Oratorii, e luoghi pii, tante Abazie, tante Chiese Cattedrali Collegiate, e Parrocchiali, con tante rendite, & entrate, come si sa, & hanno abbracciato solamente il quarto. Ora, che solo, e rare volte si fa qualche legato pio, e si erigge qualche capella, ne segue pure di necessità, che in ispatio d'altri 1200. anni, anzi di dieci mili' anni non possono solamente passare tutta, ò la maggior parte (come dicono) delli stabili ne gli Ecclesiastici, mà

nè anco vn' altro quarto, anzi vna duodecima parte.

Mà dicamisi di grazia il voler prouedere con questa legge à quelle cose, che sono tante lontanè, e quali come habbiamo detto di sopra, nè anche possono auuenire dopò migliaia d'anni; non è egli vn volere entrare inanzi nò solo à quello, che s'appartiene al Papa; mà à quello, che s'appartiene allo Spirito Santo, & alla diuina prouidenza, come se ella non ci fosse, à guisa d'Ateisti?

E come possono dire, che il lasciare alla Chiesa sia in danno della Republica. Dicami sì. Li Monasterii delle Monache non sono pieni delle lor figlie? e questo non cade in solleuazione de' loro Cittadini, quali per non diminuire le loro facultà, ò restare il più delle volte pueri, le depongono il più delle volte in quei Sepolcri, non per voto, che habbiano di Verginità, ò spontanea volontà di seruire à Dio, mà per nò dar loro quella Dote, che conuerebbe? I Conuenti de' Frati, I Seminarii de' Preti non son pieni de' loro figliuoli, e del lor sangue? A chi si conferiscono li Vescouadi, l'Abazie, i buoni Canonici, e le altre Chiese opulenti, se non a' nobili Veneziani? E quante case nobili si sono mantenute, e tuttauia si mantengono delli beni Ecclesiastici?

Et vltimamente come possùn due, che li beni delle Chiese non mai tornino ne' Laici? Vegga si di grazia, e considerisi la carità, che in tutti i tempi hà dimostrato la Sede Apostolica à tutti li Principi Christiani nel soccorregli liberalmente in tutti li loro bisogni, e particolarmente in tutte le guerre, & hanno hauuto, ò contro gl' Heretici, ò contro gl' Infedeli. Quante decime hanno lor concesso? Quante migliaia di scudi mandati contati? Quanti soldati armati, e pagati à sue spese? Quante Abazie hanno ridotte in commende secolari, per far Collegii publici à seruizio delle Nationi? Quanti Monti hanno fatto i Pontefici passati sopra le loro entrate, per soccorrere li Prècipi Christiani, & altre necessità cōmuni, occorrenti alla giornata? Quanti benefici Ecclesiastici hanno concesso li Pontefici in commende de' Cauallieri secolari in Spagna, in Francia, in Toscana, & altri luoghi, la Collazione de' quali l'hanno concessuta à Principi secolari, & essi Cauallieri stanno sottoposti al loro fero? Quante volte hāno cōceduto li Pontefici, che si possino vendere parte de' beni stabili Ecclesiastici, per souenire alle calamità, e bisogni, nelli quali alle volte s'è trouato il Christianesimo, per l'oppressione de' Turchi, & Heretici? Et è pure anche vero, che non sono molti anni, che li stessi Signori Veneziani in tempo molto opportuno à loro n'hebbeno vn' importante, e salutifero soccorso, come dunque è vero, ò possono dire, che i beni de' gli Ecclesiastici non mai più tornino ne' Laici?

Parmi che da quanto si è detto sin adesso, consti assai chiaramente. Che il secondo fondamento de' Signori Veneziani, e le loro ragioni addotte per iscarico loro siano senza fondamento, e senza ragione, e perche da questi dependono le lor leggi, ne segue consequentemente, che sieno ingiuste, e che perciò il Pontefice giustissimamente gl'habbia ammoniti, che le douessero arrogare; il che non ha uenduto fare gl'habbia come giustissimo Giudice, conforme a' sacri Canoni comunicati, & interdetti. Nè hà però in questo caso Sua Beatitudine fatto cosa punto nuoua, nè caminato per strada insolita, ò disusata, mà calpestrata, e battuta dalle determinazioni antiche de' Sacri Cōcilij, e Canoni, e dalle Pradate di tanti Sommi Pontefici suoi predecessori, i quali hanno sempre con ogni lor potere, e con ogni ardore, e zelo di pietà difesa, e conseruata la libertà Ecclesiastica, e però se sono (come dicono) veri, & obbedienti figliuoli di S. Chiesa, e della Sede Apostolica, conosciuta la verità douerebbono (scaccite

le te-

le tenebre de' particolari) ricorrere alla benignità di N. S. come à Padre comune, dal quale senza dubio alcuno sono per riceuere ogni honesta sodisfazione; & à quello li douerebbe muouere efficacemente, non solo la verità del fatto, mà anche il rimorso, che debbono hauere della propria Coscienza, dell' offesa, che fanno à Dio, & al suo Vicario in terra, la compassione, che debbono hauere de' suoi popoli, hauendoli con questa ingiusta disobbedienza intrigati in tanti trauagli di Coscienza, & inuilupata la Republica in tante spese, e dani. così di lucro cessante, come danno emergente, che in ispazio di vn Anno solo porteranno molto più, & infinitamente più, che il danno, che temono, che possa loro auenire in mille anni con il mantere questa loro legge iniqua.

Mà sento, che mi diranno, che queste spe se le fanno per mantenere la loro libertà, & io rispondo loro, Che stando l'ingiustizia della legge, come habbiamo prouato, questa non si può chiamare libertà, mà forza, & usurpazione.

Diranno, che questo non è solo parere loro, mà delli sette Teologi, & altri loro Legisti, e Canonisti, quali così consigliano, & io rispondo, che se hauessio consultata questa causa con buoni, e non appassionati Dottori, e con quello, che dicono i Sacri Canon, e Santi Dottori, non farebbono scorsi in questo errore, Mà essendosi intoppiati in Dottori, che sono apunto quelli, ò simili almeno à quegli, che descrive S. Paolo, scriuendo à Timoteo, *Veniet tempus cum sanam Doctrinam non sustinebunt, sed ad sua desideria coaceruabunt sibi Magistros prurientes auribus, & à veritate quidem auditum auerterent, & ad fabulas conuertentur.* Hanno voluto questi loro Dottori, per non dire seduttori, adulare il Principe, & il Senato, e tacendo la verità anteporli il veleno della lor falsa, e schismatica Dottrina, coprendola col fuco di alcune autorità da loro malamente interpretate, & intese, e peggiormente addotte, per confermazione della lor falsa, e peruersa opinione.

E si possono veramente dir fanole tutto quello, che sino adesso hanno scritto, ò scriueranno, perche in quello non si scuopre se non apparato di belle parole, persuasioni Topiche, e Politiche, e stilo d'eloquenza, per ingannare i semplici, e tenere in officio, e fede i lor popoli, acciò credano, che la ragione sia dal canto loro.

Mà, che nè gl'Imperadori, nè Rè, nè qualiuoglia Principe temporale possa ingerirsi nelle cose spirituali delle Chiese, nè contro Sacerdoti, ò persone Ecclesiast. contro le quali non hanno autorità alcuna, e che non possino far leggi, che siano in pregiudizio dello stato Ecclesiastico, non mancano Canon antichissimi di Santissimi Pontefici, & antichissimi Dottori, che l'hanno apertamente dichiarato.

Simmaco Papa, nella sesta Sinodo al tempo di Theodorico Rè, dice. *Non licet Imperatori, nec cuiquam pietatem custodienti, aliquod contra diuina mandata presumere, nec quicquam quod Euangelicis, vel Prophetis, aut Apostolicis regulis obuiet agere.* Felice Papa scriuendo à Principi dice. *Certum est hoc rebus vestris esse salutare, ut cum de causis Dei agitur, iuxta ipsius constitutionem, Regiam voluntatem, Sacerdotibus Christi studeatis subdere, non praeferre, & sacrosancta per eorum Praesules, potius discere, quam docere.*

Iuone nell'istesso luogo dice. *Lex Imperatoris non est super legem Dei, sed subius imperiali Indicio non possum iura Ecclesiastica dissolui,* e lo proua con l'autorità di di. e. sommi Pontefici santissimi, & antichissimi, Giouanni, e Gregorio, l'vno, e l'altro di questo nome primi.

Nicolò Primo, scriuendo à Michele Imperatore, dice. *Imperium vestrum suis Reipublice quotidianis administrationibus debet esse contentum, non usurpare quae Sacerdotibus Dei solum conueniunt.*

E Giouanni Primo nella dist. 96. *Si Imperator Catholicus est, filius est, non Praesul Ecclesiae, quod ad Religionem competit, discere ei conuenit non docere: Ad Sacerdotes enim Deus voluit, quae Ecclesiae disponenda sunt pertinere, non ad saeculi potestates, quas (si fideles sunt) Ecclesiae suae Sacerdotibus voluit esse subiectas.*

Molti altri Decreti, e Canonì, & Autorità de' Dottori potrei qui addurre, quali tutti fauoriscono, e dichiarano l'autorità, e superiorità de' Sacerdoti sopra tutti li Principi temporali, e tutte le cose spirituali; mà farei troppo lungo.

Questi Canonì, e Decreti, & altri innumerabili de' Sommi Pontefici sono stati con somma riueranza riceuuti, & offeruati da tutti gl' Imperadori, e Rè Cattolici, e fedeli, come Oracoli usciti dalla bocca diuina.

Da Constantino Magno, come consta in più luoghi, nè furono le sue parole per eccesso di pietà, e benignità, come dicono alcuni, mà per conformità di Verità, e Religione.

Così l'intese Valentiniano scriuendo à Teodosio suo Padre, che al Pontefice Romano s'aspetta giudicare delle cose della Fede, e de' Sacerdoti.

Così Marziano arrogò molte leggi contro la libertà Ecclesiastica, promulgate da gl' Imperadori suoi predecessori.

Così afferma Basilio, che i Laici non possino, nè debbano intronetterli nelle cause Ecclesiastiche, le quali solamente si appartengono alli Pontefici, e Sacerdoti.

Hora questi Canonì, e leggi Imperiali harei desiderato io, che li Signori Veneziani hauessero portato nel lor Senato, e nel lor Consiglio hauessero chiamato questi Pontefici, Imperadori, e Dottori; & à questo modo haurebbono chiaramente veduto, se essi possano impedire, che non si possano lasciare beni stabili à gl' Ecclesiastici, ò che non si fabbrichino Chiese senza loro licenzia, e se essi possano di propria autorità punire, e gastigare gli Ecclesiastici, & allora harebbono anche conosciuto quante poco, ò nulla debbono credere à questi loro moderni Teologi, e Canonisti, Mercenarii, & Adulatori.

Ma qui replica il Sig. Quirino, che non solo in molte Città d'Italia, come Genova, Siena; mà in molte Prouincie intiere, come la Borgogna, e la Fiandra, & in molti Regni, come di Francia, di Portogallo, d'Inghilterra, della Sicilia, e altri, si trouano li medesimi statuti, e le medesime leggi, c'hora hanno promulgato li Signori Veneziani, le quali contengono simili, ò poco differenti prouisioni.

A questa obiezione si risponde facilmente; perche questi statuti (se pure è vero, che vi siano) fatti dalle Città, dalle Prouincie, e Regni, ò sono fatti con licenza, e consenso del Sommo Pontefice, ò no; se con licenza, dico, che si possino, e debbono offeruare; mà se senza licenza dico, che sono ingiusti, e che non obligano, e la ragione è questa, Perche non possino li Principi, Rè, & Imperadori fedeli, e Cattolici far leggi, che oblighino i lor popoli all' offeruanza di quelle, quando siano contrarie a' sacri Canonì, perche la legge canonica, e superiore alla ciuile, e se le fanno sono di niun valore, e nõ obligano, e così affermano tutti li buoni Teologi, e Canonisti, e con questa limitazione, che è verissima, e si caua euidentissimamēte da' sacri Canonì addotti di sopra, e dalle medesime leggi de gl'

de gl'Imperadori Cattolici, e pii facilmente si soluono tutti gl'argomenti, e ragioni, che si adducono, ò si possono addurre in fauore delli Signori Veneziani, fondate sopra l'autorità de' Principi temporali, quale da loro è chiamata assoluta, legittima, & indipendente, il che si può lor concedere con questa limitazione, eccetto che in quelle cose, che sono contrarie alla legge diuina, e canonica.

Dicono li Signori Veneziani: Che l'autorità, che hanno eseguita sopra, e contro le persone Ecclesiastiche è cosa antica, e passano 300. Anni, che li loro Predecessori hanno fatta, & offeruata questa legge. & io replico loro, che passano quattro cento Anni, e più che son fatti questi Canoni, che proibiscono questa, & ogni, & qualunque legge simile, e che essi errano, e sono obligati saperli, & obbedirli. Nè qui vale allegare alcuna proscrizione di Tempo, perche li Principi temporali per loro stessi, e di lor natura non son capaci di simili autorità.

E quanto all'uso, e antica consuetudine, che pretendono questi Signori d'hauere sopra le persone Ecclesiastiche, dico di più, che non solo è espressamente proibito, e dannato dalle leggi di Cesare, e dalli antichissimi Canoni de' Pontefici, ma pochi di sono fù particolarmente proibito dalla Bolla di Gregorio XIII. sopra l'Immunità della Chiesa, che comincia *Cum alias, &c.* pubblicata il dì 28. di maggio 1591. e dalla Bolla *In Cena Domini*, che si rinoua ogn'Ando, nelle quali si vede respettiuamente, che sono leuate, e reuocate tutte le licenze, priuilegii, & indulti à gl'Imperadori, Rè, Duchi, e Republiche, e loro Magistrati, & Officiali di poter procedere nelle cause Criminali Ecclesiastiche, sotto pena di scomunica *Lata sententia*, le quali Bolle per essere hormai à tutto il mondo notissime, per breuità qui non si pongono.

Et il volerli difendere li Signori Veneziani dalla Ingiustitia, che commettono contro li Religiosi, adducendo Priuilegii, & indulti, che in diuersi tempi hanno ottenuto da diuersi Pontefici, è argomento efficacissimo contro di loro, perche hauendo cercato l'indulto Apostol. sopra i Religiosi, è dunque segno, che conosceuano, che per propria loro autorità non lo poteuano fare; mà che questa autorità resedeua nella persona del Pontefice, dal quale ricercauano la sopra detta licenza: Aggiungo, che questi Breui de' Sommi Pontefici, erano condizionati, cioè che potessero gastigare, e punire non tutte le persone Ecclesiastiche; mà solamente i Chierici non in tutte le sorti di peccato, & errore; ma solamente nelli delitti della Lesa Maestà, e della moneta falsa, nò in tutto lo stato, e dominio loro, mà solamente in Venezia, e suo distretto: e finalmente con l'assistenza del patriarcha, di Venezia, ò veramente suo Vicario.

Hora li Signori Veneziani di questi Breui si sono seruiti, non solamente in Venezia, e suo distretto, mà in tutto il suo Dominio, non solo nelle persone de' Chierici, mà in tutte indifferentemente, non solo ne' delitti atroci, mà in tutti i casi, come à loro è piaciuto, e mai vi hanno chiamato il Patriarcha di Venezia, nè il suo Vicario, nè alcuno Prelato di Santa Chiesa. chi dunque non dirà, che hauendo essi abusato il Priuilegio del Pontefice meritamente perduto non l'habbiano, e non possino più giustificare le loro pretenzioni?

Quanto alla proibizione di fabricare nuoue Chiese, si scusano con dire, che ciò hanno fatto à fine, che non sieno fabricate in luogo inconueniente, & indecente, ouero in luogo, che potesse portare qualche gelosia alle loro fortezze, e che non hanno parlato delle Chiese fatte, mà da farsi, e che la lor legge casca so-

pra il suolo, ò vogliano dire Area, sopra la quale si hanno à erigere dette Chiese, il qual sito non è dubio, che essendo de' Laici, e sotto la loro giurisdizione, vi hanno sopra legittima autorità, e che non è douere; che senza la lor licenza occupino quei luoghi, e entrino nel loro stato persone, che da loro non sieno comosciute.

Bellissima in vero appare questa loro scusa; mà falsissima, la ragione si è, che l'Area, & il sito, sopra del quale si hanno à fabricare nuoue Chiese sono de' loro sudditi. questo è vero: la Republica hà legittima giurisdizione sopra quella, e questo è vero: Non possono i Religiosi sopra quei siti fabricar Chiese, se prima non è concesso loro da padroni, & però è necessario, che lo sappiano, e consentano, & questo è vero; Nè in alcuna di queste proposizioni stà il defecto della legge; Mà, che per fabricar nuoue Chiese s'abbia à chieder licenza al Senato, ouero suoi Ministri; che nel loro arbitrio stia il consentire, ò non consentire, che si fabbrichino. Or questo non stà bene, & è contro alla libertà Ecclesiastica, & in questo caso solo il Pontefice si lamenta de' Signori Veneziani, i quali se hauessero veduto quel, che dice Papa Márcello, registrato nella distinzione 97. non farebbono in cariti così facilmente in questi inconuenienti. Dice il Pontefice *Boni Principis est, ac Religiosi Ecclesias contritas, atque concisas restaurare, nouasque edificare, & Dei Sacerdotes honorare, ac tuere.* Et li Signori Veneziani, che sempre hanno professato d'esser buoni, e Religiosi Principi, tante questo decreto, vorranno impedire, e proibire, che non si fabbrichino nuoue Chiese senza loro licenza? I buoni Principi dice il Pontefice deuono restaurare le Chiese vecchie, e rouinate, e farne delle nuoue, e li Signori Veneziani proibiscono, che si facciano nuoue Chiese? Come dunque si potranno chiamare buoni, e religiosi Principi? I buoni Principi deuono honorare, e difender li Sacerdoti di Dio. E li Signori Veneziani proibiscono, che si possa lasciar loro beni stabili? Dicamisi di grazia. Qual honore, ò protezione è questo de' Sacerdoti?

E le ragioni, che essi adducono sono insufficienti, e di niun valore, perche non vuole, nè comanda il Papa, che alcuna Religione, ò Religioso di nuouo per forza, ò senza lor saputa entri in Venezia, ouero ne' loro Stati. Non biasima, ò comanda il Pontefice, che li Signori Veneziani non s'informino diligentemente delle qualità, e condizioni delle persone, che desiderano d'entrare al lor seruizio spirituale, e non sodisfacendo loro, non possino non accettarli. Non vuole, che per forza sianò occupati li siti, oue si hanno à fabricare le nuoue Chiese. Non vuole, che le Chiese sieno fabricate in luogo disonesto, ouero di sospetto, e fin qui è molto laudabile la diligenza di questi Signori, Mà il fare vna legge, che semplicemente, & assolutamente proibisca, che non si possino far Chiese per l'auenire senza licenza del Senato, hor questo è quello, che offende Idio, che è contrario alla libertà, & immunità della Chiesa, e che in modo alcuno non può, nè deue tollerare il Pontefice Romano, al quale s'aspetta, & è richiesta questa cura. In tutto il resto non mouerà parola il Pontefice; anzi se si troueranno Chiese edificate in luogo, che faccia pregiudizio alle lor fortezze, essendone richiesto, si contenterà, che sieno dissacrate, e conuertite in vso profano, come fù fatto in Piacenza pochi anni sono, oue per commodità della fortezza, che si fabricaua, fù concesso al seruizio di quel serenissimo Principe vn amplissimo Monastero, & nobilissimo Tempio de' Padri Canonici Regolari, con obbligo però, che assegnasse tanto delle sue entrate, che se ne potesse riedificare vn simile in seruizio di quei Padri.

Mà veniamo all'ultima legge de' beni emphyteotici, la quale però è la prima

prima nominata nel Monitorio , & è questa. Che per l'auuenire , e in ogni tempo li beni emphiteotici , e liuellarii condotti da' Laici , e da' loro posseduti , non possino mai più ritornare à luoghi pii , & alle Chiese , donde furono alienati ; nè consolidarsi l'utile col diretto Dominio di quelli , sotto qualsiuoglia titolo , ò colore eziand di linea finita nelle prime Inuestiture compresa , nè per qualsiuoglia causa pigliarne la proprietà , spogliando le dette Chiese , luoghi pii , e persone Ecclesiastiche d'ogni ragione , e azione, che sopra di quelle competesse loro , riseruando loro solamente il dominio diretto.

E se bene il Signor Quirino nel suo trattato dice , che questa legge de' Signori Veneziani non parla de' beni Emphiteotici , il che per farli piacere se li può concedere , lasciandone però la verità al suo luogo , confessando nondimeno , che parla de' beni Ecclesiastici , quali con certe condizioni , e patti son posseduti da' Laici , E rendendo la ragione , perche dal Principe fosse fatta simil legge , dice : Che que' beni Ecclesiastici da principio erano incolti, e infruttuosissimi con l'industria, e sostanzie de' Laici sono ridotti nel termine, nel quale si trouano, e che se tornassero ne gli Ecclesiastici sarebbe la rouina di molte case, e famiglie, e Castelli.

Hor qui (prego) che in grazia mi si dica Qual autorità, ò giurisdizione ha il Principe di Venezia sopra i beni Ecclesiastici , che già sono consecrati à Dio, che ne possa disporre altrimenti di quello , che comandano i sacri Canon ? Non è questo l'usurparsi l'autorità altrui ? Non è questa ingiustizia euidentissima ; la quale oltre al rompere i leciti patti de' contraenti , & alterare la natura del contratto , usurpa anche , e toglie alle Chiese , e Rettori di quelle il suo , anzi quello, che è di Dio ? e la ragione addotta, che non vede, che non è nè ciuile , nè canonica, nè naturale , ma solamente politica , e come hoggidì si dice ragione di Stato , la quale si fa lecito tutto quello , che le torna bene , eziandito , che fosse espressamente contro a precetti diuini , come è manifesto nel presente caso.

E verissimo, e ogniuno lo sa , che li beni delle Chiese a questo fine si concedono a' Laici, accioche da loro siano migliorati , & accioche non venga quel danno, che suppone il Signor Quirino se li concedono ordinariamente, ò in terza generazione, ouero a linea finita. Ma hora il voler leuare a gl' Ecclesiastici queste ragioni è giustissime pretensioni di caducità, che hanno sopra simili beni, che con tali patti son posseduti da' Laici, non è questo vn manifesto fatto, anzi nefandissimo sacrilegio ? Vogliamo vedere , che a questo non s'estende l'autorità di alcuno Principe temporale ? Sentiamo qualche dice Papa Bonifazio Primo. Nulli liceat ignorare: Omne quod Domino consecratur siue fuerit Homo, siue Animal, siue Ager, vel quicquid semel fuerit consecratum , Sanctum Sanctorum erit Domino , & ad ius pertinet Sacerdotum: Propter quod inexcusabilis erit omnis, qui quod à Domino, & Ecclesia cui competunt, auferit, vastat, inuadit, vel eripit, & usque ad emendationem Ecclesieque satisfactionem ut sacrilegus indicetur, & si emendare noluerit excommunicetur.

Così anche determinaua Papa Pio Primo dicendo. Prædia diuinis vñbus tradita quidam humanis vñbus applicant, & Deo nostro, cui tradita sunt ea subtrahunt, ut si- bi inserviant. Quapropter ab omnibus illius usurpationis contumelia depellenda est, ne prædia vñbus secretorum celestium dicata, à quibusdam inuentibus vexentur. Quod si quis peccauerit ut sacrilegus indicetur. E l'istesso più strettamente proibisce Gregorio X.

nella sua decretale fatta nel Concilio di Leone, la quale comincia. *Hoc consultissimo prohibemus Edicto, uniuersos, & singulos Pralatos Ecclesias sibi commissas, bona immobilia, seu iura ipsorum Laicis submittere, subycere, seu supponere, absque capitulo sui consensu, & Sedis Apostolica licentia speciali.* E poco più di sotto soggiugne. *Ex contrahibus praterea super premissis huiusmodi licentia, & consensu inuenientibus hactenus initis, vel quos in futurum iniri contigerit, seu occasione illorum. Laici ultra id quod ex natura contractuum ipsorum, vel adhibita in eis lege permittitur, aliquid non usurpent, Qui vero secus egerint, nisi legitime moniti ab huiusmodi usurpatione desisterint, eo ipso sententiam excommunicationis incurrant, & ex tunc ad supponendū terrā ipsorū, si opus fuerit, Ecclesiastico interdicto libere procedatur.* Dicamili poteua il presente Canone esser più chiaro, e più à nostro proposito contro à quelle vitime leggi de' Veneziani? E se il Serenissimo Principe di Venezia, e il suo Senato sono tanto geiosi della loro giurisdizione, e meritamente, che non vogliono, e non permettono, che da altri sia violata, perche dunque così facilmente usurpano loro, e si ingeriscono, e vogliono violare la giurisdizione Ecclesiastica, quale fù sempre veneranda à tutti i Principi Cattolici, e fedeli?

Aggiungo, che tutti questi Canoni fatti à fauore della libertà, e immunità Ecclesiastica, alla Chiesa, e sue persone, sono stati poi innovati, e confermati dal sacro Cōcilio di Trêto, pubblicato, e riceuuto dalla Re. di Venezia, e per la Città, e per tutto il suo dominio, nel qual decreto si comāda, nō meno alla istessa Repubblica, che à tutti gl'altri Potentati del Christianesimo, e queste sono le parole. *Decernit itaque & precipit Sancta Synodus Sacros Canones, & Concilia generalia omnia, nec non alias Apostolicas sanctiones in fauorem Ecclesiasticarum personarum libertates Ecclesie, & contra eius uiolatores aditas, quæ omnia presentis et. am decreto innouat, exacte ab omnibus obseruari debere, propterea que admonet Imperatorem Reges, Respublicas, Principes, & omnes, & singulos cuiuscunque status & dignitatis extiterint, ut quo largius bonis temporalibus, atque in alios potestate sunt ornati, eo sanctius quæ Ecclesie iuris sunt, tanquam Dei præcipua, eiusque patrocinio tanta venerentur, nec ab ullis Baronibus, Domicellis, Rectoribus, aliisque Dominis temporalibus, seu magistratibus, maxime Ministris ipsorum Principum ladi patiantur sed seuerè in eos, qui illius libertatem, immunitatem, atque iurisdictionem impediunt animaduertant.*

Hora da quanto habbiamo detto di sopra, è manifesto, e chiaro, che le quattro leggi de' Signori Veneziani, fatte nuouamente, ò innouate da loro, come dicono tutte sono contrarie à sacri Canoni, alle constitutioni Apostoliche, e sacri Concilii generali. Et qui addimando io à Signori Veneziani, ò vogliono vbbidire à questi Canoni, & Concilii, ò nō, se dicono sì, bisogna adunque necessariamente, che reuochino le dette leggi, come comanda il Pontefice, e così sarà finita la controuersia. Se dicono di nō, domando loro di nuouo perche non vogliano obbedire, ò perche semplicemente non vogliono, ò pure perche pensino non esser obligati: se dicono perche non vogliono, dico loro, che questa voce non è voce di pecorella di Christo, delle quali disse nostro Signore. *Oues mea vocem meam audiunt, & sequuntur me.* & altroue *Quacumque dixerint vobis seruate, & facite*, Mà è voce di infruttuoso capretto, e questa resistenza di volontà ingiusta, è vn manifesto dispregio, il quale non si ferma nel Papa, come forse pensano li Signori Veneziani; mà passa in Christo, e nel suo celeste Padre, come disse nostro Signore *Qui vos spernit me spernit. Et qui me spernit, spernit eum qui me misit.* Se diranno, che pensano non essere obligati, perche questi Canoni sono stati fatti dalli Pontefici Romani, per interessi proprii, rispondo loro,

loro , che il voler leuare al pontefice Romano questa autorità soprema, concessa li immediatamente da Christo , d'ordinare , e stabilire co' leggi inuiolabili le cose del culto diuino, e della Christiana religione, è proprio vn volere rouinare, & annichilare la Religione Christiana, e fare, che in essa non vi sia cosa alcuna di fermo, di stabile , e sicuro, mà concedere, che ogn'vno possa credere , & operare come li piace, e cosi ogn'vno potrà fabricarsi vn Christo à suo modo, è crederlo come più li piacerà, e viuere secondo la libertà , ò per dir meglio, secondo la licenza della loro mal composta, e disordinata conscienza, è così ciascuno potrà fondare secondo la sua opinione vna Chiesa, e così saranno tante Chiese quante opinioni, Di modo, che ci mancherà quello Articolo della Fede, che dice *Credo vnam Sanctam Ecclesiam*. E così non volendo li Signori Veneziani, che si creda, & obbedisca alli Romani Pontefici, che sono li veri successori di S. Pietro, e di Christo, bisognerà , che Christo, ò di nuouo scenda in Terra, ò mandi nuouí Apostoli, e Profeti à dichiarare quale sia il suo Euangelio, qual sia la sua Chiesa, e quali siano quelle cose, che credere, & operar si deuono. Ne manco si può dire ragioneuolmente, che quei santissimi Pontefici, c'hanno fatto i sacri Canoní, gl'habbian fatto perquali uoglia humano, ò proprio interesse, poiche, & per la loro buona Dottrina, & santità di vita consta chiaramente, che nõ haueuano nel core, nella bocca , & nelle mani altro , che l'honore, & seruizio di Dio , e della sua santa Chiesa, e però per loro conseruazione stimorno sempre così poco la vita, & ogni humano interesse, ch'andauano così prontamente , e gloriosamente al martirio.

Aggiungo per vltimo alla risposta delle quattro leggi , e delle Ragioni del Sig. Quirino, che sono apunto come quelle persuasioni, che faceuano anticamente gl'infedeli a' Christiani come si lege in Tertulliano, i quali per ritirare i fedeli dall'ardore della Fede, e dal Martirio, con orpellare ragioni dauano loro à credere, che à Dio non piaceua la morte de' gl'huomini, che egli morì per darci la Vita: Che il pensar di seruirlo col voler per lui morire era disseruirlo , Che non sarebbe stato vero Salvatore de' gl'huomini, se gli piacesse d'esser causa della morte loro, e simili, lequali ragioni con insidiosa eloquenza spiegate , pareuano da principio non maluagie, mà perche nel fine riusciano dolorose , perche à poco à poco gli induceuano a le dissolutezze de' gl'spettacoli, e pompe Teatrali, e l'altre tamenti d'ogni sorte di libidine: Però Tertulliano nel Trattato, che egli fa, e intitola *Scorpiacum* assomiglia que gli Oratori alli Scorpioni, quali non mordono con la bocca, mà feriscono con la coda, nella quale han tutto il lor veleno: Così apunto le leggi de' Signori Veneziani, e le ragioni de' lor defensori, si possono per questa similitudine chiamare scorpioni, perche se tu gli guardi alla bocca , & al principio, nõ pare, che sieno nociui, ma se tu guardi alla coda, cioè al fine, urafiggono, e nella pùtura spargono veneno mortale , perche nel principio mostrano vaga prospettiva di prudenza , e prouidenza grande di buon gouerno, di carità verso i Popoli, di beneficio publico, di conseruazione di Stato , d'honestà di necessità , e simili colorite ragioni: mà nel fine vi si scopre il veleno di ingiustitia, di sacrilegio di usurpazione, offesa di Dio, dispregio de' Canoní, di subbidienza al Pontefice, sprezzo delle Censure Ecclesiastiche.

Hora hauendo noi fin qui dimostrato , come li duoi primi fondamenti, a' quali si appoggiano le ragioni de' Signori Veneziani, non sono nè stabili, ne fermi, mà rouinosi, e fondati in aria, resta hora, che breuemente dimostriamo , come li altri duoi fondamenti sono medesimamente senza fondamento , infermi,

rouinosi, e falsi, e malamente intesi da loro.

Nel primo dicono, che, essendo il Papa Principe spirituale, non hà autorità di impedire, ò di comandare, che siano arrogate le leggi, che fanno i Principi temporali, per conseruazione del loro Stato.

Nel secondo fondamento dicono, che la scomunica, che hà fulminato N.S. contro di loro è nulla, & inualida per le ragioni poste nel principio, e che perciò essi giustamente non la temono, nè offeruano.

Hora se io haueffi à trattore cò Eretici mi spaueterebbe grandeméte la fatica, perche abbracciano questi due fòdaméti tate qstioni, e còtrouerfie sia Cattolici, & Eretici; che nõ potrei vscire di così grã Pelago, nè cò breuità di còcetti, nè cò breuità di tēpo il che però è stato il mio principale intēto in questa scrittura, Ma hauēdo à trattare cò vn Principe, e cò vn Senato, che, sēpre è stato Cattolico, e sēpre hà difesola Fede, e la Chiesa Cattolica, speto vscirne presto, e cò felice fine.

Concordano tutti gli Scrittori Cattolici, che il Papa è Pastore vniuersale de tutti i fedeli, de quali Christo Nostro Signore commesse la cura al suo Vicario Pietro, e consequentemente à tutti li suoi successori, dicendo *Pasce oues meas: Pasce agnos meos.*

Conuengono parimente tutti gli Scrittori Cattolici, che il Papa nelle cose della fede, e de' costumi, & in tutte le còtrouerfie, che occorrono nelle cose Spirituali, & Ecclesiastiche sia giudice vniuersale vltimo, & indipendente.

Concordano similmente tutti gli Scrittori Cattolici, che il Papa, se bene non pretende di pregiudicare a' Principi Christiani temporali, nè al lor gouerno temporale; nondimeno in quelle cose, che i Principi temporali errassero, ò circa la fede, ò circa li buoni costumi, e contro la libertà, & immunità Ecclesiastica, può, e deue il Pontefice Romano per la carica, & officio, che tiene, ammonire, riprendere, e correggere li detti Principi, per ridurli alla giustizia, & offeruāza di quelle cose, nelle quali con danno dell'anima loro, e pregiudizio altrui errano, e deuiano dalle leggi communi à tutto il Christianesimo.

E di più nel Concilio Lateranēse celebrato sotto Innocenzio Terzo, nel quale furono presenti li Patriarchi Gierosolimitano, e Constantinopolitano, settanta Metropolitani, quattrocento dodici Vescoui, mille e trecento Prelati d'inferiore condizione, i Legati dell'vno, e dell'altro Imperio, & gli Oratori de'Rè di Francia, di Spagna, d'Inghilterra, di Gierusalem, e di Cipri, di comune parere di tutti i Padri, anzi di tutto il Concilio fu fatto publico decreto, confessando tutti, così esser necessario per il seruizio di Dio, e beneficio vniuersale di tutto il Christianesimo: Che quando li Principi Christiani, quali non riconoscono superiori, ò l'vno contro all'altro hauesse qualche differenza, ò commettesse qualche errore, ouero còtro à suoi sudditi douessero stare al giudizio, e correzzione del Romano Pontefice.

Hora stante la verità di quello, che habbiamo detto di sopra cioè, che li Principi temporali non hanno autorità, ò potestà alcuna sopra le persone Ecclesiastiche, nè sopra li lor beni, e che le leggi fatte nuouamente da' Signori Veneziani sono chiaramente (come habbiamo prouato) contro i sacri Canoni, contro la libertà, e immunità della Chiesa, e contro l'honore, e seruizio di Dio; Chi sarà quello, che possa con ragione negare, che il Papa non habbia possuto, ò douuto ammonirli, come hà fatto più volte paternamente, per reuocar dette legg. E passati li debiti termini di ragione, e perseuerando i Veneziani ostinatamente nella loro disobbidienza, cò molto pregiudizio della loro salute, e scandalovni-

uerfale di tutto il Christianefimo, nō li habbia poffuto, e douuto (come hà fatto) fcomunicare, e interdire? leguendo in ciò il cofume, e l'vfo antico, che hanno offeruato tanti Romani Pontefici in fimili occafioni de' Principi difobbedienti, e contumaci, de' quali effendone piene tutte le I ftorie, non iftarò à raccontargli, sì per fuggire la prolidità del dire, come anche per non infaftidire il Lettore; nè quefto però è vno arrogarfi vna affoluta autorità delli Principati d'altri, perche fi ftringe il Papa, con la fua autortà frà i termini delle cofe fpirituali, e spettanti alle perfone, e caufe Ecclefiaftiche.

Nè quefto è pregiudicare alle ragioni de' Principi temporali, perche effendo tutti i Principi Chriftiani pecorelle di Chrifto, e dell'Ouile di Santa Chiefa, del la quale è Paftore il Papa, nelle cofe, che appartengono alla falute loro, deue il Sōmo Pontefice, & è obligato à pascere, reggere, e correggere, tanto li Principi, quanto tutte l'altre perfone particolari.

Nè vale il dire, che la fentenza non fia valida, perche non fono ftati citati; poiche confta, che auanti la fentenza il Principe, e Senato di Venezia, hebbero il precetto del Papa, come anche confeffano quegli, che fcriuono in fuo fauore, e nella fentenza vi fono le tre menizioni, che tutte fi rifoluocono in citazioni. Mà quando anche non vi foffero ftate, nondimeno faria ftata valida la detta fentēza, atteso, che il Papa in quefta caufa hà proceduto *per viam notorij* sì come *de iure* pōteua fare, nelle quali non fi ricerca la citazione, nè mào era di neceffità feruar l'ordine giudiziario, come già fcriffe Papa Nicola al Rè Carlo, cō quefte parole.

Qua Lotharius Rex Nepos vester fecit, accusatione non indigent, manifesta. n. sunt teſte Apoſtolo, opera carnis, fornicatio, & immunditia, &c. In manifestis enim calliditate accuſantium nō opprimitur reus, nec tergineſatione proprium crimen celatur, cum culpa ſui oculis omnium ſponte ſe ingerat, atque in talibus iudiciarius ordo non requiritur, qui ideo tantum inſtitutus eſt, ut nec innocentia inſidys pateret aduerſantium, nec culpa delinquentium ſententiam effugeret inſti examinis.

Nè meno è vero, che in queſta fcomunica manchi la debita materia, quale è il peccato, perche di già habbiamo prouato, che li Signori Veneziani hanno grauemente errato in fare, e publicare leggi ingiuſte contro l'immunità, e libertà Ecclefiaſtica, & hora maggiormente peccano ſtando aſtinati in nō volere riuocarle, & agguignēdo peccato à peccato nō temono, nè ſtimano le fcomuniche, e sforzano li lor popoli à nō le ſtimare, e ſtare del continuo nel peccato mortale, e ſotto pena di morte, e morte ignominioſa con andano a' Sacerdoti, e Religioſi, che non le ſtimino, e ſforzatamente (coſa orribile da dirſi, e vdirſi) li fanno celebrare.

Nè poſſono con ragioni dire, che la fcomunica ſia inuvalida, perche il Papa è huomo, e può errare come gl'altri, e che di fatto hà errato in queſto, perche nō è ſtato bene informato delle lor leggi: Perche qual maggior informazione è più ſicura, e certa poteua hauere il Papa delle lor leggi, che la propria inſpezzione delle medefime leggi? che la propria confeſſione de Veneziani? e finalmete Poſtinata lor diſenſione di quelle? però anche di qui ſi vede, che in queſto giudizio non hà errato, nè poſſuto errare per mala informazione, ò perche ſia ſtato mal conſigliato, come li oppongono.

E quanto à quello, che dicono, che il Papa, come huomo può errare, e che perciò ſi deue molto bene eſſaminare queſta ſua ſentenza, la quale da loro è ſtata giudicata precipitoſa, e veder prima, e conſiderare, ſe è valida, ò nō, ò ſe ſi deue offeruare, ò nō. Riſpondo, che ſe bene è vero, e concedono tutti i Teologi: che il papa, come perſona priuata: & come Dottore priuato poſſa peccare & errare, e

re; che perciò anch'egli è obligato alla confessione sacramentale de suoi peccati, nondimeno come Pontefice non può errare, particolarmente nelle cose concernenti la fede, & i buoni costumi per l'assistenza, che hà dello Spirito santo, quale assicura i Giudizij da gli errori, e particolarmente quando procede *de consilio fratrum*.

Mà qui diranno li Signori Veneziani. Noi non siamo in questo secondo caso; mà si tratta d'un giudizio particolare, e d'una causa particolare, la quale non è di fede, & appresso di noi è dubia: Rispondo, che in queste cause particolari, e dubie (secondo il parere di tutti i Teologi, ò possa il Pontefice peccare, ò nò, che adesso non è tempo di diffinirlo) il suo giudizio nondimeno, e la sua sentenza deue da tutti i fedeli Christiani essere accettata, & obbedita, sì che anche questa ragione non gioua, ò scusa i Veneziani.

E qui haurei io desiderato, che, il Sign. Quirino, e altri Scrittori, quali hanno stimato tanto la prudenza, e maturo consiglio della Republica di Venezia, che dicono stare sicuri, che non habbia errata nelle sue leggi, e decreti, con tutto, che a questa Republica non fosse fatta da Christo quella promessa, che assicurava i Giudizij da gl'errori, e quale solamente fece alla Sede Apollolica *Ero vobiscum usque ad consummationem seculi*, hauessero considerato, che il Romano Pontefice luogotenente di Christo in terra, col' amplissimo Senato de gl' Illustrissimi Signori Cardinali, pieno di eccellentissimi Teologi, Canonisti, e Legisti, e verissimi in tutte le scienze, non è punto inferiore, mà senza contradizione, e per vniuersale consenso superiore al suo Senato, e però poteuano, e doueuano più castamente parlarne, e persuaderli, & assicurarli, che la sentenza della Censura, & Interdetto del Sommo Pontefice fosse altrettanto valida, & giusta, & molto più, che le lor leggi, e se tãto credono alli loro consultori doueuano non solamente altrettanto credere, mà molto più, & infinitamente più alli sacri Canon, e non precipitare così miseramente in tanta disubbidienza.

E quando dicono, che si deue esaminare, se la sentenza della scomunica del Pontefice Paolo V. N. S. è valida, ò nò, vorrei sapere da loro, Quali hanno da essere questi esaminatori? forse vorranno, che si remetta questo Giudizio alli loro sette Teologi: ouero all' Autore di quella risposta del Teologo innominato? E se è vero, come è verissimo, che *Prima Sedes à nemine iudicatur*, e si legge, che tanti Imperatori, e Concilii generali non hanno mai voluto giudicare il Pontefice Romano, nè quanto alla vita, nè quanto alli giudizi, qual Collegio, quale Vniuersità, ò quale Accademia presumerà di poterlo fare? E se il giudizio del Pontefice Romano in tutte le cause, differenze, & controuerfie è sempre l'ultimo, come affermano tutti i Teologi, come vogliono li Signori Veneziani, che la sentenza di Paolo V. sia esaminata, e giudicata da altri? Non potrà poi il Papa, come ultimo, e suppremo giudice rinedere, e giudicare il giudizio di quelli, che haranno esaminata, e giudicata la sua sentenza? Di modo, che bisogna necessariamente concludere, che anche in questi giudizi, e cause particolari, ò è necessario andare, e procedere in infinito, ò, che finalmente s'habbia à stare al giudizio del Sommo Pontefice, come sino adesso si è sempre santamente osservato; E questo pensiero de' signori Veneziani, di non voler credere, & obbedire alli decreti, e sentenze de Sommi Pontefici, di non volere accettare, & obbedire i sacri Canon, & ordinazioni di tanti Concilii generali con somma reuerenza da tutti gl' Imperadori, Regi, e Principi Cattolici, e fedeli accettati, & osservati per lunghissimo, & immemorabile spazio di tempo riuertiti, & obbediti.

diti senza contradizione alcuna da tutti i Popoli Christiani: Non è questo vn voler dire, che non si trouando appresso gl'altri Principi giusto, e buon gouerno de gli Stati loro, si deue andare à Venezia à riceuere le Regole, e Canoni della fede, della Religione, e del buon gouerno, così spirituale, come temporale? Hora non mi resta altro da dire, se non, che li Signori Veneziani douerebbono per le ragioni addotte conoscere, come sono stati malaméte informati da' loro Teologi, come defendono vna causa ingiusta, come ingiustamente recusano di obbedire al Sommo Pontefice, con quanto danno dell'anime loro, e scandalo vniuersale sprezzino le Scomuniche, & Interdetto Ecclesiastico, di quanti errori, e delitti sono causa ne' lor popoli; quante indegnità, e crudeltà vñano contro a' Sacerdoti di Dio, & in quanto pericolo pongono lo Stato di tutta Italia, per non dire di tutto il Christianesimo; e che quanto possono più facilmente à tanti mali, & inconuenièti trouar rimedio opportuno, e ragioneuole, e non lo vogliono fare, tanto più si rendono colpeuoli, & inescusabili appresso tutti.

Voglio chiudere, e finire questo mio ragionamento, e discorso; e sapendo, che alle volte mouono più gl'essenpi, che le ragioni, proporrò due essempi à Signori Veneziani simili in tutto à questo presente caso, ne quali risguardando, e specchiandoli, potranno facilmente vedere qualche far doueuano da principio, & hora come possono, e deuono gouernarsi: & son questi.

Primo Essempio.

La Republ. di Fiorenza al tempo di Leone X. Sta mem. hebbe il medesimo pensiero, che hora hanno li Signori Veneziani, e le medesime difficoltà; e considerato, che per li beni stabili, che passauano ne gl'Ecclesiastici diminuiano le loro entrate, e non diminuiano i carichi, andaua cercádo il remedio; Mà con tutto ciò non ardi mai sopra di questo far legge alcuna, nè d'impedire la buona volontà de gl'huomini deuoti, nè di far cosa, che fosse in odio, di sprezzo, o danno della Religione; Mà humilmente supplicò al Papa, come Padre vniuersale di tutto il Christianesimo, che volesse hauere consideratione, e compassione alla Republica, e prouederle benignamente d'opportuno rimedio. Furono paternamente vñiti, & esauditi, onde il Pontefice, giudicando honestissima la lor domanda, concesse loro, come appare per bolla particolare fatta nel 1516. Che per l'aunire tutti i beni stabili, che fossero lasciati alle Chiese passassero ne gli Ecclesiastici con *Onere suo*, e che di più nelle occorrenze, e bisogni del publico, potesse ancora la Republica sopra li medesimi beni imporre alcune Decime.

Hora perche non poteuano, e doueuano li SS. Veneziani con questi medesimi termini di modestia, e di ragione caminare nel presente negozio, senza volere indebitamente arrogarsi l'autorità, che veramente non hanno, e dar occasione à tanti mali, à tanti disturbi, à tanti pericoli, à tanta manifesta rouina delle cose spirituali, e temporali, e qualche più d'ogn'altra cosa importa al culto, e seruitio di Dio? E non v'è dubbio alcuno, che li poteuano assicurare, come ancora di nuouo possono, che non minore soddisfazione harebbono conseguito dalla benignità del presente Pontefice, di quello, che ottennero i Fiorentini da Papa Leone.

Secondo Essempio.

Si legge, che al tempo del medesimo Papa nel Regno di Francia s'offeruaua vna certa sanctione, che da Franzesi era chiamata Pragmatica, la quale in se conteneua molte cose, che erano contrarie alla libertà, & immunità della Chiesa, e dell'Autorità del Pontefice Romano, della quale essendosi più volte dolsuti i

Pontefici predecessori di Leone con quei Rè Christianissimi, che in quei tempi regnauano, e per diuersi accidenti nõ s'endoni mai stata fatta prouisione alcuna. Leone X. con occasione del Concilio generale, che si faceua in Roma, fece ammonire Francesco Primo allora regnante, con tutti gli altri Magistrati di Francia, a quali si apparteneua il negozio, che in frà certo tempo douessero esser cõpati in Roma, e produrre, ouero hauer prodotte le loro ragioni, perche non douesse essere arrogata, & annullata queita loro pragmatica, che in se conteneua tante cose contro la S. Chiesa. Non si sdegnò quel potentiss. e Christianissimo Rè per quello contro del Papa, non volle disputare dell'autorità del Pontefice, o di quella del Concilio, nõ uette ostinato nell'opinione de' suoi predecessori, mà venuto in persona à Bologna per far riuerenzia al Papa come figliuolo obbedientissimo di S. Chiesa, s'accomodò alla Santa mēte del Pontefice, e si contentò, che fosse arrogata, & abolita quella Pragmatica, la quale in tante cose pregiudicaua alla Sede Apostolica, & in luogo di quella ottenne il Christianissimo Re quanti priuilegi, leppe desiderare in fauore del buon gouerno del suo felicissimo Regno i quali furono chiamati i Concordati, nelli quali anche furono approuati tutti quegl'ordini, e decreti, che erano in quella Pragmatica, leuatene solamēte quelli, che offendeano l'autorità del Pontefice, e la liberta, e immunita Ecclesiastica.

Hora se vn tanto Rè nõ si reputò à vergogna, nè disdiceuole alla sua Corona, che fossero cancellati, e leuati via tutti i detti decreti contrarii alla Sede Apostolica, che si conteneuano in quella Pragmatica, & anzi si cõtētò, che l'istessa Pragmatica fosse arrogata, e perdellè il nome, e la vita. Perche vogliono li Signori Veneziani tanto ostinatamente difendere le lor leggi, che patiscono li medesimi defecti, e mostrarli (contro il solito loro) così poco deuoti, e obbedienti al Sommo Pontefice?

Qui faccio fine, e con quella maggior humiltà di cuore, che io sò, e posso supplico la Maestà diuina, che per sua infinita misericordia li degni non abbandonare in tutto con la sua diuina grazia questi SS. Veneziani, mà illuminargli, & illustrar loro la mente, accioche accecati dalla loro ostinazione, e particolare interesse non sieno dati in reprobò senso, e che possino conoscere, che se bene per qualche tempo possono confidare di poterli mantenere in questo infelice Stato della disobbedienza contro'l Pontefice, nondimeno non possono sperare li lungamente perseverare, ouero preualere, perche la promessa di Christo N. S. alla sua Chiesa, è troppo chiara, e sicura, *et porta Inferi non preualebunt aduersus eam*, e la sperienza hà sempre dimostrato, che la Santa Chiesa nelle tribulationi, e persecuzioni viè più sempre è cresciuta, e ringrandita, non altrimenti, che la Palla, che quanto più da potente mano è fortemente, e violentemente gettata all'ingiù, tanto più balza, & sale in alto.

IL FINE.

DVE
DISCORSI
Sopra
LA LIBERTA EC-
CLESIASTICA.

DI GIOVAN SIMONE SARDI
Venetiano.



ANNO M. D. CVL

1250 R 21

1250 R 21

1250 R 21



lacen
chia
C es
ellag
sol
ta P
stati
qual
loto
pora
Pad
fione
pia, &
Eccl
gli h
scriu
la ste
Etior
cipio
subd
rant
tres
nis
che
rant
greg
tent
accu
me
gni

che
il pr
uid
min
con



DISCORSO PRIMO.

QVella tanta seuerità di rigore , che s'vsa hoggidi dalla Corte di Roma per cōseruatione, come dicono, della libertà, & immunità Ecclesiastica, il che non serue hormai più per stabilimento o consolidatione dell'auttorità spirituale , che è propria e consustanziale del ministerio e della dignità dell'Apostolato e del sommo sacerdotio, a sì bene per estendere e per fermar veramente vn' assoluta Monarchia de gli Ecclesiastici sopra tutta la terra: verifica intieramente quello che S. Gregorio in molti luoghi ma specialmente nell'Homelia 17. va discorrendo & ellaggiando intorno alla negligenza & all'ambitione de sacerdoti: Per che verso la fine di essa Homelia, dicendo, Est & aliud naves charissimi, quod me de vita Pastorum vehementer affligit, Quia si diffonde con espressa e prolixa detestatione , di quello appunto che h'ra veduto farsi da' nostri pastori spirituali, quasi come opere meritorie. E veramente in questo è stato tale e tanto sacrilegio loro, che coprendo col pretesto della Religione l'anta e le pretenzioni loro temporali, sono andati sempre auanzandosi in esse in modo , che quello che i Santi Padri antichi , e specialmente esso S. Gregorio notano e publicano per trasgressione e per peccato ne' Vesconi e ne Sacerdoti, hoggiadè reputato da loro opera pia, & azione irreprensibile e necessaria sotto titolo di essentione , e di libertà Ecclesiastica. Conciosia che confidatisi nella superiorità spirituale, & obligati gli homini per la fede a credere a loro come ministri di Dio, & interpreti de le scritture, sono andati abutando nella simplicità de' credenti il ministerio loro e la stessa interpretatione, come dice il sudetto Santo, vertentes susceptę benedictionis ministerium ad Ambitionis argumentum. E piu di sopra intorno al principio della stessa Homelia. Multi cum regiminis iura suscipiunt, ad lacerandos subditos inardescunt, terrorem potestatis exhibent, & quibus prouideri debuerant, nocent: & quia charitatis viscera non habent, Domini videri appetunt: Patres se esse minime recognoscunt: humilitatis locum in elationem dominationis immutant: E così vediamo non pur venisfatti, ma esser fatto lecio, quello che si legge nella medesima Homelia , che, Sacerdotes qui propria dare debuerant, etiam aliena diripiunt: & che, Hi custodiam gregis suscipiunt, qui infideli gregi Dominico non metuant: Et in fine che licetissimamente e con aperta pretenzione di operar condegnamenti nostri Sommi Sacerdoti, Locum sanctitatis accipiunt & terrenis actibus implicantur. Onde molto liberamente h'ormai come padroni in tempora e e si situale del Mondo, voglion poter disporre de' Regni e de gli Stati altrui ad arbitrio loro.

Con qual vanità di prerogativa hanno nondimeno gettati fondamenti tali, che se i principi non procura, anno legitimamente come possono, d'impedirne il progresso, ci cercherà cōio di loro, e ne le viscere proprie machina tale, che priui della propria libertà si trouaràno co' i popoli loro soggetti a quella sorte di dominio , che sotto titolo pietoso di libertà Ecclesiastica si va studiosamente & con notabili artifici introducendo tra' Christiani. Di questi artifici considerare-

rò quelli che sono essenzialmente in vso, & da' quali e per deriuar quella soggettione, che può sommaramente danneggiar la libertà naturale de' Principi e de' popoli, lasciando ch' altri pensi al rimedio poi, bastando a me perauentura di condolerme delle publiche e comuni miserie, & implorar per questa via l'aiuto diuino, e la prouisione de' Principi a tanto disordine.

La Religione è stata sempre necessaria per la conseruatione e per l'accre- scimēto di tutti gl' Imperi. Perche essendo questo vn atto di pietà naturale verso Dio, laquale obliga l'huomo ad amarlo e temerlo, riconoscendolo per causa & origine di tutti i beni; questo quasi legame indissolubile ha formate e fermate tutte le vnioni de' gli huomini, c'hanno costituite poi le Città, le prouincie & i Regni, & questa relatione anzi questa forza naturale e potentissima, che domina e trahe seco gli animi e le volontà de' gli huomini, e stata poi anco tra' gētili, se bene con molta impietà vsata e secondata sempre da tutti coloro, che o per electione altrui o per propria deliberatione hanno hauuto a dominar sopra gli altri: e così sotto diuerfi culti e riti confessandosi sempre vna causa prima & inuitabile delle cose sotto nome di Deità, ancora che falsa e fraudolente, in ciascuna congregatione di genti e di popoli s'è hauuto sempre qualche vso & essercitio di religione, & con essa e per essa si sono poi variamente conseruati & alterati i gouerni & gli stati, come è noto a ciascuno. Et habbiamo per diuerse tradizioni, che spetialmente trà l'idolatra gentilità, coloro c'hanno saputo meglio valerli dell'apparenza della religione co' popoli hanno tutti fatto grandissimi e segnalati progressi. Conciolìa che con questa naturale certezza che vi sia Dio, cio è vna causa incognita, riducendosi questa tutti gli effetti, & insistendo in quelli perauentura che sono stati nuoui, & insoliti, s'è acquistato col magnificarli & interpretarli maggior estimatione attrahendo gli huomini con la marauiglia e con la credenza e consequentemente essendo riputati cotali osseruatori & interpreti per huomini sopra naturali, e partecipi di diuinità. Onde si leggono per le memorie della deprauata & corrotta antichità, tanti che di questa maniera hanno potuto formar leggi, vnir popoli, condurre esserciti, istituir Regni, & acquistar altissimi titoli in vita, & in morte, con espresa opinione di fauolosa Deità. Et in questo sappiamo hauer sempre importato molto a suggestion del Demonio l'auuedimento e la sagacità di coloro, che tra l'ignoranza de' gli huomini, e la verità dell'essenza e delle attioni di Dio sono andati frapponendosi con l'accortezza loro eccitando curiosità e riuerenza nella incapacità del volgo, & arrogando prosuntuosamente a se stessi particolar intelligenza de' misteri diuini. Onde è loro auuenuto di poter poi essercitar superiorità & arbitrio; e quasi mezzani trà Dio e'l mondo esser riueriti da' gli huomini, credendo essi in loro veramente di riuerir & adorar lo stesso Dio. Et per questo è inco in vso che ne' popoli sia riseruata l'electione del Re: Perche per questa volontaria & concorde resolutione di adorar e riconoscer Dio in quella tal persona eletta, i popoli legitimamente si sottopongon a colui che stiman esser partecipe di diuinità, e mezzano appunto tra Dio e loro. E' se nelle sette profane e nello stato dell' Idolatria ha potuto tanto questa pietà naturale verso Dio, che gli huomini se bene nella cecità e nelle tenebre di tanti errori, con tutto ciò collume naturale l'hanno confusamente confessato, ma con tanto minor verità, quāto che sono stati trauati dal Demonio, il quale co' falsi sacerdoti e ministri, e confallacia di responsi e di miracoli ha deluso la fede e la credenza loro: Hora che per la venuta di Christo redentore esso Demonio Précipe di que-

di questo mondo n'è stato cacciato fu orie così scancellata l'Idolatria, & tutto il culto profano & illiceto cō institutione di Sacramenti e di Sacerdoti veri, e legittimi; Si che habbiamo tra noi lo stesso Dio che e nel cielo; e l'adoriamo presentialmente e sostantialmente, non più sotto figure o promesse di profetie, ma in verità e realtà di essenza, gran cō passione, gran materia è veramente la nostra, nel colmo di tante felicità e di tante grazie, che coloro a' quali sono raccomandate l'anime nostre, siano in gran parte fatti pastori mercenarii; ne inagilano più alla custodia spirituale del gregge, ma ad ampliare dilatar la giurisdittione temporale. Onde bene si può dir adesso quello che S. Gregorio esclama nella suddetta Homelia, dicendo; Nulla animarum lucra quærimus, ad nostra quotidie studia vacamus, terrena concupiscimus, humanam gloriam intenta mente capramus. Et piacesse a Dio che ciò non fusse vero, e che questa verità conosciuta da gli alienati della nostra Chiesa non gli confermasse maggiormente nella loro separatione; Si che in vece di reuocarli e rianirli a noi, non fossimo cagione della perdita totale di quelle anime. Ma quello ch'è peggio è che tutto ciò non solamente è vero, ma è difeso e sostentato sotto pena di communicare, come cosa santissima, poiche pure per contesa di materia secolare, che non ha altro per fine, che il dilatarli in possessione terrena e giurisdittione laica, non si cura ne ggidì tanto scandalo che si dà con pregiudizio e pericolo manifesto di tante anime sèplici ed innocenti, le quali sono esposte al diavolo, dandosi loro occasione di mille peccati. E questo sia pure vna confirmatione hormai di quello che io mi sono posto a scriuer: e ciò è che la Corte di Roma adescata tanti anni sono dall'acquisto di molto Stato temporale, & allettata dalla negligente sofferenza di alcuni Prencipi, che troppo indulgentemente si sono auuili sotto di lei, essendosi ridotta in assoluto e libero dominio delle cose spirituali, ha per vltimo scopo d'introdurli e dichiararsi padrona anco in temporale dell'vniuerso, e quãto più il pensiero è perauentura ardito, e che può esser riputato impossibile, tãto si creda appunto, che mètre gli huomini si riposano sotto questa creduta impossibilità, facciano opera gli Ecclesiastici di ageuolarli col fatto acquisto senza alcuna resistenza e si vaghiano arditamente di que' mezzi, che sotto pretesto di pietà e di santimonia sono vsati da loro, e si vanno riceuendo per buoni e tollerando fra Christiani; sono questi mezzi Scrittura e Voce, perche con questi due si serue a vicini e lontani, a presenti & a posteri, a dotti & ignoranti, & in ciascuno di questi mezzi si adoperano potentissimi artificii. Poiche in quãto alla scrittura si procura primieramente di far vscir libri fauoreuoli a questo occulto pensiero del dominio vniuersale, e si proibiscon tutti quelli, che possono esser giudicati cōtrarii ancora che Catolici: e nel primo nõ si tralascia di permetter che si stãpi, e che si scriva qual si voglia adulatrice hiperbole, a fauor della superiorità Ecclesiastica, interpretando priuilegii, lettere, contratti, e qual si voglia atto e scrittura a seruitio & vtile della sede Apostolica, con infinite affettate violèti e ridicole propositioni, come si vede tra gli altri autori moderni, ne gli Annali del Baronio. e nel secondo tacendosi & togliendosi tutte le cose che non piacciono a gli Ecclesiastici, etiandio legittime & autentiche, non si perdona in questo ne anco a' Santi Padri, & alle proprie orationi vsitate & instituite da Santa Chiesa, che si vanno mutilando, e leuandone tutto quello, che può contrariar a queste moderne machinationi. Oltra che se vn religioso scriuerà perauentura contra vn Prencipe anco ingiustissimo, si permete facilissimamente che ciò si stampi e si diuulghi, ma se per risposta in difesa di quel Prencipe si vorrà risentirli di

esso religioso, questo per niſſuna maniera ſi ametterà che ſi publichi. Coſi le coſe già ſtampate e riſtampate con licenza de ſuperiori, ſi contengono qualche coſa vera e notoria cōtro gli Eccleſiaſtici, o che ſi prohibiſcono aſatto, ouero che ſi vanno riformando, & in ſōma in queſto particolare delle ſcritture ſotto titolo d'inquiſitione ſi va reſtringendo & alterando le opere tutte in modo che ſi vuole, che in progreſſi di tempo non appariſcano ſe non quelle coſe appunto, che poſſano render intieramente la ſede Apoſtolica arbitra del Mondo ſopra tutti li Prencipi, e lei irreprenſibile & eſemplare contra i ſuoi medefimi coſtumi. E tutto ciò ſi fa con titoli e con preteſti di molta ſantità, e queſti ſono in particolare, perche non ſi ſcandalizino i buoni; perche non paſſino in eſempio o in occaſione à gli heretici di mormorare; perche ſi aiuti la riforma del Chriſtianefimo; perche ſ' introduchino lezioni pie; & altre apparenze di honeſta ſimili, lequali hanno poi per fine proprio & intrinſeco, che gli huomini non poſſano ricorrere ad alcuna auctorità o d'eſempio per valerſi contra di loro alla diſtruzione di tante hipocriſie, ed oppoſi alle mine & all'inſidie di tante pretenſioni. In quanto alla Voce poi: queſta ſi deue intender o publica o priuata: ſotto la publica, ſono le prediche & i Sermoni coridiani, ne quali quanto più ſi può, ſi vā ſempre eſaltando e magnificando in generale la ſuperiorità della ſede Apoſtolica, e del Pōteſice, Ma in queſti non ſi deſcende però, ſe non in alcuni luoghi à quei particolari, che ſi toccano eſpreſſamente ne' ragionamenti priuati, i quali ſono o per cotidiana cōuerſatione come ſono nelle ſcole, e ne' collegii, ouero per uſo intermediato come ſono le confeſſioni, & altri eſercitii di Oratori e congregationi, obligandoſi ciaſcuno, o come Scolaro o Cōuittore, o come fratello dell'Oratorio, o Conſistente in feruore di Spirito, à credere, che il Papa ſia Dio in terra, e che però, per douer ſeguirar Dio & amar lo perfettamente, douendoſi laſciar il padre, la madre, e tutte le coſe di queſto mondo, in conſeguenza tutto ſi deua anco abandonar, per obedir & ſeruir al Papa, ch'è Vicario di Dio, anzi lo ſteſſo Dio in terra. Et in queſto tanto ſi paſſa inanti con la perſuaſione priuata e cotidiana, che molti pur che viuano d'accordo col Padre ſpirituale e col Maeſtro, non ſi curano di eſſer in perpetua e ſcandalosa diſcordia, con la caſa ſua, con parenti, e con gli amici, e di farſi anco' rebelli del proprio Prencipe. Eſſendo che fatti ſcrupuloſi per li diſcorſi continui & artificioſi di cottoro, l'odiar il proſſimo per amar il Papa, il torre a' parenti per dar a' religioſi, il diſtrugger le proprie facoltà per fabricar con pompoſa charità le Chieſe & i Conuenti, & il riuelare le coſe del ſuo Prencipe, & tradirlo per ſodisfar alla ſua auelenata coſcienza, credono che ſiano opere meritorie di ſalute, e di premio eterno. Et à queſto, che in particolare per la parte de' confeſſori è peccato graue, ſi conducono nondimeno alcuni religioſi moderni prontiffimamente, per quella terribile e non auuertita introductione del farſi hoggi d'vn quarto voto, cioè di obediencia, caſtita, e povertà, è di vna particolar e ſtrettiffima ſoggettione & obediencia al Papa, ſotto titolo del loro ſuperiore quicunque ſit, laqual coſa, ſe bene ſ'intendeua implicitamente e compreſa ſenz'altro nel voto dell'obediencia in generale tuttauia facendoſi hora eſplicitamente, obligando (come eſſi dicono) con vna cieca obediencia il proprio giudicio, e la medefima coſcienza à coſi fatta ſoggettione, ciò al ſicuro non è ſenza miſterio. Concioſia che queſto è vn conſtituirſi e pronti & obligati all'eſſecutione diſtinta di quello, che più è per piacer alla Corte di Roma, non ſolo intorno all'uſo e miniſterio de' Sacramenti, ma nel ſeruir a' medefimi miniſtri Pontificii, di qual

si voglia conditione, trattando ogni sorte di negotio, spargendo que' gli auuisti, & imprimendo quelle opinioni che sono à proposito del Papa, sottraendo que' secreti maggiori che possono, essortando efficacissimamente à quelle deliberationi, & à que' motiui, che si vorrebbero da gli Ecclesiastici, Spiando in fine per ogni via possibile e di donne, e di putti, e di Seruitori, e penetrando nelle midolle de gli Stati, facendo risaper quanto intendono, etiandio col riuelar le confessioni, ingannando i pueri confidenti, che si trouano così in potere di spie segrete della Corte di Roma mentre che si credono esser in mano di ministri publici della Miestà di Dio. E ciò vediamo esser fatto precisamente da questi religiosi moderni, i quali potentes opere & sermone, & assicurati dall'autorità Pontificia, mentre che vogliono il primato tra gli altri del culto diuino, di letteratura, e di perfezione di vita: per questa via, tirando à se numero infinito di popolo vanno spianando la via alla sede Apostolica, per introdurla alla Monarchia temporale del mondo. Perche acquistando così gli animi de' popoli gli vanno disponendo alla seditione, sotto specie di bene & obbligo di coscienza, in maniera che ricercandosi poi i Principi di cosa, che essi ragionuolmente possano negarla, e la sede Apostolica strepitando col terrore delle scomuniche, trouando i popoli già fatti suoi, per l'impressione antecedente, e per natura inclinati alle nouità; & i Principi così potendo restar abbandonati da' sudditi, è facil cosa, che ne segua vna subita souersione de gli Stati, cō vna irreparabile intrusione de gli Ecclesiastici, o di chi piacerà à loro. E se si camini à questo segno, se già si dica in Roma, *recedant vetera & noua sint omnia*, i presenti rumori della nostra patria lo possono molto bene confirmare. Poiche ricercandosi così francamente dal Papa cose, tutte, che giustamente si deuono e si possono negare, e venendo sua Santità così risolutamente alla scomunica, ha creduto senza altro di douer souertire tutto questo stato, & imbrigliarlo à modo suo. Credendo primieramente che il Senato fusse diuiso, che i popoli fossero per solleuarsi, e che'l Clero, e tutti gli ordini regolari, douessero abandonar la Città, conforme alle speranze date gli da questi suoi ministri mascherati, ma, per gratia di Dio santissimo, che vede l'intrinseco de' nostri cuori, le cose sono riuscite molto diuersamente da quello, che sua Beatitudine s'era presupposto. Poiche il Senato è stato sempre concorde & unito, in tutte queste deliberationi, i popoli risolutissimi, per la conseruatione della libertà del suo Principe, e di se stessi, hanno offerto la robba e la vita per seruitio publico: il Clero & i religiosi costantemente si sono fermati, e continuano nell'amministrazione de' Sacramenti non cstante l'interdetto: ne altri si sono partiti che alcuni religiosi moderni, i quali professano di viuer soggetti particolarmente al Papa. Essendo alcuni di loro restati precisamente ingannati in quello, che essi perfidamente haueuano disseminato, per le coscienze di molti. E questi dichiarandosi apertamente nelle prediche loro, e ne' discorsi d'esser obligati e prontissimi ad obedir intieramente al Papa in tutte le cose, e di difender qualunque attione di lui giusta o ingiusta, che'l mondo la giudichi, deuono esser molto bene auuertiti, considerandosi diligentemente e senza passione, se siano di seruitio e di commodo à gli Stati & alle Città. Perche essendo notoriamente ministri della Corte di Roma, & in essa Corte vedendosi hor mai chiaramente, con quanta resolutione si proceda all'appropriarsi la Monarchia temporale, riducendosi sotto titolo d'heresia, e di disobediēza, le difese giuste e reali di coloro, che nō vogliono ceder e lasciarsi spogliar della propria libertà nelle cose assolutamente temporali: deuono cotali huomini

mini esser temuti, e fuggiti espresamente, come perniciosi, e di pessima conseguenza; massimamente che con vna contagiosa & auuelenata hipocrisia, vanno acquistando i popoli, vantandosi, che tutto il mondo hormai habbia conuersi gli occhi in loro, disseminando costì tra le genti insieme con la dottrina Christiana dogmi e precetti, che seruono alla temporalità della sede Apostolica, e precisamente alienando gli huomini da gli altri ordini di Religiosi, per restar soli, e superbi ministri del culto diuino, e così rinouando il mondo come vanno sfacciatamente discorrendo; ridurlo co' suoi Principi tutti sotto la Monarchia temporale e spirituale del Papa, non ostante che questo sia pure cōtra la institutione e la legge di Christo, che fōdo la sua Chiesa nella vera e povera humiltà, e nō nel fasto, e nella superbia terrena.



DISCORSO SECONDO.



È vero, come V. S. scrive, che'l mio discorso in ristretto, ha per fine di considerare, che la Corte di Roma sotto nome di libertà Ecclesiastica, procuri, di fermar vna Monarchia assoluta di lei in tēporale e spirituale nel christianesimo, e che tra gli altri mezzi & artificij suoi, si vaglia de alcuni religiosi moderni, & insieme, che con le cose che si pretendono contro la Republica di Venetia, si possa precisamente confirmar hoggi di così fatta risolutione. Ma perche, come ella medesimamente soggiunge, & io stesso confesso, quest' vltimo capo esteso e dichiarato più distintamente, potrebbe seruir anco à maggior giustificatione delle attioni della Republica, non bene intese da ciascuno: Io compiacendo così à V. S. sodisfarò à questo obbligo di carità verso la patria, & aggiungerò quel lume e corroboratione di verità, che potrò alle cose già dette.

Nō è dubbio alcuno, che sono hormai molti anni, che si comincia à scriuer assai detreminatamente, che'l Papa sia assoluto Padrone in temporale e spirituale del mondo: e s'io non erro, il primo che n'habbia scritto molto risolutamente, è stato il Cardinal Albano a' nostri tempi, la qual dottrina, se bene nō è stata così accettata da ogn'vno, tuttauia essendo però autorizzata, spetialmente col premio d'vna tanta dignità, ha dato occasione à molti, o di affermarla per adulatione, o di sostentarla per interesse: e così non sono mancati, ne m'acano scrittori, che, ouero per via di trattato direttamente, come fa tra gli altri il Bozio, ouero indirettamente, come fa il Cardinale Baronio, tuttauia riempiendo volumi, vanno aggregando, per dir così, materia alla costruzione di così fatta monarchia. E poiche si vede, che non solamente i Papi non la ricusano, ma se ne rendono vaghi e gelosi, e che hoggimai nō sia Principe Christiano, che non habbia in questa nostra età sentito, nella propria giurisdittione tēporale, sotto titolo di libertà Ecclesiastica, voler ingerirsi la Sede apostolica: si potrà molto ben affermar, che i medesimi Pontefici, come di cosa douuta loro, pensino hormai, e vogliano condursi intieramente al possesso. Ma perche, se pur è vero, che qualche Papa antico, come fu perauentura Gregorio VII. e Bonifacio VIII. hauesse così fatta opinione, non si trouarà giamai con realtà e verità di essempli e di memorie, che tanti altri, e pur ve ne sono stati di santissimi & zelantissimi dell'honore e della grandezza di quella santa sede, habbiano preteso mai tant'oltre fuori della spiritualità, che è di loro propria & indubitata autorità, quanto da alcuni moderni pare, che nō solo si aspiri, ma si voglia per dir così recuperare: Poiche sotto questo nome di giurisdittione, libertà, & immunità Ecclesiastica, mentre che si sentono suscitare nouità di contese e d'interpretationi nelle cose temporali, e che non si vuole ammetter gli vsi, le consuetudini, & i possessi altrui, anco con assenso notorio de gli altri Pontefici, pare appunto, che si voglia non acquistare, ma recuperare veramente superiorità e dominio perduto & usurpato. E quindi forse anzi sicuramente auuicene, che volendosi che la preensione accidentale habbia forza di ragione naturale, si crede in Roma di poter chieder, contendere, minacciar & esercitar in fine, la potestà delle chiavi legitimamente, anco nelle cose meramente laiche. Et in questo nō credo, che sia così facile da affermar, se i papi & i ministri loro siano inganati dalla traditione e dall'uso de' loro moderni antecessori, sì che credano così di non poter errare: o pure se lusingati da titolo tanto spetioso di Monarca de' Monarchi, e Padrone di tutto il mōdo, cō autorità e potestà temporale e spirituale, ingannino se medesimi, & gli altri, vo
e ij

lendo non errar nell'affettarlo. Credendo trasfigurati nel monte eccelfo della dignità del Pontificato con lo splendore vero e diuino della spiritualità abbagliar e confonder gli occhi e le menti de gli huomini, sì che non discernano questi tentatiui loro, notoriamente terreni & illeciti. Ma comunque ciò si fia, non è dubbio almeno, che si camina molto apertamēte à questo scopo, non solo, perche di già si va facilitando la tolleranza di questo tumidissimo e risonante titolo, con gli scritti di diuersi autori, e necessitandose la credenza con la viuā & artificiosa sagacità di alcuni ministri: ma perche in atto pratico hormai si vuole essercitar da essa Corte di Roma vn dominio despotico & risoluto, in cose veramente secolari, e priare altrui della sua vera & indipendente libertà, honestando il fatto con manifesto scandalo, anzi intimorendo i contradicenti, con la riueranza del sempre glorioso e venerando nome della Sede Apostolica, e del Vicariato di Christo, sì che doueriano pure così fatti ministri & autori di tante discordie e disordini, ricordarsi di quello, che dice S. Gregorio ne la prima parte del suo pastorale. *Nemo plus in Ecclesia nocet, quam qui peruerse agens, nomen vel ordinē sanctitatis habet; delinquentē nāq; hunc redarguere nullus praesumit, & in exēp̄tū vehementer culpa extenditur, cum pro reuerētia ordinis peccator honoratur.*

È ridotta veramente la riputazione de gli Ecclesiastici hoggiuol spetialmente in Italia in grandissimo colmo, e questo nō già totalmente per opera & industria loro, ma per la pietà grande de Principi secolari, i quali vedendo la Chiesa di Dio lacerata e travagliata dalle heresie, e minacciata da gli infideli, per conseruatione di lei, e per l'essaltatione del nome Christiano, quanto più per auentura hanno veduto mancar & indebolirsi l'obediēza, tanto più si sono inferocati nell'adoratione, & ossequenza del Sommo Pontefice, e nell'honorar e protegger i Sacerdoti, coadiuuando così la introductione delle riforme, & il leuar de gli abusi, tollerando e compassionando con carità Christiana la fragilità di molti, e magnificando in fine con deuoto zelo di religione le opere buone de gli altri. Il che se ben ha seruito, e serue anco per mantenimento vile e necessario de gli stati loro, e pero redondato principalmente in elistimatione e sicurtà del Clero: di maniera che così anco nelle auuersità e fluttuationi infernali s'è potuto malgrado del Demonio consolidare la potestà Ecclesiastica, con la forza & autorità secolare: sì che quella paternamente reggendo questa, e questa con filiale riuerēza riconoscendo & obbedendo à quella, s'è fatta vna gloriosa resistenza à tante perturbationi di questo secolo, per gloria di Dio, e della Christiana religione. Ma egli è pur vero, che con tutto ciò per incessabile istigazione del diauolo, ne gli Ecclesiastici si contentano dello stato loro opulentissimo, ne i secolari riceuono da gli Ecclesiastici la retributione che meritauano della protectione, e delle fatiche loro. Per la qual cosa sono necessitati à querelarsene: anzi à defendersi, poiche ingrattamente in vece di laude, si publicano cōtra di loro ingiurie, e censura dalla Corte di Roma. La quale costituita in vna sōma libertà, aspirando vanamente à maggior libertà, va inficiando alla quiete, alla pace, & alla vera libertà di proprij benefattori.

Veramente ogni potestà assoluta & eminente, ha per consequenza vna somma e riguardeuole libertà. Ha la sede Apostolica eminenza grande e generale di potestà, adunque senza contradittione deue hauer anco altrettanta libertà. Tutto ciò è vero, ma bisogna discorrer più distintamente, per leuar qu'è dubbi, che se non sono inganni, sono almeno impedimenti alla cognitione della verità. Il Papa si troua senza dubio in eminenza di superiorità, per esser Vicario di Christo in terra, il qual vicariato comporta preeminēza & autorità spirituale, come habbia-

mo nella sua istituzione, conforme alla historia Euangelica, e questa è di sciogliere e di legar le anime, e di pascere il gregge Christiano, col ministerio de Sacramenti, e con la disciplina Ecclesiastica, predicata a tutte le genti. E questo ha da chiamarsi Principato veramente libero & assoluto di potestà spirituale, la cui libertà, & autorità si estenda sopra tutto il mondo Christiano, e chiunque le si oppone, o la nega, incorre indubitatamente in heresia notoria, & escomunicazione. Ma perche a questo Principato in progresso di 300. e piu anni, dopò la sua istituzione, fu per ablatione de' fedeli e per priuilegi de' Principi conceduta possessione di stati Laici, accioche potessero i Papi viuer con decoro conueniente, onde s'è aggiunta così al Pontificato autorità anco di Principe temporale, questa douerà intendersi solamente sopra quegli stati particolari che possiede, e dirassi per accidens, a distinctione della spirituale, che tiene per se, come Papa e vicario di Christo. E se forse dopò la prima concessione della temporalità, che fu fatta come dicono in persona di San Siluestro da Costantino Magno, o dalia indulgente pietà e deuotione de' Principi, o per interessi di maneggi secolari spetialmente per le contese de gli Imperadori Greci in Italia co' Longobardi e Normani, che s'insignorirono della Sicilia, e di quella parte che hoggidi si chiama Regno di Napoli: i Papi hanno acquistato qualche ragione, sì che habbiano estesa la loro possessione e potestà temporale, questa allaigata & aggradata quanto si vuole e come si sia, deue esser sempre considerata per accessoria accidentalmente alla superiorità spirituale, che è per se, e connaturale del Pontificato, ne deue altrimenti esser vnita e fatta sostantiale di esso Pontificato, sì che si voglia, come si pretende hoggidi ch' i Papi come Papi possa tãto nello spirituale quanto nel temporale comandar e disporre di ciascun Principe libero, in modo che que gli, nõ obedendo, ma essercitando la sua potestà secolare, che è de Iure diuino in cose secolari, e di sua giurisdittione, possano i Pontefici dire, che si cõtrauega alla libertà Eccl. Cõciosia che libertà Ecclesiastica veramẽte fuori di quello che possiede, e che è diragion temporale del Papa, douerà intendersi sēpre in materia spirituale, come si fa fecua prima della sudetta donazione, essendo che questa denominatione di Ecclesiastica che si fa dalla Chiesa di Dio, nõ deve esser cõ fraude & ingano de' Christiani: perche la Chiesa come Chiesa, essendo casa di oratione, non deue esser casa di negotiatione, abusando l'autorità spirituale, e conuertendola in temporale sotto vn confuso e fraudolente titolo di potestà generale. Et così inducendosi terrore ne' semplici, affermando che i Papi sia Dio in terra, e con nouita d'interpretationi, e di contese turbando e peruertendo gli altri, auenturar arditamente ogni tenta tino, e farsi lecita ogni attione: Verificando quello che dice S. Gregorio nell' homelia 39. Quia dum nonnunquam peruersi homines locum religionis tenent, ibi malitię suę gladiis occidunt, vbi viuificare proximos orationis suę intercessione debuerunt. Ma in questa fissa resolutione di vsar così fatta libertà per peruenire attualmente a quel generale dominio temporale, che si discorre di hauere in potenza si procede hoggimai con tanta sicurtà, come dissi anco nel discorso passato, che nõ si tralascia modo intentato. Et in ciò due cose si deuono principalmente auuertire: l'vna, che con occulti, & inperlati artifizii, si vanno disponendo gli huomini, insinuando, & addomesticando tra loro questo pensiero: Paltra, che scopertamente si muouono pretensioni e controuersie, nelle quali trouando durezza di negatiua, vegliono gli Ecclesiastici con Imperio di autorità, decider e sententiar a favor loro. Nella prima, te ben puo bastar quello, ch'ho detto nel medesimo discorso, tuttauia si potrà aggiunger qualch'altra consideratione, e

nell'altra venendo alla discussione di quello, che si pretende contra la Repubblica, si potrà conoscer assai chiaramente, che tutto ciò per facilitar questa affettata Monarchia, e così cominciar hoggimai a raccogliere il frutto, se ben immaturo, di quel seme, che con occulto & indegno artificio s'è andato spargendo, e nodrendo tra gli huomini. Il procurar con le Scritture e con la viva voce di render il Papa e gli Ecclesiastici arbitri, e dispositori, non dell'anime sole, ma de' Corpi, della robba, e de' gli Stati Christiani, questo hormai è altrettanto noto, quanto detestabile, e per la cosa in se stessa, e per il modo. Per la cosa, perche è attione de' diretto contro il Ius diuinum, per lo quale ciascan Principe, e ciascun popolo è costituito nella sua propria potestà, e libertà temporale, ne in questa la religione può o deue hauer altro di proprio, che il tener ciascan in reuerente cognitione di Dio, per regolare i costumi, e la rettitudine del viuere, e del buon governo politico, godendo quello di temporale, che per uso e conueniente decoro de' religiosi si concede loro da' secolari. Per il modo poi, perche è pur cosa indegna & impia, che il ministerio religioso istituito per salute dell'anima, e mon-dificatione delle coscienze sia esercitato per acquisti e reuolutioni di cose temporali, cō pregiudicio e detrimēto dell'anime, e corrottione e veleno delle coscienze. Conciosia che trattandosi con le prediche, co' sermoni, e ragionamenti domestici, e con la stessa confessione, leghe, mutationi di stati, successioni de' Regni, & altri negotii così fatti, e per questi nascendo discordie civili, guerre, incendi, deprelationi, e tanti horribili accidenti, senza dubbio, che appresso i molti dāni temporali, seguono le rouine spirituali ancora, per la perdita di molte anime, e per la deprauatione delle coscienze. E questo non è, o presuppōito di consideratione, o incontinenza di discorso, perche sapendosi tra le altre attioni che si potriano ricordare, che in Francia particolarmente, per mezzo della confessione fu negoziata e stabilita a' giorni nostri la Lega Catholica, a fouersione di quel Regno, con tanti memorabili & horrendi particolari, si può ben giustamente, con vna verità tanto nota, deplorar, e commiserare l'infelicità di questo secolo, Massimamente vedendo che alcuni nuouo religioni tuttauia continuano a valersi de' Sacramenti e ministerii diuini, con pericolo e diminutione della heredità di Christo, che sono le anime nostre, per salute delle quali egli particolarmente morendo, volle instituirli. E se già Henric VII. Imperadore fu auuenenato nell'hostia consacrata, e pochi anni sono il Prior della Misericordia in Venetia nel Calice: mostruosità che giustamente hanno commosso il Mondo a grandissimo horrore, per l'atrocità del fatto, cō tutto, che in fine questa sceleratezza si sia sfogata, & estesa solamente nella vita di quelle sole persone, qual horrore, qual tremore douerà hoggidi scuotere le menti degli huomini, considerando che le Città intiere, i Regni, e le grandissime prouincie, siano esposte, a simile e maggior pericolo ancora? Essendo che così fatti religiosi, non cō vno, ma con più Sacramenti di S. Chiesa, ardiscono di auuenenar tante pouere & innocenti anime, che si cōmettono e confidano nella cura e nella dottrina loro. Poiche prima col Sacramento della Penitenza, si fanno lecito, d'imprimer, quello che più piace a loro, ne' costumi, regolando e disponendo tutta la vita loro, et andio al ribellarsi da' propri Principi: Essendo confessori e moderatori, di tutte le attioni e pensieri di essi contenti, & interpretando come vogliono quelle de' gli altri insino con l'intitolarli & affermarli scommunicati & heretici. Col Matrimonio poi, ouero ch'obligano marito e moglie, ad vna perpetua

sogget-

foggettione all'arbitrio loro , facendosi padroni della casa , e della educatione de' figliuoli : ouero che inducono tra' congiugati tal hora scandali e discordie inestinguibili , per condurre a fine molte machinationi di Auaritia e d'altro ; E con l'Ordine sacro maneggiano e ordiscono communamente , con la intrinsechezza e domestichezza de' prelati grandi , molte trame ambiziose , e molti negotii politici. In modo che cosi sotto specie di bene e di dottrina Christiana con nouità & apparenza di culto , e di santimonia , appresso alla cotidiana institutione delle scuole , gli huomini si trouano traditi , nella robba , ne figliuoli , nelle mogli , & i Principi negli Stati , e nella vita. E quello che più importa , tanta è la riuerenza della religione , che ciò , o non si comprende bene , o conoscendolo , pare , che non si ardisca di rimediarui. Ma , Dio Santissimo , a cui principalmente è fatta l'ingiuria , si vede , ch'ormai non vuol più lungamente sopportarla , e che permette , che vengano de' scandali perche insieme siano publicati , cosi fatti hipocriti e seduttori , e si possa cosi prouedere alla vera libertà Christiana ; E quindi potremo passar oportunissimamente alle cose della Republica ; laquale in particolare a suggestione d'huomini cosi perniciosi , si troua ne presenti triuagli. E prima e da sapersi , che costoro tenendo pratica stretta co' ministri del Papa in Venetia , e poi nella stessa Roma hauendo vn perpetuo e segreto commercio coi principali di quella Corte , haueuano indotto e persuaso il Pontefice , e suoi Consiglieri , a creder fermamente , che in Venetia fossero per ottener con molta facilità quanto voleuano. Et questo , perche il Senato a cui appartiene la somma del gouerno , (discorreuano costoro) esser diuiso in quattro parti , l'vna , che dipendeva intieramente da essi religiosi , per obligo di conscientia acquistata. La seconda , di dependenti da Prelati , e di alcuni altri , che aspirano a dignità Ecclesiastiche , per hauer insieme utile & honoreuolezza perpetua : La terza , d'Interessati nelle mercantie ; e d'huomini quieti e tepidi , a quali non può piacer la perturbatione della pace ; E l'ultima , di politici e gelosi della libertà publica , i quali fariano stati solamente contrarii alle cose e disegni di sua Beatitudine ; Ma che gli altri tutti di numero molto maggiore e costanti per gli interessi loro , fariano stati indubitatamente sempre fauoreuoli e con la voce , e coi voti ad ogni richiesta del Pontefice. Di modo che con questa partitione & argomento , haueuano rappresentata in Roma vna certissima Vittoria di qual si voglia tentatiuo. Ma quanto si siano ingannati , o non conoscendo affatto la forma di questo gouerno , o pure , (come è più vero) perche Dio santissimo ha particolar protectione per sua misericordia della Republica , è molto facile fin' hora da considerarlo , essendo riuscito il Senato vnitissimo contro le ingiuste dimande della Corte di Roma , e seco tutto il corpo della Republica , tutto il popolo , tutto lo stato , e tutto'l Clero & i religiosi antichi , e veramente professori del Seruizio di Dio , senza corruttela di temporalità. E tutto ciò veramente e debitamente , poiche sono le ragioni della Republica vere , legittime , pie e Christianissime. Conciosia che se essa Republica essen'e

per

per tutto il suo stato vna legge antica, laquale si offeruaua in Venetia, e con essa prohibisce a suoi sudditi il nō alienar beni a gli Ecclesiastici senza licēza del Senato, ordinādo che per l'auuenir o per donatione, o per testamēto, o per qual si voglia altra occasione peruenendo alcuna sorte di beni Laici ad essi Ecclesiastici, questi possano goderli per due anni e poi vendergli, e portarsene il ritratto equiualeute doue più loro piacerà, se si ordina medesimamente, che non si possano fabricar Chiese o Conuenti senza licenza & assenso del medesimo Senato, se non si vuole, che gli Ecclesiastici possano sottoentrar, & appropriarsi i beni posseduti da' Laici in Enfiteusi, per qual si voglia titolo di prelazione, consolidatione dell'vtile, estintione delle linee o altro simile rispetto, salue però sempre le ragioni del diretto: E se in fine si vuole continuar a giudicar i Chierici e religiosi ne' casi atroci, questo tutto è fatto dalla Republica come Principe grande, assoluto, libero, e sempre indipendente, à cui giuridicamente si appartiene senza alcun'altra relation o riguardo che di Dio, il formar quelle leggi, che giudica necessarie per beneficio de' suoi popoli e di se stessa. Lequali leggi hauendo anco per fine la charità verso il prossimo, laquale si estende spetialmente intorno alla conseruatione del ben naturale de' popoli, questo non può esser disturbato, o trauiato dalla libertà Ecclesiastica, massimamente che non si toglie a lei cosa alcuna di quello, che possiede attualmente ne in temporale, ne in spirituale. E che sia vero, che le leggi della Republica habbiano per fine la charità verso i suoi popoli, Considerili primieramente, che i beni stabili, sono nodrimento e commodità essenziale & alternatiua de' popoli, poiche se bene per vendita o per altra sorte di alienatione passano da vn ad altro padrone, non però s'estinguono, si che o direttamente, o indirettamente, non seruano a beneficio comune, di modo, che mentre il Principe procura, che questi beni si conseruino liberi e viuui, procura insieme e stabilisce la continuatione dell'vtile e del comodo viuo de' suoi popoli, ma lasciando che passino ne gli Ecclesiastici, ne quali senza speranza di potergli mai ricuperare per lo più si estinguono, si viene a toglier senza dubbio il beneficio, & il sostentamento naturale di essi popoli, il che è contra l'officio & il precetto della charità e della prouidenza de' buoni Principi, e però vediamo anco, che così fatte leggi sono offeruate in tutti i Regni e stati di Christianità, e spetialmente nel dominio medesimo del Papa. E sotto questo istesso Capo si potrà ancora ridurre la consideratione della legge de' beni Enfiteotici. Perche se potessero gli Ecclesiastici succedere come pretendono in tutti que' beni, sopra a quali e da quali cauano qualche sorte d'vtile e di recognitione, molti de' quali già erano paludi, e luoghi sterelissimi, che con molta spesa de' Laici, e corso d'anni, si sono ridotti a perfettione di cultura, senza alcun dubbio restarebbe poco più paese di ragione altrui. E però per non cader in inconueniente così ingiusto, di priuar i popoli di tanto souenimento, con altrettanta prudenza, quanta giustitia, la Republica ha fatto esse leggi, e vuole che stiano. Ne vaglia il dire, che se non si deuono priuar i popoli, meno si deuono priuar gli Ecclesiastici, perche a questo si risponderà, che con la prima legge del non alienar non si priuano gli Ecclesiastici di cosa alcuna che possedino, si come si priuerebbono i secolari, permettendo che essi Ecclesiastici comprassero essendo (come s'è detto) che i beni s'estinguono affatto peruenuti che siano in loro. Et similmente che ne' beni enfiteotici non si toglie il diretto, o l'vtile a gli Ecclesiastici, delquale sono in possesso; Ma che non si vuole, perche non è douere, che vna poca recognitione pia destinata per deuotione &

imposta sopra vn grosso fondo acquisti ragione alla Chiesa di deuolutione di quello in essa, e che que' beni prima inutili e deserti: hora dopò tanto spatio di tempo, e con indicibile dispendio & industria fatti fruttiferi, e di possessione Laica, possano diuenire assolutamente Ecclesiastici. Et ciò non solo perche si toglie a' secolari ingiustamete l'acquisto, e'l frutto delle spese, e delle fatiche loro, ma perche si priua il Prencipe dell'vtile annuale, della contributione delle rendite, e del seruitio personale de' subditi, per la essentione che godono comunemente i religiosi, ne' beni che possedono. Medesimamente se si rende renitente il Senato, e vuol sopra intender alle fabriche che sono per farsi di Chiese e Monasteri, questo, oltre che è di propria ragione e naturale del Prencipe, il quale come affermano tutti i Leggisti e Padrone immediato di tutta l'Area del suo stato; non è anco senza charità verso i popoli, e necessaria vigilanza di bno gouerno. Perche stante la introductione di que' religiosi che si sono considerati, & essendosi tolerati molti scandali proceduti da così fatta sorte di gente, è pur bene che i Prencipi sappiano qual conditione d'huomini nuoni s'habbiano da riceuere nelle Città; per quiete e sicurtà loro. Oltreche, tanto perche non siano impediti o danneggiate le fabriche altrui, quanto per che gli edifici nuoui non siano di nocumento alle fortezze: e medesimamente molto ben ragione uole, che se ne habbi così fatta sopra intendenze: E cioè con fine è con riguardo manifesto del seruitio e commodità de' popoli, si perche non siano corrotti da genti forastiere, e mal affette sotto titolo di pietà e di religione, come anco perche possa ogn' vno goder il suo nido, senza detrimento d'ordine, e specialmente viuer riposato, e sicuro dentro à quelle fortezze, lequali sono costrutte e presidiatate con tanto dispendio da' Prencipi e da' popoli: massimamente nello stato della Repub. Così se si pretēde di douer cōtinuare nel giudicar gli Ecclesiastici ne' casi atroci, questo parimente si fa, tanto per non derogar al possesso antico, nel qual si troua la Republica di questo giuditio per la sua propria libertà, con approbatione & assenso di molti Pontefici, quanto ancora per la medesima charità verso i suoi popoli. Perche se gli Ecclesiastici non sono intimoriti e raffrenati dalla seuerità del castigo secolare, troppo licentiosamente sfogarano la libidine & altri affetti immoderati, che comportà l'humanità abondante d'otio e di ricchezze, con pregiuditio & offesa de' poveri popoli, con pericolo di grauissime seditioni, e con incitamento facilissimo di enormità di delitti. Poiche le colpe non castigate, e leggiermente punite, come auuiene per lo piu nelle persone ecclesiastiche, sogliono concitare gli offesi à procurarne la vendetta per se stessi: Il che non e mai, se non con disordini e moti di grandissima conseguenza: per liquali poi si mettono i Prencipi in necessitā d'inseuerire contra a' sudditi loro, e contra coloro stessi, che per saluezza del proprio honore si fanno rei del medesimo Prencipe. Ma con tutte queste ragioni, insieme con altre infinite, che con l'auttorità de' Canon, de' santi Padri, e de' Cōcilii, si sono addotte à sua Beatitudine, non s'è in fine potuto rimouerla mai dalla sua pretensione, che tutte le sudette leggi & vsi non siano contra la libertà Ecclesiastica, onde s'è venuto poi alla resolutione della scomunica publicata. Nellaquale con tutto ciò oltre l'argomentarli vna manifesta nullità, non perche il Papa per l'auttorità sua non lo possa fare, ma perche la Republica non n'è capace, non hauendo ne' suddetti capi peccato in alcuna maniera, come altri possono mostrare molto diffusamente, credo che si possa formar insieme vna possibilissima consideratione,

che con essi quattro capi la Corte di Roma, e sua Santità mostrandosi così rigorosa contra la Republica dichiarar appunto di affettar la Monarchia temporale. E questo farà il fine e la conclusione per hora di questo secondo discorso.

Ciascuno, che vuol costituire & assumere vna Monarchia o superiorità assoluta, è necessario c'habbi primieramente qualche conuenienza col paese che deue soggiogarsi. Oltre di ciò, che per se, e per mezzo d'altri ministri vi s'introduca, per se, con l'autorità di poter o beneficiar o danneggiar: co' ministri, che siano interessati con lui, e con gli altri domestici e confidenti. Et in fine, che la introduzione sia nel giudicio delle persone, e nella possessione de' beni, priuandose ne i padroni naturali. Hora se il Papa nello stato della Republica possa tentar di condursi per queste vie, ad vna improuisa Monarchia, quando non gli si resista, Considerisi primieramente, Che come Capo della religione e Vicario di Christo, ha vna grandissima conuenienza con essa Republica, e con tutto lo stato, sì per la religione inueterata, & inalterabile di ciascuno, come per esser egli Principe Italiano e grande, alquale si e sempre prestato ogni ossequio, e tutti gli aiuti possibili, per sua conseruatione & accrescimento, di modo che non e Principe, o incognito, o nuouo, o lontano, ma vicino, antico, notissimo, e familiare. Per se stesso, non è dubbio alcuno, che può somamente giouare al publico & al priuato, onde può stringersi, e rendersi obligato e beneuolo à ciascuno per la beneficenza: & all'incontro indur terrore medesimamente in ogni sorte di persona: co' priuati, per la ritenenza delle gratie, che può fare, o per la priuatione delle già fatte: e col publico, perche dichiarandosi o difficile o contrario, manca la reputatione e la stima, e conseguita l'alienatione de' soggetti, e de gli amici, & i nemici si fanno arditì & insolenti. I ministri poi, ch' il Papa può hauere, saranno sempre interessati seco, per il molto e pronto beneficio, che possono riceuerne. E questi dovendo essere Ecclesiastici e religiosi, facilissimamente si addomesticarano con tutti gli ordini delle persone per l'ardore e per la curiosità commune della religione: Onde potranno ageuolissimamente, come già alcuni haueuano cominciato, introdurre tutto quello, che si vorrà, per seruitio della sede Apostolica. Laquale trouandosi però in questo stato di vniformità, e di conuenienza per la religione e per la naturalezza del paese col suo Principe con molta autorità, che può dar molto, e toglier molto: con ministri sagacissimi interessati, & facilissimi ad esser ammessi: Quando che se le conceda, che tanti beni intitolati enfiteotici, se bene non sono in gran parte tali, possano esser tutti de' gli Ecclesiastici: che liberamente possano comprare e succeder per testamenti, donationi, o altri titoli, in nuoui beni secolari: Essendo massimamente molto dinarosi, & accortissimi nel procurar legati, e successioni in grossissime heredità. Similmente che possano fabricar Chiese e conuenti à modo loro, riempendoli per l'abondante commodità c'haueranno del viuere, di numero grandissimo di Preti e di frati, oltre il promouer molti à dignità Ecclesiastiche: & hauendo libero & assoluto il giudicio sopra tanta quantità di sudditi, in tutti i casi, si può molto ben concluder, che restano così i popoli poveri, i quali naturalmente inclinano e si lasciano condurre, doue possono proueder alle necessità loro, & la Republica trouandosi in gran parte spogliata dell' autorità del giudicare, con i sudditi diuisi, con l'entrate diminuirsi e col proprio suolo trasferito in aliena giurisdictione, con altrerante cittadelle nemiche nelle proprie viscere dello stato, quanti saranno perauentura alcuni Conuenti. Il pericolo della libertà e della salute della Republica sarebbe al sicuro euidentissimo, e perauentura irreparabile, quando all'incontro l'onnipotente mano e misericordia di Dio non continuasse.

'SOPRA LA LIBERTÀ ECCLES'

217

tinuasse nella protezione di questo Christianissimo e religiosissimo Principato: e
che non hauesse insieme proueduto contro a' pensieri e machinationi così
pernitiose d'un prudentissimo Senato, e spetialmente d'un Principe
altre tanto integro & intelligente quanto pio, & altre tanto
geloso della libertà della sua patria, quanto del-
la vera grandezza e prosperità della
Chiesa di Dio.

Ff ij






CONDOGLIENZA

STANISLAO PRZVOVSKI LV-
blinense Studente in Padoua...

Col

PADRE ANTONIO POSSEVINO,

Giesuita.

 LI auuisti di Moscouia sono quelli che V. P. hauerà inteso, e poi che accrescono così miserabilmente le calamità di questo nostro secolo, io voglio spetialmente condolermene con lei, nō solo per la parte principale, e' hā hauuto per tanti anni ne' negotij più graui di que' paesi settentrionali: Ma perche essendo ella stata in questa nostra età, vna delle stelle erranti, che con gli orti varii, & con gli occasi del suo girare, & cō gli infussi delle occulte trattazioni e maneggi suoi, ha cagionato in gran parere per se stessa, e col satellitio delle altre stelle della sua cōpagnia in tate sorti di aspetti, progressioni, oppositioni, eclissi, & altri così fatti accidenti del moto loro, le felicità & infelicità de' nostri tempi, veramente con nissun' altro più propriamente ne si può, ne si deue descender à questo indiuiduo di condoglienza, che con la P. V. Massimamente, che pur questi mesi adietro, con tātō ardor di assertatiua dando ella conto à diuersi Principi de' felici progressi del Principe Demetrio, deducendone altissime consequenze à fauore e beneficio della Religione Catholica, facendosene ella in gran parte l'auttore insieme cō altri della sua cōpagnia. è bendouere che si come da lei riceueua ogniuno e per mezzo delle sue lettere e con diuerse relationi stampate, consolatione, e giubilo così grande, a lei parimente si conuertiamo ancora, con doloroso stupor dell' essito tātō diuerso di così gran negotio, e che se per creanza nō si vuol incolparla o di vanità ne gli auuisti diuulgati ò di temeraria nel negotio promosso, sia lecito per carità Christiana almeno, disfogar seco la passione di così lagrimoso accidente, & il risentimento de gli scādaloſi inganni, co' quali siamo stati variamente sospesi e trattienuiti. E farò io questo vfficio di condoglienza con V. P. con tātō maggior senso & efficacia, quanto che voi nō più stella benigna nel Cielo del Christianesimo con promesse, ma fistidiosa cometa sopra l'Orizzonte della sede Apostolica, cō minaccie, essendo già tramōtato confuso nelle speranze delle vostre interessate argomentationi, risorgete hora infausto, e portentoso. riuolgendolo l'infāmara coda dello sdegno vostro contra la Republica di Venetia, minacciando e discorrendo prodigiosamente quello che più vi piace. E questa condoglienza sarà con due necessitate considerationi, l'vna intorno all' accidente in se stesso, e l'altra intorno à diuerse gradissime attioni della vostra Compagnia. che

fi dice esser state fatte per lo più in seruitio della sede Apostolica: e di ciò trattarò spetialmēte, cō la persona vostra, la quale come Antonio Posseuino, come Giesuita, a come ministro di essa sede Apostolica, con questo trino & indiuisibile aspetto, è concorsa e tuttauia si scuopre autore di disordini e di perturbationi: Et dico indiuisibile, conciosia che Antonio Posseuino non può separarsi dall'esser Giesuito, & il Giesuito vuol esser inteso naturalmente per ministro Apostolico, per l'obbligo come sapete della vostra particolare obediēza al Papa. Voi per tanto vditemi con pazienza, e se per auuenterà vi sentiste turbar, & inaspettatamente penetrare nel viuo, con la solita vostra apparente dissimulatione, recatevi medesimamente in contegno, e erollando la testa, e torcendo la venusta bocca, tollerate questa poca mortificatione, ricordandoui che gli altri ancora alle velenose & indilcrete punture e lacerationi della vostra hipocrita e lusinghiera lingua, vanno impedingendo e frenando l'irascibile, con flemma e pazienza di giuditiosa circospectione.

Mi condoglio adunque primieramente e della particolare contingenza di così miserabile eccesso, e del danno possibile & vniuersale della Christianità. Nel primo, o sia stato Demetrio vero descendente di Giouanni Basilico Granduca di Moscouia, o pur vna persona si pposita, & illegittima, la cōdogliēza in qual si voglia modo conseguita all'atrocità del fatto. Perche se Demetrio era legitimo Précipe, e preseruato cō que' miracoli, che si sono diuulgati da voi, per douer succeder allo stato paterno, e pur cosa sommamente lagrimeuole, considerandosi ch'egli appena conosciuto & accettato per tale, vinti, fugati & estinti i nemici, triōfate e vittorioso nella propria patria nelle stanze e nel solio paterno auidamēte cō éplato e riuertito da' parenti e da' sudditi, mentre che con legitime nozze della figlia del Palatino di Sandemiria, vuol regiamēte gratificare esso, che fu hospite suo in così duro esilio, e preparar a se stesso condecēte recreatione e sostentamento nell'acquisto Imperio: quella che si credeua alba di crescente felicità, si conosca hora esser stato vn fallace baleno di gloria & vn momentaneo lampo di mondana prosperità. Col quale se pur è stata illustrata l'infelice oscurità de gli infortunii passati, ben presto ne sia conseguitata poi maggiore e più atroce tempesta con l'esterminio totale del sangue e della descendenza di lui, con strage horrenda di tātī amici, e cō indegna & abomineuole memoria d'infedeltà ne' sudditi suoi. Se anco Demetrio era veramente Prencipe supposito, e che il vero Demetrio figliuolo di Teodoro fosse ammazzato, per sostituir lui, il quale trafugato sia stato nodrito in Polonia per farlo succeder poi herede, con mentita professione di miracolo nella signoria di queglii stati, e cosa parimente di eccessiuo scandalo, e di sentirne gran commotione di spirito, mentre che si considera, che con ambizioso crudeltà di proposito sia stata incaminata per tanto spatio di tempo così brutta impierà di negotio, Legittimando con la tradita fede e compassione altrui tanta e tale mostruosità di tradimento: E che si siano insieme sfacciatamente orditi tanti trattati, contaminando e souertendo la simplicità di molti, con effusione di tanto sangue innocente, & in fine che ricoprendosi questa insidiosa enormità di opere, e di pensieri col zelo e con l'honestà della religione, si sia fallacemente nominato il nostro serenissimo Re di Polonia per protettore d'vno scelerato: si che quella Maestà offesa nella reputatione con la perdita di tanti sudditi tagliati à pezzi, doue sperò la Polonia di hauere vn Prencipe amico e vicino in Principato naturalmente nemico, si troui in vn istesso tempo con danno notabile per le spese fatte, e per l'uccisione di molti huomini, & esso Re innocentemente sospetto a Moscouiti, e rauuinato in loro l'odio

antico e naturale verso la Polonia. E queste sono le considerationi che pur mi doueranno esser ammesse della P. V. tanto speculatiua & tanto pia, con le quali le rapresento la mia condoglienza nel primo capo del fatto in se stesso.

In quanto poi al secondo, che è del danno in generale che può riceuerne la Christianità, medesimamente mi condoglio con voi, considerando la possibilità di così fatto danno per la diminutione principalmente della riputatione della religione Catolica, e poi per la diuisione delle forze Christiane. Conciosia che màca indubitatamente e si diminuisce la riputatione della Chiesa Catolica, per lo scandalo che si dà à gli amici e figliuoli di lei, e poi per l'occasione manifesta che si offerisce a' nemici di maggiormente confirmarsi nella separatione e nell'odio loro verso di noi. E questo scandolo è altrettanto vero quanto fastidiosissimo mentre che con pretesto e spirito di religione in questo particolare negotio di Moscouia, come s'è fatto anco in molti altri, si sono affermati e publicati i maneggi e le istigationi d'interessi & ambizioni temporali, per ispirationi diuine, similmente gli auuenimenti improvvisi di occulti e pretestuti macchinamenti per miracoli espressi, Le solleuationi e commotioni de' popoli fatte studiosamente etiandio con l'insanguinarsi ne' proprii Precipi, per voci & inuiti di Dio; le insidie & i tradimenti per opere pie, & in fine i castighi ben meritati di diuersi sediziosi per corone e palme di martirio. Cose tutte che conosciute & essaggerate da gli infideli e nemici del nome Christiano fanno tanto più efficace l'impressione in loro, a pregiudizio dell'essistimatione della nostra fede, quanto che noi stessi in fine giustamente mormorando, e rimanendo offesi da così fatte attioni, lo stupore e le querele nostre sono appunto vna confirmatione à loro delle nostre miserie, & vn nodrimento della loro infedeltà. Ne in questo occorre valersi d'interpretationi o sottigliezze di sofistica carità, perche l'atrocità del fatto, non è capace di scusa, Essendo che se Demetrio era vero Principe riserbato e condotto da Dio alla ricuperatione del suo principato, l'esito così infelice di lui e de' suoi seguaci, afflittione e pena insolita à darli da Dio à gli eletti suoi, & à quelli spetialmente che sono mossi da sua diuina Maestà, come si pretendeua costui, per ampliacione della Chiesa di Christo, fa che i Christiani possano con grandissimo scandalo esser tentati dal Demonio, o di dubitar della giustitia diuina, o di disperar della misericordia, & all'incontro, che gli infedeli & heretici deridendo la fede e le iperanze nostre, dicano apertamente. *Vbi est Deus eorum?* Se anco costui era stato falsamente nodrito, introdotto, e surrogato à così fatto imperio, è che tutto ciò sia stato tramato così di longa mano da voi altri Padri nouelli Apostoli, che volete propagare la religione Christiana, nò con la simplicità delle publiche predicationi, ma con le secrete e furtive trattationi di acquisti, anzi di souersioni di popoli e di Regni, non credo che si possa non affermare, che per lo meno lo scandalo d'ogni buon Catolico non sia giusto e conueniente, e così che i nemici nostri non habbiano miserabile ragione di bestemmiar le nostre hipocrisie.

In quanto poi, che quest'accidente sia per cagionar disunione e conseguentemente debolezza delle forze Christiane, si come per se stessa è notissima la verità, così la condoglienza mia sarà anco tanto più ragioneuole. Conciosia che restando la Moscouia hoggidi ingannata così perfidamente, & afflitta per le proprie seditioni, e per la priuatione de' suoi Precipi naturali, e tutto ciò per maneggio d'alcuni Catolici Latini, senza alcù dubbio, che que' popoli cōfermaràno in se stessi, se pur nò accresceràno l'odio verso di noi, e passàdo ciò in essemplio à gli altri popoli, che viuono col rito Greco, la cōpassione del caso per la natural di-

scordi

scordiac'hāno cō la Chiesa Latina, diuenirà in loro sdegno è fomēto di maggior alienatione, in modo che questi popoli innumerabili come sapete, che pur sono accerbissimi nemici de' Turchi, e potriano cō noi interuenire & vnirsi alla loro debellatione, argomētando in noi cō giusta cōsequēza abominatione d'infedeltà, altretāto per lo meno farāno gelosi e renitēti dell'vnirsi con noi, quāto viueranno nemici de' Turchi, e tāto temerāno della loro feritā, quāto delle nostre insidie. Et à questo aggiongasi, che la doue si pensò di poter vnir la Moscouia e la Polonia, e spegner colì dō sospēder almeno l'odio naturale tra quelle nationi per far vno sforzo cōtra gl'infedeli, hora per gli auuisti diuulgati falsamēte, che quel Re habbia dato soccorso all'infelice Demetrio, la nemicitia sia per farsi più ardente: si che nella stessa Suetia, quādo nō altroue potrāno i Moscouiti cōgiōgersi cō nemici del Re di Polonia e nuocer mortalmente alle pretēsioni di lui. In modo che la Christianità dismēbrata di tātē forze, quāte sono q̄lle di grandissime puincie e Regni, che viuono alienati dalla Chiesa Catolica, si troua pur anco priua di queste, che le restauano da poter cōtraporre à gli insulti & alle inuasioni de' Turchi. Poiche nō è chi nō sappia che'l Regno di Polonia, e la Moscouia vniri potriano sempre far vn grā cōtrapeso alla potēza Ottomāna. Massimamente in questi tēpi che quell'Imperio si troua in qualche cōsiderabile declinatione. Et in questo il dolore & il ramarico vniuersale deue esser tātō più acerbo, quāto che tutto questo discōcio & alteratione di cose nō si può dire veramente esser auuenuto dō per sinistro incontro di fortuna, dō per inespertiēza dō discordia di ministri, ouero per dapocaggine o ferocità de' Prēcipi, come si può raccogliere in altri auuenimēti, ma si bene per ingiusta ambitione di huomini sacri, che abusando il venerando titolo e ministero della religione, si sono fatti dispositori della volōtā de' popoli, e dell'autorità de' Prēcipi, & hāno ardito di fabricare e cōdurre machine altissime di trattati per sforzar il Cielo e la Natura à fauor de'lor temerarii concetti, & infine fulminati da Dio in diuerse maniere, e cōfusi tuttauia risorgono insolēti, e ritētano esso Dio facēdosi simulatamēte difensori della causa sua. E questi tali dirò liberamente sete voi altri Padri Giesuiti, i quali molto diuersamēte da quello, che fece Giesù Christo sete venuti à metter nel mōdo nō fuoco di charità, ma di guerre e di perditione. E di questo spertialmente mi cōdolerò nel secōdo luogo, e lo farò medesimamente cō V.P. in particolare, come quegli che sete vno de' Magnati della cōpagnia, & vno de' maggiori cāpioni ch'ella habbia per seruitio della Sede Apostolica, dalla quale aspettate sicuramēte il Cardinalato cō la Legatione di Moscouia come voi stesso andauate affermando. E q̄sta cōdogliēza farà discorrēdo cō la cōsideratione, e passando da questo successo di Moscouia cagionato, proposto, e cōdotto da voi, à molti altri grauissimi moti & auuenimēti, che si sono sentiti q̄sti anni à dietro, ne' quali voi altri sete stati efficacissimi e ppetui ministri, nō sēza participatione in alcuni della Sede Apostolica, La quale veramente douerebbe efeco ogni altro buō Prēcipe, auuertēdo, che tutti i negotii doue voi vi sete ingeriti, sono succeduti sēpre inistramēte, cō horribilissimi e scādaloſi accidēt, astringerui hormai à viuer dētro a' vostri chioſtri, se pur nō si volesse estirparui affatto, come prodigiosi e pestilēti alla Christianità. Poiche egli è pur vero che la sēpre miserabile Tragedia del Re di Portogailo Dō Sebastiano fu cōposta da voi, e rappresētata infelicissimamente nella Scena d'Africa. Voi in Inghilterra cō tātē cōgiure & insidie tese alla Regina Elisabeta sete stati cagione di farla inteuerir così crudelmēte, come fece in fine cōtra Catolici, mētre ella, come sa ogniuno da principio che fu assūta al Regno, se bene contraria alla Chiesa Romana, tutta via si tratteneua molto modestamente,

& hog-

& hoggidi sapete parimente come le cose passino col presente Re in particolare per opera vostra. In Francia maneggiando la Lega Catolica risoluto fine di esser uider da quel Regno colui che hoggidi ne viue così glorioso Re, solleuaste quel buon huomo del Cardinal di Borbone, destando in lui l'ambitione di regnar con l'esempio del Re di Portogallo Don Henrico, che fu medesimamente Cardinale, & in questa trattatione conclusionè, e progresso di Lega, sapete quali e quante siano le memorie, che quasi infauste e miserande cicatrici, resieranno nel mondo di strage d'huomini, di rebellioni, di assedi, di sacchi, di conculatione delle cose sacre, di vilipendio e derisione delle leggi diuine & humane, di uccisione di propri Re, e di tanti altri mostruolissimi accidenti, e tentatiui, ne quali per la parte che haueste voi, non dirò, che possiate vantarui come douere del Martirio della forza; ma sì bene, che essendo stati sbanditi siate poi stati rimessi con quelle conditioni che sapete. In Transiluania ogn'un si può ricordar quanto strepito faceste di quell'infelice Sigismondo Batori, che'l compararlo a vostra suggestione ad Alessandro Magno era tenue, e mediocre espressione del valor e delle speranze di quel Prencipe, il quale in fine effule & ramingo restò fauola de'Turchi e spettacolo de'Christiani, lasciando il proprio Regno per douer esser funestato dall'indegna morte del Cardinal Batori suo Cugino, e re star al presente preda de'ribelli dell'Imperadore, & esposto alla rabbia Turchesca. Nella guerra di Suetia fatta dal nostro Re di Polonia al Duca Carlo suo zio, così poco ha seruito il consiglio e l'opera vostra, che bisognò tornar a casa con vna dubbia ritirata: e per le seconde nozze di quella Maestà, trattate ultimamente da voi, vedete quali siano le discordie e le dissensionì in quel Regno, con tanta mormoratione cōtra di voi; così piaccia a Dio santissimo di estinguer le per salute di esso Regno, e consolatione di quella Maestà. L'auttorità, e l'assistenza vostra appresso l'Arciduca Ferdinando, non vedo, ch'abbia fatto à quell'Altezza sin hora il seruitio che si presupponeua da vostri seguaci. Poiche à vostra istigatione, s'è inimicata la maggior parte de'suoi popoli, con vna subita & inopportuna seuerità nelle cose della Religione, mentre che si troua in vna fastidiosissima guerra co'Turchi ne'confini del proprio stato. In Bauiera hauete ridotto il Duca Guglielmo à viuer trà voi, dapò hauerlo spogliato della maggior parte del suo tesoro con infinite e continue querele di que'popoli, ma intendo però, che'l figliuolo potrebbe faruene render conto: e di già n'hauete sentito qualche principio: Lequali cose tutte altrettanto vere quanto note à ciascuno fanno veramente tanto più considerabile il fatto di Moscouia, argomentandosi da molti, che sia vostro istinto, o per dir meglio massime della vostra profontione, il voler riformar il mondo, ma che per segreta anzi per notissima pronidenza di Dio, che conosce la malignità de'vostri pensieri questo non vi riesci. Poiche non vi mouete veramente per gloria di Dio, e per Zelo di carità, come mostrate, ma per abbatte tutti gli altri Ordini de'Religiosi, e diuenir voi Monarchi nella Chiesa Catolica per dispor de'Regni à modo vostro, & imbrigliar anco i Papi se vi venisse fatto. E qui verrà à proposito, il ricordar quanto inuidiosamente v'insinuaste già nella gratia di quel Santo Vecchio di Papa Gregorio Decimoterzo dalquale canaste tanto tesoro per que'vostri Collegii, spetialmente nell'India, doue sete soliti di componere, e di assicurar le menzogne delle vostre glorie, & con astuto ostracismo corregger & occultare le infamie. E quindi per ricompensa poi delle gratie riceuute conduceste à Roma quella tanto promessa e decantata legatione di tre bambocci Giaponesi, lusingando e deludendo la pietos

tofa credenza di quel sant'huomo, con vna mascherata così stomachosa & impudēte: Si come si fece anco con la duplicata venuta di quelli Orsi Moscouiti menati dalla P. V. non pura Modena, ma nella stessa Roma, con tanto strepito di negotii e di speranze. Ne perche siano suanite in fine così ventose pratiche, e che'l mondo si sia accorto de' vostri stratagemmi, vi sete però vergognati od' astenuti mai di far nuoui tentatiui. Poiche pur anco con Papa Clemēte Ottauo ardiste di tener proposito di far Re di Bossina Don Siluestro Aldobrandino hoggidì Cardinale, che à questo effetto fu fatto imparar la lingua Schiaua: E proponeste anco la conuersione del Persiano, sopra laquale fu fatta più d' vna consulta. Ma forse perche haueste à trattar con vn Fiorentino lesto: Le trame si disciolsero infruttuosamente per voi: ne haueste da S. Santità per remeritaruene altra gratia rileuante se non che non vène à decisione sopra la questione, c' haute con li Padri Dominicani: Se bene nō volle già farui buona quella vostra pretensione, che si potesse confessar per polizza, cosa veramente molto scandalosa, perche se ciò fosse stato permesso, tra gli altri brutti disordini, si sarebbe introdotto di far la fiera de' peccati, come si fa de' cambi di Piacenza, e si fariano fatte per polizze le tratte de' peccati, per hauerne rimesse di assoluzioni. Si che per conclusione hormai di questo mio vfficio di charità, restringendomi con la P. V. laquale & nel negotio di Moscouia & in tutte le altre occorrenze narrate, hauendo hauuto tanta parte, può confessar facilissimamente, che si dica la santissima verità: sempre che si afferma, che voi altri Giesuiti andate alla via di rouinar il mondo: vi prego à contentarui che appresso la condoglienza fatta nel caso di Demetrio, e del danno che per esso può riceuer il Christianesimo, io mi condoglia anco così sommariamente per hora con voi e con la vostra Compagnia, perche siate stati fomentatori, e ministri attuali per vostro interesse, e tuttauia sostentiate per acerbità di sdegno e di vendetta, le discordie tra'l Papa e la Republica di Venetia. Nelle quali e dalle quali per vna vostra fatale e contagiosa infectione, si come è auuenuto in tutti gli altri trattamenti sudetti, si potrebbe se non aspettar rouina & souersione essitiale, quando non si hauesse ad esser certi, che Dio santissimo non abandoner à l'innocenza della Republica & indirizzarà Sua Beatitudine alla salute e tranquillità d'Italia e del mondo: Versando tutto il rigor della sua Giustitia sopra voi altri, come di già si vede hauer principiato, per quello ch'è seguito contra di voi pur hora in Inghilterra & in Moscouia, & essendo stati scacciati così infamemente da tutto lo stato della Republica, e scopertisi e diuulgatesi con questa occasione molte vergognose sconueneuolezze della professione e dell' habito vostro.

D

M

CO

A

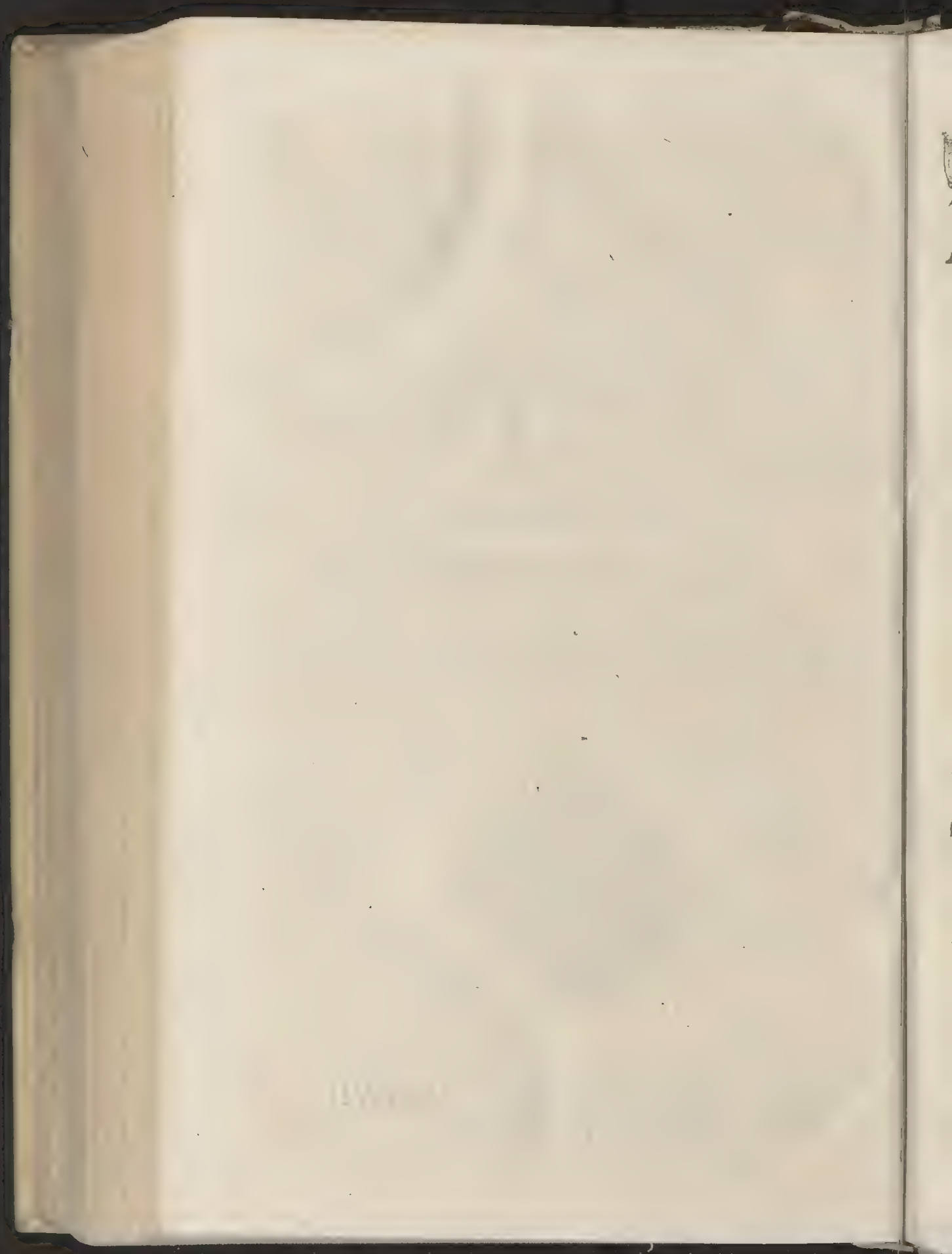
LETTERA
DEL PADRE ANTONIO
POSSEVINO
GIESUITA.

Al Padre Maestro
MARC' ANTONIO
CAPELLO

Minor Conuentuale,
CON LA RISPOSTA DI DETTO PADRE.



IN VENETIA;
Appresso Alessandro Cauallaluppo. MD CVII.
Et in Vicensa, Con licen^{za} de Superiori.



Al M. Reuerendo Padre in
Christo Amantissimo, il
Padre Maestro
MARC' ANTONIO
CAPELLO.



O credo, che dall'amicitia nostra, & dalla prôtezza, laquale ha potuto la R. V. riconoscere più volte in me verso se stessa potrà credere, che in me è restato sempre viuuo l'amore, il quale io le porto, il disiderio, e speranza d'ogni suo commodo, & honore in gloria di Dio Signore nostro. Però disidero, & la priego in Visceribus Christi, che parimente creda, che questa, che io le scriuo, nasce da puro disiderio della sua salute, & di vederla, che con virile animo, & di vero Teologo cerchi inanti Dio; & inanti al Mondo di medicar la ferita, e scandolo, che ha dato à se stessa co'l sottoscriuerli fra coloro alle cose mandate fuori costì, lequali con gli Autori sono state prohibite dalla santa Sede Apostolica. Non dirò dello scandolo dato parimente alla sua Religione, & al restante della Chiesa Cattolica, perciò chel el la dee sentire in se stessa, che hauendone tutti grauissimo dolore *V. R. necessitate salutis* è obligata rimediarui. Marcellino Pontefice per paura hauendo offerto incenso à gli idoli, rauuistosi in publico concilio arditamente confessò il suo fallo, & Christo Signor nostro non restò di admetterlo come prima, & coronarlo di martirio. Et San Pietro hauendo treuolte rinnegato Christo, fu però rihabilitato, & ottenne la Pastura vniuersale, & glorioso, trionfa nel Cielo. Se la R. V. leggerà ciò che Sant' Agostino scrisse de' Donasti scismatici *aduersus partem Donati*, & Optato Afri Mileuitano, ilquale dallo stesso Sant' Agostino fu pareggiato à S. Cipriano martire, vedrà, che quel medesimo, che in Venetia è cominciato, & v'è serpendo in scisma euidente, hebbe i medesimi principii, progresso, & finalmente la ruina di tutta l'Africa terza parte del mondo; & come vostra Reuerenza sà, egli scrisse i sette libri de *Schismate Donatistarum*. Et perciò, che nell'auiso del Signor Antonio Quirino, à cui la Reuerenza Vostra ha sottoscritto con alcuni altri, si ac-

238 LETTERA DEL POSSEVINO AL CAPELLO.

cenna assai chiaramente ciò che pregiudica alla nostra Cōpagnia di GIESV, con notarla con altre Religioni mandate da Dio in questi tempi per subsidiarie copie a Santa Chiesa, & approbate dalla Santa Sede Apostolica, io debbo sperare dalla Diuina misericordia, che Vostra Riuerenza si ricorderà di hauer fatto lungamente professione di difendere i Giesuiti anco in publico, sì come in Chiesa nostra di Venetia, me presente fece disputando, & che dappoi anco, nelle sue conclusioni stampate in Venetia, difese ne i Frari, ciò che volle comunicarmi conforme alla dottrina de' nostri, & di che haueuamo inanti ragionato, essendo ella non solo solita di riceuere i miei libri, ma di comunicargli con molta sincerità, & zelo a' Scolari suoi, alliquali leggeua la Teologia: Però nelle viscere di Christo, che ci ha à giudicare in brieve, & per quello amore, che sempre mi ha mostrato, io la scongiuro, che riguardi alla futura vita, alla eternità della pena, alla edificatione del mondo, & con vna risoluta penitenza si risolua insieme, di ritornare sotto l'ali di Vicario di Christo, sapendo che *non habebit* (come disse San Cipriano,) *Deum patrem qui non habet Ecclesiam Matrem.* Nè rimiri a' presenti comodi, dall'esser così dichiarata da chi non ha l'auttorità, Reggente ne i Frari, percióche coteito luogo, che hora tiene, non è legittimo, ne secondo la volontà di Dio, à cui ha votato vbidienza, ne con edificatione veruna alla sua Religione. Il Padre Mordano le ha mostrato la strada per vscir di coteito labirinto, ne à sì grande Teologo, ancorche coteita tempesta da principio fece, che *Paulo mirus commoti essent pedes eius*, ha purto derogato il non volere entrare in più profonda acqua per sommergerli. Anzi hora si troua in saluo, & honorato, & nel grembo del Vicario di Christo, come in sicuriſſimo porto. *Exeat ergo de medio Babilonis*, & con core intrepido, nel nome di Giesù, *qui omnipotentius dominatur*, troui prudentemente strada di venire à noi. Il perdono, & la rehabilitatione non le mancheranno, sì come in vn momento con tal'atto, rasserenerà ogni procella, & oscurità, nellaquale resta in volta. Ricordisi che stà, & starà irreuocabile quella parola della Diuina sapienza. *Qui me erubescet coram hominibus, erubescam cum coram patre meo. Qui me confitebitur coram hominibus, confitebor cum coram patre meo.* Se verrà à Bologna, oue io mi trouo, sarà qui riceuuta in San Francesco, che così ne ho pregato il Reuerendissimo suo Generale, il quale postdomani parte per Roma, & doue egli à V.R. procurerà con paterno affetto ogni benedictione, & hon or conueniente. Ne ritardi il farlo, o per paura di perdita di libri, o per altro. Hauerà in molto maggior numero ogni cosa, risoluendosi a quello, ch'io le scriuo: & certo a lei conuerrà ciò che fu detto a Tobia. *Multa bona habebimus si inuenerimus Deum.* Io l'aspetto, & le priego ogni gratia da Dio.

Di Bologna il 17. di Ottobre 1606.

Di V.R.

Seruo in Christo, che le desidera salute.

Antonio Posseuino della Compagnia di Giesù.

Al M. Reuerendo Padre in Christo Amantif- simo,

Il P. Antonio Posleuino della Compagnia di Giesù.

COme io tengo per fermo, che V.P.M.R. mi ama con amor pater-
no, e conferuo viuua, & grata memoria di quanto ella ha fatto à
mio fauore, quante volte io la ho richiesta, così stia sicura, ch'io
credo, che puro zelo, & desiderio della mia da lei temuta salute, le
habbia dettata la lettera scrittami da Bolognia a dici sette d Otto-
bre, e mandata a me solamente l'altr'hieri, che fu il primo di Nouembre. Però la
pregio ancor io in visceribus Iesu Christi, che innanzi, che legga questa mia ri-
sposta, sgombri da l'animo suo qual si voglia rispetto, che possa offuscare appref-
so di lei la chiarezza dell'innocenza mia, & rauuiue vna fedel riten. branza del-
le qualitadi di questo suo figliuolo da lei ottimamente conosciute questi anni
passati, che così mi gioua di sperare, che dall'hauer mi dato occasione di adope-
rar la penna con Padre così graue, vorrà Iddio Signor nostro, che ne fortifica no-
tabile beneficio all'anima ingannata, gloria grande alla Diuina Maestà sua, &
consolatione singolare alla Santa Madre Chiesa Cattolica, & Apostolica Roma-
na. Padre mio V.R. mi esorta à medicare la ferita, e lo scandalo dato co'l sotto
scruiermi a questi Dottori alle cose stāpate per diuersa della Serenissima Repu-
blica di Venetia: ma pare a me, che ella manchi nell'vfficio principale, che era
mostrar mi, ch'io facendo questo mi sia ferito. ò habbia dato scandalo. Ne si ma-
raugli, perche io sono in pensiero, non solo di non hauer peccato, ma di hauer
meritato molto appresso Dio, & di hauer fatto opera così virtuosa, che somon-
ti quasi al grado herotico, mentre per difesa del mio Prencipe Catolico, da me
stimato innocente, & infamato a torto, sonomi totalmente priuo di quelle spe-
ranze di honore, & commodo terreno, lequali, pare che nascano con l'habito
Chiericale, & col latte dell'amicitia, & seruitù Romana siano nodate, & conse-
guentemente lo scandalo non dato, ma accetto, & da non stimarsi. Mar. h. 15.
Gli esempi di Pietro, & Marcellino ambi Pontefici, e Martiri, che ella ad imi-
tare mi propone, mi giouano sì a spera e per sono, e gratia, dopò conosciuto,
e confessato l'errore, ma non me lo mostrano nel nostro caso, nè mi persuado-
no a confessarlo, se prima non lo conosco. Anzi se da persona à persona, se da
grado a grado, se da causa a causa è lecito di argomentare, do etel bono gli ef-
fempi di questi Santi chiuderli bocca à chi lo che uattano la Republica Seren-
issima di Venetia, & i suoi Difensori da scismatici, & heretici. Io perche dico
no, che vn successore di questi dai Santi Pontefici habbia errato in cō. rueritia,
che

che non è di fede, ò di costumi in generale, & che però (salua la riuerenza douuta alla santa Sede) ricusano di vbidirlo. L'argomento non è mio, ma del Padre Santo Agostino, & di Santo Cipriano appresso lui *de Baptismo contra Donatistas libro secundo*, poco dopò il principio, opere lequali à V.R. deuono essere molto familiari, poiche nella sua lettera le mi raccorda, come molto a proposito di queste nostre contese. Et à fine che ella senta piu viuamente l'efficacia dell'argomento, glielo trasporto qui *ad literam*, lasciandole solamente carico, di mutar il nome, secondo che ricerca l'applicatione. *Magnum quidem meritum nonimus Cypriani Episcopi & Martiris, sed nunquid maius quam Petri Apostoli, & martiris? de quo idem Cyprianus in Epistola ad Quintum ita loquitur. Nam nec Petrus, inquit, quem primum dominus elegit, & super quem adificauit ecclesiam suam, cum secum Paulus de Circumcisione disceptaret, postmodum vendicauit sibi aliquid insolenter, aut arroganter assumpsit, ut diceret se primatum tenere, & obtemperari à nouellis, & posteris sibi potius debere. Nec despectum Paulum, quod ecclesie prius persecutor fuisset, sed consilium veritatis admisit, & rationi legitima, quam Paulus vendicabat facile consensit, documentum scilicet nobis, & concordia, & patientia tribuens, ut non pertinaciter nostra amemus, sed qua aliquando à fratribus, & collegis vtiliter, & salubriter suggeruntur, si sint vera, & legitima, ipsa potius nostra ducamus.* Potrò V.P.M.R. vedere in fronte, come la priego di fare, quanto sia amplificato questo argomento dal santo Dottore, che ancor ella concluderà alla fine, che *sine ulla sui contumelia Paulus Quintus Petro Apostolo comparatur*, mentre si dice, che in cosa di minor momento habbia potuto errare, come conuengono tutti i Catolici, & *de facto* habbia errato, come sentono non solo i semplici pari miei, ma tutti i dotti, & le vniuersità intere di questi paesi. Ne mi dica, che li meritarebbe in vbidirlo, anco dopò conosciuto l'errore, perche S. Pietro, & San Giouanni Apostoli le rispondono. *Si iustum est in conspectu Dei, vos potius audire quam Deum, iudicatis.* Et chi insegna tal dottrina, souuerne l'assioma Apostolico: *Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.* Che è propositione di fede, oltre che si oppone alla commune Dottrina de' Teologi, & Canonisti. Certo V.R. ò mi concederà, che non è lecito mai disubidire al Papa, (ilche è perniciosissimo) ouero confessarà, che quando ei può errare in comandare, può essere disubidito tal'hora senza peccato, tal'hora con merito, & consequentemente, chi in tal caso lo disubidisce, non è scismatico, ò heretico, perche non può trouarsi heresia, ò scisma, senza peccato. Non è questa nouella mia opintione, ma è antichissima, & dell'illustrissimo Cardinal Gaetano dopò S. Thomaso 2.2.q.39.ar.3.ad 2.le cui parole sono le seguenti. *Aduerte diligenter, quod recusare preceptum, vel iudicium Papa, contingit tripliciter, primò ex parte rei iudicata, seu precepta, secundo ex parte persona iudicantis, tertio ex parte officij ipsius iudicis. Si quis enim etiam pertinaciter contemnat sententiam Papa, quia scilicet non vult exequi, quae mandauit, puta abstinere à tali bello, restituere talem statum, &c. Licet grauissimè erret, non tamen est ex hoc schismaticus. Contingit namque, & saepe, nolle exequi precepta superioris retenta tamè recognitione ipsius in superiorem. Si quis verò personam Papa rationabiliter suspectam habet, & propterea non solum praesentiam eius, sed etiam immediatum iudicium recusat, paratus ad non suspectos indices ab eodem suscipiendos, nec schismaticis, nec alterius vitijs crimen incurrit. Naturale namque est, evitare nocua, & cauere à periculis. Potestque persona Papa tyrannicè gubernare, & tanto facilius quanto potentior est, & neminem in terris timet ultorem. Cum quis autem Papa preceptum, vel iudicium ex parte sui officij recusat, non recognoscens eum, ut perierem, (ilche mai non han fatto, nefaranno i Vinitiani) quamuis hoc credat, tunc proprio*

proprie schismaticus est. Et iuxta hunc sensum intelligenda sunt verba littera huius & similium. Inobedientia enim, quantumcumque pertinax non constituit schisma, nisi sit rebellio ad officium Papae, vel ecclesiae: ita, ut veniat illi subesse, illum recognoscere ut superiorem &c. Quindi io concludo, che siano huomini, ò nemici della Repubblica, ò di niuna litteratura, quelli, che dalla semplice disubbidienza, senza considerar piu oltre, conchiudono lo scisma, & l'heresia, & non si auengono, che se il non vbidire al Papa assolutamente fa heretici, o scismatici, fanno temerariamente heretico, & scismatico S. Paolo Apostolo, percioche nò solò nò vbidì, ma arditamente si oppose a S. Pietro Apostolo, Papa, e martire. Siano solamente accennate per hora queste cose, lequali io spero di douer trattare piu strettamente con V. R. & confido ancora in quel Dio, che e particolar protettore de gl'oppressi, che si habbia da scancellare dal nome V. inetiano la nota di scisma, e d'heresia, che da lingue, ò mal auezze al bene, ò troppo facili a pronunciare, gli viene iniquamente imposta appresso i semplici di cotesti paesi, oue ella si ritroua. Nel nostro caso poi non veggo i principii, ò i progressi de Donatisti heretici, contro de' quali scrisse il Padre Sant' Agostino i sette libri, & però confidati nella diuina misericordia, & nella materna pietà, & giustitia di Santa Chiesa, non douiamo temere il loro fine.

Lo scisma di Donato, ò Maiorino, che così chiamossi da principio questa setta, hebbe origine da controuerfia spirituale, & di fede, cioè, del Sacramento del Battesimo, perche contendeuasi trà Cattolici, se gli heretici penitentia si douessero rebatteggare, ò nò, & la parte di Maiorino non volle stare alla determinatione del Concilio generale, & però fece scisma, nome che non merito mai inanzi tal determinatione, dice il Padre Santo Agostino, mentre li oppugna lib. 1. verso il fine, & pure innanzi il decreto del Concilio vi interuenne la determinatione del Papa, come si vede dalla lettera di San Cipriano à Pompeo. Le parole di Santo Agostino repetite piu volte in quell'opere, son queste. *In qua (cioè ecclesia) tamen si aliud alij, & aliud alij adhuc de ista questione salua pace sentierit, donec vniuersali Concilio vnum aliquid eliquatur, sincerumque placuisset, humana infirmitatis errorem, cooperiret charitas unitatis, sicut scriptum est, quia charitas operit multitudinem peccatorum, &c.* Qui non si contende di materia spirituale (chi non volesse fare spirituali tutte le cose, nelle quali l'huomo può peccare, ballordaggine manifesta) nò si cõtende di materia di fede, non vi è interposta decisione di Concilio generale: i principii adunque son diuersi. Et se vi s'interponesse vn tal decreto, assolutamente credo, che la Serenissima Repubblica, si acquetarebbe, & io stimarei i præsenti disordini molto gioueuoli alla fede catolica, & à Santa madre Chiesa, quando la Prouidenza diuina si degnasse di cauare vn Concilio Generale, & se la R. V. de stasse nel petto Pontificio questi generosi pensieri anchora sacre della naue di Pietro, sarebbe degna si che da tutta la Christianita le fossero diricciate statue come a padre commune, e da questa risoluzione sentirebbe forse il Christianesimo il beneficio, che già sentì da i Niceni, da gli Efesini, da i Calcedonesi. Accingasi dunque V. R. à tal'impresa, a cui tutto'l mondo aspira, che questa sarà opra degna di lei, & iui potrà a beneficio commune farsi conoscere nouo Alessandro, nouo Cirillo contro i nemici della fede Orthodoxa. Replico, che non solo sono diuersi i Principii Venetiani da i Maiorini, o Donasti, ma anco i progressi sono totalmente contrarii. Se ella ha letto, come io credo, le opere contra Donatisti, & gran parte delle Epistole di S. Agostino, deue pur sapere, che i Donatisti voleuano star separati da Cattolici, & litiuano per scomunicati, i Signori Venetiani vogliono comunicare con essi come all' hora voleuano i Cattolici, &

da altri essi sono tenuti scōmunicati, i Circōcellioni Donatisti scacciavano i Religiosi Catolici dalle loro città, & dalle loro Castella, i Sig. Venetiani vogliono tenerli per forza, i Donatisti impediūano i religiosi Catolici, che nō celebrassero, i Signori Venetiani gli cōmādano, che debbano celebrare, quelli gli vietauano a chiuder i tēpi, questi li sforzano a tenerli aperti, si che Padre mio caro mi paio q̄ste opere ex diametro opposte. Priego adūq; V. R. per l'obbligo che tiene alla verità, & charità Christiana, che faccia raueduto del suo errore quel Frate Gregorio Buonauiti da Spilimbergo, che ha dettolo stesso in vna lettera stāpata in Bologna, che hora mi dice in questa sua la R. V. & lo esorti all'amenda, ricordandogli la futura vita, la eternità della pena preparata a gli infamatori, & in giuratori del prossimo, massime di tal prossimo, qual'è vn Principe Christiano.

I Padri Giesuiti à me sono sempre stati carissimi in Christo & hostimata la compagnia loro molto gioueuole alla fede Catolica in questi tempi, & perciò li ho amati, & amo sopra tutti i religiosi de nostri giorni, & ella che racconta più d'vna testimonianza sensata di questo mio affetto, potrà farne ampia fede a tutto'l mondo. La pietosa dottrina di V.P.M.R. è stata da me riceuuta, riuerita, & con gran sincerità, e zelo comunicata a'miei Scolari di Teologia, perche ho giudicato con essa di giouar molto alla Religione Christiana. Però da questa, & da molte altre tali mie operationi tanto à lei, quanto a me stesso note, può arguire qual sia il cuor mio, la mia intentione, il mio scopo, il mio fine in queste controuerſie, & potrà anco sgannare, chi credesse, ch'io haueſſi inanti a gli occhi altro interesse, che il seruigio di Dio, la conseruatione della fede, della pietà, & della pace Christiana, & forse più gioua alla causa di Dio questo fraticello sottoscritto ne i sette Dottori, che non han fatto tanti religiosi fuggiti da questa città, e da questo stato, & si conoscerà se non prima, all'hora almeno, che *liber scriptus profereatur.*

Non sò che la scrittura dell'Illustrissimo Signor Antonio Quirino Senatore prestantissimo per ogni virtù ciuile, e Christiana pregiudichi punto alla Compagnia di Giesù, ma quando la haueſſe tocca in qualche parte (il che non hauerà fatto per sua modestia se non con verità, e per gran necessità) le raccordo, che niſſuna Religione ha ingiuriato la Republica di Vinetia tanto altamente, quanto coteſta sua Compagnia. E pure alla sua compagnia la stessa Republica è stata sempre parziale d'amore, si che quando ha veduto i coltelli delle lingue Giesuitiche armati à danni suoi, & ha sentite le ferite da quelle mani amate, con Cesare ha detto: tu quoque Fili? co'l profeta si inimicus meus maledixisset mihi, sustinuissem vtique, tu vero homo vnanimis, dux meus, & notus meus, qui dulces mecum capiebas cibos? Si ricordi la V. R. che è proprio del Leone, parcere subiectis, & debellare superbos, si ricordi, che questi animali regii non si domano con le bravure, ma co'l proſtrarsi a terra, & le ingiurie li irritano più, & gli armano a danni dell'ingiuriatore I Padri compagni della R. V. saranno sempre cō egual charità amati, & honorati da me, con quanta io sono sicuro, che mi riamano in Christo, & se mai potrò, & in ogni occasione procurerò di rincompensare al mio amoreuolissimo padre le gratie, di che sempre mi è stato così largo. Le dirò bene, ch'io non posso lodare a modo alcuno, che tanti, e tali Religiosi siano partiti da questo stato, mentre si tratta di liberare quì anime da peccato. Il medico non risana l'infermo, mentre l'abbandona & gli leua le medicine, non si difende la fortezza assediata co'l leuargli il presidio, & le munitioni, il pastor e non custodisce la pecora assalita dal lupo co'l voltargli le spalle, e darsi in fuga.

E così

E cosa da mercenario, dice chi non può mentire, vedere il lupo, che assalisce il gregge, e abbandonarlo, e cosa da buon pastore, stare intrepido, & dare animam suam pro ouibus suis. Confessi pure la R. V. se non ad altri, a se stessa almeno, che più hauerebbe giouato à quelle pouere anime la compagnia di Giesu presente, che lontana & guai alla pietà, se tutte le Religioni hauessero seguito le pedate della sua compagnia. Sarebbono a punto quell'anime, per stare nelle metafore, pecore assalite dal lupo senza pastore, e senza cani, fortezza assediata senza munitione, e senza presidio, infermo à morte priuo di medico, e di medicine. Legga la Reuerenza Vostra à istanza mia tutto il sermone de Anathemate di San Gio. Chrisostomo, & il 42. capitolo del 2. lib. delle Constitutioni Apostoliche di S. Clemente Papa, & vederà chi ha fatto errore, ò i religiosi, che sono restati con li scomunicati (dato anco, e non concess), che la scomunica fusse giusta, & valida) ò quelli, che sono fuggiti, & hanno abbandonati i rei, e gli innocenti, i giusti, e i peccatori insieme. Il custodire l'anime, è comandato da Dio, l'osservar l'interdetto è comandato dal Papa, quando adunque s'ha da violare ò vno, o l'altro precetto, che farà la sua prudenza? mi dia il consiglio, che le detta la conscientia retta, ch'io lo riceuo. Et ti ricordi, che questi Signori nō vogliono, che si celebri in contemptum ecclesie, ma per conseruare i suoi sudditi in stato quieto, e tranquillo, & perche tengono quelle censure nulle, & leggerà la P. V. in gratia mia quello, che consiglia in tal caso il suo Padre Soarez nel Tomo quinto Disput. 6. sect. 3. che è tutto il contrario di quello, che si vuol persuadere addesso con le scritture di Roma, e di Bologna.

Quanto alla Reggenza di questo studio non mi marauiglio, che le sia stato scritto la bugia, perche. Fama malum, quo non velocius vllum, mobilitate viget, & vires acquirit eundo. Vorrei sapere chi mi ha dato questo titolo, e non ha autorità, perche il Serenissimo Prencipe, & Eccellentissimo Collegio mandarono solamente à raccordare, che non essendo bene, che questi poueri studenti rimanessero senza precettore, essendo essi derelitti totalmente da i loro maestri, hauerebbono hauuto à caro, ch'io mi fussi adoperato in quest'opera di charità: altri non mi ha fatto Reggente, sì che non vedo che fondamento habbia questa fama sparfa. E vero che il titolo di Reggente lo dà la sola Religione, ma l'insegnare à chi ne ha bisogno, è carico, che lo dà Iddio à chi può essercitarlo, sì che à me pare, che si possa molto bene far quello che vuole Iddio, senza vi lar punto le giuridittioni della Religione. Questo carico adunque, essend'opera di charità, è conforme alla volontà di Dio, & dandomelo la Diuina Maestà sua nō si deue dubitare se sia legittimo, nè la Religione di S. Fràncisco si chiamerà mai offesa, che vn suo figlio si affanchi nell'opere della misericordia, alle quali se vn Prencipe efforta, io non credo, che pechi, però non mi lapidi la R. V. de bono opere.

Quanto al venire all'vbidienza del Vicario di Christo, e con vna pronta, e risoluta penitenza ricorrere sotto le ali sue, le dirò, ch'io professò di essere tanto figliuolo del Vicario di Christo, quanto qual'altro cattolico, & stimo d'essere appressò il mio Signore, che non erra, tanto buon membro di Santa Chiesa, quanto ogni buon Christiano come Christiano, e con questa professione voglio viuere, e morire. Nè il disubidire in questo caso al Papa capo, padre, e Pastore di tutta Christianità mi separa (al parer mio) dalla communione de fedeli, perch'io tengo per cosa indubitata (sia detto con quella maggiore humiltà, e riuereza, ch'io debbo) che questi suoi precetti siano di quelli, che dicono i Canonisti, che cōtengo.

no errore intollerabile, si che peccarei grauemente, quand'io l'vbidisci, insegnandomi così tutta la legge Canonica, e tutta la Teologia. Per tanto ò Padre mio Carissimo ecco, s'io ho errato, che N.S. porge occasione alla P.V. di aggiungere à i trofei della sua virtù questo ancora, di putiamo le materie controuertie tra'l Somo Pontefice, e la Serenissima Republica: & s'io non sciolgo tutte le sue ragioni, & s'io non dimostro in buona parte con dottrina dell'Illustrissimo Sig. Cardinal Bellarmino, che la Republica sia condannata per opere lecite, e virtuose, me le rendo vinto, & le dò ptola da vero religioso, e sacerdote, non solo di cantar la pallinodia con la voce, ma co'scritti in foro per vicos, & plateas, & non di fuggire (che mi par codardia) ma di stare intrepido anco inter gladios per difesa, & osseruanza delle decisioni Pontifice, & non solo mi farò con le lagrime Pietro, ma Marcellino co'l sangue, & testis Deus, quia non mentior. Ma dall'altro canto priego ancor'io la Reuerentia vostra per le viscere di Christo, che ci ha da giudicar in brieve, & per l'amor singolare, che ella ha sempre mostrato à me, & la Serenissima Republica in altri tempi ha mostrato à lei, se ella conoscerà in coscienza sua, che le mie ragioni sien buone, & efficaci, & da lei non sciolte, & la supplico con ogni affetto possibile, raccordarsi, Che Deus veritas est, che impugnatio veritatis agnita è peccato in Spirito Santo, che veritas à quocumque dicatur, à Spiritu Sancto est, e che Christo disse, che i misterii maggiori abscondita sunt à sapientibus, & prudentibus, & reuelata paruulis. E però con core intrepido, & animo generoso in quel nome che omni potentatui dominantur, rotti tutti i lacci che dopò conoscio il vero, possono trattenire quelli, che hāno posto nel fango ogni lor cura, o fuggirsene à noi, o almenò farsi protettrice in cotesti paesi, e predatrice dell'Innocenza Vinetiana. Questa è la vnica strada di far ricuperare il perduto lume à Stesicoro, in questa maniera si placarà il Signor Dio adirato per l'offesa fatta a sua D. Maestà nella persona di questo Serenissimo suo Vicegerente, & così si restituirà la fama mal tolta à questa Serenissima Republica, senza di che ella sà, che mai non farà timello il peccato agli infamatori. Fuori che con questa cōdizione nō vedo, come io salua cōscientia, possa cangiar mi di pensiero, perche come sola ragione, charità & pietoso desiderio mi ha persuasa questa resolutione, così sola ragione, charità, e pietà può disuaderlami.

Il mettermi innanzi a gli occhi interessi di robba, & di honor mondano, è frustratorio, perche quando io mi sono vestito di queste ceneri, & ho preso il nome di Frate Minore, ho fatto vna rinontia generale all'ambitione, & auaritia, & quādo mi sono appigliato a questa impresa, ho mādati totalmente in essilio tutti questi pensieri, da quali s'io mi haueffi lasciato reggere, mi farei accostato alla parte di Roma mare di quest'acque, di cui à Vinetia non sono pure i ruscelli. Et (è forza ch'io lo dica) mi marauiglio molto di quelli, che oppōgono l'auaritia, & i difensori della Republica, essendo che ella nō dispensa ne Vescouati, l'ambitione Cardinalati, ne Abbatie, ne Persioni, i Magistrati suoi nō sono in vita, ma durano brieve tēpo, e succedono bene spesso contrarie volontà, contrarii spiriti, si che non vedo che l'auaritia, & l'Ambitione d'un Religioso possa far in Vinetia fondamento alcuno. & se la pietà sola non li moue, non sò vedere altra causa, che possa indurli alla difesa del suo Prēcipe naturale, Io nō voglio far mai temerario cōfessore dell'attioni altrui, tuttauia dice Christo, che è lecito di conoscere l'albero dal frutto: però chi potesse fare vna astrattione de i fini, vederebbe chiaro, che l'vno vā in Betania non propter Iesum tantum. Se quei miracol, che fa Ro-

ma, faceffe anco Vinetia tal'vno fugge quest'acque, che dentro vi s'immergerebbe & se queste nostre paludi haueſſero voluto riceuere per ſuoi figli i peſci nati altrove, come fu tentato, e non farebbono fuggiti, & con la loro grandezza forſe haurebbon fatto rottura nelle reti del Peſcatore, ilche non faranno i peſciolini minuti, & appreſſo Auguſto tal'vno ſi è fatto Vergilio, che alla fine farà conoſciuto Batillo co' ſic vos non vobis. Duolmi nelle viſcere, che la R.V. mi diſegni Vinetia Babilonia, e le raccordo, che queſta è quella Vinetia da lei eletta per porto delle ſue tempeſte, per tauola de' ſuoi naufragii. Souuengale per tralaſciare il reſto, con quanti commodi ella ſtata ſia con tutta la compagnia ſua ſoſtentata dalta liberalità di queſti Signori, metta ſi inanti a gli occhi la contritione de' ſuoi penitenti, le frequenti audienze de' ſuoi Predicatori, la veneratione de' Santiffimi Sacramenti nelle ſue Chieſe, lo ſplendor de' ſuoi Tempii, la magnificenza delle ſue caſe, che queſte coſe rappreſenteranno all'animo ſuo ben compoſto vna Sion, non vna Babilonia. E il douere, che io le rincompenti la gratia, che mi offeriſce: però come io accetto per colmo de' miei oblighi la offerta del perdono, e della gratia pontificia, quando la virtù ſua preualga all'ignoranza mia, coſi con amore ſcambieuoale, le dico, che ancora che queſti Signori pretendano molte, e grandi offeſe da V.R. particolarmente, e poi da tutta la compagnia ſua, nondimeno, quando ella, cognofciuto l'error ſuo, ſi riſolua di volerlo amendare, io pregarò Dio Signor Noſtro, che pla chi il giuſto ſdegno di queſti noſtri Signori contro la ſua perſona, e contro la ſua compagnia, e pieghi gli animi loro a diſſerare la porta al ſuo ritorno. Ilche ſe da Dio, & da gli huomini fuſſe concesso a i deuoti prieghi di queſto vermicello, ſtimarei il noſtro ſecolo molto fortunato, poiche mi parrebbe di vedere riſchiarato il Sole di Santa Fede, che può facilmente eccliſſarſi cō queſti moti delle due Poſteſtà, & la noſtra Italia rimarebbe libera da gli eſterminii, che ſogliono apportar le queſti turbini. Ho giudicato bene di mettere alla ſtampa la lettera di V.P. M. R. vt luceat lux veſtra coram hominibus, & videant opera veſtra bona, & glorificent patre veſtrū qui in calis eſt. Con eſſa ho accompagnata la mia riſpoſta, perche ſia vn perpetuo teſtimonio al mondo, ch'io nelle mie opinioni non mi diſcoſto punto da quei termini, che la virtù Chriſtiana preſcriue a buoni catolici. Cō queſte ho accompagnato anco il mio parere di queſte controverſie, in cui per modo di diſputa con le ragioni per vna parte, & per l'altra eſſamino i punti conteſi, & certo non hauerei mai laſciato vedere al mondo queſta operetta mia ſenza la occaſione che mi porge la R.V. perche ſò, che le ſtelle minute ſon offuſcate da i lami maggiori. Ma la neceſſità mi farà feudo appreſſo ogni animo ben diſpoſto, eſſendo che nè ella può perſuadermi il ſuo parere, ſe non ſente quali fondamenti mi diſuadono, nè io poſſo perſuaderla alla mia riſolutione, ſe non le comunico le ragioni, che mi fanno coſi ſentire, & è piu lodeuole la ſtampa, che la penna, perche la penna giouarebbe a noi ſoli, che la ſtampa può giouare a molti, & chi vuol far bene, dice Chriſto, che non odit lucem. Le coſe ſono ſpiegate da me con quella ſemplicità, che già ſoleuano quei buoni antichi Teologi, à perche le ho ſcritte currenti calamo. ſi perche la verità mi pare come la bella donna, che fa ingiuria à ſe ſteſſa, dice S. Cipriano, mentre ſi liſcia, e pingi, però V.R. non habbia altro penſiero che delle ſole ragioni, le fraſi, la purità della lingua, il numero, & altre ſi farre coſe, le offeruerà in chi profeſſa di dire ornato. Leggala, priego, il mio parere con diſpoſitione non d'impugnarmi, che è da nemico, ma di conoſcere il vero, che è da buon Chriſtiano, & dirolle, mutata la proportion, quello che ſcriſſe Santo

246 RISPOSTA DEL CAPELLO AL POSSEVINO.

Gieronimo à Sant'Agostino mentre contendeuano dell'errore di S. Pietro , & vno notaua l'altro di dottrina heretica.

*Te quoque ipsum orare non dubito, ut inter nos contententes veritas superet, non enim tuam quæras gloriam, sed Christi. Cumque tu viceris, & ego vincam, si meum errorem intellexero, & e contrario me vincente tu superas, quia non filii parentibus, sed parentes filius thesaurizant. Et in Paralipomenon libro legimus, quod filii Israel ad pugnandum acceperint mentes pacificas, inter ipsos quoque gladios, & effusiones sanguinis, & cadavera prostratorum non suam, sed pacis victoriam cogitantes. Se dunque colli & cada- come io dal mio canto già sono disposto di fare, all'hora sì che si verificherà la chiusa della sua lettera: *Multa bona habebimus, cum timuerimus Deum.* Atten- derò risoluzione degna di tanto Padre, & pregarò Dio Signor nostro, che illu- mini le tenebre dell'ingannato. Et raccomando questo misero peccatore all'o- rationi sue.*

Da Vinetia il 3. di Nouembre 1606.

Di V.P.M.R.

Figliuolo, & seruo in Christo, che le desidera felicità.

F. Marc' Antonio Capello Minor Conuent.



VOTVM

Excellentissimi D. Ioannis
Marfilij Neapolitani Theo-
logi, pro Serenissima Repu-
blica Veneta.



E



fum
ber
quod
mea
time
conf
que
rerat
rem
rum

De

In

at qu
dium
ut ai
deine
uent
pasc
rium
testi

gua

nec

Chri

daba

O

mar

funt

in co

de p

S.I

non

quia

EXCELLENTISSIMI D. IOANNIS

Marsilij Theologi Neapolitani pro serenissima
Repubblica Veneta,

VOTVM.

QUOD ad me misisti Votum, antea legeram, atque, vt ingenue fatear, cuiusnam fuisset suspicari vix potui, agnoscebam stylum, sed ex ipso non audebam pandere nomen auctoris. Verum cum illud ab Illustrissimo Cardinali Baronio nuncupatum, atque prolatum fuisse serio & constanter confirmatum sit, suspicionem in summam admirationem cōuertit, quod vir dignitate clarissimus, opinione celeberrimus, eruditione præstans ipsum conceperit, ac parænetico illo declararit, quod vix alius ausus esset, qui non fuisset tantæ auctoritatis. Atque eo magis mea adaugetur admiratio, quod eius consiliis, ac votis videam illa incendia non timeri, cuius putassem adhortationibus atque auctoritate, si ab quouis alio succensa fuissent, illico potuisse ac debuisse, restingui. Quid dicam? nescio, Horreo, atque obstupesco. Non tamen permittam licet mens parumper hæreat, vt calamus retardetur. Quod eo libentius efficiam, quia non solum arbitror hoc me vobis rem gratam, sed multo magis Christianæ Reipublicæ vniuersæ utilem esse facturum, atque vt inde exordiar, vnde Cardinalis ipse sui voti sumit initium.

Duplex, inquit, est Beatissime Pater ministerium Petri, Pascere & Occidere.

In ipso vestibulo non parum offendo, Petri officium est pascere, non inficior, at quomodo sit occidere quis intelligat? cui dictum aliquando fuit, conuertere gladium tuum in yaginam, quia zelo, sed non secundum scientiam illum eduxerat, vt ait S. Augustinus de Agone Christiano cap. 29. & S. Io. Chryf. in Matth. Quis deinde in animum inducat tuum, quo pacto duo illa ministeria copulentur: fouent Pastores ouilia, Lupi iugulant: Pastores custodiunt, Lupi perdunt: Pastores pascunt, Lupi occidunt: ipse tamen, Homo Pacis, Pastoris esse duplex ministerium, pronuntiat? Pascere, & Occidere. Auditur a Petro Io. vlt. trinum amoris testimonium, & trina negationi redditur trina confessio, ne minus amoris lingua feruiat, quam timori, deinde a Christo Domino dicitur, Pasce oues meas, nec sine magno Sacramento atque mysterio ter de Amore, & Caritate ipsum Christus interrogat, cui amoris & caritatis, non discordiæ ministerium demandabat. Sed iam Sanctissimos Patres locum illum explicantes audiamus.

Glossa. † Ter dictum est Pasce, ad significandum, quod habentes curam animarum debent subditos pascere pastu verbi Dei, & boni exempli, & prout possunt, etiam subsidio temporali. Sed illud, quod hic dicitur pasce, aliqui mali mutant in tonde, quia multum student circa subditos exactiones temporalium exercere, & de pastu dicto triplici non curare.

S. Io. Chryfost. Homil. 8. perpende verba, pasce agnos meos, id est fideles meos, non tuos, non vt rem tuam, sed vt meam tracta, propterea petiui an me amares, quia rem meam tibi cōmendare volui, & a te tanquam meam tractari, quæ amorē

erga me profiteris, erga illos exerce, ipsisque exhibe, pasce autem non te, sicut illi faciebant Pastores, de quib. dicitur Ezechielis 34. vñ Pastoribus Israel, qui seipso pascebāt. Ille seipsum pascere dicitur, qui propriā vtilitatē gloriam & cōmodum, non ipsorum fidelium, quos gubernat, non Dei gloriam ex regimine quærit.

S. Augustinus tract. 132. in Io. Qui hoc animo pascent oves, vt suas velint esse non Christi, & conuincuntur amare, non Christum, vel gloriandi, vel dominandi, vel acquirendi cupiditate, non obediendi, non subueniendi, non Deo placendi caritate, contra hos igitur vigilat toties inculcata vox Christi, quos Apostolus gemit, sua quærere, non quæ Iesu Christi.

Et rursus. Sicut oves meas pasce, non sicut tuas, gloriam meam in eis quære, nō tuam, lucra mea, non tua; Hoc idem docuit ipsemet Petrus prima Epist. c. 5. Pascite inquit, qui in vobis est gregem, non coacte, sed spontanee, neque turpis lucri gratia, sed voluntarie, neque dominantes in Cleris, sed forma facti gregis ex animo. Alios prætereo, qui quoniam omnes eodem spiritu Dei afflati in eandem explanationem conueniunt, nihil attinet plura congerere, satis fuerit ante oculos posuisse, quæ sit Christiani forma Pastoris, non solum à Christo Domino adumbrata, sed etiam à Sanctiss. Doctoribus optimis coloribus, ac lineamentis expressa, quam quomodo illi præferant, qui quotidie pro rebus temporalibus bella succedunt, qui sua lucra, suum commodum, suam gloriam quærunt, haud intelligo. Tum ita pergit.

Cum vero non cum ouibus & agnis negotium sit, sed cum leonibus & aliis animalibus refractariis & aduersariis agendum sit, Petrus iubetur eas occidere, obistere scilicet, pugnare & expugnare, ne tales sint penitus.

Vt autem hanc occisionem esse Excommunicationem putet, non solum adducitur scripturæ loco Actorum, 10. Vbi dictum est Petro, macta, & manduca. verum etiam verbis Nicolai V. Pontificis Maximi, qui excommunicationem dicit non esse ad occidendum venenum, sed ad sanandum aptissimum medicamentum.

Præclare, & nimis ingeniose, verum videamus num ad suam rem, atque propositum: Voluit Deus per Angelum Petro ostendere non solum circumcisos esse baptizandos, vt male ipse sibi persuaferat, sed etiā qui erāt ex præputio & Gentiles, ex quibus erat Cornelius Centurio. Vt ergo illum ab errore remoueret, eumque mirabiliter ad baptizandum Cornelium adduceret, ei per visum, siue extasim ostendit discum, plenum omnibus animalibus, in quo illa, quæ erant Hebræis ad sacrificandum, & vescendum permixta, ac vetita viscebantur, atque ei dictum est Macta, quod vocabulum est proprium sacrificiorum, quare alij vertunt immola & manduca, quanquam non nego, ab S. Augustino, & alijs sic legi, occide, & manduca, id est Gentiles, per Baptismum, ad Ecclesiæ corpus adiunge. Quæ interpretatio non solum cum Historia, cum verbis Petri consonat, sed est vnanimis consensus SS. patrum.

S. Augustinus concione secunda, in pag. 30. quos Dñ. lucramur, manducat Ecclesia, cuius personam gerebat Petrus quando de Cælo ei submissus est Lintheus plenus omnibus animalibus, in quibus gentes figurabantur, præfigurabat Dominus Ecclesiam, quod omnes gentes erat, scilicet per baptismum, transitoria, & in corpus suum conuersura, & ait Petro occide, & manduca. Occide quod sunt, & fac quod es.

S. Ambrosius in Epist. ad Vercellent. Ecclesiam tom. 3. l. 10. Quid sibi vult scriptura, quæ docet ieiunasse Petrum, & ieiunanti atque oranti de bapti-

zandis Gentibus reuelatum esse mysterium, nisi vt ostendat ipsos Sanctos cum ieiunant, tunc fieri præstantiores.

S. Hieron. in Threnos Hierem. cap. 3. Petro ostentis in figura Gentibus dictum est, *mac̃ta, & manduca*, id est vetustatem earum scilicet per baptismum contere, & in corpus Ecclesiæ ac sua membra conuertere.

S. Gregorius 30. moral. ca. 7. vel II. Petro esurienti, sed iam valenti ostensa per Lintheum gentilitate, quasi monstrata præda, dicitur *mac̃ta* scilicet per Baptismum, & *manduca*.

Venerabilis Beda: Animalia illa Gentes sunt in erroribus immundæ, sed trina submissione, id est mysterio Trinitatis in baptismo mundatæ, quæ relicta Hominis imagine, Bestiarum, & Serpentium figuras sumpserunt. Hæc Patres, atque adeo omnes sacre scripturæ interpretes. Imo vero Cardinalis ipse meæ est sententiæ optimus defensor, oppugnator suæ, qui explicans visionem Petri tom. 1. Annalium Anno 41. n. 6. sic inquit. Quid autē sibi voluerit cælitus ostenta visio plane exitus declarauit, ita vt humana interpretatione nō videatur indigere, nimirū eo mysterio Ecclesiam ex Gentibus colligendam esse significatū, quo loco per agnos dicit intelligendas gentes, quæ post oues, id est Iudæos conuersæ sunt, quorū etiam baptismus cōmissus fuit Petro, cū ei dictum fuit, *pasce agnos, pasce oues*, ipse autem erat Petrus, quæ debebat duos parietes coniungere Iudæorum & Gentilium, quo etiam loco citat Ambrosium, Augustinum, Cyrillum Alexandrinum, Gregorium, atque omnes Patres concludit in hac fuisse sententia, vt locum occide, & manduca, de baptismo gentium interpretarentur, vbi ne verbum quidem de excommunicatione. Postea vero sui oblitus hunc ipsum locum siue in suam rē adducēdo, siue interpretando, quod pace tanti viri dictum sit, nihil mihi satisfacit. Primo quia nouam & penitus singularem interpretationē fabricatur, quodd in Sacrosanctis Conciliis serio prohibetur.

Proferam verba Tridentini Sess. 4. c. 2. Decernit Sancta Synodus, vt nemo suæ prudentiæ innixus, in rebus fidei, & morum, ad ædificationem Doctrinæ Christianæ pertinentium sacram scripturam ad suos sensus contorquens, contra eum sensum quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione scripturarum Sanctarum: aut etiam contra vnanimem consensum Patrum ipsam scripturam sacram interpretari audeat, etiā si eiusmodi interpretationes nullo vnquam tempore edendæ forent: qui contrauerint per ordinarios declarentur, & pœnis a iure statutis puniantur. At Illustrissimus Cardinalis locum, qui est de baptismo, interpretatur de Excommunicatione, quod quantum sit à verosimili, ratione, ne dicam ab omnibus Sanctissimis Patribus alienum, facile percipi potest. Baptismus nullo modo Christianos, sed Paganos Gentiles, Hæbræos, atque illos, qui Christiani non sunt, mundat, ac lauat: Excommunicatio nullo modo in Gentiles, aut Paganos, aut Hæbræos ferri potest, sed tantū in Christianos grauissime peccantes, & in peccatis obstinatos, dū tamē speratur emendatio, quia est quædam fraterna correctio. Sed audio ipsum interrogatē, cum dictum sit Petro *mac̃ta, & manduca*, quia nimirum Petrus ad baptizandum Cornelium Gentilem vocabatur, vel vt ait S. Gregor. 18. moral. cap. 20. vel 22. quia Petrus est os Legnæ id est Ecclesiæ, quæ collectione Gentium dedita, nequaquam se ad illum Iudææ Populum occupauit. Liceat hic mihi exclamando admirari, tanta ne fuit eruditissimo Cardinali locorum sacre scripturæ ad suam confirmandam sententiam mendicita, vt nullum, nisi hunc inuenerit, contra vnanimē cōfessū Patrū, & vt cū Concilio loquar, ad suū ipsius sensū plane cōtorquē: vt vel ex hoc, pateat sententiæ ipsius imbecillitas atque infirmitas. Adiūgit præterea.

Leones, & animalia refractaria occidenda esse, id est, excommunicanda. Cur Leonum tantum meminerit vix intelligo, nam sunt animalia magis fera, & refractaria, rapaces nimirum volucres, Tygres, venenate serpentes: de Leon. nihil tale reperio, nisi forte quod eorum proprium sit, quod fuit etiam Romanorum. Parcere subiectis, & debellare superbos. Veniamus nunc ad probationem, quæ nihilominus, venia tanti viri dictum sit, ruit, atque ratio, quæ in ipsa fundatur.

Excommunicatio, inquit, est occisio, quia Nicolaus V. dicit esse, non ad occidendum venenum, non pereipio illationem, nisi fallor, contrarium inferitur, Nicolaus dicit excommunicationem non esse ad occidendum venenum. Ergo excommunicatio non est occisio, quod si ita est, quomodo dictum est Petro occide, & manduca, id est Excommunicationem inflige? Ad hæc, *Perge igitur*, inquit, *Beatissime Pater, quod coepisti, in quo non est qui te arguere possit nimia festinationis.*

Vt verò hanc, quam ipse conflat rationem magis accendat atque inflammet, locum Pauli refert, qui scribens ad Corinthiorum Ecclesiâ, *In promptu*, inquit, *habentes vlisci omnem inobedientiam*: Ad extremum concludit se spiritu exultare quod videat in sua senectute sedere in Sede Petri alterum Gregorium septimum, atque Alexandrum tertium, ambos ex Senensi Metropoli, vnde Summus Pontifex Paulus originem ducit.

Fateor illos Pontifices fuisse vnum Senensem, alterum ex Metropoli, sed hæc commemoratio causam potius infirmat, quam roborat. Neque video cur ei sit propterea exultandum, cum sit potius deplorandum ipsum tamdiu vixisse, ut ei in mentem venerit tempora illorum Pontificum plane miserrima, & calamitosissima exoptare. Verum ad rem propius accedamus. Concilium Tridentinum Sess. 25. c. 3. de excommunicatione loquens audiamus.

Quamuis excommunicationis gladius neruus sit Ecclesiasticæ disciplinæ, & ad continendos in officio populos valde salutaris, sobrie tamen, magna que circumspeditione experientia docet, si temere, aut leuibus ex rebus incutiat, magis contemni, quam formidari, & perniciem potius parere, quam salutem. Idcirco sessione eadē c. 20. Principes, Reges, Respu. Imperatorē tantū admonet, sine strepitu, sine minis, sine fulminibus, ut Ecclesiastici iuris protectores esse velint, ne qui illud impediunt: Vide quam moderate, quanto cum honore cum Principibus agat, quos non excommunicatione ferit, quibus excommunicationem non minatur, sed tantum admonet ut venerentur Ecclesiasticum ius, ut illud impediētes tantquam protectores coerceant? Cardinalis vero sine vlla causâ Pontificem animat, ut Religiosissimam Rempublicam, Christianæ Religionis Propugnaculum, Catholicæ ac Romanæ sedis Basin, atque firmamentum excommunicatione percutiat? Atque hortatur, ut spatio sex mensium, ad arma excommunicationis in Principem inferenda peruolet, à quibus tres Summi Pontifices, Paulus, Iulius, & Pius, Concilium vniuersum post 18. annorum discussionem verbis, atque exemplo abstinentum esse significauerunt. Si hæc non fuit festinatio, quæ tandem illa erit? Illud etiam me non parum commouet, quod ad eiusmodi festinationem excusandam Paulum citat, apud quem est. *In promptu habentes vlisci omnem inobedientiam*. Quid est in promptu habere, nisi potestatem habere? Cardinalis vero actū, ac potestatem confundit, ac potestatem habere non est statim ad actum deuenire: etiam Principes sæculares potestatem gladij in promptu habent, non tamen ex eo fit ut sine causâ illa utantur. Sed non patiar quemquam ex hoc Pauli loco, qui alatus est, tam cito emergere. Attendamus itaque Paulum ad ipsos Corinthios scribentem, Prædico his qui peccauerunt, quoniam si vepero iterum non parcam, absens

fens dico, ne præsens durius agam, secundum potestatem, quæ data est mihi à Do-
 mino in ædificationem, non in destructionem. Hic est Paulus quæ Cardinalis citat.
 Et primo quidem ei erat negotium cum peccantibus maximo peccato, hoc est in-
 fidelitatis. Deinde ait, se nihil in absentia acturum. Postremo affirmat se vsurum
 potestate non ad destructionem, sed ad ædificationem. Si Paulum Apostolum
 Paulus Pontifex in his omnibus imitatus fuisset, certè à nemine argui festinationis
 posset. At quod nam tandem est peccatum eorum, in quorum occisionem, id est,
 excommunicationem Cardinalis Pontificem exacuit? omnino nullum: libertatem
 qua hætenus vsi sunt in suo dominatu, Ecclesiastici Concilii Tridentini monitis
 parentes, tanquam protectores custodiunt: quam nunquam habuerunt, quamque
 eos habere neque æquum est, neque conducit ipsi Reipublicæ, non vsurpant? At-
 qui multi tenent immunitatē esse de iure diuino? nihil mea interest. Nā multi etiā
 tenent, & quidem firmioribus rationibus esse de iure humano, quorum Catholi-
 cam Opinionem quia sequitur Christianissima Respublica excommunicatur? cer-
 te qui hoc facit, potestate nō vitur in illos qui peccatū nullū habēt. Deinde Pau-
 lus Pontifex absens molitus est spicula, hoc est falsis quorundam suasionibus ac
 relationibus inductus, quod si præsens, & coram Religionem singularem, Pietate
 insignem Serenissimæ Reipublicæ vidisset, causas ponderasset Iustitiæ trutina,
 quam in eius manu Cardinalis collocat, numquam in tam impeditum Labyrin-
 thum ipso eodē fortasse Duce, se immisisset. Denique ad quam ædificationem
 Ecclesiæ, vsus sit potestate, non facile intueor. Vniuersus orbis terrarum, veritate
 iam peripecta, metuit ne ex his subitis motibus Summa quædam destructio ex-
 sistat, cum tamen nemo sit, qui vel longissime perspiciat vllam ædificationem. Ad
 hæc Paulus minatus est Populo illi, quia agebatur de toto asse, hoc est de fide, nec
 tamen post tonitrua intorsit fulmina, at nunc, pro leuissima suspitione, & omnino
 sine vlla causâ prius, vt ita dicam, iacta sunt fulmina, quam visæ sint coruscationes,
 aut sint audita tonitrua. Certe ex ore alicuius spiritus procellarum. Sane vtendum
 fuit non subita seueritate, quæ nihil prodest, sed suauitate, qua nouimus etiam re-
 fractaria animalia, vt ipsius verbis vtar, sepissime cicurari. Huius suauitatis memi-
 nit Concilium Tridentinum Sess. vltima in fine vbi ait, se confidere, si aliqua
 difficultates de nouo in prouincijs circa obseruationem Concilij oboriantur, Sū-
 mum Pontificem curaturum, vt vel hominibus ad illas superandas ex prouincijs
 conuocatis, vel etiam generali Concilio, vel alio meliore modo prouinciarum
 necessitatibus, pro Dei gloria, & Ecclesiæ tranquillitate consulatur. Veniamus
 tandem ad Gregorium 7. & Alexandrum 3. expectabam vt Cardinalis locum pro-
 xime citatum ex Concilio, Pontifici proposuisset, aut eorum Pontificum exem-
 pla imitanda, quorum fuit in tractandis negotijs summa dexteritas, qui pacifice,
 & feliciter Christianam rempublicam tanquam Christi Vicarij gubernarunt.
 Quis credat? Gregorij, & Alexandri cupit renouari calamitates, vulnera reficari,
 Tædet me illorum Pontificum Historias recensere, legant quæ dicam in vitis ip-
 sorum, ac præcipue in Plarina. Omitto aliam fuisse causam Henrici & Friderici,
 qui Simoniaci, ne quid peius dicam habiti sunt: aliam esse causam Serenissimæ
 Reipublicæ Venetæ, quæ si vnquam Catholica fuit, vt reuera semper fuit a suo
 exortu, nunc præcipue est religiosa ac pia, tantum quero quid consecutus est Gre-
 gorius post tot tumultus, qui ex eius in Henricum Anathemate excitati sunt, post
 tot schismata in Romanam Ecclesiam? post tot excidia, quibus Italia vniuersa
 interit? Ipse tandem cum Guiscardo Calabria Duce quem amicum habuit, ac
 protectorem, qui nihilo erat melior, quam Henricus, imo fortasse peior ab vrbe

Roma, quam Guiscardi milites populati fuerant, cuius templa profanauerant, Salernum concessit, vbi exsul, ac profugus macie, ac dolore confectus tandem interijt. At Henricus filius cum Pascali 2. in gratiam rediens, non solum ab Anthemate se absolui non est passus, sed omnia quæ Imperator fecerat, rata habuit, tandem splendidissime coronatur. Dicat quæso Cardinalis quis vicit? Gregorius? an Henricus? si cuncte vindicatur libertas Ecclesiastica? si hoc est vincere, quid erit perdere? si immunitas sic restituitur, quomodo labefactatur?

De Alexandro 3. quid commemorem? tandem aliquando Roma pulsus Venetias appulit, vbi ne priuatam vitam ageret, Venetum Religio non permisit. Illi agnito omnia Summi Pontificis ornamenta publicis impensis addita atque restituta, deinde agi ceptum est de pace Italiæ restituenda quam illi Alexander suis excommunicationibus ademerat, denique perfecta res est. Dicitur Venetiarum celeberrima victoria, qua Imperatorem Fridericum ad osculandos Pontifici pedes adegit, atque ad tollendas discordias. Quis vicit, Alexander, aut Dux Venetiarum Sebastianus Zianus? Nihil est tunc Alexandro de Ecclesiastica libertate restitutum: pedum oscula, quæ Fridericus ei ante dissidia non negauerat tantum extorsit. Si hoc tantum consecutus est Pontifex Paulus, Cardinali Baronio hortatore, atque duce, quod Gregorius & Alexander consecuti sunt, quid attinet tanta sparge re semina perturbationum, tanta incendia præparare?

Hoc est meum votum, vt ab ipso Cardinali admoneatur, vt illorum Pontificum exemplis ab incepto se remoueat, & quod ipsius hortatu nimia festinatione commisit, quam citissime detestetur, corrigat, & emendet. Hoc si fecerit non dubium est, quin ei daturus sit Deus faciem duriorem faciebus, & frontem duriorem frontibus infidelium, de quibus Propheta loquitur, nimirum quia erit murus æneus, & Columna ferrea fundata etiam in armis atque præsidis Christianissimi Principis Venetiarum.

Tandem, vt hoc meum votum, non meo, sed ipsiusmet Cardinalis Baronij signo communiam, quo maior illi ab omnibus adhibeatur fides, velim memoria repetas, quæ in tomo X. Annalium anno 878. parti II ab ipso narrata, partim ex propria sententia pronunciata leguntur. S. Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus Ioanne VIII. Summo Pontifice, post trinum monitorium, Mense Aprilis, censuris percussus suspensus, & Patriarchatus, ac Summi Sacerdotij dignitate priuatus fuit, nisi suos Episcopos, & Sacerdotes à regione Bulgarorum inter triginta dies reuocasset, quanquam diceret, ad suam iurisdictionem pertinere illam Prouinciã: tandem mortuus est in hac sua opinione, neque vnquam Pontificis sententiam obseruauit, post mortem vero, tot miraculis clauit, vt sit in sanctorum numerum relatus, eiusque dies festus, celebretur tam a Græca, quam Romana Ecclesia die 23. Octobris, qua mortuus est: huius Sanctissimi viri factum sic Cardinalis excusat.

De ipsius S. Ignatii obitu, ex eodem auctore Niceta auctoris, ille amonendus est scrupulus, quo offendi quisque facile poterit, qui audierit superius recitatam Ioannis Papæ Epistolam, qua nimirum ipsum Ignatium nimis perstringit, & a communione catholica segregat, nisi intra triginta dierum spacium, reuocet ab se ordinatos Episcopos Bulgaria, quamuis autem ab Ignatio ista minime impleta inueniantur, constat tamen eundem semper usque ad obitum in Catholica Romana Ecclesia communione fuisse retentum, quod eiusdem Ioan. Epistola ad diuersos, data post Ignatii obitum docet, vt iam de his nulla penitus dubitatio oriri possit.

Vt autem probe fieri potuisse, vt post elapsum tempus Monitorij cum in

sua

sua sententia tamen Ignatius perseveraret, censuras non incurreret, confitetur eum non occidisse, neque quia tempus non fuit elapsum ait non incurrisse, sed hanc adhibet excusationem.

Neque est quod quis ob litem hanc Ignatium fuisse animo in Apostolicam Sedem infenso existimet, vel ingrato, cum qua iuris essent sua Ecclesia defendere iuramento teneretur obstrictus, etiam aeterna vita dispendio. Non enim aliena retinere, sed sua possidere, ex possessione prædecessorum ipse iustum putavit, cui, haud dubium, sponte cessisset, si id facere sibi licuisse credidisset. Probatum vas igne erat, excoctumque fornace omni rubigine carens. Hæc Cardinalis: Hadrianus Pontifex, & Ioannes, Ignatium, quod temerario calcaneo suam iurisdictionem occupasset, atque adeo surripuisset, monent, & censuris feriunt: Cardinalis Baronius in censuras eum non incurrisse asserit, quod non aliena retineret, sed sua ex prædecessorum possessione possideret? An non hæc est causa serenissimi Principis Venetiarum, imo multo iustior, nam tunc de Ecclesiastica iurisdictione inter summos Pontifices, & I. Ignatiū decertatū est, inter caput, & mēbrū, erāt. n. tūc illæ duæ ecclesiæ vnicæ, Latina, & Græca. Hic agitur de iurisdictione Principis secularis, quā ipse Princeps obstrictus iuramento tenetur omnibus modis defendere. Quod si Cardinalis ob hanc causam negat Ignatium censuram iam illaram incurrisse, cur hortatur Summum Pontificem Paulum, ut eandem ob causam Serenissimam Rempublicam Anathemate feriat? oportet Iudices semper sui similes esse? & pro veritate constantissime depugnare? sed te interrogantem audio, quamnam censura Ioannes Papa Ignatium illigat in epistola? excommunicatione, nisi fallor: nam eum priuat corpore, & sanguine Domini, id est communione fidelium illius Ecclesiæ, excommunicare autem est communione priuare: deinde ait Ioannes, Episcopos ab Ignatio missos iam esse excommunicatos, quod nimirum in alienam messem irruperāt. Ignatium igitur etiam excommunicavit, quod eos non reuocavit. Ioannes etiam IX. Pontifex ait, Ignatium ab Ioanne VIIII. propter hanc causam anathemate fuisse percussum, ut testatur idem Baronius anno 880. n. 11. & 12. Postremo Cardinalis ipse fateretur, a Ioanne fuisse Ignatium a Catholica communione segregatum, quod quid est aliud, quam excommunicatum ab eo fuisse? Verum si quis contenderet eum suspensum, non excommunicatum fuisse, quod falsum est, tamen 1. dicendum est id esse contra verba monitorij, nam ait corpore, & sanguine Domini priuatus esto, si esset suspensio dixisset, ministerio corporis, & sanguinis Domini priuatus esto, non corpore & sanguine Domini. 2. nostram rationem eundem habere vigorem, nam ipse censuram, atque adeo Summi Pontificis sententiam non seruauit, quia sine dubio nullam putavit, propter eam, quam Cardinalis affert rationem, quia sua possidere, ex possessione prædecessorum ipse iustum putavit. Neque est quod quis putet hanc sententiam fuisse excommunicationem minorem, nam excommunicatio minor est ex leuissima causa, & non infligitur directe, & ab homine, sed consequenter, & a iure: at causa Ignatij erat gravissima, ut patet ex verbis Epist. Ioannis Papæ, & infligitur ab homine cum alijs summis pœnis. Immo vero sic possunt quæ Cardinalis dicit, quamuis pugnantia videantur, apte congruere, eum a Communione Catholica fuisse a Pontifice segregatum, & tamen in Communione Romanæ Ecclesiæ, post obitum cum miraculis claruit, à Pontifice fuisse retentum, segregatus quidem per sententiam fuit, sed nihilominus fuit retentus, quia nulla fuit ipsa sententia, quam propterea non seruauit, quia suam iurisdictionem putavit, non sine

sine magno peccato occupanti posse derelinquere. Quare Illustrissi. Cardinali nouum non erit, si ex ipsius sententia Serenissima Respublica putet, se in Catholice Ecclesie communione retineri, cum tamen censuras, à Summo Pontifice Paulo, tanquam nullas, non obseruet, id enim efficit, vt sua, ex possessione prædecessorum possideat, cui est iuramento obstricta, nec potest aliter facere, aut permittere sine æternæ vitæ dispendio. Ex his facile, non solum ipsi Cardinali, sed omnibus constare poterit, quam fuerit eius votum, non solum à ratione, verum etiam ab ipsiusmet voto alias in suis annalibus declarato, alienum.

Hæc habui, quæ de hoc voto in promptu dicerem. Quod esse ipsius Dn. Cardinalis nemo est, qui dubitet, tum ipsius confessione, cum aliis firmissimis argumentis, cui non dissimilis est nunc primum, Typis mandata Paræne sis ad Rempublic. Venetam, quæ quoniam nihilominus est aculeata, atque adeo acrioribus stimulis obarimata, mihi quoque Deo bene iuvante Clypeus fabricandus erit, quo illa non solum recidant, ac retundantur, sed quo ad eius fieri poterit, in suum reuertantur auctorem. Dixi.



THEOLOGORVM VENETORVM

Io. Marsilij,
Pauli Veneti,
Fulgentii,

*Ad excommunicationis, citationis, & monitionis Romanae.
Sententiam in ipsos latam
RESPONSIO.*



THEOLOGICAL

LIBRARY

1871

1871

1871



I



Ver
cin
me
bos
de
fac
gar
fuit

P

in
tur
in H
Pet
face
sue
fact
ful
de
nin
loq
bap
de

S

in
uer
vor
Ro
tur
vin
T



IOANNES MARSILIVS PRESBY-
TER. NEAPOLITANVS SACRÆ
Theologiæ Doctor.

CATHOLICAE VERITATIS
audiendæ studiosis S.



Verbum Dei non est alligatum, inquit Paulus 2. ad Tim. 2. Idcirco vobis (Catholicæ Veritatis Studiosi) per me nota fieri his literis nonnulla oportet, quæ si nunc dissimularem, postea sine fructu dicerem cum Propheta Psalm. 31. quoniam tacui inueterauerunt ossa mea, Ab illis, qui vt Paulo V.R. Pontifici rem gratam facerent Veneram Christianissimam, atque a suo exortu semper Catholicam Rempublicam suis scriptis hætenus persecuti sunt. Multi libelli partim tacitis, partim e- mentitis, partim propriis præpositis nominibus in lucem editi fuerunt. in quibus plerique Viri Docti, atque Catholici præter multas Propositiones suspectas de hæresi, erroneas, temerarias, scandalosas, seditiosas, calumniosas, de iure, & de facto manifesto falsas, nonnullas etiam Hæreticas: quarum oppositæ expresse leguntur in Sacra Scriptura ab ipsis auctoribus minus fortasse consideratè prolatae fuisse animaduertentur, inter quas præcipuè sequentes numerantur.

Prima est: *Principes seculares nullam habere potestatem supra clericos habitantes in suis Dominiis neque de iure diuino, neque de iure humano.* Hæc propositio habetur in Responsione Bellarm. ad Octo Propositiones. propositione 1. §. 1. & clarius in Responsione ad oppositiones R. P. M. Pauli §. 3. Cuius opposita est illa prima Petri. cap. 2. qui cum illos ad quos scribebat appellasset *gentem sanctam*, & regale sacerdotium. sic cōcludit: *Subiecti igitur estote omni humana creatura propter Deum, siue Regi quasi præcellenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei.* Vbi expresse loquitur de subiectione in Iudiciis, quam subiectionē dicit esse ex voluntate Dei, ac proinde de iure diuino. Est etiam manifestè contra Paulum ad Romanos cap. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* vbi cū *omnem* dicit, neminem excipit. & loquitur literaliter de Principibus secularibus contra Hæresim modernam Anabaptistarum, quæ iam tum insurgebat, quæque negat esse vllam potestatem laicam de iure diuino, quæ, proh dolor, nunc videtur nimium inualescere.

Secunda est: *Potestatem Principis super laicos non esse de iure diuino.* Hæc habetur in Respon Bellarmini, ad Propos. §. §. ultimo. Cuius opposita est Sap. 6. vbi conuertens Sapientia Dei ad reges sermones suos: *data, inquit, est à Domino Potestas vobis.* Prou. 8. *Per me Reges regnant.* Matth. 22. *Reddite quæ sunt Cesaris Cesari.* Ad Ro. 13. *omnis potestas est à Deo.* prima Petri c. 2. *Subiecti estote omni humana creatura propter Deum, siue regi quasi præcellentis, siue Ducibus tanquam à Deo missis in vindictam malorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei.*

Tertia est: *Potestatem, quam Christus Dominus dedit Petro, & successoribus eius*

tanquam suis Vicariis esse illimitatam, & absolutam. Habetur hæc Propos. in Responsione Bellarm. ad propos. 4. §. 1. Cuius opposita sunt omnes illæ in quibus est ipsius potestatis limitatio: videlicet: *Exemplum dedi vobis, ut quemadmodum ego feci ita & vos faciatis*, Io. 13. *Reges gentium dominantur eorum: vos autem non sic*, Lucæ 22. *Sicut misit me pater, & ego mitto vos*, Io. 20. *Nō est discipulus super magistrum*, Io. 13. præterquam quod est erroneum dicere etiam omnem Christi spiritualem potestatem fuisse ab eo, Petro, & successoribus eius communicatam, ut Theologi omnes fatentur.

Quarta est: *S. Paulum fuisse Prædicatorem gentium, & non Christi Vicarium*. Hæc habetur in libello illo famoso edito e mentito nomine Io. cuiusdam Philothei Bononiæ in Typographia Archiepiscopali in Responsione ad obiectionem XVI. Cuius opposita est apud ipsum: et Paulum ad Galatas. cap. 2. ubi rationem reddens cur restiterit in faciem Petro, eo quod non rectè ambularet in veritatem Euangelij. *Qui inquit, operatus est Petro in Apostolatū circumcisionis, operatus est & mihi inter gentes*. Et in Canone Catholice, & vniuersalis Ecclesiæ: *Vt gregem tuum Pastor æternæ non deferas, sed per beatos Apostolos tuos continua protectione sustodias, quos operis tui Vicarios, eidem contulisti præse*. Pastores fuerunt enim omnes Apostoli Christi Vicarij equalis auctoritatis, omnes episcopos creauerunt, omnibus dictum est: *Quaecumque alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælis*.

Quinta est, *Qui Hostiam à Sacerdote interdixit consecratam adorant esse idololatrias*. Habetur in multis manuscriptis instructionibus à quibusdam profugis religiosi suis pœnitentibus relictis. Huius opposita expresse est Matth. 26. *Hæc quotiescumque feceritis, facite in meam commemorationem*. non enim ablata potestate Iurisdictionis auferri potest Potestas ordinis per indelebilem characterem impressam, imo neq. omnino auferri potest potestas etiā iurisdictionis V. C. in casu necessitatis, licet contrarium habeatur in illa instructione ad populos impressa, sine nomine auctoris, & loci Impressionis, de qua infra.

Has Propositiones, dum ego non tanquam Iudex, neque enim me æstimo supra id quod sum, sed tanquam Catholicus, ac priuatus Doctor, pro Ecclesiæ utilitate discussio, & pro defensione Iustissimæ causæ DD. meorum Venetorum examino, non sapiens plusquam oportet sapere, sed ad sobrietatem nimirum, ut saltem ab auctoribus ad reuocandum scandalum explicentur, qua in re cum ipsi Pontifici, tum Ecclesiæ vniuersæ sine dubio præstatur obsequium: Scheda tenoris sequentis contra me Romæ affixa, & publicata fuit ad instantiam cuiusdam Ludouici Boidi fiscalis, ut ipse se nominat.

DE MANDATO ILLVSTRISSIMORVM

& Reuerendissimorum DD. Cardinalium contra hæreticam
prauitatem generalium Inquisitorum.

Hic denunciatur excommunicatus presbyter Ioannes Marsilius de Neapoli Venetiis degens ex aduerso principalis, & declaratur incidisse, & incurrisse in pœnam excommunicationis maioris latæ sententiæ, confiscationis omnium, & singulorum bonorum suorum mobilium & immobilium, iurium & actionum præsentium & futurorum, priuationis omnium, & singulorum beneficiorum Ecclesiasticorum, pensionum, officiorum, & dignitatum quarumcunque, inhabilitatisque ad illa & ad alia in futurum obtinenda, & in alias pœnas, & censuras Ecclesiasticas cōtētas in literis monitoriis, & citatoriis contra ipsum decretis, executis, & in actis iudicialiter reproductis, ob illarū nō paritionē. Instante R.

D. Lu-

D. Ludouico Boido Procuratore fiscali S. Romanæ, & vniuerſalis Inquiſitionis.

*Locus ſigilli.**Quintilianus Adrianus Not.*

Romæ ex Typographia Vaticana. 1606.

Quam ego appellatam denunciationē, vt legi, ſtatim nullam, atque inualidā eſſe ſalua reuerētia, quā ſedi Apoſtolicæ ſemper detuli, tenui, atq; defendi, & etiā hoc meo ſcripto nūc teneo, defendo, vobiſq. omnib. notū ac maniſeſtū eſſe vehemētē cupio. primo quia de numero Iudicū expreſſe, ac ſingillatim nō excipitur Cardinalis Bellarminus, qui cōtra me ſcripſit, & quē cōtra ego ſcripſi, ſcribōque, qui meus eſt Publicus, & Notorius aduerſarius: ſecundō quia cū literis citatoriis & monitorialibus, de quibus in ea mētio fit, ob iuſtiſſimas cauſas parere nec debuerim, nec potuerim, cūque meę literę Proteſtationis, Excuſationis, Petitionis, Oblationis, Profeſſionis fidei, Dictionis de nullitate, & in caſu quo &c. Appellationis corā Notario, & Teſtibus præſentatę, acceptatę, & Romā à Miniſtris Sancti Officij Inquiſitionis Venetiārū trāſmiſſę, immo typis impreſſę, & pro iuſtitia meę cauſę per multa loca diſfuſę fuerint, nihilominus prædicti iudices de illis nulla facta mētione ad ſentētiā proceſſerūt, quā etiā callide ſine nota Diei prolationis ipſius, ſiue affixionis impreſſerūt. Quod vt clariuſ omnibus conſtet meas literas, quibus ipſorū literis citatoriis reſpondi, facta prius occaſionis mentione, quare citatus fuerim, hic ſubiiciam.

Postquā quidā Religioſi qui ob interdictū à Paulo Quinto Romano Pōtifice, cōtra Remp. Venetā publicatū, quāuis nullū, & Matricis Eccleſiæ exemplū nō ſequētes, ſicut ipſis à Sacris Canonib. præſcribitur, Venetiis diſceſſerūt, atq; alij ex ipſis tāquā ſeditioſi, & Reipublicę pernicioſi dimiſſi cū cuſtodiis fuerūt. Quædā Inſtructio directa ad Populos Status Veneti, qui interdictū tāquā nullū nō obſeruabāt, typiſq. mandata per templa, & publicas vias diſſeminata fuit, ſine nomine auctoris, & loci impreſſionis ab iis ſine dubio trāſmiſſa, qui Eccleſię cauſam tueri ſe falſo gloriantur, qui libellus maniſeſtā hēreſim cōtinet, vt ipſi etiā aduerſarij cōfirētur, cū ergo primū viſus fuit, vt obuiā tāto iretur malo, Quædā Propositiones, quæ octo dicūtur Catholicę cōtinētes doctrinā ex aduerſo impreſſę viſę ſunt ſine nomine auctoris, & loci impreſſionis ad exemplū iā dictę Inſtructionis. Haſ mihi Romæ tribui à quibuſdam Cardinalibus per viros fide dignos litteris admonitus fui, & niſi illas retractarem, vel me excuſarē, fore, vt breui grauiffimis pœnis, illi qui apud Pōtificē ipſius vindices iure, ſiue iniuria videri volūt, me perſequerentur, quas vt euitarē, cū iā cōceptā opinionē ex animis hominū aliter non poſſem euellere, dictas Propositiones, iuſto volumine aduerſus Cardinalē Bellarminū Catholicis auctoritatibus, rationibꝯq. defendi, quā etiā Deſenſionē Sanctę Eccleſiæ Catholicę, quę errare non poteſt, iudicio ſubiecti, interim Romā ſuper generalia citatus fui ad Reſpondendum de fide, cui ego citationi, cū in nullo mea me conſciētia remorderet ſequentibus litteris Proteſtatoriis, &c. reſpondi.

PRO D. IO. MARSILIO PRESBYTERO

Neapolitano Sacre Theologiæ Doctore.

Coram vobis Reuerendo P. Inquiſitore Generali Venetiārū comparuit Dominus Ioannes Martilius Presbyter Neapolitanus Sacre Theologię Doctor, & expoſuit qualiter ad eius notitiam peruenit: quod Romę affixę fuerint, & publicatę quædam literę citatorię, ſiue monitorię, in quib. ad inſtātā Reue-

rendi D. Ludouici Boidi I. V. D. Sanctę Romanę & Vniuersalis Inquisitionis Procuratoris fiscalis, tanquam per edictum publicum ab Illustrissimis, & Reuerendissimis DD. Cardinalibus Generalibus Inquisitoribus, ipse comparens citatus fuit, attento quod iudicialiter constaret ad præfatum comparentem non patere tutum accessum, & notorium esset in eius propria persona literas eiusmodi citatorias, ac monitoriales exequi non posse, ad personaliter comparendum in Romana Curia in Officio Sanctę Inquisitionis, & respondendum coram ipsis, vel eorum commissario generali de fide, ac se expurgandum ab obiectis de quibus in processu sub pœnis, vt in præfatis literis continetur ad quas &c. Cui citationi cum ipse comparens patere nullo modo possit, cum ipse ab hac Ciuitate Venetiarum sub pœna capitis discedere non valeat, neque illi ad Romanam Curiam pateat tutus accessus, neque per interiacentia loca securus transitus, ac præterea notorium sit, quod coram suspectis iudicibus citatur, attento quod notorium apud omnes est, quod ipse comparens sumpsit defendendam quandam Epistolam continentem octo propositiones in materia Censurarum à Sanctitate sua contra Veneram Rempublicam fulminatarum, quæ à præfatis Illustrissimis Dominis prohibite fuerunt, & contra quas Illustrissimus Dominus Cardinalis Belarminus integrum edidit tractatum, quam ob rem valde eidem comparenti Iudices præfati, salua semper in omnibus illorum reuerentia suspecti redduntur, cumque in Ciuitate Venetiarum adsit sancti Officii Inquisitionis Tribunal, in quo ter in Hebdomada illius officiales conueniunt, resident, & ius dicunt, quod etiam consuevit à tempore suę Institutionis, vsque in præsens causas fidei cuiuscunque generis tractare, in illis procedere, & etiam per definitiuam sententiam terminare, neque vnquam ad hanc ciuitatem, vllę citatorię, aut monitoriales literę contra quasuis personas ab Officio Sanctę Inquisitionis Romanę conueniunt decerni, sed omnes eiusmodi causę in eo Tribunali iudicantur, vnde nulla apparere causa propter quam præfatus comparens extra hanc ciuitatem debeat citari merito illius suspicio augetur: Quibus stantibus prout stant, & ipse comparens quatenus opus sit legitime probare se offert, protestatur coram vobis, quod paratus est quodlibet iudiciam fidei in hac ciuitate subire, & ab omnibus sibi obiectis se expurgare, & si quando poterit secure ex hac ciuitate & Dominio exire, paratus est ad quęcumque loca sibi non suspecta, & coram non suspectis iudicibus comparere, & fidei suę rationem reddere, protestans pariter, quod semper tenuit, ac in præsentiarum tenet Sanctam Fidem Catholicam Sanctę Romanę Ecclesię, quę continetur in professione Fidei Sanctę Memorię pij IV. quam sæpe emisit, & paratus est vsque ad effusionem sanguinis confiteri. Quapropter ad nullos actus contra ipsum in Romana Curia, aut in ipso Sanctę Inquisitionis Romanę Officio de iure deueniri posse. Protestans de nullitate omnium, & singulorum, quę in eius absentia, stantibus præfatis legitimis impedimentis, agerentur, aut tractabuntur, saluis omnibus aliis rationibus, & iuribus sibi in præmissis, & in aliis quouod: Liber comperentibus, & nihilominus si quidquam contra huiusmodi suam protestationem attentatum fuerit ex nunc, prout ex tunc de iniustitia, & de grauamine, & de illorum nullitate protestatur, ac ab eis, & ab illorum quocunque ex nunc prout ex tunc, prouocat, de nullitate dicit, & appellat ad illum siue ad illos ad quem, vel ad quos, ac ex nunc prout ex tunc Apostolos petit, non se astringens, &c.

Præſentata, & Accepta in tribunali Sanctæ Inquisitionis Venetiarum, ut ſtatim Romam transmitteretur intra tempus in monitorio præfixum coram Notario, & Teſtibus ut in actis die 9. Septembris 1606.

Quibus non obſtantibus, immo neque ipſarum vlla mentione facta, ſupra poſita denunciatio contra me publicata fuit, qua declaratus ſum in excommunicationem maiorem lata ſententiæ, atque alias pœnas, ut ibi, &c. incurriſſe, tantum ob non paritionem, plane (quod ſalua reuerentia dictum ſit) contra omnia iura Diuina, atque humana. nã quis cum euidenti, certoque periculo mortis parere tenetur literis citatoriis ad reſpondendum de fide? Quis trahi poteſt extra tribunal loci, in quo habitat, in prima instantia, Romam, cum alibi fieri id commodè poſſit, & præcipue Venetiis, cum ſecundum concordata cauſæ Sanctæ Inquisitionis, eorum qui Venetiis degunt debeant Venetiis agi, & terminari? Quis poteſt dici non paruiſſe, qui de facto fidei profeſſionem fecit, pro qua facienda Romam citatus fuit? Quæ cum ita ſint, Primo Deum Optimum Maximum, cuius cauſam defendi deprecor, ut Eccleſiæ ſuæ, promptis remediis ſuccurrat. Deinde eos quorum intereſt obteſtor, ut omnes ſimul congregentur in vnum, hæſque controuerſias de meo, & tuo, quæ inter Eccleſiaſticos, & Laicos perſæpe magno cum Eccleſiæ detrimento, & ſcandalo oriuntur aliqua ratione dirimant: ut tandem ſpiritualia a ſpiritualibus, temporalia a temporalibus magiſtratibus adminiſtrentur, amota Babylonica confuſione. Denique omnes Chriſti fideles obſecro, ut cauſa mea cognita conſiderent, an iugum noſtrum factum ſit im-portabile magis illo, de quo dixit Petrus, quod neque nos, neque Patres noſtri portare potuimus. Et nihilominus me in Catholicorum ſcriptorum numero, atque adeo in Eccleſiæ communionem retineant, qui pro veritate tuenda, hæc patior. com certus ſim, cum Apoſtolo, quod nemo ſit, qui poſſit me ſeparare à charitate Chriſti, & Eccleſiæ niſi prius ipſe me ſeparauero, quod certe non effeci, ſic me Deus adiuuet, & Sancta Dei Euangelia.

Contra veros Proteruos hæſ duas concluſiones in loco tuto defendendas ſuſcipio.

Si quis dixerit aliquem poſſe à Chriſto aut à Catholica Eccleſiæ communione ſeparari, niſi prius ipſe ſe ſeparauerit: Eſt Hæreticus.

Si quis dixerit, aliquem ſine ſua culpa excommunicatū ob hoc tantum, quia nō auditur Pontifex, vel eius miniſtri non audiuntur, cum audiri, nec poſſunt, nec debent, vere, & valide excommunicatum eſſe: Eſt hæreticus, ac proinde ipſe eſt excommunicatus.

Ego Io. Marſilius.

AMPLISSIMIS, AC REVERENDISSIMIS DD.

S. R. E. CARDINALIBVS, PINELLO, ASCVLANO,

Sanctæ Cecilie, de Ciury, Blanchetto, Arigonio, Bellarmino,
Zappata, de Bubalis, Monopolitano Nuncupatis
Generalibus Inquisitoribus.

Amplissimi & Reuerendissimi DD.

GRAM vobis, Ego Frater Paulus Venerus Ordinis Seruorum compareo per has litteras, ac humillime & subiectissime deprecor vt ad examen reuocatis iis, quæ contra me in congregationibus vestris acta sunt, has meas exceptiones contra illa recipere, & admittere non dedignemini. Etenim sub die XX. Septembris in eõgregatione vestra decretum fuit, ne diulgaretur, aut legeretur, vel retineretur a quoquam libellus Italico sermone a me cõpositus, cui titulus est, *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto, contra la Serenissima Republica di Vinetia*, necnon alius cui titulus, *Apologia per le Oppositioni dell' Illustrissimo, & Reuerendissimo Signor Cardinal Bellarmino alli trattati, & resolutioni di Gio. Gerson, sopra la validità delle scomuniche*, ac alius a me cū aliis sex inscriptus, *Trattato dell' Interdetto della Santità di Papa Paolo V.* cum nonnullis aliis eiusdem argumenti ab aliis compositis, & etiam cum omnibus componendis, tanquam in illis plurima, temeraria, calumniola, scandalosa, seditiosa, schismatica, erronea, & heretica, respectiueprehenderentur.

Deinde verò die 30. mensis Octobris decreta fuit contra me citatio per edictum in Romana Curia affigendum sub excommunicationis latæ sententiæ pœna, necnon & perpetuæ infamiæ, ac priuationis omnium, & singulorum officiorum, & dignitatum, ac aliis pœnis per canonicas constitutiones inflictis, & arbitrio vestro imponendis vt intra terminum 24. dierum per me ipsum, & nõ per procuratorem compaream ad respondendum de fide, & me ab omnibus expurgandum. Cum fide dignorum, iuridica attestazione, ac aliis documentis constare assereretur, tutum accessum ad me non patere. prout in præfatis decretis, seu edictis impressis plenius, ac latius contineri dicitur, ad quæ &c.

Et quidem Amplissimi DD. ego iuxta Sancti Petri præceptum semper paratus fui, cuique poscenti rationem reddere de ea, qua viuo fide, & spe, ac fidei iudicium publicum in Ecclesia maximè salutare, ac necessarium esse constanter affirmo, ne omni vento doctrinæ circumferamur, & ne ab iis, quibus quæstus est pietas, incauti deciperemur. Verum sicut huius Sacræ & Sanctæ rei vsus est apprime salutaris, ita inter omnia abusus est maxime pestilens, ac perniciosus, dum innocentibus eo prætextu contra omnia diuina, & humana iura quandoque inuidia concitatur, & indefensi odiis onerantur, & opprimuntur, & sana doctrina profligatur, qua mundus, & Respublica, iuxta Euangelica & Apostolica instituta, regantur, & constant: Ego sanè nihil magis opto, & cupio, quam vobis omnẽ obedientiam, & subiectionem præstare, & fidei meę rationem reddere, neque enim

enim lucē fugio, vt qui doctrinę Catholicę innixus (prout Dominus præcepit) Cæsari, quæ Cæsaris sunt, & Deo, quæ Dei sunt, reddidi. Verum ea est temporū conditio, vt huc vsque multa euenerint, quibus exploratum omnibus reddatur, me à citatione, & mandato vestro excusari.

Cum enim nullo seruato iuris ordine, libelli præfati auctoribus inauditis, interdicti, & prohibiti fuerint, nec ex illis excerptæ sint & signatæ, ac censuris propriis per singulas notatę sententiæ, & propositiones vt cuiusmodi essent, & viderentur, manifestum per singulas fieret, quemadmodum olim, & in Constantienſi Concilio præsertim, fieri mos obtinuerat, sed, & nouo, & inaudito more, artificiosaque oratione, in illis contineri plurima temeraria, calumniosa, scandalosa, seditiosa, schismatica, hæretica respectiue pronuntiata fuerit. ita vt ob orationis obscuritatem, & aduerbiū interminatam limitationem non appareat, an illis nominibus omnibus, omnes libelli prædicti damnati fuerint, vel quo nomine quilibet dignus censeatur, atque eius rei gratia id factum fuerit, vt quando-cūque, & quicquid libitum fuerit, & futurorum negotiorum rationes suaserint, de illis dicere liberum, & integrum reseruaretur, neque interim sua auctoribus defensio occurrere posset. Cūque etiam de toto argumento eodem conscribēdi libri omnes iura, & rationes Reipublicæ Venetæ complexuri, iam damnati fuerint, finis cuiusque præsentis liti contra quemlibet eorum iurium, & rationum enarratorem, & assertorem impositus fuit. Quapropter Amplissimi Domini cum iam sententia (licet ambigua, & innumerabilibus modis explicanda) de libellis per me compositis pronuntiata sit, post tantum præiudicium mihi inaudito illatum, nunc contra me iudicium aliud tanquam reintegra constitui, & me in illud vocari, & post pronunciatam sententiam citari, nullo iure decet.

Neque præterea est quod ego possim iudicium sincerum arbitrari, cum inter alios sedeat iudex Amplissimus Dominus Cardinalis Bellarminus, qui in libello, cui titulum fecit Italicum, *Risposta del Cardinal Bellarmino al trattato de i sette Theologi di Vineria, sopra l'Interdetto della Santità di Nostro Signor Papa Paolo Quinto, & alle Oppositioni di Fra Paolo Seruita contra la prima Scrittura dell' istesso Cardinale*, se maximam iniuriā à me accepisse ex prætata Apologia apertè profitetur, & cum sibi obiecta minime diluar, maledictorum aceruum in me cumulat, & vndique vindictam spirat, atque eam ob rem ab instituendo cōtra me iudicio, vel ab interueniendo (tanquam iudex) in instituto abstinere debuisset, vel Dei timore, & propria conscientia deterrente, vel saltem ne cuiquam scandalo propterea esset.

Accedit quod cum iam promulgatę fuerint sententię, & censurę contra Serenissimum Principem, Senatum, & Rempublicam Venetam, & contra illorū fautores, adherentes, & consultores, quibus ego ex obedientia, & cum benedictione R. Patris Prioris Generalis mei Ordinis Seruorum: pro Theologo, & Ecclesiastici Iuris Consulto inferuio, infensum in me animum, sicut alii dissimulare non possunt: ita ego non perhorrescere nequeo. Quę cum omnibus pateant longiori enarratione non fuerant explicanda.

Cum vero fide dignorum (vt asseritur) testimonio, ac aliis documentis vobis constet, ad me, pro exequenda citatione personali, non dari tutum accessum, iisdem etiam, mihi ad vos accessum esse minus tutum, & intutissimum, multo clarius constare oportet, quamobrem & me onere, id vobis probandi, quod omnino facturus eram, subleuastis, si enim vobis potentissimis viris, vel vnus citationis exequendę facultas non suppetit, mihi omnium minimo, & vestra, ac ve-

strorum communione absente tutus erit per vestros transitus, tutus erit ad vos accessus.

Nec in postremis ponendum est quod Serenissimi Principis interdicto discessus ex hoc Dominio Ecclesiasticis prohibitus est, cui in primis mihi obedire oportet, tum ob communes cum omnibus rationes, tum quia spiritali seruitio Reipublicæ regulari, ac legitima obedientia adiuncto non modo à Dominio, sed neque Cinitate (nisi impetrata facultate) discedere licet.

Quod ad me attinet, Amplissimi Domini, paratus sum cuicumque fidei meæ rationem reddere, & quibuscumque iudicibus non suspectis respondere, atque ad quęcunque tuta loca propterea proficisci.

Quę cum ita habeant, vos per aduentum maximi, & tremendi iudicis, (apud quem personarum acceptio nulla erit) obtestor, ne in vermem, aut canem mortuum persecutionem intentetis, sed (prout ius exigere constat) exceptiones meas contra iudicium, iudices, & locum admittatis, & de iure factas pronuncietis. Quod si aliter à vobis factum fuerit, coram Deo, & Sancta Ecclesia de nullitate vestri Decreti, & vltioris cuiuscumque processus dico, & Diuinę protectioni me committo, & curam mei in illius maiestatem conicio: quod si à vestra communione (prout comminamini vos facturos) separatus fuero contra omnem diuini, ac humani iuris dispositionem, Deo adiuuante, æquo animo ferre paratus sum, certus cum Gelasio, quod apud Deum, & eius Ecclesiam neminē grauare potest iniqua sententia. Comminatę infamię perpetuę pœna minus concutior, dicam cum Sanctissimo viro. Senti de Augustino quicquid libet, sola me in oculis Dei conscientia non accuset: monuit olim Sanctus Petrus, nemo vestrum patiator, vt homicida, au fur, aut maleficus, aut alienorum appetitor, si autem vt Christianus non erubescat. Maximē cum Sanctis Apostolis gaudebo, si pro Christi, & Sancti Apostoli Pauli doctrina contumeliam patiar. Sed quod pro exponendis, ac defendendis iuribus Catholicę, ac Potentissimę, & toti orbi venerandę Reipublicę infamia notandus sim, non erubesco. verum quod etiam pro defendenda memoria, & fama Ioannis Gerionis Christianissimi Doctoris, & Excellentis doctrinę, ac pretatis viri, & de Romana Ecclesia optimē meriti, infamiam nūc passurus, libens sustinebo. Euangelicę & Apostolicę doctrinę puritate, ac tantę Reipublicę claritate, & pussimi doctoris celebritate iniustę, ac immeritę infamię notam delendam fore confidens. Pœnas vero priuationis officiorum, & dignitatum, quas vltra excommunicationem comminamini, nihil moror. Nulla officia, nullas dignitates, aut volo, aut etiam oblatas sum recepturus, In qua vocatione me Deus constituit, diuino seruitio incumbere decretum est. huiusmodi illi, qui eas pœnas putant, commoueantur, Ego maximum puto officium, maximam dignitatem in hoc humili, & infimo gradu perpetuo viuere.

Interim vero cū ob præfatas, & alias opportuno tempore, ac loco allegandas causas ad vos venire ad reddendam verbis rationem fidei minime possim per opera ante acta, & per agenda in posterum integram rationem reddidi, ac reddam, eamque obseruantiam, obedientiam, ac fidem, quam ante (præsertim tot annis, quibus Romę versatus sum) vobis detuli, integram seruabo, sperans Deum mihi opportunitatem, spatium, & causam oblaturum, vt innocentiam meam vobis, & vniuerso orbi comprobem, ac tempore illi accepto me exaudieturum, & interim facturum cum tentatione prouentum, vt sustinere possim. At vos obnixē deprecor, ac per Christi Domini aduentum, & vestrum officium, &

AD DD. INQUISITORES GENERALI

267

in Dei Ecclesia locum obtestor, si quas sententias, & propositiones in scriptis
meis reprehendendas duxistis (cum ex ambiguis prioris edicti verbis id contici
nequeat) illas excerpti, & suis nominibus notari, iubeatis, vt ego vel iudicio ve-
stro, cui semper maximè deferam, adhærens, illas si minus claræ fuerint, expo-
nam, vel amplioribus rationibus, & argumentis communiam. Interim e-
nim dum cum aliis aliorum scriptis, & sine speciali expressione, &
cum ambiguo aduerbio damnantur, nihil repre-
hensione dignum in illis inueniri
obtestor.

*Venerijs ex Conuentu Seruorum.
Die 25. Nouembris 1606.*

LI II





FRATER FULGENTIUS, NATIONE ITALVS,
PATRIA VENETVS, GENTE MANFREDVS,
Fide Christianus Catholicus,

RELIGIONE OBSERVANS FRANCISCANVS
Ordine Sacerdos, professione Sacer Theologus, officio Prædicator
veridicus, & vera Evangelica doctrina propugnator
acerimus, atque Apostolica vita secta-
tor humillimus.

Reuerendissimis in Christo Patribus, DD. Archiepiscopis, & Episcopis vniuersis vnà cum omnibus cuiusvis gradus presbyteris senioribus, clericis, ac personis Ecclesiasticis, cuiuslibet ordinis religiosi regularibus, necnon & cuiuscumque status laicis sæcularibus Christianis Catholicis.

Gratiam Sancti Spiritus, Spiritum Christi, Zelumque Apostolorum.



Ad manus iam, vel ad minus notitiam vestram antequam meam arbitror peruenisse citationem, & monitionem quandam S.R.E. Cardinalium X.G. neratium in Christiana Republica Inquisitorum Romæ impressam, & affixam, ad vosque vestrorumque plurimos missam: asserentium illammet in propria persona mea iudicialiter exequi minimè potuisse, aut posse, cum ad me Fratrem Fulgentium, qui supra citatum in ea ac monitum, in hac Alma, præclaræque Venetiarum Vrbe Catholica degentem, & commorantem tutus non pareat accessus: proptereaque existimantium requisitionem ab ipsis per eorum Procuratorem fiscales factam, iustam, & rationi consonam, ipsamque citationem legitimam, monitionemque canonicam, formam, & modo, prout in ea prolixius, abundantiusque continetur. Verum etsi easdem ipsas citatorias, & monitoriales litteras rationi dissõnas, iuri omni contrarias à veritate alienas, nullam continere iustitiam, nullam seruare legem, nullam prorsus redolere Christianam Charitatem perspicuum sit intelligentibus: atque illorum versutias, & calumnias, calumniatorumque, & accusantium malignorum depositiones non conuenientes, falsasque agnoscētibus: quia tamen non omnibus ita hæc perspicua sunt, à quibuslibet vt clarè perspiciantur, sequentia illis, vobisque ipsis notanda, & animaduertenda erunt.

I. *Const. Aposto. lib. 6. c. 27.* Sanctæ in primis Inquisitionis officium, & congregatio instituta videntur aduersus (vt ipsimet etiam Inquisitores ferunt) hæreticam prauitatem: quam sanè quidem omnes sanè mentis & intelligentiæ cognoscunt esse, quicquid sit contra D.N. Iesu Christi Euangelium, ac fidem ab Apostolis eius traditam à Sanctis Patribus, ac Doctoribus expositam, perque eosdē à Spiritu sancto in Generalibus œcumenicis conciliis declaratam, & decretam. Hanc verò integram, illasam, incontaminatamque quum ipse idem Frater Fulgentius eiusdem professor, ac defensor semper & vbique professus sim, & defenderim, dicendo, scribendoque, & nunc, vel hic maximè, haud certè scio aliter spōdendum

dendum de qua aut de quibus me expurgandum illuc coram ipsis, vel ipsorum Generali commissario vocent, citentque, ni forsan velint, vel dicant heretica, prauaque esse (quod absit) prophetarum, Apostolorumque dicta, & immunditias Sacrorum Doctorum, Sanctorumque Patrum sententias, atque decreta, quibus Dei nostri voluntas aperitur, Christi Saluatoris doctrina explicatur, eius Fides roboratur, Fidelium illum sequentium vita dirigitur, hæreses deteguntur, hæreticique conuincuntur, errores refelluntur, vitia reprehenduntur, peccataque arguuntur, ac peccatores ipsi reducuntur, & conuertuntur, abusus excessusque prauus (quibus religio nostra Christiana obscuratur, & confunditur) detestantur, è medio tolluntur, ac denique virtutes suadentur, bonique mores instituuntur. His autem fermè omnis concio, omnis sermocinatio, omnis denique mea innititur, absoluiturque eloquutio.

II. Ad hæc verò quis Fiscalis? vel ad quid pro eis fiscus? quum non de prædiis ampliandis, aut possessionibus acquirendis, domibus construendis, aut suppellectilibus possidendis (de quibus pro dolor, & pudor potissimum concertatur, per quæ uel cultus diuinus minuitur, Spiritualium cura negligitur, & animarum salus periclitatur) sed de rebus fidei tantum spiritualibus, deque spiritibus ipsis, animabus. (in quibus) agitur, & pertractatur, inquisitio sine fiscali, correctioque sine fisco fieri debeat.

Quid autem à me expetitur, aut extorquetur, qui cum Petro Apostolo, Matth. 19. ceterisque omnia reliquerim sequens Christum Dominum (prout suo me post. Apostolos perfectius cunctis exemplo docuit Pater meus seraphicus ipsius Domini imitator mirificus, vir unde quaque Apostolicus Franciscus) nil profectò habeam, quod in aliorum fiscum, seu turpe sub hac specie lucrum, vel potius luxum contra Apostolorum usum, ritum, institutumque, inferatur, & conuertatur?

III. At si per me malè actum, vel non rectè probatum quid eis relatū sit quod monitione, correctione, aut etiam punitione indigeat, aut dignum, quod per inquisitionem corrigatur, puniaturque, nonne adest hic inquisitionis officium, & Tribunal, & Generalis huius status Catholici Inquisitor adstantibus, ceterisque officialibus, qui bis, terque per hebdomadam congregantur, resident, & munus exercent? A quibus à sua initio institutionis ad præsens usque causæ fidei, eaque grauissimæ pertractari, in illisve procedi, atque definitiua etiam sententia terminari consuevit. Quod quidem neque hoc ipso controuersiarum (quæ haud fidei sunt) tempore non est intermissum, aut remissum, nedum corruptum, aut sublatum. Et si forte fortuna Inquisitor ipse, seu eius Commissarius, aut Officialis alius, quod hic per se æquè tractare, aut efficere minimè valuerit iuste, Romæ pertractandum, effundendumque minus iuste, subreptitiè, & falsò transmiserit: Romanique ipsi Inquisitores, ob id, vel aliud figmentum vellent me in suis habere (ut dicunt) manibus, viginti, quatuor tantum dierum spatium (quo citationem ipsam pro vno, altero, & tertio, ultimoque peremptorio termino completam statuunt ad procedendum in me; ut personaliter compaream, simque coram ipsis) assignare, nūquid non est hoc terminare, extra terminos ponere, ac pertinere? Eam verò appellare Canonicam, iustam, & legalem, dicereque (& audere) si ipse citatus dicto dierum spatio, quo litteræ citatoriæ huiusmodi affixæ ipsum arceant, non comparuerit, velle contra me procedere, & procedi mandare iustitia mediante, nonne ridiculum est audire, & tyrannicum? Alias expertus tum Sanctissimo Vate dicere possum, Quoniam vidi iniquitatem, & contradictionem in ciuitate: cumque Ecclesiae: In loco iudicii impietatem, nullo iuris iustitiæve seruato ordine, quinimò contra omnem or-

dinem, Iusque omne diuinum, nedum humanum, ac gentium etiam infidelium, qui absque fide & lege, præter naturalem: qua (natura dictante) Deum credunt esse mundi rectorem, ac iustum inquirentium se remuneratorem: iuste & ipsi iudicant, ea, quæ legis sunt naturaliter facientes. Contra verò facere, contrave rationem præcipere non solum iniusti, sed & tyranni est, Deus enim Omnipotens impossibilia non præcipit, ac in his, quæ præcepit hominem ad ea, quæ sibi naturaliter, ac ciuilitate impossibilia sunt, minime impellit, ac arctat: præcepisseque eum aliquando talia asserere, aut asseueratè dicere, hæresis est. Hæreticū itaque pronūciare, ac tyrannicum præcipere, impossibile esse quis non sciat? Sciunt ipsimet, & iniunctanter affirmant litteras eorum citatorias ad me citatum nequaquam turò peruenire posse: sciuntque, & scire multo certius debent inemet, & multo minus ad eos personaliter accedere haud licere: sed neque hinc pedem extra mouere. Verum & si liceret, & possem, cum præfata citationis eorum notitia ad me die solum huius vigeli nasecunda peruenerit, quis fieri (quæsi) potest, ut ad assignatam ab ipsis diem: quæ erit vigesima octaua eiusdem mensis, media hyeme hinc pauper, pedibus, pedesque nudus, non lectica, aut vehiculo, non curru, vel Rheda, aut eq̃o, & sine pecunia & pera: (quæ norma eund. à Christo Domino præscripta est discipulis sancti eius Euangelij prædicatoribus) prædicās ipse Euangelicæque ambulans, illuc me conferam, transferam, vel potius transuolem?

III. Et quæ (amabo) necessitas impulit, vel utilitas allicit? vel ratio ostendit, aut equitas (ne dicam charitas vrget) persuadet me subtrahere panem (quod non fecit magister meus veritatis prædicator) hisce confusis paruulis petentibus, & qui eis frangat non habentibus, seu potius ob vanum istius interdicti timorem: aut forsan aliquam exinde (licet in reliquis illud non seruent) expectationem non audentibus, veluti mutis canibus latrare non valentibus effectis, & sic relinquere verbum Dei, quod Spiritus Sancti ope per os meum tanta cum præclarè huius, Catholicæque Urbis Venetæ necessitate egreditur, tanta auditate eluritur, tanta attentione auditur, mansuetudine suscipitur, ac utilitate retinetur? Volunt fortassis, vel cupiunt, Pastores hunc aliis populum Catholicum, piumque Sacris priuatum, pabulo etiam verbi priuari? Priuationis vero pœnam, infamiæ notam, atque excommunicationis sententiam, quas minitantur mihi, non formido, aut timeo: cum omnibus nedum rebus, sed affectibus ob Christi Domini sequelam sp̃ute priuatus priuari, nisi Dei gratia, (quæ ab hominibus sicuti non datur, ita non auferitur) non timeam: neque per infamiam, & bonam famam assuetus, ut seductor, & verax, infamari, nisi peccato, possim, quod solum facit infamem, & sine quo excommunicatio infligi non potest, & si infligatur, indebitam, & iniustā, ac proinde non timendam Doctorum sententiæ, atque Patrum decreta conclamant.

V. Quod etsi ipsorum successores aliter iudicantes, indignam, & malignam, utpote indebitam, ac iniustam per testium inuidorum malignantium depositiones falsas, veluti iustam, & rationi consonam attenderunt Fiscalis, eorum quæruantis requisitionem: cur non potius meam, quæ admittatur, nedum audiat, dignam excusationem, & satis probatam rationem, nec non, & impossibilem accessionem, imo ad Romam accedendum, vel Venetiis abscedendum, aliterve respondēdū, alio modo expurgādū, seu aliud faciēdū, dicēdū impossibilitatē nō attēdāt? An verò nō attēderint, sed aliquid indebiti, & iniusti contra me, ipsum sic absentem, & obediētem, Catholicūque credentem, ac Catholicè docentem, attentauerint, ex nunc prout ex tunc, coram vobis, & tota Ecclesia protector de iniu-

sticia

stitia, grauamine, ac nullitate. atque à quocunque ex tunc prout ex nunc, de nullitate dico, deque grauamine, & iniustitia appello ad quē, vel ad quos ex nunc prout ex tunc, iudicium rectum non suspectum spectat, spectabitque: in nullo, ad nullumque me adstringens: paratus tamen semper ad satisfactionem omni poscenti me rationem de ea, quæ in me est, spe, atque fide: sed cum modestia, & timore conscientiam habens bonam: ut in eo, quod detrahunt mihi confundantur, qui calumniantur meam bonam in Christo conuersationem: Melius est enim, ut bene faciens (si voluntas Dei velit) pati quam malè faciens. Utinam sibi ipsis, & vniuerso gregi, attenderent, & non spiritibus erroris: nec intēderēt mandatis hominum auersantium se à veritate: sed neque fabulis, & genealogiis interminatis, quæ quæstionem præstant magis, quam ædificationem Dei, quæ est in fide.

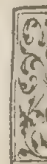
VI. Intendere autem, atque attendere diligenter vos velim, Sancti Reuerendissimi que Patres, compresbyteri, confratres, ac commilitones mei in Christo, quæ opposita sunt ante faciem vestram. Quod etsi vos ipsi non intenderitis, & attenderitis, intendet, attendetque certè Deus, atque videns, nequirensque in adiutorium meum intendet: quemadmodum, & sua bonitate, clementia, & iustitia, altero ab hoc anno intendens, attendens, vidensque, ac nequirens: è medio sublati, qui iniuste iniquitatem fecerunt in me: (quibusdam tamen relictis ad eorum correctionem, meam verò exercitationem) mirabiliter adiuuit. Cui omnis honor, gloria, & Imperium nunc, & semper.

Datum Venetiis ex Sacro Sanctissimi Domini Redemptoris Nostri Conuentu, Serenissima huius Reipublica patronatu, Anno ab ipsius Domini Nostri Iesu Christi incarnatione 1606. Indict. 4. die verò Nouembris 25. Principatus Serenissimi, & Sapientissimi, perinde ac Christianissimi Domini Leonardi, Diuina miseratione Ducis Venetiarum, &c. II. Anno I.

DISCORSO, SOTTO
NOME DI SENTENZA
D'VN CLARISS.

*Senator Veneto, esposta nel Consiglio
de' Pregadi, sopra le conten-
tioni prese contro la
Chiesa.*





dal
mo
ver
ni,
pub
cere
tepo
rist
che
& i
cede
bian
fatti
ste
na
nua
che
uere
Rep
trap
ma
no
no
pot
inte
stro
hau
rag
pro
fio
ma
li,

DISCORSO, SOTTO NOME

*di Sentenza d'un Clarissimo Senator Veneto, esposta
nel Consiglio de' Pregadi, sopra le conten-
tioni prese contro la Chiesa.*



E io fossi tanto intelligente delle leggi diuine, e canoniche, dalle quali principalmente dipende la presente deliberatione, quanto sono desideroso del bene, e dell' auanzamento di questa nostra felicissima Republica, volentieri direi cio che a noi per obbligo conuien fare, per non dipartirci dalla volontà di Dio, e dal sano giudicio degli huomini: ma, perche il trattare le cause publiche in tal modo, non è profession mia, lasciando questa parte all' esame di persone ben versate in queste scièze; tra le quali già conoscendosi che sia diuersità d' oppenioni, si potrà appresso con quella maturità, e grauità, che è propria di questa Republica, eleggere l' oppenion migliore, considerando se sia conueneuole torcere punto da quel che sempre è stato incaricato da' nostri maggiori, cioè d' anteporre la Religione, e l' osseruanza verso la Chiesa, ad ogni altra cosa; io mi restringo à quello che sia per essere espediente in rispetto di ragion di stato, che è la seconda consideratione, laquale deuemo hauere doppo la sopradetta; & in questa principalmente supponendo quello che possa più a' nostri voti succedere, cioè, che fulminando il Papa nuoue censure contra di noi (come habbiamo da temere certo che sia per fare, se non li sarà data da noi quella soddisfazione che egli pretende essergli douuta,) & noi non tenendo conto di queste censure, con tutto cio possiamo esser sicuri di non prouar alteratione alcuna nel nostro stato, da' nostri sudditi, o clerici, o laici, & ci sia lecito continuare il nostro gouerno senza disturbo alcuno intrinseco: & il Papa, gittate che habbia l' arme spirituali, non si curi, ò per sua bontà, ò per non commouere la Christianità, d' adoprar l' armi temporali d' ogniuno contro alla nostra Republica, cio nondimeno è per essere di non picciolo detrimento, il quale con traposto all' acquisto che si puo sperare delle cose hora controuerse, & da noi mantenute, di gran lunga l' auanza: percioche il dispregzar l' arme ecclesiastiche, non si puo senza notabile diminutione dell' autorità del santo Pótefice, laquale noi, per vtile & interesse nostro, habbiamo con sommo studio a conseruare, potendoci essere gioueuole più che ciascun' altro Principe: ne solamente ciò intendo nella maniera che a molti è manifesto, cioè, essendo il Papa vnico instrumento per collegar i Principi Christiani contra le forze degl' infedeli; & hauendo noi tante contentioni col Turco, facile a mouer l' armi, et iandio con ragioni, oue scorga speranza di far acquisto; possiamo dall' autorità del Papa prometterci sicuri aiuti, e difesa, contra si potente, & a noi superiore nemico, siccome alcune volte è auuenuto in tempi a questa Republica molto difficili; ma lo dico per il pericolo, se non maggiore, almeno più vicino, delli Spagnuoli, liquali ingordi dell' acquisto, e sagaci nel mantenere, hora che conoscono

essere riuscite vane le loro machinationi, e trattati, per seruuare il Regno di Francia, dal quale solamente temono impedimento alla perpetuazione della loro grandezza, si sono volti, con tutto il loro ingegno, a procurare di stabilirsi meglio nel dominio che in Italia tengono, e di gettare i fondamenti per accrescerlo; si per adempiere li loro vasti desiderij d'imperio, come per assicurarsi maggiormente dall'arme Francesi, le quali stimano inclinate, & facili a venire in Italia, oue per cio ne temono più che nelle altre parti: percioche pare a loro, che la Spagna sia assai ben munita per li monti, & per il circuito del mare, & per il mancamento di vettouaglie per gli eserciti, & che la Fiandra sia a bastanza guardata dall'interessi d'altri Principi, & quindi vediamo che tenendo la Spagna senz'alcun presidio, ne facendo la guerra in Fiandra con quelle forze che saria necessario per finirla, tutti li loro pensieri sono indirizzati all'Italia. Vi mandorno il Conte di Fuentes, il miglior Capitano che habbino, con amplissima potestà in cose di guerra: hanno accresciuto li stipendij alli Principi d'Italia, loro antichi amici: hanno acquistato altri Principi, & molti signori, & nobili, con assegnamento di grossi stipendij: hanno acquistato Finale, si sono impotestati di Monaco, fortificano Porto Longone nell'isola dell'Elba, molte ricuperationi nella Lunigiana, il Val di Taro, & in più luoghi nella Lombardia: & perche non restasse dubio dell'animo loro, hanno voluto dichiararlo con pubblici editti, minacciando di voler togliere provincie intiere, pacificamente possedute da' Genouesi, dal gran Duca, & dagli Marchesi Malespina. Ma, venendo a quello che a noi tocca più d'appresso, hanno fatto, senza tener conto della fede già da loro data, il forte nella Valtellina, hanno fortificato Soncino, & vogliono adesso far vn ponte sopra l'Adice: ne cessaranno d'insidiare, in tutti li modi possibili, la nostra Repubblica, per abbassarla, come quella che, essendo il maggior potentato d'Italia, temono di lei, o per mouere arme straniere, o per far da se stessa resistenza più d'ogni altra; & se bene la buona intelligenza che habbiamo con la Maestà del Christianissimo, è bastante a renderci sicuri da questo, per sua volontà, nostro nemico; nondimeno, perche le cose del Mondo riceuono mutatione, o per morte, o per altri accidenti, si potrebbe talvolta da Francia, o d'altra parte, sperar minor aiuto di quello che hora ci potremo promettere: dobbiamo perciò fare principal fondamento nel Papa: il quale, come Principe Italiano, hauerà sempre il medesimo affetto che habbiamo noi, la cui potenza nel temporale, se bene non molto grande, sarà però sempre mantenuta, con li medesimi consigli: ma, quel che più fa a tal proposito, la sua autorità nello spirituale può esser di maggior momento con li Spagnuoli, di qualunque altra potenza: percioche l'armi spirituali sono grandemente temute in Spagna, parte Austriale, molto dedita alla Religione, qualunque ella pigli: & quel Rè, per suo interesse la deue far temere, che essendo il suo regno ripieno di molta gente, che tira origine da persone di diuersa religione, come Hebrei, & Saracini, liquali essendo costretti a diuentar Christiani, non abbracciarono questa vera religione perfettamente, ma conseruarono affetto alle religioni, nellequali erano nutriti, & che lassuorno per forza: & questo affetto, come che la mutatione non sia molto antica, hanno trasmesso a' loro posteri, & da loro è ritenuto, & farebbe la loro primiera religione da molti facilmente ripigliata, con

turb

turbamento dello stato, se non fossero ripressi dalli Inquisitori, e dalli Tribunali Ecclesiastici, liquali però essecutano la loro giurisdittione in quel Regno con sommo rigore: onde riceuendo la Spagna questo gran beneficio, in cui quasi consiste il mantenimento di lei, dal Papa, e dalla Sede Apostolica, oltre ad altri beneficij di minor momento, si, ma che li sono vtilissimi, come sussidij nelli bisogni publici delle entrate ecclesiastiche, per cio tiene in veneratione il Papa, & la Chiesa, & ne fa stima grande: & da questi interessi di stato, più che da religione maggiore, in loro più che in altri popoli, procede l'esattissima vbbidienza, & rispetto, che per ordini publici è portato in que' paesi verso la Chiesa. Se dunque l'autorità del Papa tanto necessaria a Spagnuoli vltra contra di loro, potrebbe esser a loro dannosissima, noi per proprio interesse dobbiamo dare opera di mantenerla, & accrescerla, per potercene valere contra questa sospetta monarchia, laquale sarà per temere maggiormente l'oppugnationi, che potranno ferirla nella Sede dell' imperio, come è questa del Papa, che ogni altra graue offesa, laquale si indirizzasse contra gli membri: onde ponderandosi tutte queste cose, è d'auertir che per vn leggero acquisto, se pur sarà acquisto, il far nouità, in quello che per lo passato non ci ha mai recato danno, noi ci veniamo a perdere vn sicuro scudo alla nostra Repubblica, & a tutta l'Italia. Ma, se il Papa non contento dell' armi spirituali, prorompe nelle temporali, saremmo senza dubio posti in grandi difficoltà. Non nego già, che non habbiamo forza da difenderci, & resistere à qualunque grande impeto, che venisse contra di noi: ma anco mi si ha da concedere, che la causa di che si tratta, non è degna che ci sottomettiamo ad vna guerra, se non pericolosa, almeno indecora, come presa contro il Principe de' Christiani, cioè il Vicario di Christo, & il capo della Chiesa, non per mantenere il nostro stato, ma per cose della povertà altrui. Le leggi, che vogliamo introdurre adesso, non sono per il passato state fatte, ouero state osservate, & pure la nostra Repubblica ha prosperato, & s'è aggrandita: ne sono di tal qualità, che se ne possa sperare giouamento grande: ma se pure alcuno, che sarebbe molto inferiore alli danni, alle spese, & alli pericoli che necessariamente se ne hauerebbono da sopportare, venendosi alla guerra: laquale, oltre di cio, chi ci assicura, che sia per succedere prosperamente: molti accidenti, & molte reuolutioni apportano le guerre, che a pena si possono imaginare quando s'incominciano: ma poniamo che nella guerra non auenghi cosa alcuna graue contra di noi, faremo guerra difensiuua senza sperare di poterla riuoltare offensiuua, o di fare alcuno acquisto al nostro stato, & con esponere a pericoli la nostra Repubblica, con perdere i nostri danari, con consumar li nostri sudditi, defenderemo non il nostro dominio, ma vn' oppenione forse mal presa, & che nulla rileuerà il sostentarla: & si come tra persone intendenti di cose di stato, è vulgato che sia pazzo quel Principe che intraprende guerra con popoli da quali, per l'asprezza, infcondità, & pouertà del lor paese, non possa acquistare niente, così dubito che la medesima nota si potrà dare a noi, se per leggera cagione vorremo cercare vna guerra, oue non sia lecito di offendere il nimico, e la cui vittoria sia per reitare illesa: ma d'una guerra presa con il sommo Pontefice in questi tempi, io credo che se ne possa aspettare molto detrimento, e nessun guadagno. Ne appresso di me sono d'alcun momento

quelle cose che da molti sento jattare, facendo paragone del tempo presente con li tempi passati, e quelli particolarmente del Pontificato di Giulio secondo, quando la nostra Republica fu posta in tanta grande strettezza, e costretta d'ubidire al sommo Pontefice, persuadendo questi, che'l stato presente delle cose sia di miglior conditione; perche anzi cred' io essere il contrario, ardendo all' hora l'Italia di guerra; nelqual tempo l'autorità della Chiesa era meno stimata, doue che hora, per si longa pace, è da tutti molto riuerita; all' hora si contendeua per terre, e per beni temporali; adesso si tratta di giurisdittione, & in consequenza di cose spirituali; all' hora in Italia due Principi grandi stranieri haueuano dominio, adesso ve l'ha vn solo, ilqual per cio viene ad esserci più potente, e questo, come da me è detto, per più strade insidia alla libertà nostra: all' hora era guerra in Germania; il Turco, che ha acquistata quasi tutta l'Ongheria, non era cosi potente: il Rè d'Inghilterra è discosto; e quando fosse inclinato a guerra, quel che non è, non è di presente da interessarsi nelli motiui d'Europa. Et altre considerationi si potrebbero fare, dallequali piu tosto si caua il suantaggio del tempo presente. Ma, per intenderla meglio, sarà opera non inutile discorrere alquanto sopra la qualità della guerra. Il Papa contra di noi altre armi ausiliatorie non può hauere, che quelle di Francia, ouero di Spagna, perche niuno de' Principi Italiani da se si mouerebbe, e mouendosi poco effetto farebbe, senza vno di questi Potentati, liquali io, per seruitio della nostra Republica, amarei piu che si interessassino in questi affari, che non che si stessero quieti: percioche mouendosi l'uno di loro in fauore del Papa, noi senza dubio haueriamo l'altro in fauore nostro, e le cose fariano meglio contrapesate: ma come che li Spagnuoli, liquali hanno solamente mira di fare acquisto cautamente, vsando della loro astutia, non s'ingeriranno in guerra, laqual possa turbare la quiete d'Italia, conoscendo che per la debolezza delle loro forze, per la poca abondanza de' contanti non capitando la flotta, e per la poca prudenza, che hoggidi risiede in quelli che li gouernano, non potriano se non perdere, se ben fossero ricercati, ne anco consentirebbono interessarsi: che il Papa, benche potesse hauere in suo aiuto li Spagnuoli, non però sarà per assumerli, essendo certo che all' incontro si mouerebbono l'armi Francesi, non già per opponerli alle pretese di esso Papa, ma per impedire che li Spagnuoli non diuengano piu potenti, & anco a loro formidabili. E questo cagionerebbe grande incendio in Italia, ilquale potrebbe offendere il Papa istesso. Onde non è da credere, per queste ragioni, che egli debba essere autore d'incitarli. Li Francesi, come amici comuni, non si moueranno, ne per vna parte, ne per l'altra: non già per poca volontà di fare ad ambedua seruitio, ma per non offendere la parte contraria: e solamente possono esser tirati dalla necessità di fare resistenza a' Spagnuoli. Resta dunque che il Papa si induchi a far guerra con le sue arme solamente: e queste armi piu d'ogni altra cosa metterebbero paura: perche lasciando da parte l'horrore che mi si rappresenta in pensare che si habbia da far guerra con la Chiesa, l'armi della Sede Apostolica non sono di si poco neruo, che paragonate con le nostre, non habbino da essere molto stimate. Possiede il Papa vno stato floridissimo, pieno di molta gente bellicosa, e tutta fedele, e pronta a spender la vita in seruitio dell' autorità Pontificale, per l'honor e dignità che continuamente ne tracno, con vtile di tutto

lo stato. Si troua anco il Papa quantità di danari contanti, radunati da Sisto in Castello per simili occorrenze, liquali per comune consenso de' Cardinali farebbono in questa guerra spesi. E benchè la Sede Apostolica habbia impegnato per lo più le sue entrate, nondimeno giammai li manca, aprendo la porta alle gratie, modo di far danari per supplire al mantenimento di grosso essercito: oltre che essendo la causa, di cui si tratta, piu comune di tutta la Chiesa, che propria del Pontefice, li Prelati, & altre persone Ecclesiastiche, contribuiranno volontariamente a gran parte, ciò che fosse bisogno per sostenere la guerra. Onde, se con tante commodità il Papa, che fin' hora, contra l'openione che se ne haueua, ha pure mostrato in molte occasioni esser di grande animo, e di resolutione costante, hauesse gli spiriti, se non feroci, almeno intrepidi, che si sono visti in altri Pontefici, potrebbe trasferirsi in persona a Ferrara, o uero inuiarui prima qualche Cardinale Legato, con autorità che si suole concedere in simili occasioni, e far tui la radunanza dell'essercito, & assalire il nostro Stato, ilquale, se non haueffimo vn' essercito in campagna, per fare ritirare l'auuerso, e pensaffimo di star su la difesa delli luoghi forti, potrebbero gli nostri nimici scorrere, e predare il nostro paese con grandissimo danno nostro, e con poco lor pericolo, hauendo la ritirata facile e sicura: e la speranza certa della preda accrescerebbe grandemente all'essercito del nemico, animo e forza. Mossa la guerra si toglierebbe il commercio, molto più vtile a noi che alli Ecclesiastici: perche da noi vanno allo stato Ecclesiastico solamente le mercantie, lequali possono hauere da Genoua, Messina, & d'altri luoghi: oue che dallo stato Ecclesiastico riceuiamo grano, vino, & altre cose necessarie per il nostro vitto: dellequali priui, & posti in obbligo prouederne altroue, potriamo patirne molto, ò, con manifestare la nostra necessità, metterci in maggior disordine, come la difficoltà di smaltire ciascuna delle parti le robbe sue, farebbe comune. Al nostro stipendio si trattengono molti soldati, nelliquali per il nostro presidio facciamo fondamento grande: & questi sariano con timore di pena richiamati alle case loro, & ne resteriamo priui: de' nostri sudditi, non si conuerrebbe fidare, per' non metterli l'arme in mano, essendo pur troppo chiaro, & manifesto, che molti di loro, benchè siano trattati con molta charità, e piaceuolezza, sono malissimo affectionati verso questa Republica: soldati Spagnuoli non ne riceueriamo, ne anco Francesi non potremmo hauere sotto loro capi, per li rispetti sopra spiegati: hauendosi colletitij, & sotto altri Capi, farebbe cosa di poco giouamento: soldati Italiani difficilmente, percioche li Principi, a quali fossero soggetti, non lo permetterebbono, per non sdegnare il Papa da tutti riuerito per il bisogno che ne hanno. Restane dunque il seruitio de' Tedeschi, liquali, senza dubio, volontieri verrebbero in Italia: ma questi nemici anco sarebbero più animati alla ruuina nostra, che a danno d'altri, & costeriano somma grossa di danari, & come che non ci sarebbe lecito andare alla offesa del Papa, per non irritarci tutti li Principi Christiani, potrebbero l'inimici con poca loro spesa tenerci a bada, & facilmente consumarci. Gente straniera, laquale non si può in breue tempo richiamare: ma se pur si volesse, senza temere il biasmo che se ne hauerebbe, procedere all' offesa dello stato Ecclesiastico, si potrebbero ben muouere li Germani, ma non facilmente gl'Italiani, per trattarsi
cosa di

cosa di Religione: & benchè vi si conducessero questi anchora, che si potrebbe fare con vno stato ben monito, abondante di gente che tutta s'alzerebbe per ostare alle arme nimiche? ma quello che più importa, è, che fra di noi puo esser detto, de'danari, che sono il neruo della guerra, non habbiamo quell'abbondanza, che si habbino da gittar via, in occasione non necessaria: & se bene per nostra reputatione facciamo correre il grido di molto tesoro, è pur vero che non ha longo tempo, che liberati dalli debiti fatti per la guerra di Cipri, cominciâmo ad accumulare danari: ne tanti dalle spese ordinarie ci auanzano ciasun' anno, che arriuino a scudi 400000, non potrebbero supplire. E metter grauezze a popoli, per cosa, laquale non farebbono per apprehendere come importante in beneficio loro, potrebbe incitargli in publico danno, massime che anco, senza di questo, li nostri popoli, non sentendo bene che si piglino l'armi contra la Chiesa, e per nimicitia dalla vicinanza dell' esercito nimico, potrebbero facilmente tumultuare; perche gran forza ha ne i petti humani la Religione, con laqual si stimaranno douer esser tirati, faranno per ricalcitare, e disubbidire; o certo ci conuerrà vegliare piu con li nostri sudditi, che con li nimici. Quando cominciano gli sudditi a diuenire arditi di resistere alla volontà del Principe, ne nascono sempre male conseguenze: laqual proua noi, quanto più è possibile, dobbiamo schiuare. Altre ragioni in questo proposito potrei addurre, lequali tutte mi persuadeno à credere, che questo negotio poco vtile sia per essere alla nostra Republica, & possa riuscire molto dannoso: & però potendosi con ogni ragione sperar che quando noi ci mostreremo figliuoli obsequenti al Papa, tanto egli si renderà padre fauoreuole verso di noi, mia sentenza è, che si dia sodisfattione in ogni modo al Papa; e, s'altramente non si può fare, anco con riuocare le constitutioni ch'egli pretende offensue della sua giurisdittione, & autorità: perche l'ubedire al Papa, ilquale da tutti li Christiani deue esser riuerito come Dio in terra, non ci potrà giamai esser recato a vergogna: ma poi d'hauerlo compiaciuto, vorrei che facessimo istanza per riceuere reciproca sodisfattione nelle cose hora controuerse, in quella parte che sia necessaria per il buon gouerno del nostro stato, nel che s'egli si mostrasse meno pronto, e facile di quello meritarebbe la nostra sommissione, s'implorasse per ottenere l'aiuto de' Principi, a quali si protestasse le nostre ragioni: e per vltimo si facesse istanza che fossero esaminate, e decise in vn Concilio generale: nellequali cose non potremmo d'alcuno essere biasimati; oue che il farsi, come si suol dire, la giustitia

con le proprie mani in materia tanto veneranda, quanto
 è l'autorità Ecclesiastica, non potrà essere ric-
 uuto dal mondo senza graue re-
 prensione nostra.

NICOLAI CRASSI
IVNIORIS VENETI CI-

VIS PHILOSOPHI, ET

S.V.C. ANTIPARAKNESIS,

AD CAESAREM BARONIUM
CARD. PRO SERENISSIMA
Veneta Repub.



M.DC.VII.

NICOLA CRASSI

LIBRERIA CRASSI

LIBRERIA CRASSI

LIBRERIA CRASSI

LIBRERIA CRASSI

LIBRERIA CRASSI

LIBRERIA CRASSI



LIBRERIA CRASSI



finx
ting
ora
uiter
tuera
tibu
affer
nibu
part
The
lud
cis,8
offic
ro,8
uer
auc
te L
qua
habi
Reip
sten
id el
prin
stuo
bust
orb
sest
gret
viol



NICOLAI CRASSI IUNIORIS VENE-
TI CIVIS PHILOSOPHI ET L. V. C.
Antiparænesis.

Ad Casarem Baronium Card. pro Serenissima Veneta Rep.



CULEATAM tuā, Baroni, Parænesin legimus, in qua cū te duplex officiū, alterū adhortādī, alterū refellendī suscepisse, neutrumque, ut par erat, ipsa re præstitisse animadvertimus, eā calūniarū cōviciarūque plenā, haud Paræneseos, aut confutationis, sed ut modo dicitur, proprio famosi libelli, vel inuestituræ nomine signandam existimavimus. Etenim dum hortaturus eras, quod gravius Reip. vulnus tibi sanandum cogitatione finxeras, eodē etiā leniūs, ne acerbitate nimia recrudesceret, & lethale fieret, illud attingere, & non venenatis aculeis refricare debueras. Quod si medicum nesciebas, oratorem te saltem præbere fuisset opus, cuius officium est oratione benignā suauiter animos capere, delinire, & ad benevolentiam allicere. Dum verò confutare statueras, non alia omittere, alia perversè interpretari, historiis partim non congruentibus, partim à re proposita alienis, ut, diuina oracula, quæ sunt *ad id opus*, in mediū afferre, prima, media, vltima, plerāque eadem repetere: sed omnia exquisitis rationibus confirmare, quod contra dictum esset firmissimis argumentis refellere tuæ partes erant. At hoc quid mirum? Historiarum confarcina: or videris potius, quam Theologus, aut L. V. C. quorum personæ in presenti negotio erant sustinendæ. Illud mirabile, hoc tibi fuisse statutum, & constitutum in Reip. Venetam, quod facis, & perficis, acerbè & contumeliosè inuehi & maledicere. Attamen nos cū ne officiis abs te vinci videamur, tibi respondere decreuerimus, insigni dignitate viro, & indigna dignitate ista perpetranti, utrūque munus abs te ommissum persolvere, & tua nescimus diceriane, an dicta retundere constituimus. Interim, si quid audies in te dictum acerbius, quam suaue ciuis Veneti ingenium ferat, nemento te Leonem prouocasse, nosque id facturos, ut vibrata iacula potius declinemus, quam ut immittamus, susceptæ à nobis defensionis, non offensionis tuæ rationem habituri, licet, quod ad te atinet, sub illa tua charitate ficta, & adumbrata, gratæque Reip. officiorum erga te memoria, quam sis alieno animo ab eā satis superque ostenderis. Quod si ex tuis Annalibus tam clarè non apparuisset, clarissimo tamen id esset argumento te charitate non adduci, quod eius præcepta neglexeris, cuius primum id est, a seipsis incipere. Tu verò cum summum Pontificem, & sacrum istum Senatum adhortari pro suscepti muneris ratione debuisses ad Romanos abusus nō paucos delendos, vel si malueras, ad medicinam faciendam iis Christiani orbis partibus, quas graui morbo laborare compertum erat, his omissis, quæ presenti auxilio, & medicina indigebant, bene valentibus medicamenta parare es aggressus, quæ neque vtilia, neque opportuna villo modo essent, immo vero nimium violenta, & perniciofa: ut enim æger remedio adhibito sanus, ita contra sanus fit

æger. Nihil sanè opus erat vna cum Hieremia coelos, vt obstupescerent inclamare, obstupescunt illi, & pariter vniversus terrarum orbis summi Pontificis Pauli V. sensum, & voluntatem, qui animarum curam à Christo Iesu præcipue sibi traditam, & commissam neglexerit, neruósque omnes, animúmque in res terrenas, atque caducas adedò intenderit, vt earum causa hominum salutem periclitari patiatur, & cum facili ac benigna gubernatione eos omnes, qui vel à Christiana religione penitus abhorrent, vel à recto tramite deflecentes non nihil aberrant, alligere deberet, & quibuscúmque artibus fieri potest ad rectam viam reuocare, contra manibus, & pedibus obnixè contendere videatur, vt quos fouere deberet in sinu Ecclesiæ Catholicæ vel natos, vel iam pridem receptos, ij per summam iniuriam exacerbati, alieniores tandem redditi, ab ipso abstrahantur: Quod quidem precamur Deum, vt auertat à Rep. Veneta, atque ita fore confidimus. Ij enim sumus Veneti, (sit pace cuiusvis dictum) qui inter omnes Christianos Ecclesiæ studiosissimi quemadmodum & sumus, & fuimus, ita semper erimus. Sed quis tanti erroris culpam potissimum sustinet? Pessimi nempe consiliarij, qua peste nihil detestabilius accidere potest Principi, qui non modo verbis adhortari, sed quod peius est iniquissimæ in Remp. Venetam voluntatis perpetua monumenta in lucem dare non erubescunt: & cum aquis excitatum incendium extinguere deberent, id magis excitare, aut ingenti ruina restinguere connituntur. Inter quos tu Baroni (exulta tam egregio nomine) longè es princeps, qui dum animum propensum ostentas, alienam mentem fraude regis. Quare nulla tuis dictis ab omni charitate alienissimis, iisdemque omni conuiciorum genere cumulatis, in quæ, quasi in tuum campum te effudisti, fides adhibeada. Heus tua-ne conuicia de corde puro, conscientia bonâ, & fide non ficta? Ad verum-ne an falsum sit, ipsa tui scripti frons planum facit. Infelicioresne Publicanis atque Ethnicis Veneti, Baroni? Ecquando Ecclesiæ iusta præcipienti non paruit Resp. Veneta? Ecquando Ecclesiam spreuit, contempsit, ignominia affecit? Hæc sanè, quæ Dei clementia est, ab ea quam longissimè absunt, perpetuòque aberunt. Immo verò qua in Deum pietate ac religione, qua in Ecclesiam cum obseruantia, tum veneratione fuerit, nullam nationem, atque gentem latere arbitramur, non modo quæ Christianæ fidei nomen vnamquam dedit, sed quò illius aliquando fama vel tenuis peruaserit. Quòd si Pontificis maximi nuper præter ius fasque imperantis dicto non est audiens, id obstinati animi vitio iure verti non debet, quo quidem obduratum fuisse testatis cor Friderici obstinati, & diuturni, vt vocas, Ecclesiæ hostis, cui Senatores Venetos (tantâ afficiens omnes contumeliâ) similes, atque pares facis. perinde ac si digni essent, in quos tot sacrarum litterarum testimonia, tot Prophetarum vaticinia congereres, quæ cum in medio posita sint, commodiusque eorum aliquot, & quidem præcipua de terreno vestro Principatu exponantur, vt latè fecisse Abbatem Ioachimum constat, eorum vis ab iisdem repellitur, immo verius in vos ipsos illata convertitur. Hoc vnum habeto, eos neque, vt Israelitæ olim, Idololatriæ addictos existere, nec à vera erga Deum pietate longè diuinctos, vt Babylonii, neque verò schismaticos, aut hæreticos, vt perquam contumeliosè, & iniquè passim eos appellas, cum publicis litteris, omni laude dignissimis, in quas conuiciis innumeris impudenter lattras, Dux, atque Senatus professi fuerint. se in catholica religione cōstantissimè perseueraturos, quod tu maleuolètia imbutus eademque cæcus nō perspexisti, aut potius, opinatur, dissimulasti. In Christiana pietate, ac fide, quæ Dei sūma fuit benignitas, orta est Veneta Resp. in eadē nō nisi cū toto terrarū orbe Deo fauente caderet. Sibi caveat vrbes, quæ vt aurū, argētūq; sub Deo rū specie olim coierūt, sic etjā adhue pleris faciāt, quam totius christiani orbis salutē, & publicā tran-

tranquillitatē, quā in discriminē grauissimū temerē cōiicere iniustæ cuiusdā auiditatis causā minimē veretur. His. n. vaticinia Prophetarū mirificē quadrāt, & adiectæ minæ, qui vt prauæ cupiditati indulgeāt, ab officij p̄scripto discedūt & cœlestib. studiis terrena p̄ferre malūt, cū sūmo bonorū omniū mœrore. Christianeq; pietatis iactura. Vos igitur caute, qui nō min⁹ iniurię quā culpę primi autores estis, ne D. O. M. iustissimā suæ vltionis irā districtē contra vos exerceat, & in caput vestrū recidant omnia, quæ temerē in alios ominamini. *Vtinam* (inquis) *abscindantur, qui conturbant vos.* Ecquid verò aliud Venetos cōturbat, quàm duę terribilissimæ pestes animorū, quę istic apud vos vigēt, auiditas opū, & ambitio? Hęc neq; vos vnquā quiescere sinūt, neq; patiūt, vt alios quiescere permittatis, sed perpetuò Furiarū instar exagitat, vt otii, & pacē, quā fruitur Christiana Res. in dissidia grauissima cōuertatis. *Vtinā* igitur hæc à vobis *abscindātur, ne vos eadē demergāt.* (vt tuis verbis vtamur,) *in profundū abyssi, ipsūmū baratrū peccatorū.* Insecrati sunt plurimū hęc duo mōstra eadēq; penit⁹ exterminare conati sunt multi sancti viri, sed præcipuē videtur elaborasse in hac re, strenuāq; operā nauasse Sāctus Isidor⁹ Pelusiotes, qui p̄pter insignē vitę, morūq; sanctitatē Θεοφῶς hoc est Deū in se gerēs peculiari nomine appellat, est. Eius verba cōmemorare nō erit abs re. Nā præterquā quod cuius in prōptu nō sūt, neq; passim extāt, explicant abūdē causas, nec nō occasiones, quib. hæc vtraq; pernicies in Ecclesiā irrep̄sit, & saluberrima continent documēta, quibus à mentibus Ecclesiasticorū Prælulū valeāt p̄figari. Ita verò latinē se habēt. *Res quadā honorificæ & magni momenti, & præclara, unde factū est, vt Apostolici cōnēus tanquā lumina fulgerent ubique terrarū, ea per incuriā nunc omīssa confusione, & perturbatione referit Ecclesiās. Quidnā est hoc res? Liberē dicā, neq; enim alio modo posse. Eo tēpore promouebantur ad res sacras administrandas, qui virtuti studerent, modo qui pecunia. Tūc qui decretabāt provinciā propter ipsius molē, nūc qui vltro se inferunt atque intrudūt propter vbertatē deliciarū: Tūc qui gloriabantur eo nomine quod nihil possiderent ita volētes, nūc qui eo, quod habēt, plus adhuc habere volunt, & pecuniis congerēdis dāt omnē operā: Tūc qui pra oculis habebant diuinū iudiciū, nunc autem, qui ne cogitationem quidem eius rei suscipiunt. Tūc qui verbera ferre, modo qui inferre sunt parati. Et quid attinet plura dicere? De cætero videtur ipsa dignitas à reu. sacrarū administratione ad tyrannidem conuersa, & à demissione ad superbiam, ab inedia patientia ad affluentiā deliciarū, à dispensatione ad dominationem: Non enim vt dispensatores administrare sat habent, sed tanquā Domini volūt sibi vendicare. Hęc autē nō cōtra omnes dicta sunt, sed contra illos, qui obnoxij sunt his criminibus. Sunt enim sunt qui iuxta formā Apostolicā viuunt, sed vocem mittere non audēt, quo fit, vt reprehendendi nō parū sint, propterea quod veritatis multitudinem eorum qui intēperatē se gerunt, quatenus saltem illos attingit, negligunt eā curā, vt mala tāta corrigantur, atq; emēdētur. Hęc D. Isidorus Pelusiotes. Nihil vero attinet tēpus cōterere inutiliter in singulis vaticiniis cōtra nos adductis explicandis, aut refellendis: Iis enim omnibus id vnū modo responsum statuimus: à sensu mystico, ex communi Doctorū omniū sententia, nullum validum argumentum deduci posse, & si possit, contra vos potius deductū iri.*

Hactenus responsum est illi præfationi, quam in primo tuæ Paræneseos vestibulo præfixisti: superest modò vt excutiamus quid in medium afferas, & ad controuersiam ipsam ingrediamur. Principio est quod miremur prudentiam tuam: Prouocas enim Senatores, & Reip. Præsides ad primæ fidei rudimenta, iam modò, vt ais, *ad ipsius natura cunabula.* Grato quidem, & libenti animo qui Reipublicæ patrociniū suscepimus, eiusmodi prouocationem admittimus, ad hoc ipsum Tribunal sponte nostra venturi, etiam si tu minime vo-

castes. Quid enim? verendum est fortasse, ne sententia contra nos feratur? Clamat ipsa natura, & prædicat passim: unicuique vim vi repellere licet, omnibusque iis, qui gubernacula tenent præcipit, immo verò necessitatem imponit, ut quicquid bono publico non expedire compererint, id quacumque ratione auertere impedireque omnino debeant. Vrget, & in memoriam identidem reuocat Principes publicæ quietis, & tranquillitatis defensores, & custodes esse: proindeque grauissimæ culpæ futuros obnoxios, si neglexerint vtilitatem, & salutem eorum, qui suæ curæ sunt crediti. Hæc naturæ iura, Baroni, si quis violare, infirmare studet, dic sodes admittenda-ne est tā insignis iniuria, an firmo cōstantique animo cuiusq; ob- sistendū? cuiusque dicimus, nec excipimus quēquā. Quid dicis? Excipiendū fortasse ducis Rom. Pontificē? At ne ipse quidē debet aut potest excipi, si ea quæ diximus attētet. Nota sunt ea, quæ Cardinalis Caietanus litteris cōmendauit, fidus Apostolicæ sedis alioqui defensor, ut etiam Sotus eundem appellat. *Naturale (inquit) est evitare nocina & cauere à periculis, potestque persona Papæ tyrannicè gubernare, & tanto facilius quanto potentior est, & neminem in terris timet vltiorem.* Nota sunt etiam ea, quæ Cardinalis Toletus hac de re scripsit, licet in nouissimis editionibus ea suppressa fuerint, non alia fortasse de causa, quàm quòd vobis minime grata dicerentur, Summo Pastori propria autoritate resistere Principibus licere quando ipse se tyrannicè gereret, & contra iustitiam vellet eos opprimere, & ipsi proponerent Papæ difficultates, & suæ Reip. detrimentum, & nollet vlla via providere. Consona sunt his, quæ Cardinalis Bellarminus hac de re tradit: *sicut (inquit) licet resistere Pontifici inuadenti corpus, ita licet resistere inuadenti animas, vel turbanti Remp. & multo magis, si Ecclesiam destruere niteretur: licet, inquam, ei resistere nō faciendo quod iubet, & impediendo, ne exequatur voluntatem suam.* Sed quid Caietanū, Toletum, & Bellarminum cōmemoramus? Cōmunis est ea vox omnium Doctorum, non modò, qui iuris vtriusque periti sunt, sed etiam Theologi. Omnes enim in hanc ipsam sententiam planè conueniunt, quamuis vestram offensionem, & censuram nonnulli veriti eandem apertè pronunciare, & palam non audeant: Romano Pontifici non prætere aliquando fas esse, idque non modò culpam, sed laudem mereri, quinimò, Natura impellente, faciendum esse. An iure ipsi Veneri fecerint, omnes vident quicumque vel partium studio, vel nimia malevolentia non sint obsecati.

Ais iure diuino, & humano sacra à prophanis esse debere distincta. Quis hoc negat Baroni? Hoc abs te pluribus comprobatum est, quam opus fuerat. Bone Deus quàm pauca? quàm multis? Indulgemus tamen. Quid enim? si in re controuersa necessariis ad probandum argumentis carebas, non ne in re clara, & euidenti ingenij vis, & orationis vbertas ostentanda erat? Astutè. Et quanto apparatu! Quantà pompā! Quanta de parietibus congerie testimoniorum! Id tamen vel ipsis parietibus patebat. Vtrò damus. Verū id negamus, quod increpas, Ducem, & Senatum, *murum sacrum dissipasse, suum extruxisse profanantes sacra, diuina conculcantes, temerantes sancta & dissipantes sanctuarium.* O calumnia! Vnde hæc tibi aut in mente, aut in ore? Proh Deū, atque hominū fidem! Et quod mare illos purgabit? Sed euomisti, bene sperandum de morbo. Hæc omnia longè à veritate abesse, veritas ipsa demonstrabit. Iam ostendamus. Ais humana, diuinaque imperia inter se distincta. Hoc ipsum volumus. Certos iam harum ditionum fines, terminosque constituamus, ut quisnam eos prætergrediatur, & alterius bona usurpet, in conspectu sit, atque hinc probè cognosci valeat, an vos quæ sunt Cæsaris, an Respublica quæ Dei sunt occuparit. In constituendo fine vtriusque potestatis omnes autores consentiunt, neque tu opinamur dis-

dissenties. Regiæ nimirum finem esse benè beatæque viuere secundum rationem naturæ: Ecclesiasticæ verò consequi æternam beatitudinem, in Euangelica lege nobis à Christo promissam. Porro ad adsequendum quemlibet finem, certa quædam adminicula, & adiumenta necessaria sunt, quæ à Philosophis *media* nuncupari solent, eaque non vnius generis sunt, propterea quod ad finem nō equè referuntur, sed quædam *primò per se, principaliter, & immediatè* (his enim vocibus vti libet iam pridem apud Autores receptis atque vsu tritis) quædam autè *secundariò, per accedens, accessorie, atque mediatè*: hinc duplex, vt etiā vocant, *obiecti generis*, alterum *primum*, seu *directum*, alterum *secundarium*, seu *indirectum*: in Ecclesiastica potestate primum obiectum sunt res sacræ, quatenus sacræ sunt, & quæcumque alia directè respiciunt suum finem, nempe cœlestem beatitudinem: alterum vero obiectum sunt ea quæ natura constant, non quā talia sunt, sed quā ad æternam vitam dirigi valent. Regia quoque potestas, siue laica, vt modò appellatur, totidē cōplectitur, & eadē planè ratione, qua Ecclesiastica, hoc est directè, & indirectè, di. ectè quidē terrena & humana, siue (vt quidā dicere maluerūt) naturalia: indirectè vero attingit etiam res sacræ, non quidē vt sacræ sunt, sed quatenus natura sunt cōstitutæ, & ad naturæ finē ordinantur: Sunt aut̃ eiusmodi præcipuè duo, bona Ecclesiastica, & personæ ipsæ. Quid hic heres Baroni? Quid tergiverſaris? Audebis-ne dicere hæc ad naturæ finē referri nullo modo posse, neq. natura coagmentata esse? nequaquam profectò, vt existimamus: Ergo quatenus eiusmodi sunt, non alterius, quàm Regiæ potestatis finibus contineri debent. Nam Ecclesiastica suis limitibus contenta intrudere se non debet in naturæ ordinē, quæ admōdū Regia sibi ius non vendicat in ea quæ naturam excedunt. Sed forsitan te offendunt hæc voces *directè indirectè*, quas Ecclesiasticæ tantum potestati conuenire arbitraberis, non itidem Regiæ. At profectò, quia directum dici non potest nisi ratione indirecti; qui Autores Regiæ potestati directè subesse aliquid affirmant, iidem etiam subesse non nihil eidem indirectè fatentur, alias nihil fuisset opus dicere (*directè*.) Sed quid de vocibus laboramus, cū rē ipsam proculdubio manibus teneamus? memento nos ad naturæ Tribunal abs te vocatos fuisse, quia etiam iudicij formulam præscriptam, vt Cæsari reddenda essent quæ Cæsaris essent, institutum vadiumonum est omnino obeundum, quod ne differri quidem amplius potest, nedum à nobis deferri. *Ante Tribunal Cæsaris sto, ibi me oportet iudicari*, dixit olim D. Paulus Festo proconsuli: idem nos quoque in præsentia: iudicium quod vltro exoptasti, tibi declinare non licet, alioqui natura tibi manus iniiciet, vt fugam inhibeat. Siste igitur, & a quo animo patere æquissimo naturæ arbitrio controue. siam nostrā definiri. Perspicuum est omnia præcepta quæ iuri naturæ tribuuntur, si vnum alteri conferatur, non eamdē aut omnino equalem obligandi vim obtinere, nam inter illos tres gradus præceptorum iuris naturæ, quos Bellarminus non vniusmodi, sed distinctos, atque diuisos esse D. Thomæ doctrinæ innixus tradit, hunc ordinem intueri vnusquisque potest: vt si contingat præceptum infimi gradus seruari oportere, eo ipso tempore, cū aliquod etiam mediū vel primi summique gradus sit obseruandum, omitti iure illud possit, quod tunc minorem parendi necessitatem imponit, vnde fieri quandocumque cernimus, vt quod in Decalogo expressum est *ad litteram*, (vt Theologi loquuntur) præstare aliquis minime teneatur, propterea quod maius, & potius naturæ præceptum simul grauius urgeat, cui nefas omnino sit non parere, nempe sui ipsius vel boni publici conseruatio. Ecquis etiā inter vos tam audax qui immunitatem Ecclesiasticam de iure diuino omnino esse affirmare audeat? Nemo

quidem, ac qui plurimum ei tribuunt ex his tradunt aliqui huiusmodi immunitatem partim à iure diuino, partim à iure positiuo, pendere: quidam aiunt constitutione positua indiguisse, nonnulli æquitati naturali congruere, & id genus alia, quæ omnia redidunt eodem, & re vera germanoque sensu magis positiuum quam diuinum ius sapiunt, quemadmodum etiam conclusio, ut dialectici docent, si quid ad ipsius probationem minus firmum ac validum sumptum est, ab eo tota pendet, ut effectus à causa, non autem ab eo, quod validissimum, & firmissimum esset. Quare nullus omnino ex authoribus est, qui sine aliqua adiectione immunitatem Ecclesiasticam à iure diuino promanare dixerit. Et omnium rectissimè D. Thomas omisso iure diuino, quoddam aut nullum aut exiguum esset, iuris humani dumtaxat meminit, cum dixit *ex privilegio Principum & secundum naturalem æquitatem*. Sed vide quantum tibi modò largiamur. Faciamus de immunitate Ecclesiastica aliquid eiusmodi in sacra scriptura extare præceptum, quale eo modo quo diximus, vel in ipso Decalogo expressè continetur (quod quidem ut diximus, nullus tam audax est ut asserendum existimet, præcipueque istius immunitatis vestræ propugnatores illam in infimo iuris naturæ gradu constituerunt) profecto cederet adhuc illi quod in primo, atque summo gradu iuris naturæ collocatum est, neque ut in contentione in quocumque veniret, adduci posset: Quamobrem si præcepta sacris literis commendata, discessis que verbis expressa se submittunt, ira Deo volente, præceptis iis quæ pertinent ad ius naturæ diuinitus (ut D. Ambrosius ait) singulorum pectoribus infusum: non quidem scriptum, sed innatum, nec aliqua præceptorum lectione, sed profuso quodam naturæ fonte in singulis expressum, & humanis ingeniis haustum, vel (ut D. Hieronymus inquit) *in corde scriptum*, quantum magis id præcepti genus, quod inter præcepta naturæ postremum locum sortitur, neque diuinis literis euidenter est præditum, subiiciendum est legi insitæ vel potius innatæ, quæ omnino præcipit, ut priuatus quisque conseruare audeat suam ipsius incolumitatem, Princeps verò populi sibi commissi atque crediti salutem, & tranquillitatem. Verum ad singula veniamus. Immunitas Ecclesiastica duo spectat, Personas, atque res: De personis aliquid dicamus, deinde hoc factò veluti gradu, ad res quoque ipsas descendamus. Homo si sacris ordinibus initiatur nonne adhuc est ciuis, & membrum Reipublicæ? Nonne sub Imperij tutela continetur? Iam verò si peccat, non prout insignitus est ordinis charactere peccat, sed pro humanæ naturæ fragilitate, quæ in vitium maximè propendet. Quod si non modo peccet, sed eiusmodi peccet quæ grauissima omnium scelera existimantur, cuiusmodi sunt adulteria, furta, incestus, veneficia, atque patricidia, an non publicum bonum valde perturbat, & insigniter ledit? publici verò boni naturæ custos, & defensor est solus Princeps, non summus ipse Pontifex: cumque supplicia sumantur ea de causa potissimum, ut exempla in publicum statuantur, quibus à peruersis facinoribus homines absterreantur, liquidò apparet eiusmodi rem à Pontificio munere quàm alienissimam esse, quod in animatum salutem procuranda versari debet, & in iis quæ respiciunt finem æternæ vitæ, ciuilis non item. An autem Deus custodiam boni publici Principi immediatè contulerit necne, nihil ad rem facit: Nam utcumque sit, manet semper idem vinculum, eademque obligatio, qua Princeps publicæ utilitati prospicere, ciues ipsi subesse tenentur, atque obtemperare, neque hinc potest quicquam detrahi, atque imminui ex eo quod Principis auctoritas à Deo proximè non prodeat: neque enim minus rata sunt munera à potentissimo Rege alicui per internuntium aut ministrum transmissa, quam quæ fuerint per suas-met ipsius manus tradita.

At inquires, nonne Sacerdotes delinquentes ab Ecclesiasticis iudicibus puniri, & ita bonum publicum conseruari potest? At qui Cæsar, hoc est proprios fines transilire, & in alienam possessionem inuadere velle, aliorum murum destruere & suū erigere, quæ tātopere in aliis reprehendere consueuisti: omittimus illud, quod vulgo iactari solet, non satis æqua ratione iudicia apud vos exerceri, & intempestiuè plerumque, aut nimia seueritate, & acerbitate, aut immodica facilitate, & indulgentia grauitè delinqui, quod facile euenire potest, vbi à persona, & officio res alienæ tractantur. Id autem dicimus, Principem muneri suo defuturum, & bono publico quam plurimum obfuturum si partes suas ipse negligat, & alienis relinquat, iis præsertim qui rebus diuinis, atque cœlestibus intenti atque addicti, questionibus habendis vacare nec debeant, nec possint. Audi D. Bernardum ex auctoritate B. Pauli Apostoli ita colligentem. *Itaque sanctum Apostolum indigne tibi usurpas, in Apostolicis officium vile, gradum contemptibilem, unde & dicebat Apostolus Episcopum instruens: Nemo militans Deo, implicat se negotiis secularibus. Ego autem parco tibi: Non enim fortia loquor, sed possibilia. Putasne hoc tempora sustinerent, si hominibus litigantibus pro terrena hereditate, & flagrantibus abs te iudicium voce domini tui responderes: O homines, quis me constituit iudicem super vos? in quale more iudicium tu venires? Quid dicit homo rusticanus, & imperitus ignorans primatum suum, inhonorans summam, & præexcellsam sedem, derogans Apostolica dignitatem? Et tamen non monstrabunt, puto, qui hoc dicent, vbi aliquando quispiam Apostolorum iudex sederit hominum, aut diuisor terminorum, aut distributor terrarum. Stetisse denique lego Apostolos indicandos, sedisse indicantes non lego. Erit illud non fuit. Itane imminutor est dignitatis seruus, si non vult esse maior Domino suo, aut discipulus, si non vult esse maior eo qui se misit, aut filius, si non transgreditur terminos, quos posuerunt patres sui? Quis me constituit iudicem, aut ille magister, & Dominus: & erit iniuria seruo discipuloque nisi iudicet vniuersos? Mihi tamē non videtur bonus aestimator rerū qui indignū putat Apostolis, seu Apostolicis viris non indicare de talibus, quibus datum est iudicium in maiora. Quidni cōtemnant indicare de terrenis possessionibus hominū, qui in cœlestibus, & Angelos indicabunt? Ergo in criminibus, non in possessionibus potestas vestra. Quoniam propter illa, & nō propter has accepistis clauēs Regni cœlorū præuaricatores vniue exclusuri, nō possessores: Vt sciatis, ait, quia filius hominis habet potestatem in Terra dimittendi peccata, & c. Quana tibi maior videtur dignitas & potestas, dimittendi peccata, an prædia diuidendi: sed nō est cōparatio, habent hæc infima, & terrena iudices suos Reges, & Principes terra. Quid fines alienos inuadis? Quid falcem vestra in alienā messem extenditis? Non quia indigni vos: sed quia indignū vobis talibus insistero, quippe potioribus occupatis. Idem cum laudaret, & proferret in medium illud Principis Apostolorum. Pascite qui in vobis est gregem Dei prouidentes non coacte, sed spontaneè summum Deum, nec turpis lucri gratia, sed voluntariè, nec ut dominantes in cleris, sed forma facti gregis ex animo. His ipsis attexit. Et ne dictum sola humilitate putes, non etiam veritate, vox Domini est in Euangelio, Reges gentium dominantur eorū, & qui potestatem habent super eos, benefici vocantur. Et infert, vos autē non sic. Planum est, Apostolis interdicitur dominatus: Ergo tu, & tibi usurpare aude aut dominans Apostolatū, aut Apostolicus dominatum. Plane ab alterutro prohiberis, si utrumque simul habere voles, perdes utrumque. Prophetica est vox D. Bernardi, & quam præcipue vos memoriæ commendare decet, qui ab utriminī sacris oraculis perperam, ne quid grauius dicam, contra nos detortis. Nō alis quā vobis cōminatur D. Bernardus, ac futurum prædicat, ut qui temerè usurpatis ei quæ sunt a-*

liena, diuina iustitia exigente, à vestris quoque iuribus excidatis. Non est igitur quod horreamus vaticinium illud Hieremias. *Quæ habitas super aquas multas, locuples in Thesauris, venit finis tuis pedalis præcisus tua.* Vos, vos expauescere oportet, in quos ista cadunt, & insuper ea quæ ibidem comminatus est Dominus: *Ecce (inquit) ego ad te mons peiifer, qui corripis vniuersam terram, & extendam manum meam super te, & euoluam te de Petris & dabo te in montem combustionis.* Quænam vero est hæc vrbs apud Hieremiam locuples in Thesauris, & quæ sedet super aquas multas, nisi ea, de qua in Apocalypsi D. Ioannes Apostolus, & Euangelista prorsus eadem prædicat, nempe, quod *sedeat super aquas multas, & circumdata sit purpura, & coccino, & inaurata auro, lapide pretioso, & Margaritis, addita insuper Angelica explicatione ne quis errori locus esset, Aquæ quas vidisti ubi meretrices sedet, populi sunt, & gentes, & lingua, & mulier quam vidisti est ciuitas magna, quæ habet regnum super Reges terræ, eademq. palam denuntiatur exitium, & suprema euerio.* Sed hæc misera faciamus, & precemur Deum, ut hæc tam funesta à Christianis populis amoliat. De personis Ecclesiasticis hætenus est dictum, & euidenter probatum, vos in iis debitos limites ac terminos prætergressos fuisse, dum publici boni custodiam Principibus à Deo traditam, vobis ipis præter quam fas est atrogare vultis, & naturalem finem cum supernaturali confunditis. Superest, ut etiam de bonis aut rebus Ecclesiasticis aliquid dicamus.

Meminisse debes hanc regulam ex Euangelio petitam te proposuisse, ut redderentur ea quæ sunt Cæsaris Cæsari, quæ sunt Dei Deo. Eam libenter accipere, & amplecti ut par est decreuimus. Vndenam bona quæ possidet Ecclesia profecta sunt? Nimirum à Cæsare, hoc est à pia largitione Imperatorum, Principum, & cæterorum Christi fidelium: sunt igitur Cæsari obnoxia, à quo sunt accepta, cum præsertim necessitas vrget, & aliquod gratia te periculum. Reip. imminet. Atque hoc ipsum est, quod D. Hilarius tradit de reddendis iis quæ sunt Cæsaris Cæsari, si enim (inquit) *nihil eius, (Cæsaris) penes nos resederit, conditione reddenda ei, quæ sua sunt non tenebimur.* Porro autem si rebus illius incubimus, si iure potestatis eius utimur, & nos tamquam mei cenarios alieni patrimonij procuratori subdicimus, extra querelam iniuria est. Cæsari reddi, quod Cæsaris est, Deo autem, quæ eius sunt propria reddere nos oportere, corpus, animam, voluntatem, ab eo namq. hæc profecta, & aucta retinemus. Vides eos, qui aliquid possident traditum à Cæsare, Ministros, & Procuratores Cæsaris à D. Hilario vocari, & obligatione restitutionis faciendæ propterea teneri ubi Cæsari poscat eadem planè docet & D. Ambrosius, cuius hæc sunt verba, si *Christus non habuit imaginem Cæsaris, cur dedit censum? Non de suo dedit, sed reddidit mundo quod erat mundum. Et tu si vis non esse obnoxius Cæsari, noli habere quæ mundi sunt, sed si habes diuitias, obnoxius es Cæsari: si vis nihil Regi debere terreno, relinque omnia, & sequere Christum.* His non multum dissimilia prodit D. Io. Chrysostomus. Perstringit .n. non leuiter tñ laicos, tñ Ecclesiasticos, atque eò rem deducit, ut si Christi fideles proprii paratique fuerint ad suppediandum sacerdotibus ea quæ ad victum necessaria sunt ex oblationibus, & decimis, & id genus aliis, his Ecclesiastici contenti esse debeant exéplo Leviticæ Tribus in veteri Testamento, & ita cuncta bona, quæ possidet Ecclesia, Secularibus resignanda sint, cū sit res indignissima, Episcopos & sacerdotes Deo cōsecratos, tam vilibus studiis occupari, ut Propolas, Institores, & Villicos agant. Sed operæ pretium est ipsa verba, quæ D. Ioannes Chrysostomus habuit ad populū in medium asferre. *Veniat in mentem vobis octo millia Levitarum Iudeos alere fuisse solitos, & cum his viduas, & parentibus orbos, prætere a muneribus sub-*

cellos militia quoque operā dedisse. Nunc autē agros, domos, locationes adificiorū, vehicula, equos, mulos, multa q. alia eiusmodi propter vos, vestrāq. crudelitātē Ecclesia possidet. Oportebat enim vos hunc Ecclesia Theaurum retinere, ac Ecclesiam non paruos ex vestrā deuotione consequi fructus. Modo autem duo mala quaedam committuntur, nam & vos quasi nihil dare debeatis, nihil confertis, & Dei Sacerdotes à Sacerdotio aliena pertrahant. At non poterant etiam tempore Apostolorum domus, & agri ab Ecclesia possideri? Cuius igitur rei gratia vendentes pecuniam offerebant? Quia id multo melius erat profectō. Nunc vero Secularium cura rerum vobis furentibus loquitur populo, timor nostros inuasit patres, ne, dum nihil colligere, aut nihil seminare studeatis, viduarum, Orphanorum, & Virginum multitudo fame depereat: Quare commoti hac sibi comparare coacti sunt. Non libenter ad hanc se deformitatem immiserunt, qui desiderabant fructus ex vestrā deuotione sic acquirere, ut orationibus solum attendere possent, nunc verò coegistis eos, eorum, qui secularia gerunt negotia, curam, & gubernationem imitari: Vnde vniuersa commiscetur, atque turbantur. Cum enim & nos eadem sollicitudine teneamur, propterea os aperire non possumus, quia non melius Ecclesia, quam Secularia gubernantur. Non audistis, quia nec quidem has pecunias, quae absque labore fuerunt collecta distribuendas putauerunt Apostoli? Modo autem in procuratores, dispensatores, caupones redacti Episcopi sunt. Immo verò istos etiam cura, & sollicitudine Secularium rerum superarunt, cumque oporteat ipsos animarum habere curam nostrarum, hoc pretermisso, illa sollicitē curant, quae publicanis, quaestoribus, atque villicis curanda sunt, de his quotidie cogitant, & peruigilant. Hoc non frustra deploro, sed ut harum rerum mutatio quadam fiat, ut & nos, qui grauem hanc seruitutem patimur, misericordiam consequamur, & vos fructus, & thesauros Ecclesia praearetis: Hæc sententia fuit beati Io. Chrysostomi, in quam ire manibus, pedibusque comperimus B. Augustinum, de quo in eius vita scribit Possidius: & dum forte, ut assolet, de possessionibus ipsis inuidia clericis fieret, alloquebatur plebem Dei, malle se ex collationibus plebis Dei viuere, quam illarum possessionum curam, vel gubernationem pati, & paratum se illis cedere, ut eo modo omnes Dei serui, & ministri viuerent, quo in veteri Testamento leguntur, altari deservientes de eodē cōparticipare, sed nunquā id Laici suscipere voluerunt: vides Baroni, quā inter se cōueniant hi duo sanctissimi Patres Ecclesiae Catholicae lumina, atq; firmamenta, multo magis futurum in rē Ecclesiae, si tot, tantaque prædia in ipsam cōgesta, quorum cura, & sollicitudo vitia multa inuexit, dimitterentur, & nos, qui tempore Apostolorum vigebar, renouaretur, ut ex fidelium collationibus Sacerdotes viuerent. Verum tamen esto illud, quod ut è re vestra, sic etiam magis ex animi vestri sententia est, iustisq; de causis tandem sancitum fuerit, ut agri, domus, cæteræque possessiones in Ecclesia retinerentur, non amplius, ut moris erat antiqui, diuēderentur. Duo tamen sunt adhuc, quæ nisi on nes penitus rationis, & humanitatis ex animo sensum amisistis, retinere memoriā, & assiduè cogitare debetis: Alterum ea quæ sunt Cæsaris, à vobis possideri, proindeque ubi publica res ferat, & necessitas exigat, æquissimum esse, ut Cæsari, quæ sua sunt repetenti, satis omninò fiat. Quia tamen in re multipliciter peccatur à vobis, qui vix vnquam Cæsari persoluitis id, quod est persoluendum, tenuioribusq; sacerdotibus dumtaxat imperata pecunia, qui quoniam pauca tenent, pauca etiam conferre possunt, locupletissimis quibusque, hoc est vobis ipsis, qui amplissima, & opulentissima quæq; inuaditis parcendū omnino ducitis, atq; ita Cæsarem

maximâ suarum rerum parte fraudatis, qui si iure suo velit uti, & pro imperio quod suum est, accipere, illicò turbe, & ming, & clamores illi, quæ sacra sunt, attingere nefas esse: quasi verò priuati homines non tam sua quàm Reip. iura donare, & consecrare potuerint, aut ipse Deus, qui à rebus alienis abstinere præcipit, eiusmodi dona rata velit habere, & eas quæ sunt Cæsaris reddenda Cæsari is impridē non sanxerit. Accipite, quæ D. Ambrosius dixit in hanc sententiam: *Si censum Dei soluit, quis tu tantus es, qui non putes esse soluendum? ille censum soluit, qui nihil possidebat, tu autem qui sæculi sequeris lucrum, cur sæculi obsequium non recognoscas?* Cur te supra sæculum quadam animi arrogantia feras, cum sæculo sis miserâ cupiditate subiectus? idem alibi hæc habet: *Si tributum Imperator petit, non negamus. Agri Ecclesie solunt tributum. Si agros desiderat Imp. potestatem habet vendicandorum, nemo nostrum interuenit, potest pauperibus collatio populi redundare, non faciant de agris inuidiam, tollant eos, si libitum est, Imperatori non dono, sed non nego.* Ex quibus patet non modo Principes legitimum ius habere tributa exigendi, sed etiam vendicandi sibi agros, & fundos Ecclesie, ubi res ita postulat: unde etiam consequitur, Clericos non esse ita immunes iure diuino, ut vectigalia, & tributa conferre non debeant pro his rebus, quas possident. Hoc igitur vnum est ex his quæ vos recolere & considerare opus esset. Alterum verò, nullam vobis iniuriam fieri, si cum tam multa Ecclesia sibi comparauerit, & verò cōparare etiam pergat, ut non modò ad sustinendâ Clericorū vitam, sed etiam ad copiam, & luxum, sumptusque profusissimos cuncta abundantissimè suppetant, verendumque omnino sit, ne Resp. tandē insigne detrimentū accipiat, suis opibus magis ac magis in dies exhausta priuatis quoque familiis ad inopiam redactis, huic malo opportuna remedia fuerint adhibenda, & quandoquidē vestre cupiditati modū statuere vos ipsi non vultis, Principes ipsi coacti fuerint statuere, legibus promulgatis, quas quidem tu Baroni, quo iure nescimus, non modo iniquas & iniustas, sed etiam tyrannicas & sacrilegas pro sensu tuo vocas. Anne iustitiae, & rationi consentaneum est, ut Ecclesiasticis omnia tribuantur, nihil secularibus tandem relinquatur? Hi esuriant & sitiant, illi autem, ut Apostoli verbis utamur, *ebrii sint*? si hæc ab æquitate, & natura longissime aliena sunt, eges igitur illæ, quæ id verant, & prohibent ne fiat, equitati conueniunt & integrum ius nature seruant. At omnino (inquis) Ecclesiasticam libertatem lædunt: Velimus edisseras, Ecclesiasticæ libertatis nomine quid intelligas: Vtrum parandi ea, non modò quæ ad victum necessaria sunt, sed etiam ad cultum, & ornatum decenter apta, & Clericorū, & Ecclesiarum facultatem quandam rationi congruam, & eo, quo decet, equitatis modo ita temperatam, ut præterea non pauca supersint quæ commode Christi pauperibus erogari possint? Hanc vero libertatem, quæ reuera libertas est, tantum abest, ut leges Venere infringere, vel infirmare quoquo modo velint, ut eandem potius statuere, & confirmare summopere nitantur. An verò effusam, & immoderatam licentiam, nullis locis aut temporibus definitam opes coaceruandi, nullâ publici boni ratione habitâ, cum insigni Reip. priuatorumque hominum detrimento? Hæc si à vobis Ecclesiasticæ libertatis titulo insignitur, cur non etiam tyrannis, & iniustitia equitatis, & moderati imperij nomine digna sint, non videmus. Adhibete parumper, atque erigite vestras aures ut bene percipiat hanc, quæ vobis D. Ambrosius scripsit: *Si prohibemur aurum possidere, quid arripere, quid auferre conamur? si quod habes, donare præciperis, quemadmodum congeris, quod possidere prohiberis? qui prædicas non furandum, furaris? Qui dicis non machandum, macharis? qui execraris idola, sacrilegium facis? qui in lege gloriaris, per prauaricationem legis Deum inhonoras? Nomen enim Dei per vos blasphematur.*

*matur. Non sic Apostolus Petrus, qui primum Dominica executor sententia fuit, ut ostenderet non in vacuum Domini effusa mandata, cum posceretur à paupere, ut ei aliquid pecunie elargiretur, ait. Argentum, atque aurum non habeo: Ille gloriatur quod non habet argentum atque aurum, vobis pudori est, minus adhuc habere, quam cupitis: Hæc D. Ambrosius nō minus disertè, quàm verè. Quid igitur hic canones, & Ecclesiasticas leges frustra obtruditis, quas quidem si in hanc sententiam accipien-
das arbitramini, à qua nos illas quamplurimum abhorrere persuasum habemus, haud veremur vos iis ipsis Eſaię verbis affari, quę in Remp. detorquere conatus es. *Vah qui condunt leges iniquas.* Rursusque compellare vos illis, quibus olim Christus Phariseos: *Quare & vos transgredimini mandatum Dei* (quod idem est cū præcepto naturæ hominum mētibus ingenito, & hoc Christi Domini, quod proximè dictū est, *Reddite quæ sūt Cæsaris Cæsari*) propter traditiones vestras, id est iniquas interpretationes, & naturę ipsi & Christi mādatis plurimū infensas & penitus aduersas? Sed ut pro ea gratia, quā collocare in Remp. studuisti, aliquid etiā scēnoris loco tibi repēdamus, accipito primum illud Ezechielis, quod ad vos pertinere nullo modo ambigitur: *Vah pastoribus Israel, qui pascebant semetipsos. Nōne greges à pastoribus pascuntur? Lac comedebatis, & lanis operiebamini, & quod crassum erat occidebatis. gregem autem meum non pascebatis, quod infirmum fuit, non consolidastis, & quod egrotum, non sanastis, quod confractum est, non alligastis, & quod abiectum est non reduxistis, & quod perierat non quaesistis, sed cum austeritate imperabatis eis, & cum potentia: Deinde quod hanc ipsam rem præcipuè attingit, illud Eſaię. Expectaui ut faceret iudicium, & ecce iniquitas: & iustitiam, & ecce clamor: Vah qui cōiungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis usque ad terminū loci, nunquid habuistis vos soli in medio terra? Quod diuinę scripturæ testimonium eo libentius in medium attulimus quod à D. Thoma est iampridem interpretatū: *Culpam* (inquit) *in generali arguit quantum ad Prelatos, quorum est facere iudicium.* postremò tanquam auctarij loco largimur vobis hanc Diui Bernardi adhortationem vtili reprehensionī cōiunctā: *Qui altari seruit, de altari viuat, iuxta Apostolum, viuat, inquam, & non superbiat, non luxurietur, denique non diutetur. Non sibi de bonis Ecclesie ampla palatia fabricet, nec loculos inde congreget, nec in vanitate, aut superfluitate dissipet: non extollat de facultatibus Ecclesia consanguineos suos aut nepotes. Et alibi, Vnde Clericis exuberare existimas rerum affluentia, vestriū splendore, mensarū luxuria, congeriem vasorū aureorū, & argenteorū, nisi de bonis Ecclesia? Inde est, quod illa pauper, & inops & nuda relinquatur facie miserranda, inculta, hispida, propter quod non est hodie Ecclesiam ornare, sed spoliare, sed est perdere, nō custodire, nō est defendere, sed exponere, nō est instruere, sed prostituere, non est pascere gregem, sed mactare, & deuorare, dicente Domino de illis. Deuorat plebē meā, sicut esca panis.***

Iam igitur ex dictis integro, & æquo cūlibet rerum aſtimatori apertissimè, & planissimè cōstat, potuisse Remp. ad conseruationem boni publici, ita naturę ratione, quæ est lex diuina, exigente, eas leges condere. quas eidem bono cōducere arbitraretur, & res sacras etiam attingere, non tamen ex ea parte, qua sacrę sanctitatique adiunctę, sed qua respiciunt naturā, & natura cōstāt. Hinc illa tua maledicta & mēdacīa facilè corruunt, sanxisse Rēp. leges *in non subditos homines, aduersus res sacras, & bona Deo dicata:* At inquis illam peruertisse Hierarchie ordinem non sine magno periculo lādendę Catholice fidei. Nescimus quid hoc sibi velit: utrū Catholici fidem diuitiis & terreno principatu tantopere inniti, ut iis debilitatis, quasi fundamentis, ingens periculū in mineat, ne ipsa valde nutet, ac infirmetur, labefactatis autē, atque conuulsis, eadē suis sedibus exturbāda & funditus

euertenda sit? Quam verò ab his diuersa, longeque dissimilia sunt ea, quæ Diuis Bernardus, & Io. Chrysostomus superius à nobis commemorati, literis tradiderunt: Quam sancta, quam integra, cunctisque gentibus admiranda ipsa nascentis Ecclesiæ incunabula! Tunc nullis opibus, nullisque Imperiis suffulta ipsa fides per se se maxime vigeat, mortalia & caduca nihili, diuina & æterna plurimi fiebant, non odio aut amore res gerebantur, non simulatâ & ementitâ, sed vera & sincera charitate omnes ducebantur, nunc verò quo statu res sint, nullus est qui ignoret. An fortasse intelligis non ipsam fidem ex huiusmodi legum promulgatione, sed ipsos Venetos periculum fidei subituros? plane falleris, quin potius allucinaris. Veteres illi ciues Rei gubernandæ scientia, & prudentia insignes, iidemque pietatis & religionis gloria illustres, has leges tulerunt, & posteris obseruandas tradiderunt, cum probe nossent, eas nullum Catholicæ fidei præiudicium inferre, ipsique Reip. maximè necessarias fore. etenim persuasissimè illis fuit id, quod etiam est nobis, quotquot his legibus, institutisque vixerint, recto tramite incedere, quo facile, ac tutò citra vllum æternæ salutis amittendæ periculum peruenire possint ad eam felicitatē, quæ societati coniunctionique hominū in hac vita, tãquam finis proponitur. Sicut enim publicæ tranquillitatis permultum refert, ut scelerati ac facinorosi homines, etiam Clerici fuerint, à magistratibus debitis pœnis coerceantur, & privatorum facultatibus, quibus etiam opes publicæ sustinentur ita prospiciatur, ut Ecclesiæ supra quàm deceat locupletandæ causa, minimè euertantur: sic ad salute n æternam comparandum nihil omnino facit pluresine, an pauciores fundos Ecclesia possideat, & vtrum ab Ecclesiastico potius quam Seculari Iudice clerici fontes, & flagitiosi puniri debeant. Contra verò si leges antiquissimæ abrogarentur, exploratum, & compertū habemus, id maximo, & Reip. queri, & publico bono, & ciuium facultatibus detrimento futurum. At quā in re Catholica fides, Christiana religio promoueretur? Hic obiciis Romanæ synodi decretum, quod Basilijs Odoardi Regis Vicarij, de non alienandis Ecclesiarum bonis leges abrogauit, & augendæ rei causa cum illis Reip. leges confers, illas proficuas, has perniciosas vocas, illas Ecclesiæ bona, ut nulla ratione alienentur statuere, has ut alienentur. Qui in re dum oratorio more satis late excurrens, non animaduertis te vehementer offendere, atque in maximas fraudes etiam impingere. Falsum est enim iubere Ducem & Senatū, ut abstrahantur ab Ecclesiis ea bona, quæ iādiu sibi comparant, & modo possident: De his ne verbum quidem in iis legibus, quod iam certè & manifestò constabit, ubi sigillatim eas expendemus & examinabimus. Nostin' de quibus agant atque decernant? Vel de iis, quæ ab Ecclesia iam pridem sunt alienata, & à nostris possessa ea conditione, ut aliquid certum Censûs & pœsionis nomine eidem in singulos annos persoluatur: vel de iis in quæ nullum adhuc ius adepta est, utpote de iis quæ legari, aut donari eidem possunt, de quibus ita decernere plinum fiet, ut ipsa nullum vel minimum detrimentum inde patiantur. Quod autem asseris Venetas damnosas, Basilijs verò leges proficuas Ecclesiæ fuisse, apertissima calumnia est. Sed animi perturbatio vestræ aientis aciem ita perstringit, ut etiam supremæ dignitatis imminutionem, atque insignem labem, modò cum aliqua utilitatis & commodi specie coniuncta sit, nihili decatis, quin etiam proficuas appelletis: En tibi legam, quarum Basilius autor erat, utilitates, & emolumenta, quæ tot numero sunt, quot ipsarum capita. Principio leges illæ Episcopos ipsūque aded Romanum Pontificem, & successores omnes alienandi facultate quacumque vel iusta de causa priuabant, & quæcumque acta per eos essent infecta, irritaque statuiebant. Postea ille Laicus vir anathematis pœnā infligebat in vendentes, & ementes cuiuscumque generis, & ordinis, & nomina-

rim etiam in ipsos Episcopos, ipsumque summum Pontificem. Mox, & Civili, & Canonico iure sancitam, apud omnes iam pridem receptam quantumlibet longi temporis præscriptionem è medio tollebant, Clericisque omnibus contradicendi facultatem eripiebant. I tu ergo Baroni, & huiusmodi leges Ecclesiæ proficuas voca, quæ ut cætera omittamus, tantam inurunt Ecclesiasticæ dignitati, & auctoritati, & nominis notam. Quid simile cum Venetis reperies, quæ nihil de summi Pontificis maiestate detrahunt, & ut liberam atque integram statuendi de rebus vestris facultatem vobis relinquunt, ita etiam nihil ex his, quæ tenetis adimunt? Insignem ergo procul dubio abs te contumeliam, & iniuriam Senatus accepit, quod eiusmodi leges cum suis comparandas duxeris. Ad leges verò Caroli Magni & Ludovici Pii Imperatorum multa sunt nobis in promptu quæ respondeamus.

Fateris ipse quod verum est, Imperatores illos, diligenter sanctorum Monachorum collegisse in vnum Ecclesiasticas leges suis admixtas: Quid igitur mirum est, illis visum esse, ut non ederentur in lucem, nisi prius ab Episcopis recognoscerentur, & à Summo Pontifice comprobarentur? Quandoquidem maxima pars earum, decernebat de rebus sacris, ad fidem, & religionem pertinentibus, cuiusmodi sunt ea, quæ tu prodidisti, de Primatu Romani Pontificis, de cogendis Conciliis, & aliis huiusmodi, quæ manifestè ad Ecclesiasticam iurisdictionem attinent. Quod autem de Clericis criminosis consuli Romanum Pontificem iidem voverunt, ex pietate, non ex debito id honoris Pontifici detulerunt: Sic enim quibusdā Theodosii Constitutionibus, quæ ad iudicium summi Pontificis nimis multa reiciebant, collegam tuum Bellarminum in suis scriptis respondisse conperimus: Quod æquum non solum pietate, ac religione Carolus, & Ludovicus adducti sunt, sed etiam grati, & memoris animi testandi cupiditate, quæ cum optimis, & generosis quibusque mentibus infideat, tum facile maximis Principibus, & Regibus eos stimulos admouet, ut videri velint non modò acceptum beneficium rependere, & exæquare, sed insuper magno remunerationis cumulo planè superare. Summi Pontifices erant de Carolo, & de maioribus eius tam bene meriti, tantumque non solum ornamentorum, sed etiam amplitudinis, atque auctoritatis in ipsum contulerant, ut magna, & excelsa mens Caroli planè cogeretur, si tantæ munificentia par esse vellet, non minus Pontifici concedere de iure suo, quam Pontifex illi benigne de suo remisisset. Hæc vero, si nescis, afferunt quæ plurimum fidei, atque firmitatis iis quæ superius à nobis tradita fuerunt: Ecclesiasticam immunitatem magis à principum privilegio, quam à iure divino aliquo dependere. Suis autem Veneti, non aliorum legibus semper vivere assueti (quod divinæ Clementiæ acceptum referunt) nullis quidem Imperatorum decretis plane tenentur, sed iis longe minus, quæ non multo post abrogata sunt, viventibus illis adhuc, quorum iussu, & auctoritate sancita fuerant. Nam conquerebantur Episcopi in Concilio Aquisgranensi, quod anno Christi 833. celebratum fuit: *Principalem potestatem, diversis occasionibus intervenientibus, secus quam auctoritas divina se habeat in causas Ecclesiasticas profuisse*: In Conciliis etiam Meldensi, Sueffionensi, & Valentino crebræ sunt illæ voces. *Bona sacra diripi & auferri Ecclesiæ, distribuque militibus, atque Laicis*. Tantum igitur abest, ut privilegia à Carolo & Ludovico donata, firma rataque, ut potius violata fuerint Ecclesiæ iura, quæ tot annorum curriculo iuste ac legitimè obtinuerat, & non solum auctoritas Pontificis multum imminuta, sed etiā bona diripta fuerint, & prædia loco stipendiorum militibus attributa: quid diceres Baroni, si hæc tam iniqua Decis, atque Senatus auctoritate facta essent, quæ à Caroli posteritate perpetrata sunt? numquid ab ipsis tale quidpiam sancitum est, ut Ecclesiæ spoliarentur, expilarentur, & causæ

omnes etiam de religione à se cognoscerentur: & tamen impudenter calumnias eos Iuliani Apostata exempla secutos esse, qui templa Christianorum occludi, Gentilium verò Fana referari præcepit, & qui Christianam religionem deferere nollent, eos omnes honoribus priuatos acerbè multauit. Hæc nimirum est illa suavis tractandi ratio, qua Regum & Principum animos beneuolos reddere Baroni suo vel more, vel morbo solet. Ignoscimus tamen propterea quod illi, qui liberali, & honesto loco nati sunt, optimè callēt omnes rationes quibus agendum est cum honestissimis viris, iis præcipuè, qui in aliqua dignitate constituti sunt.

Aliter longe Catuli olent ac fues.

Eiusdem tuæ imprudentiæ ne, an impudentiæ nescimus, est, Damasceni verba quæ nihili ad rem faciunt, contra nos adducere: Consule iterum, & accuratiùs perpende locum vnde ea sumpisti, videbis profectò cuiusmodi argumentum continent. Ibi de iis agitur, qui sacras Sanctorum imagines abolere contendebant, quarum sanè tunc Veneti acerrimi propugnatores fuerunt, & impiis Leonis Imperatoris conatibus palàm obstiterunt. Non sibi Sacerdotii iura Resp. pertinaciter vindicat Baroni, non suis legibus Ecclesiam regere constituit: Vos potius estis, qui vestris legibus Res aliorum publicas administrare præsumitis, & quod ridiculum est, homines vsu rerum vix vllò præditi, Principibus, qui in regendis, & moderandis summis Imperiis totam suam ætatem magnà cum laude contriuerunt, præire vultis omnino, & leges præscribere, à quibus ne digitum quidem discedere tutò valeant. Clamas frequenter Senatum omnia confondere, & permiscere, tu contra potiùs omnia peruertis, immo planè euertis. Profers ea, quæ à Basilio Macedone Imperatore in viij. Synodo dicta fuere, cum is tamen non de iis, quæ ad politicam gubernationem, sed ad fidem & Ecclesiasticam iurisdictionem spectant, ad populum verba faceret. Quære à tuo Bellarmino, & ipse te docebit (modò sententiam mutare, vt alias, nolit) huiusmodi testimonium Imperatoris Basilii spectare ad controuersiam & iudicia de fide, & religione: sed tu nihil antiquius habes, quàm omnia perturbare, & aliorum dictis, aque testimoniis abuti. Aliud est Ecclesiasticum, aliud Politicum Forum: Latissimum verò discrimen inter vtrūque: In illo Principes & Reges ouium numero censentur, Pastoris autem munus sacerdotes obeunt. In hoc Reges & Principes summam obtinent auctoritatem à Deo, cuius vices gerunt, proindeque obtemperandum illis, & parendum vt ipsi Deo. Quo finè sit, vt quemadmodum ipsi Reges & Principes probri loco non ducunt demittere se hominibus naturæ conditione multò inferioribus, quando Christi personam gerunt, sic etiam Clericis dedecori nullo modo esse queat, si Principibus, ac Regibus suis, qui naturæ cōditione superiores sunt, reuerentiam tribuant, & debitum obsequium exhibeant. Sed progrediamur ad reliqua. Ais Senatum eiusmodi peccatis excusationem obtendere, quod id à suis maioribus factitatum fuerit, & occasionem hinc studiose arripis ipsos reprehendendi. Certè in quàm plurimis aliis alienum tuum à Rep. Veneta ingenium, mentemque perspeximus: At in hoc quam maximè. Non enim satis tibi fuit iis, qui eidein modò præsent, maledicere, sed etiam illorum gloriæ, ac pietati detrahis, qui Catholicæ fidei propagandæ causa strenuè, ac fortiter dimicarunt, & celebrem nominis sui memoriam ob res præclarissimè gestas posteritati reliquerunt. Criminas eos, quod non satis æqua appenuerint, cumque summū Pontificē exorari posse dissiderent, ad Patriarcham confugerint, & quicquid collibuisse, ab illo extorserint. Est-ne vlla Ecclesiastica lex, Baroni, quæ Principibus interdicit, ne ad publicam tranquillitatē, atque pacem tuendā, & ad commoda suorum augēdā, iussione caueāt, vt ad Ecclesiasticas digni-

dignitates in ditionibus suis ciues sui prouehantur, aut saltem, qui ad aliquod tēporis spatium ibi moram traxerint, ab his autem exteri & peregrini prorsus arceantur? Nulla certē (opinamur) lex eiusmodi reperitur, quin imò sacros canones præcipere nouimus: *ne emeritis in suis Ecclesiis Peregrini, & extranei, & qui ante ignoti sunt ad exclusionem eorum, qui bene ciuium suorum merentur testimonio, prapontentur.* Hoc ipsum sancitur de Episcopis. Catholici quoque impp. Arcadius, & Theodosius v. si iure suo, quod commodo publico esse existimabant, id lege statuerunt, vt Clerici non ex aliâ possessione, vel vico, sed ex eo vbi Ecclesia esset, ordinarentur. His verò tēporibus nullus est, qui nesciat in Hispaniâ, & multis aliis Catholicis Regnis & prouinciis eiusmodi leges planè vigere, quæ multis abhinc ætatibus latæ fuerunt. Poterant igitur Veneti eo tempore tale quid statuere, & præcipue in nouo Imperio, cui multò magistimendum erat, atque consulendum, quam Regnis illis, quæ iam pridem constituta fuerant, diuturnaque possessione stabilita. Quidni ergo poterant iurisiurandi religione obstringere illum, qui Patriarcha eorum suffragiis designandus erat, vt præstaret id, quod æquitati consentaneum esset, & vero conducere plurimum Reip. existimaretur. At enim in hac re Patriarcha culpam quandam agnouit, cuius veniam vna cum iuramenti liberatione à summo Pontifice petiit, & impetrauit: *Trepidauit timor e, vbi non erat timor*, vt diuinus vates aiebat. Porro si quis falsa opinione, & conscientia ductus existimet, sibi non licere id, quod iure licet, & tamen, vt idem faciat, animum inducat, is minime culpa vacat ex communi Doctorum sententia. Certè vel opinio quædam falsò concepta, vel nimia quædam religio, quæ postea obrepfit, in causa fuit, vt Patriarcha crediderit se lapsum fuisse: Pontifex autem iustis de causis non satis edoctus, quibus Patriarchæ iuramentum delatum fuerat, pronunciauit, id irritum & inane esse, eidemque mandauit, vt nullam deinceps in dignitatibus Ecclesiasticis tribuendis illius rationem haberet. Sed fortasse idem genus morbi, quo vos in præsentia tētamini, etiam Patriarcham inuaserat, scilicet vt auctoritatem suam quam maxime amplificatam prolataque vellet, vnicum officere plurimum existimaret, iuramentum illud, quo tenebatur obstrictus, ne conferre dignitates in alios homines quam in Venetos posset, artificio quodam Pontificem aggredi constituit, quo cupiditati suæ morem gereret, & se se religionis vinculo facillimè solueret. Hic tu, Baroni-ocasionem quoquo modo nactus insectaris conuiciis, & maledictis Præsules & Episcopos Venetos, quos eo nomine prorsus indignos asseris, & potius Lupos, quam Pastores nominandos esse: Quanam verò de causa? Quoniam inquis, sibi fugâ non consuluerunt. Pape! vir longè sapientissimus, rerumque diuinarum consultissimus es! Vndenam istiusmodi doctrinam hausisti? Non quidem ex Evangelio: Christus enim oues à pastore suo in discrimine deferendas minimè præcipit, sed vt semper custodiantur, & pascantur admonet, quàm intentissimè à curâ, atque vigilantia, ne quid ex ipso grege per vim abstrahatur, aut errando depereat.

Quinimò (inquit) *bonus pastor animam suam ponit pro ouibus suis, mercenarius autem fugit, quia mercenarius est, & non pertinet ad eum de ouibus &c.* Vide modo, quantum à Christi doctrinâ distat tua, Baroni: Ille Pastorem vocat, qui manet, mercenariū, qui fugit, tu contra Pastores vis esse illos, qui fugiant, mercenarios qui maneant, Lupos vero communi nomine censes appellâdos tam pastores ipsos, qui pro grege suo excubant quam eos, qui dant operam, ne grex à Pastoribus deseratur. Atqui multò verius Lupi nominandi sunt qui Pastores à tuendo grege suo violenter abstrahunt, nihil penſi habentes quod inedia pecudes extabescant, dummodò ipsi cupiditatem suam expleant: & verè Luporum instar dispergūt, & macerāt

oues, pro quarum salute Pastor optimus Dominus Iesus Christus tot, tâtaque sup-
 plicia perpeffus non etiam mori recusauit. Sed futurum est aliquando, vt sanguis
 earum de manibus illorum requiratur. Pastores quidem nostri magis laborant de
 gregis incolumitate, multoque melius quam vos eidem prospicere didicerunt.
 Propterea inquit Ezechiel Propheta, *Pastores audite verbum Domini, vno ego, dicit Do-*
minus Deus, quia pro eo facti sunt greges mei in rapinam, & oues meae in deuoracionem om-
nium bestiarum agri, eo quod non esset Pastor: neque enim quaesierunt Pastores mei gregem
meum, sed pascebant Pastores semetipsos, & greges meos non pascebant. Propterea Pastores
 audite verbum Domini: Hæc dicit Dominus Deus, ecce ego ipse supra Pastores, requiram gre-
 gem meum de manu eorum, & cessare faciam eos, vt ultra non pascant gregem, nec pascant
 amplius Pastores semetipsos, & liberabo gregem meum de ore eorum, & non erit vlt. a eis in
 esiam. Pastores igitur nostri aded graues minas, quas per Ezechielem Prophetam
 Dominus intental, veriti, contra quam vos facitis, de incolumitate sui gregis plu-
 rimum laborant, neque vlla ratione possunt adduci, vt diuinis monitis neglectis,
 vestra documenta lextentur, atque autoritate in. Norunt illi diuinæ voluntati, quæ
 mandat, vt Pastores excubent pro grege, nullam iussionem humanam præuerten-
 dam esse, nedum anteferendam, qualis est ea, quæ de seruando interdicto dudum
 manauit. Nota est ipsis præterea causa: huius æquitas, & quanta sit Reip. pietas, in-
 nocentia, integritas: Probe sciunt nihil Ducem, atque Senatum deliquisse, & nihil
 tale committit esse, quale illis iniustissimè irrogatum est. Sed fac eisdem culpæ
 alicui, vt falsò putatis, affines esse, proindeque dignos, in quos Ecclesiasticâ Cen-
 surâ animaduertetur, nonne Doctores omnes prædicant interdicti tempore cer-
 ta quædam sacramenta Populo ministranda esse, maximè verò quæ ad æternam
 salutem sunt necessaria? Quis autem futurum non prospicit vt Parochi suorum E-
 piscoporum, qui summi sunt Pastores, & Præsides, exemplo inuitati, nõ modò ne-
 cessaria hæc munera obire negligant, sed etiam fugæ se committant, & gregem
 suum planè deserant, contrà quàm iura pariter diuina, & humana præcipiunt? Quid
 quod etiam si causa fidei nulla in præsens agatur, tamen, vt sensibus vestris tantum-
 modò inserviant, iubetis illos in apertum discrimen venire, & suum caput obii-
 cere? Senatus enim, ne religionis studia in populo deferuescerent propter sacrorum
 mysteriorum intermissione, & etiam publicæ tranquillitatis conseruandæ cau-
 sâ, à natura instructus, quæ vim vi repellendam docet, opportunè prospexit, vt si
 quos in officio non contineret debita tam in Deum, quàm in Patriam pietas, & ea,
 quam Principi suo præstare debent obseruantia, ij saltem meritis poenis ad aliorum
 exemplum coercerentur, meminerintque publicarum legum se potius fautores,
 & adiutores esse quam correctores, & abrogatores, vt falsissimè iactas: Si quidem
 in ea, quæ edicuntur à Principe Episcopis ingerere se non licet, & aliquid iu-
 ris sibi usurpare, præter quam in causis de fide, aut in iis, quæ ad manifestam
 perniciem animarum vergent, & aliquod impedimentum æternæ salutis affer-
 rent, cuiusmodi fuit illa lex à Maurizio lata, qua quidem non ad militiam Mo-
 nachis cogeantur, vt ipse scripsisti, sed tantummodò cauebatur, ne cui in
 monasterio conuerti liceret, qui publicis administrationibus esset implicatus:
 nisi forte Monachos appellandos existimas eos, qui vitæ monasticæ se tradere
 cogitabant antequam monasterium ingrederentur, quæ tamen appella-
 tio neque propria, neque legitima est. Sed parum est quod nominibus abu-
 taris qui passim historis atque exemplis abuti soles. Ad stabiliendum illud tuum
 effatum, Romanos Pontifices insurrexisse legum Principum abrogatores, vel correctores, hoc
 exemplum D. Gregorij modo attulisti, qui tamen pro imperio & potestate non
 pronun-

pronunciauit legem Imperatoris irritam esse, sed tantum Imperatorem admonuit, tantamque lenitatem adhibuit in ea admonitione, ut tibi opus fuerit non vnam excusationem comminisci, ne sanctissimus ille vir nimis demissus, & abiectus egisset videretur. Vnde igitur colligis Mauricij Imp. legem vel abrogatam ab ipso vel correctam fuisse? Nam quæ ex epistolis loca protulisti nihil tale habet. At, inquis, non hoc aio, D. Gregorium abrogasse legem vel correxisse, sed ut emendata promulgaretur curasse. Bellè Hercule: Tuum erat probare id, quod institueras, Pontifices legum abrogatores, vel saltem correctores fuisse, modò pedem refers & satis habes ostendere curasse illos ut emendatæ promulgarentur. Id verò libenter damus, neque diffitemur monitis & precibus cum Imperatore D. Gregorium egisse, ut ea lex, quæ hominibus præcludere aditum videbatur ad æternam vitam aliqua correctione temperaretur. Certè D. Gregorius in suis epistolis nihil aliud ait quam se Imperatori aliqua suggessisse, atque id verbum frequenter in ore habet, quod non imperij, sed obsequij argumentum est. Vltima verò claulula eius epistolæ, quam scripsit ad Imperatorem ita se habet. *Ego quidem iussioni subiectus eandem legem per diuersas terrarum partes transmitti feci, & quia lex ipsa omnipotenti Deo minime concordat, ecce per suggestionis meæ paginam Serenissimis Dominis nunciaui: utrobique ergo quæ debui exsolui, quia Imperatori obedientiam præbui, & pro Deo quod sensi minime tacui.* Audin' Baroni quæ D. Gregorius scribit? Ait se Imperatori suggessisse, eidemque obedientiam præbuisse: si præbuit obedientiam, ergò censorem non egit, siue correctorè: Ait præterea eiusdem Imperatoris iussu eandem legem per diuersas terrarum partes se transmississe, si transmisit eandem, ergò nihil à se vel correctum, vel immutatum, cum præsertim dicat hanc legem à se transmissam eiusmodi fuisse, ut omnipotenti Deo minime concordaret. Non licet autem existimare D. Gregorium data opera mendacium dixisse: Ergo mendax Baronius. Quod autem in ea epistola, quæ scripta est ad Episcopos Occidentales, & Orientales, lex eadem videtur non nihil immutata esse, idè factum est, quod Imperator à D. Gregorio monitus eidem aperuit quisnam fuisset animi sui sensus in ea lege condenda: D. autè Gregorius ubi sententiam Imperatoris elicit atque expressit, eandem Episcopis per literas significauit, quæ sane litteræ quinquennio post datæ sunt quàm lex illa primum ab Imperatore promulgata est. Constat id apertissimè ex indictionū numero. Siquidè hæc datæ sunt ad Episcopos anno Christi DCCVIII. in què eo tēpore cadebat indictio prima: litteræ autem ad Mauricium Imp. & ad Theodorum medicum datæ fuerant Indictione XI. nimirum anno Christi DCCIII. quamuis tu nulla, vel leuissima coniectura ductus, tempora, quæ tam longo intervallo distincta sunt, totamque adeo seriem epistolarum confundere studeas. Sed frustra, nam præter omnium cum editorum, tum manuscriptorum Codicum consensum, qui manifestissimus est, nihil à D. Gregorio factum fuisse, quod ex arbitrio & voluntate Imperatoris non esset, extrema hæc verba declarant, *Qua de re etiam Serenissimus & Christianissimus Imperator, mihi credite omnimodo, placatur, & libenter eorum conuersiones suscepit, quos in rationibus publicis implicatos non esse cognoscit.* Et de D. Gregorio satis. De D. Ambrosio quem merito laudas, ut acerrimum vindicem Ecclesiæ libertatis ne inuaderetur ea aliquatenus à laicis, quamuis Imperatoribus orbis Dominis, plura dicenda sunt ut explicentur & euoluantur ea, quæ tu verborum inuolucris tecta confudisti. Nam de lege trium Augustorum dumtaxat expressè meministi: sed quoniā in ora libri notantur Epistolæ D. Ambrosij XXXII. & XXXIII. suspicari licet te alia duo capita attingere voluisse, quæ in eis continentur: Alterū de Basilica, quam Imperatori tradere noluit, non modo præcipienti, sed etiam ex-

torquenti: Alterum de disputatione instituta in Confessorio coram Imperatore & ludicibus laicis: quam D. idem Ambrosius constanti animo detrectavit. Reiciamus illud de Basilica ad proprium locum, in quo ex professo tractabitur paulo inferius. Relinquitur ea disputatio quam iusserat Imperator coram se agitari: D. autem Ambrosius omnino recusavit, & ne fieret, obstitit, qua de causa audiamus ipsum. *At certe si vel scripturarum seriem diuinarum, vel vetera tempora retractemus, quis est, qui abnuat in causa fidei, in causa inquam fidei Episcopum solere de Imperatoribus Christianis non Imperatores de Episcopis inducere.* Audis Cæsar? agebatur causa religionis, disputandum erat cum Arrianis de Christi diuinitate, idcirco D. Ambrosius Imperatori patendum non duxit. Numquid Senatus causas eiusmodi que spectant ad constituendam fidem sibi arrogat? absit, quis hoc vnquam vel per somnium dixit? Ergo ad reliqua. Vnde nam accepisti, aut vbi legisti Theodosium Imperatorem à D. Ambrosio coactum vt antiquaret legem de Diaconis nominis suo ceterorumque Augustorum Mediolani latam? Scimus te in Annalibus tuis hoc idem loquendi genus vsurpasse, sed nihil huius sententiæ auctorem edidisti. Immo ne coniecturam quidem vnde posset elici. Abrogare constat, ab alio, quam à se-met ipso persuasum, non traditur, & multo minus cõpulsus, & coactum fuisse. Certè Martianus Imp. cui maxime perspectum id esse poterat, eius antiquationis aliam causam nõ reddidit, quam ipsius legislatoris animum iusta ac rationabili quadam pœnitentiâ ductum. Vnde sanè duo nobis insinuantur: Alterum quia fuerat auctoritate lex illa constituta, eadem quoque iuste sublata esse: Alterum non vi, metu, aut minis alicuius, sed vltro, sponte, suoque iudicio Theodosium Imperatorem id præstitisse, cum id, quod erat agnosceret, eiusmodi sanctionem non satis equam, & in Ecclesiasticas personas contumeliosissimam esse. Occasionem attulerat legum lationis eiusmodi ituprum illatum à Clerico nobili Diaconis: Vero quam simillimum est, Theodosium ea reuehementer commotum, vt erat impotens animi, & ad iram plus æquo præceps ob vnus Clerici flagitium id statuisse quod vniuerso Ordini, Immo etiam ipsis Ecclesiis, & pauperibus cum maximo detrimento, tum dedecori futurum esset, vbi verò resedit primus ille impetus, atque estus animi deferbuit, re melius animaduersa, atque accuratiùs expensa, quod erat prudentissimi Principis effecit, vt eiusmodi lex nullam vim obtineret. Hac eadem quoque voluntate & consilio Senatus esset, si quid non satis consultata ratione eidem excidisset, quod equitati palam repugnaret, neque duceret id turpe quod laudi potius tribuendum esset: sed nihil per imprudentiam vnquam est gestum, æquitas, & ratio semper fuit in consilium adhibita cum ab iis qui modò Remp. tenent & administrant, tum ab illis innocentissimis, atque sapientissimis viris quorum integritate singularique prudentia Resp. constituta est, optimisque & sanctissimis legibus informata, quorum posteri nihil aliud quam eorum vestigiis insistendum arbitrantur longa experientia rerum tractandarum satis edocti, si hanc Remp. incolumem, beatamque, & felicem manere volunt, ab ea via minimè discedendum esse, quam illi tritam atque facilem aliis reliquerunt. Nihil habent Clerici quod de Rep. iure conquerantur, nihil Ecclesiæ ipsæ, nihil rãdem pauperes. Libera potestas relicta est accipiendi si quid donatum aut legatum à quoquam fuerit, inque vllum personarum genus ipsæ leges excipiunt, vnde aliqua Clericis infamiæ labe aspergi possit. Non solum viris, sed mulieribus, atque adeo viduis licet per eas de suis rebus statuere ex animi sententia, & quoscunque voluerint heredes instituere, non modò Ecclesias ipsas & sacra Collegia, sed etiam

singulas

singulas personas ex ordine Ecclesiastico: illud tantum- modò cauetur Reip. cau-
sa, vt loco domorum, & prædiorum in numerata pecunia pretium accipiatur. E-
quidem superfedere huic labori poteras, & multò latius erat hæc omnia præter-
mittere, quæ nihil habent cum Senatus legibus commune: Decreta etiam Con-
cilij Chalcedonenfis, quibus eas aduersari probare oportebat, non autem Sophi-
starum more assumere quod probandum erat. Sed tempus est percurrendi singu-
la capita, quæ reprehendere atque damnare constituisti. Principio Senatum in
crimen vocas quod lege latâ ab eo cautum fuerit, *Ne personæ Ecclesiasticæ seculares
& regulares in bonis Ecclesiasticis à laicis possibus sub quouis titulo aut colore iure prælato-
nis, seu consolidationis directi cum vtili dominio, aut extinctionis linea, aut alia quauis cau-
sa bonorum proprietatem sibi vindicare villo vnquam tempore possint.* Et falsè innixus cō-
iecturæ quod Senatus litteræ nihil de hac re meminerint, cecinisti triumphū ante
victoriam. Nam quæ circumferuntur Senatus nomine litteræ, eæ sinceræ non sunt,
& ab ipso conceptæ, sed adulteratæ à malignis, vt aliquam Veneto nomini inui-
diam conflarent. Sed fac eas literas, quales a vobis lectæ fuerunt, à Senatu scriptas:
quid tum inde? Nonne fieri potuit, vt vtraque capita fuerint in vnum collata, pro-
pterea quod ad idem argumentum spectarent? scilicet ne priuatorum opes exte-
nuarentur cum maximo detrimento rerum publicarum. Miramur certè & vehe-
menter miramur quæ causa fuerit, vt id quod nouissimè Reip. significatum fuit,
& de quo non ita multum laborare summi Pontificis Nuncius videbatur, id vr-
gere potissimum, & primo loco eidem obijcere, tamquam grauissimum crimen,
volueritis. Multa hic dicenda essent, quæ consultò omittimus. propterea quod
alias copiosissimè explicata sunt, cumque tu nihil hoc loco contra Rempublicam
afferas, nihil est etiam quod tibi responderi debeat. Hoc vnum habeto, eiusmodi
contractus, quos tu emphyteoticos nominas, re verâ censuales esse, aut locatio-
nes perpetuas, in quibus Ecclesiæ nullum aliud ius est quæsitum quam pensionis
annuæ. Si qui vero ab initio fuerunt emphyteotici, hoc vel legitimâ multorum
seculorum præscriptione tandem desisse, vel æqua transactione temperatos esse
consentientibus iis ipsis quorum intererat.

Accusatur secundo loco quod à Senatu vetitum sit, *Ne quis Ecclesias, Monasteria,
Hospitalia, atque alias religiosas domos Venetiis & vbiq; locorum dominio Veneto subiecto-
rum sine speciali licentia fundet & erigat.* Aggrederis autem Senatum hîc verbis gra-
uissimis. *Quam autem contra ius falsè id præsumpseritis quæ dicturi sumus vos commone-
bunt.* Arbitrabamur nos aliquid à te inusitatum & nouum accepturos esse, sed pro-
fectò, Baroni, quò magis collimare studes, eo magis aberras. Quorsum attinebat
Diuorum Ambrosij & Ioannis Chrysostomi exemplis abuti, & tam multa verba
præter rem impendere? Agitur- ne hoc tempore de aliquâ Basilicâ tradendâ vel
Arrianis, vel aliis hereticis, id quod ne fieret ij sanctissimi Patres pro sua virili nō
minus iustè quam fortiter obstiterunt? Agitur- ne de Templis, & aliis locis, quæ
iam pridem extructa fuerint, & Deo consecrata? minimè profectò. Sed qua de re
tandem agitur? De area, de solo, de situ ipso, antequam fiat vlla extructio, ne for-
tè locus aliquis eligatur, in quo loca sacra cōstitui nō deceat, aut nō expediat, qua
de re si Principē statvere nihil omnino posse, pro sensu tuo iudicas, quid est causæ
cur à nobis iustè dici nō possit nescire te quâ à prophanis sacra secernantur? Neque
tamē Senatus hoc sibi arrogat quod tu in crimē vocas, vt requiratur in ædificadis
Ecclesiis sua dūtaxat auctoritas, præterea neminis: nihil enim inconsultis Episco-
pi fieri mandauit, sed etiâ se consuli, non vt aliquid detrahatur eorū auctoritati,
sed vt sciat quid in suę ditionis terminis agatur, & si quid hinc euenire incōmodū

possit adhibita matura consideratione id præcaueatur. Ergo ut cætera omnia, sic etiam hæc ipsa, quæ attulisti de Carolo & Ludouico sunt extra causam: sed quia id tibi solemne est, nihil admiramur. At quid dicitis, inquires, de lege quam tulit Nicephorus Phocas Constantinopolitanus Imp? Non ne eadem ipsa est quam Senatus edixit? Pudeat autem vos imitatos esse hominem monstruosum, secundum, meritisque conuiciis tam Græcorum, quam Latinorum historicorum exagitatū. Immo verò te pudere æquum est, Baroni, impudentiæ ne dicamus, an iniquissimæ voluntatis tuæ. Nam alterutro peccas, aut etiam utroque vitio. Tunc componere vis cum Senatu Veneto Nicephorum Phocam, qui eò dementiæ progressus est, ut in Martyrum cætum & numerum milites qui pugnando ceciderant referendos duxerit, & multis impiis decretis, ac sanctionibus editis Christianæ religionis cultum velle funditus tollere visus est: Nam facultatibus omnibus iis quas Ecclesiæ possidebant ablati, translatique in alios, cum etiam decretum illud adderetur, ne deinceps aliquid liceret iisdem legare, & ne in posterum vel Templâ, vel Xenodochia construerentur, breui futurum erat ut pietas & religio paulatim collapsa tandem rueret in præceps, atque euertiretur. Hæc certè ab ipso Senatu quàm dissimilissima & alienissima sunt, qui religioni tantum defert, atque tribuit, quàm eos decet atque oportet in quibus Christiana pietas potissimum enitet. Nunquam per eundem licet, quin Templâ ædificarentur; cuius rei argumentum est frequentia maxima, & multitudo sacrarū ædium, quæ passim in oppidis terrisque Venetorū Imperio subiectis, sed præcipuè in hac ipsa vrbe conspiciuntur, non sine eorum qui adueniunt magna admiratione. Quæ cum ita sint, tamen Senatus non prohibet, quin potius libenti animo concessurus est facultatem erigendi Xenodochia, Templâ, & quæcunque pia loca; modo tibi constet hæc rite, decenterque, & sine Reip. detrimento perfici posse, & accedat præterea voluntas Antistitis.

Sequuntur illæ tot tragiæ, quas excitas in Valentiniani III. lege referenda quam valde alieno loco cum de fabricandis Ecclesiis nihil agat, interseruisti, non alia de causa, quàm ut haberes vnde egregium illud apophthegma citius exprimeres. Et vos qui ex Aquileia cineribus orti estis, caute ne ex eadem causa in cineres reuertamini. Atqui nihil Baroni est, cur id vereamur: vrbs Veneta in medio mari sita est, nihil ab incendio periculi. Vos ipsi videritis ne vestra vrbs in cineres redigatur, cui exitium ab igne impendere Sibylla prædixit, cuius carmina hæc sunt.

*Tunc sane generatio decima post hæc apparebit
Hominum, cum terra concussor, Astrosum conditor
Idolorum amorem franget, populumque concutiet
Romæ septicolli: magnæ autem diuitiæ peribunt
Irrigata multo igne, & flamma Vulcani.*

Et alibi.

*Veniet tibi aliquando cælitus & superba Roma
Cælestis plagæ, & incurabis cernicem, prima
Et allideris terra, & ignis te totam absument
Inclinatam nouæ terra sedibus, & diuitiæ peribunt,
Et fundamenta tua vulpes & lupi tenebunt.*

Et tunc eris tota deserta penitus ac se nunquam fuisses.

Hæc eadem, ut Hieremiam omittamus superius adductam, in Apocalypsi contineri scimus: vbi de Babylonis excidio sic Angelus prædicat. Cecidit, cecidit Babylon magna, & facta est habitatio Demoniorum, & custodia omnis spiritus immundi, & custodia omnis volucris immunda, & odibilis, & postea. Ideo in una die venient plaga eius, mors luctus

luctus, & fames, & igne comburetur, quia fortis est Deus qui iudicabit illam.

Nunc ad Valentinianum reuertamur, quem caularis hostes iam bello prostratos erexisse, non aliâ de causâ, quàm quòd perscripserit quasdam leges contra Ecclesiastica iura. Certè id in presentia nobis propositum non est, vt Valentiniani leges commendare, aut conprobare velimus, quâquam ipse in præfatione sua profiteatur se nouum non sancire, sed antiquum ius reuocare, vt Episcopi præter religionem nihil cognoscerent: satis erit paucis ostendere quid, & quantum inter illas, & Veneti Senatus leges intersit. Ille sanxit, ne Episcopus vllius iudicij haberet potestatem, nisi Clerici in ipsum compromitterent, & si alterutra pars dissentiret, publici legibus ageretur, & iure communi: Veneræ leges Episcopis non modò ex compromisso, sed iure integro permittunt, & relinquunt Clericorum iudicia, cum in rebus ciuilibus, uim in criminalibus, ijs exceptis, quæ propter grauitatem, & atrocitatem digna sunt quæ præcipuè à Rep. vindicentur. Ille nullum originarium, inquilinû, collegio alicui obstrictum ad Clericale munus accedere patiebatur, neque monachis, aut monasteriis aggregari: De his omnibus in Venetis legibus ne verbum quidem. Itaque non est cur formidemus, & perhorrescamus ea, quæ Valentiniani culpa accidisse commemoras. In quibus tamen alicui videri posset, te Symmachû imitari voluisse, qui astutè vertebat in rem suam id, quod ex naturæ causis euenire compertum erat: si quidem arrepta occasione ex ingenti penuria, quæ Italiam & præcipuè Romam vibem affluerat, innumerosque mortales absumperat, apud Imperatorem diserebat, eas calamitates non alia de causa contingere, nisi quòd alimenta Vestalibus virginibus adempta essent, & reditus ablati: sic etiam tu ex misere affecta, & afflicta Rom. Imperij fortuna, quod manifestè inclinare non modò cœperat, sed etiam ruere iam ab eo tempore, quo ab Alarico Roma capta, & direpta fuerat, rebus in dies singulos magis, ac magis in deterius progredientibus, occasione inde sumpta, clades quæ contigerât non in ipsa tēpora, & conditionē rerum humanarum, quæ sunt fluxæ & fragiles, sed in Valentiniani leges, & decreta callide reiecasti, quasi hæc, & non alia multa, quæ nota sunt, in causa fuerint, vt Atrila, quamuis profligatus esset in Galliâ, rursus tamen belli fortunam tentare constituerit, & Italiam inuadere. Scimus Iosiam Regem Deo carissimum fuisse, de quo insigne illud exstat in diuinâ scripturâ testimonium: *Similis illi non fuit ante eum Rex, qui reuerteretur ad Dominum in omni corde suo, & in tota anima suâ, & in vniuersa virtute sua iuxta omnem legem Moysi: neque post eum surrexit similis illi:* & tamen is, qui aras, & lucos omnes nefandæ religionis euerterat, & falsorum Deorum cultum prorsus aboleuerat, misere periit in eo calamitosissimo prælio, quod intempestiuè commisit cum Hecaone Egyptio Rege, qui arma non inferbat ipsi, sed Assyriis. Ex nostris etiam Ludouicus Gallorû Rex, cuius egregia pietas omnium vocibus celebratur, Christianæ religionis propagandæ studio bis aduersâ fortunâ eû Saracenis congressus fuit: nâ primo prælio fufus, fugatusque est, & insuper captus: altero pestilentia vi magnam exercitus partem & vitam amisit. Et vt exemplum aliquod de iis afferamus, quos omnium munificentissimos fuisse constat, non modò in ipsum Romanum Pontificem, sed etiam in vniuersum ordinem Clericorum, Ludouicus ille Pius Caroli magni filius acerba, indignaque tam multa perpeffus est ab iis quos genuerat, & Imperio abrogato in custodiam datus. Ac plerumque iis quos Deus acceptissimos habet, & præcipuo quodam beneuolentiæ genere complectitur, res ex voto minimè succedunt, immo aduersa, infestaque videntur omnia, & ex iis, quæ hominibus in hac vita euenire solent, qualiâcumque sint, constare nullo modo possit, a ctio-

nes ipsorum iustæ ne an iniquæ sint, proindeque vtrum vituperatione dignæ an commendatione.

Sed *ἢ ὡς παρ' ὁδοῦ*, Transeamus eo, quò nos vocas, ad aliam legem à Senatu latam. *De non relinquendis Ecclesiis, vel personis Ecclesiasticis bonis immobilibus absque sua licentia.* Dictum est superius à nobis, & Sanctorum patrum autoritate satis comprobatum, priuatis hominibus minimè licuisse domos, & prædia, quæ possidebant ita in Ecclesiam transferre, vt principes iure, quod haberent in illa, defraudarentur, ex quo etiam sequebatur, eosdem de iis ipsis rebus statuere posse, si publica necessitas exigeret, non quatenus Deo sacræ sunt, sed prout humanæ, & ad naturæ finem accommodatæ: Quanto magis igitur consentaneum est vt idem statuere possint de iis rebus, quæ adhuc ipsi Deo oblatæ non sunt, & in quas nondum Ecclesia iuris aliquid habet? Licuit vobis eiusmodi legem cõdere, quæ nihil ad eternam beatitudinem consequendam facit, vt bona, quæ ad Ecclesias peruenerint, nunquam alienentur, nisi Pontifice maximo consentiente, idque *in euidentem* (vt dicitis) *Ecclesiæ utilitatem*, hoc est, cum aliquo fœnore, & Principi non licebit, quod ad conseruandam, tuendamque Remp. plurimum spectat, lege lata, curare, ne à se distrahantur ea, quæ non ita multa supersunt ex immensis erogationibus, & largitionibus, quæ vobis sunt factæ? Cætuplo vos maiores facultates, & opes, quàm pro numero possidetis, & tamen iis non contenti, quæ adepti estis, pluribus comparandis adhuc inhiatis. Quod si hoc vitium sub ipsa tempora nascentis Ecclesiæ, cum nondum ea tam copiosa, & locuples esset, à patribus notatum est, & acerbissimâ reprehensione vindicatum, quid eos dicturos fuisse arbitramur his temporibus nostris, quibus fidelium benignitate multò plura collata, & præclare, insignisque opes coaceruatæ fuerunt? Exstant ante duodecim sæcula hac de re querimonie apud Beatum Seuerum Sulpitium. *Leuitis* (inquit) *in Sacerdotium assumptis nulla portio data, quo libentius seruirent Dec. Equidem hoc exemplum non tacitus præterierim, legendamque ministris Ecclesiarum libenter ingesserim.* Etenim præcepti huius non solum immemores, sed etiam ignari mihi videntur, tanta hoc tempore animos eorum habendi cupido, veluti tabes incescit, inhiant possessionibus, prædia excolunt, aruo incubant, emunt, venduntque, quæstui per omnia student. At si qui melioris propositi videntur, neque possidentes, neque negotiantes, quod est multò turpius sedentes munera expectant, atque omne vitæ decus mercede corruptum habent, dum quasi venalem præferunt sanctitatem. Sed longè quàm volui, digressus sum, dum me temporum nostrorum piget tadetque. Hæc Beatus Sulpitius de temporibus suis, quid autem dicturus esset, si modò viueret? Profectò exclamaret cum Hieremia. *A maiore vsque ad minorem omnes auaritia student, ex à Propheta vsque ad Sacerdotem cuncti faciunt dolum:* Sed hæc à nobis recitata sunt, non quòd vitia, quæ inter clericos vigent; carpere velimus, sed quòd legum Venetarum equitatem aperiamus. Multas easque admodum graues iacturas Resp. facit, vbi suis possessionibus & bonis in Ecclesiam translatis, priuatur obsequiis, & muneribus omnibus, quæ à priuatis personis ei præstari debent, & Principes ipsi, qui ex proscriptionibus, venditionibusque, & legationibus ad extraneos multa commoda, emolumentaque percipere solent, iis omnibus vt perpetuò careant, necesse est: Quæ fit, vt in multis locis, & præsertim in Regno Galliæ, more atque legibus iam pridem receptum sit, vt estimatis iis omnibus, quæ Ecclesiæ donantur, tertia pars fisco Regio cedat iure morticini, vt vocant: Quod igitur summi Principes plerique faciunt, & iure faciunt, vt minimè gratuitam esse velint acquirendi fundos Ecclesiis potestatem factam id etiam à Veneta Repub. optimo iure potuisse fieri quis neget? non tamen facit, & gratis, vbi opus fuerit, parata est eiusmodi facultas,

tem, licentiâque concedere, & tu iniquitatis illam arguis, atque leges suas? At Nicephorus Phocas huiusmodi legem tulit, quis huius hoc ait? Baronius. Vnde-
nam? ex suo sensu. Itane verò? Planissimum est, & ex iis, quæ superius dicta sunt
evidentissimè constat cum ageretur de lege trium Augustorum, quæ fuit abro-
gata. Sed faciamus Nicephorum sanxisse huiusmodi legem, qualem Resp. sanxit,
quid postea? num pendet à legislatore legis iniquitas, aut equitas? Quàm multæ
leges profectæ sunt ab improbis, immò sceleratis viris, quæ bono publico expedi-
diunt & quàm equissimæ sunt? Si tibi Nicephorus Phocas autor non placet, alij
permulti sunt, & sanctitate, & prudentiâ celeberrimi principes, quibus autoribus
hæc à Rep. decreta sunt. Sanctus Ludouicus Rex id in Gallia statuit, Carolus ma-
gnus in Saxonia, Eduardus tertius in Anglia, & Catholici Reges in Lusitanâ. Vi-
get eadem lex in Aragonia, ceteraque Hispaniâ, viget in Germania, & in multis
Italiae urbibus, & oppidis: quin etiam à summis Pontificibus non semel promul-
gata est: quid quod etiam in hoc ipso genere legem illam de viduis, Clericis om-
nibus probrosam, & perniciosam, tu vis à tribus Imperatoribus Valentiniano, Va-
lente, & Gratiano, non nisi conniunte Damaso Pontifice, constitutam fuisse? ve-
rius dicere poteris, obsequente. Sed esto, conniuerit, immò, quod in Annalibus
probare contendis, autor ipse fuerit præcipuus, quod tamen non constat, sed il-
lud tantummodo, Imperatores ad ipsum Damasum exemplum legis misisse, & e-
orum iussu in Ecclesiis promulgatam esse, sed esto iterum, autor fuerit, & quidem
præcipuus, nunquid Pontifex ipse edixit, & pro imperio iussit? Non audebis hoc
dicere. At eam Martianus Imp. amplissimè reuocauit. Miramur. cur non dixeris,
Pontificem potestate suâ irritam fecisse, aut Imp. Martianum coegisse, ut id faceret.
Ista quidè inter se duo vehementer pugnant, Damasum huius legis, quam etiam
D Hieronymus bonum cauterium appellauit, condende primum autorem fuisse,
& propter eiusdem legis iniquitatem tantam cladem ab irato numine illatam
esse, ut urbs à Vandalis capta fuerit. Ais, nullam hæcenus promulgatam fuisse le-
gem, quæ contra iura Ecclesiæ esset, quin fuerit contrariis legibus abrogata. Ecquis
abrogauit? non alius certe quàm qui iussit. Quanam autem de causâ? Audiamus
Martianum Imp. superius à te laudatum, qui sic præfatur. *Sæpe materiam subendis,
ferendisque legibus negotia inopinatè exorta suppeditant, & aut nouas constitui sanctiones,
aut durius, & asperius latas faciunt abrogare. Aequalis enim in utroque equitas est, vel
promulgare quæ iusta sunt, vel antiquare quæ graua sunt. Eadem ferè dixerat in præce-
denti constitutione cum Valentiniano. Multa in faciendis legibus non solum sibi vè-
dicat, verum etiam temporis ratio persuadet: non quod præceptorum diuersitas placeat, sed
quod euentuum qualitas pensius facit esse iudicium, & firmitus constituto robur est, quotiens
priori sententiæ magis, magisque probatæ succedit. Cur igitur nos ita percontaris stoma-
chabundè, stabunt ne leges vestre? stabunt sanè, Deo propitio, ac iuuante, stabunt
quandiu Reip. conducere visum fuerit, & quandiu temporis ratio, & rerum euen-
tus varijs iis, qui Reip. præfecti sunt, persuaferint ipsas nonnihil immutandas, aut e-
tiam antiquandas esse. Ceterum maledictis illis, quæ de more iacis, minimè re-
spondendum arbitramur, propterea quòd contra iura Ecclesiæ nihil est actum, ut
ipse calumniaris.*

Sed ad eas literas veniamus, quas ad Patriarchas, ceterosque præsules Ecclesia-
sticos qui Venetæ ditionis essent, Senatus dedit, & ostendamus, quanta eum iniu-
ria reprehenderit, atque exagitaris. Illa quidem conciliandæ beneuolentiæ est e-
gregia ratio, qua tibi viam probè munis, exprobratio beneficiorum, & eorum
præcipuè quæ recens à sede Apostolica in Remp. profecta dicis. Quid quod etiam

Ducem, & Senatum arguis, atque condemnas animi parum memoris, atque ingrati crimine? Quid autem diceres, nisi consignata publicis monumentis exstaret, & celebris admodum esset apud omnes eorum memoria, quæ pro Catholicæ fidei propagatione, & pro huius sedis amplitudine à Venetis sunt gesta? Vetera omit-
tamus, neque enim contendere in præsentia volumus, & illud pugnare, vtri supe-
riores beneficijs sint, siquidem pauciora non rependit Resp. quàm à vobis acce-
perit: idque dissimulare hoc loco tuæ ingenuitatis nõ erat. Sed videamus cuiusmo-
di sit id, quod nobis obiicis de auxilijs à Pio V. Pontifice, cum bello Turcarum
premeretur, proximè missis: causa quidem communis agebatur Christianorum
omnium, quibus prospicere summi Pontificis partes erant, sed præcipua causa
Pontificis non minus, quàm Reip. siquidem Veneta Classe deuicta, atque profligata, si Turcæ in intima hæc maria penetrassent, quod pro immensa sua benigni-
tate Deus auerit) quid Pontificiæ ditionis oppidis factum esset? Immo verò quid
Romæ ipsi, cæteræque Italiæ? Has ergo clades anteuicere, & imminentem hostem
arcere ab Italia nonne Pontificis intererat, atque eo magis, quo maior illi iactura
subeunda erat? Non enim amittendi Principatus periculum tantum impendebat,
sed quod multò pluris faciendum erat, autoritatis illius, & iurisdictionis, quam
habet, ut summus ecclesiæ Pastor in Christianum gregem, quo vel amisso, vel in
tetternam seruitutem abducto, quid reliquum fuisset ipsi Romano Pontifici?
Desine igitur obiectare Venetis ea, quæ communibus viribus, & pro comuni
defensione in publico Christianæ Reip. discrimine sunt peracta: quandoquidem
neque vobis beneficij loco Veneti ducunt id exprobrandum, quod non exiguo
duorum, vel trium annorum curriculo circumscriptum est, sed lōgissima tot anno-
rum serie continuatum suis vigilijs, impensis, & laboribus fieri, ut vos ab in-
curSIONibus hostilibus, & periculis tuti vel in vtramvis aurem dormiatis. Quod
autem addis. *Oh immensam Pontificis beneficentiam, & munificam exga Venetos largita-
tem Ecclesiam vel adhuc obarantem esse, ita ut græis alieni dissolviendi reliqua sit nulla spes.*
Rationes, quæ in Codicibus exstant accepti, & expensi, apertissimè docent vtrum
ad id bellum pecuniæ tantum contuleritis, quàm ex formula fœderis debebatis.
Quod si tunc propter inopiam ærarij Pontificii aliquid aris alieni fuit à vo-
bis cõflatum, miramur id hæcenus dissolutum minimè fuisse, cum præsertim ex-
iis, qui Pio V. successerunt Pontifices aliqui, ut fama celebris est, ingentem auri-
vim ærario publico ingesserint. Certè vitio, aut culpa Reip. factum nunquam est,
ut vos nomina vestra nondum expenderitis, Impendia, quæ sustinere ipsa coacta
fuit, ut expleret ea, quæ istinc defuerunt, æquo animo tulit, & quamvis à Ponti-
fice non fuerit Resp. ad id fastigium euecta, quo Carolus Magnus, ita tamen ipsa
etiam animata fuit, ut quæque grauissima imposita sibi pati non recusaret: & ille
quidem quam firmissimis opibus innixus, & sua amplitudine satis superque tutus
aduersus omnem vim, quæ posset alicundè inferri, ab Apostolica sede impositum
iugū ferendū prædicabat, etiā vix ferendum, non tamen ipse vix ferenda vnquam
tulit, quinimò cultus à Pontifice summis obsequijs, gerere cūcta poterat arbitratu
suo: Resp. autē quicū agitur longè alia ratione, multa grauiora, multaque aspera per-
pessa fuit, & vix ferenda quidem tolerare potuit, quæ verò nullo modo ferenda
sunt, peti nullo modo debet. Dicis, ad salutem, non ad interitum promulga-
tum in eius Præsides fuisse de illatâ excommunicatione decretum: immò non so-
lum nobis ipsis, sed etiam bonis omnibus persuasum est, si omnes inferorum Fu-
riæ in vnum coijssent, ut à diuino cultu hanc urbem, Imperiumque Venetum ab-
ducerent, non potuisse deterius ab illis consuli, quàm fuerit à vobis consultum. Et
audes

audes dicere, ad animarum salutem decretum excommunicationis à vobis promulgatum esse? si de animarum salute solliciti essetis, temere non coniceretis illas in tam apertum discrimen, & caueretis illud, quod D. Augustinus imprimis cauendum præcipit. *Ne dum consulere alijs videri vultis, vestrum emolumentum ibi potius quam illorum vilitatē attendatis.* Equidē nihil hoc tēpore agitur de iis, quæ spectant ad æternā salutē, sed tantū de quibusdā emolumētis, & cōmodis vestris, quæ nescimus, quo spiritu, & quo zelo ducti, nō modō publicis omnium commodis ducitis anteponenda, sed etiā, quod lachrimis dignū est, ipsi æternæ salutis, & dūmodo id, quod intēditis, obtineatis, tot animarū millia in perniciē trahere minimē veremini. Vtinā cogitatio hæc hæreret in mentibus vestris, profectō tā faciles non essetis ad excommunicationis, aut interdicti sententiam proferendam. Quod autem præcipuis contumelijs exagitas Ducem nostrum summā integritate, atque innocentia singulari præditum, cuius eximia virtus, & pietas erga Deum & patriam multis clarissimis documentis spectatissima est, quem Deus hoc tempore ad Gubernacula Reip. destinauit, vt esset, qui pro tuenda eius dignitate, & salute iugiter excubaret, & qui omnes motus, conatūsque aduersariorum acerrimē prohiberet, more tuo id facis, qui maledicere potius, quam benedicere assueueris. Contumax minimē est, qui se, suāque defendit, sed superbus & iniurius est, qui iura alterius inuadit, cui concedere, ignauia, resistere autem, constantia, & fortitudinis est. Quare illud ex diuinis oraculis, quod cōtra Ducem ipsum attulisti, *sedes Ducum superborum destruxit Deus*, vide, ne contra vos ipsos potius sit. Nam vbinam sedes Ducum superborum, nisi in ea Vrbe, quam Sibylla in suis carminibus *ὁ λαὸς ἁγίων* appellauit, & de qua in Esaia scriptum est. *Et terram Gigantum detrahes in ruinam.* Et etiam in sacra Apocalypsi. *Quantum glorificauit se, & in delitijs fuit, tantum date illi tormentum, & luctum, quia in corde suo dicit: sedeo regina, & vidua non sum, & luctum non videbo*, quē locum ita explicauit Abbas Ioachimus. *Sedet vtique Regina per Imperij gloriam, & vidua non est per Pontificis gratiam, & luctum non videt per vtriusque protectionis instantiam.* Idem quoque recenset causas diuini iudicii his verbis. *Non ambigo, quin sit futurum, quod ira Dei veniat super Ecclesiarum Rectores & Prasides pro eo, quod Dei seruitium non solū impediunt, sed etiam adulterant verbum Dei.* Sed his omis. Exemplum ponderanda sunt, ad quæ nos prouocare institui. Primum est illud Bonifacij Comitissæ, qui à D. Augustino petitus est anathemate, propterea quod hominem confugientem ad Ecclesiam è liminibus raptum detruserat in carcerem. Eiusmodi ne criminis à te Dux, atque Senatus arguitur? Non certē, inquires. Cur ergo rem vsurpasti à nostra causa alienissimam? vt ostendam (inquis) *quantopere minorum quoque Episcoporum sint reueriti summi Duces utcumque latas excommunicationis sententias.* Si hæc ita gesta sunt, prout narrantur, expedita est responsio, Bonifacium Comitē pendere omninō solitum à nutu D. Augustini, cui non modō deuinctus erat quam familiarissimo obsequio, sed etiam eius monitis, ac præceptis informandum ita se tradiderat, vt nefas existimaret, quicquid imperatum esset, ab eiusdem autoritate, consiliōque discedere: quod cum D. Augustinus non ignoraret, vt viri pietatem, & tolerantiam magis exerceret, iure imperij, quod habebat in ipsum, vt liberē voluit. Quanquam huius historię fides nutat aliquatenus. Nam illa Epistola quæ adscribitur D. Augustino, vna ex illis est, quæ non satis liquent, an à D. Augustino fuerint conscriptæ: id quod etiam ipse testaris. Et profectō ad id persuadendum suppetit coniectura sane quam efficax. Nam cum Theodosius vnā cum filiis, Arcadio, & Honorio Augustis sanxisset, vt debitores, qui ad Ecclesias confugerant, illic à latebris extraherentur; aut si quem Clerici defendendū

susciperent, debitum pro eo soluerent, manifestum est id, quod etiam tu refers, D. Augustinum vigore huius constitutionis compulsum fuisse dependere id, quod debebat quidam Fastius propterea quod ipsum confugientē ad Ecclesiam texerat. Quod si debitores ab Ecclesiis abstrahere iuserat, quantū magis homines sceleratos, & morte dignissimos, cuiusmodi erat ille, quem Bonifacius abstraxerat. Hic obijcies: sat sciinus exemplum D. Ambrosij secundo loco à te propositum, qui ultionem impetravit à Deo contra milites illos, qui Cresconium vi raptum ab altari diuulserant. At enim id facinus perpetratum constat in contumeliam, & contemptum Catholicæ religionis: Nam duces militum Atriana perfidia ei ant imbuti, ideoque Ecclesiam Catholicam contaminare, & violare aggressi, D. Ambrosium & omnes clericos, qui obiectis corporibus supplicem tegebant, insolentius habuerant. Tertium exemplum de Andronico Præside Pentapolis in Aegypto miramur quoniam consilio à te fuerit prolatum. Ille non modò lones, sed innocentes etiam exquisitissimis torquebat suppliciis, & inusitato quodam tormentorum genere utebatur, ut doloris sensum multo acerbiores faceret, & quod nefandissimum est, cum re ipsa, tum verbis in Christum conuicia iactauerat. Horum criminum compertus merito à co lecta Synodo damnatus est & anathemate percussus. Prætermittere igitur poteris huiusmodi exemplum, sicut etiam illa Imperatorum Philippi, Theodolij, & Friderici, quæ toto, quod aiunt, celo à re proposita distant. Et quoniam Dux ipse in suis litteris conquestus est, & quidem optimo iure de austeritate Pontificis, quod legatum Reip. à se non auditum dimiserit, plus inquis, illi tributum, quàm oportuisset: nam etiam in conspectum suum non admittere legatum portuisse Pontificem, exemplo Nicolai, qui prohibuit Lotharium Regem, ne Romam veniret: & Alexandri III. qui repulit legatos Regis Angliæ in flos ad excusandum Regem de nece illata sancto Thomæ Cantuariensi Archiepiscopo. Nolumus in præsentia disquirere, num Pontifices hi, quos commemoras bene, an malè se gesserint. Fortè atrocitas criminum, quorum hi Reges arguebantur, eiusmodi seueritatem exigebat propter aliorum exemplum, & etiā Nicolao Pontifici iusta metus causa, Alexandro vero suspicio fraudis non deerat. Quomodo, inquit, res se habuerint, hæc insuper tibi dicta sunt. Primum, cum de iis, quæ spectant ad summum finem Regiæ potestatis, quod est bonum publicum, leges à Senatu sancite, & editæ fuerint, eas non eguisse Pontificis maximi auctoritate, qua comprobarentur, nec aliud opus fuisse, nisi ut de earundem æquitate ipse doceretur, id quod orator Reip. facturus aduenerat. Deinde etiam si de his rebus Pontifex aliquid cognoscere ut iudex, debuisset, illud conuenire inter omnes, iudices illos minimè laudandos esse, quinimodò reprehendendos, qui re non satis perspecta sententiam ferunt: celebrisque est vox illa. *Qui aliquid statuit inaudita altera parte, licet æquum statuat, haud æquus est.* Constituerunt id Ethnicici à naturā tantū informati, & nos, qui Christianæ religionis præceptis instituti sumus, & aspiramus ad ea, quæ naturam multū excedunt, deteriores illis apparere volumus, & magis cum à prudentiā, tum à iustitiis remoti. Maximus autem Pontifex, si quis alius, facilem cunctis auditum, atque aures præbere debet. Primum quia Christi Domini patientiam, & benignitatem quam maximè refert: Deinde quia supremum iudicem agit: nam si minores iudices per imprudentiam, aut inconsiderantiam aliquid egerint, potest id facile per maiores corrigi, & emendari: At sanari vix potest si quid perpetam statuatur is penes quem summa est auctoritas iudicandi. Quapropter non minùs verè, quàm grauiter à Leone magno Pontifice dictū est. *Nos qui Sacerdotū Domini matura volumus esse iudicia, nihil possumus, incognitis rebus, cuiusque parvis in præiudicium desinire, quæ gesta sunt veraciter audiamus.* At inquis, *Legatus*

vestre

Uesler à Pontifice auditus fuit. Quonam modo auditus? Vt iustis rationibus, quibus ita decretum fuerat, diligēter expensis, atque examinatis, prout res exigebat, ab incepto defileret? Atqui Pōtifex ipse apud se rem iam dudum constitutam, & deliberatā habebat, idque palam prædicare, & denuntiare veritus non fuerat antequā audiret, neque verò audire sustinuit præter oppidò pauca, potiora neglexit. Quis hæc æquo animo ferat, aut non vehemēter expostulet? Liberis hominibus id cōcedi solet, ut si minus cætera, vox salē libera sit qua possint animi sui sensum declarare: Vnus est Baronijs, qui ne hiscere quidē iubet: sed tacere quæ vera sūt nec possumus, nec debemus. Pōtificiæ amplitudini tantū deferimus, quantū à Christianis hominibus deferri debet: sed agitur honor, dignitas, & existimatio Reip. quæ si priuatus quispiam negligere citra culpam non potest, quantò minus ij, qui publicā personā gerunt, & in quos omnes oculos, atque ora conuertunt? Agitur etiam salus cunctorum ciuium, quorum cōmodis inferuire, & inuigilare Principis munus est, quod recusare non licet. Dux igitur iniuriosus non est in pōtifcem, si præiudicia, quibus grauer lesus fuit, ab ipso facta de Rep. modo sē cōqueritur, & si nimia celeritate dixit eum præcipuisse sententiā: vidēdum est idne verē dixerit, an falsò, non illico reprehendendum, eā tantū de causā, quod dixit. Sunt hæc leuissima præ ijs, quæ D. Cyprianus in Stephanū Pontificē nō modo dixit, sed gessit, & tamen D. Augustinus prædicat non idē à charitate excidisse, tametsi agebatur eo tempore de rebus ijs, in quas Pontifex ipse habet præcipuum ius, & autoritatē, nempe de sacramento Baptismi. Porro licere vis, idque probare contendis, nullo planē seruatō iuris ordine Pontifici summo quamlibet sententia ferre, idque de finis Nicolai Pōtifcis autoritate, in compertis fortasse criminibus: at in ijs, quæ dubitationem non obscuram habent, & ambigua sunt id minimē licet: multo minus in ijs, quæ iustæ reprehensionī minimē obnoxia patent cuilibet, & ad sensum exposita sunt, cuiusmodi sunt ea de quibus Dux, & Senatus reprehenditur. Nice laus sanē Pontifex, quo tu authore vsus es, cum D. Gregorij sententiā quandam recitasset, hæc eidem subiicit. *Sed quid hoc exemplo, nisi nos admonemur, ne ad proferendam sententiā vnquā præcipientes esse debeamus, ne temerē ind. s. iudicemus, ne qualibet male audita nos moueat, nec passim dicta sine probatione credam?* & cætera quæ late ibidē, atque alibi prosequitur, ex quibus concludere est, non semper summo Pōtifci licere (id quod tu vis) si quomodocūque rem perspectā habuerit, nullo seruatō ordine iudicatio ad excommunicationis sententiā procedere. Quod si omnia Pontifici licent sine vllō discrimine, quidni etiam liceat naturæ iura pervertere. & quod iniquū est, id quam equissimum reddere? Sanctus ille Iob caput suum deuouebat his verbis. *Si contempsi subire iudicium cum seruo meo, & ancilla mea, cum discipularent aduersum me.* Baronijs autem Pontifici autor esse voluit, ut ne mancipiorum quidē loco Ducē & Senatum haberet. Sed iam ad eum locū venimus, in quo tu malos Tragædos imitatus, ut est apud Horatium, *Procijs ampillas, & se quæ pedalia verba.* Nimirū ab exordia nascentis Ecclesiæ, ab ijs, qui se Catholicos profitentur, contumaciores littera d. tas non fuisse. Probare intendis non licuisse Duci iudicare summū Pontificē, sed eō non peruenis, nisi lōgissimo verborū circuitu & anfractu: idēque exaggerationē satis amulā instituis, atque ita gradatim pergis. Nō licet tibi iudicare Clericulū, quomodo D. acōnū, vel Sacerdotē? quomodo Episcopū? quomodo vērò Archiepiscopū, & Patriarchas? Hæc verò exaggerationē tā bellē factā vtriusque mōis, & à f. ōte, & à tergo autoritatib. diuinæ scripturæ, & SS. Patrū, quæ contēptores acerbē dā. ar, & execrātur: contēpisse autē Ducē minimē demonstras, neque vnquā demonstrare poteris quicquid moliaris. Nā si quicūque nō parer, etiā cōtēnit, nulla erit i. s. sio tā perversa, & iniqua, cui nō sit obsequēdū. Sed in eodē iuto tu sēper hēsitās, & de more id quod esset probandū quasi certum assumis. Hoc igitur taquā vallo sublato,

quod circumduxisti, exaggeratio tua quam facillimè corruet. Quid ais, non posse à summis Reip. Magistratibus iudicari vel minimum Clericulum? satis multa superius dicta sunt à nobis in hanc sententiam, & firmissimis argumentis comprobatum non ad alios, quàm ad eos ipsos pertinere vniuersa iudicia, quamuis grauissima crimina tantum sibi reseruauerint, cetera verò Episcoporum iudicio permiserint, idque nulla necessitate, sed pietate adducti, vt Ecclesiasticas personas magis honestarent: neque verò Principes ouium numero tantum sunt habendi; Sunt etiam ipsi Pastores. Quid enim tam frequens occurrit in carminibus omnium Poetarum, quàm illud *ποιμὴν λαόν*. Et hi quidem vos omnes tam multis sæculorum ætatibus præcesserunt, quot ab orbe condito numerantur vsque ad Christum natum, cuius consilij non fuit recte constituta euertere, & detrahare Principibus aliquid ex eo, quod haberent. Quapropter manet adhuc illis suum ius planè integrum, neque pastores esse desinunt ex eo, quod facti sunt oues, quemadmodum & vos, quod pastores creati estis, non ex eo simul oues esse desistitis. Nā potestates discretæ sunt. & aliud est vestrum forum, aliud verò Principum, vt superius ostendimus: mirum autem est, tam latum discrimen à vobis non videri, qui polletis alioqui tantā ingenij acie, vt nonnunquam secernatis ea, quæ distingui vix possunt. Possumus verè nunc exclamare ô Tempora, ô mores? D. Gregorius Imperatores Dominos suos appellabat, eisdemque omnia tributa fuisse affirmabat, & concessum à Deo, vt non solum militibus, sed etiam Sacerdotibus dominarentur: immò Christum quoque ipsum ita cum Imperatore loquentem inducit. *Sacerdotes meos tue manus commisit*. Vos autem, Christi autoritate posthabita, animis supra quàm dici potest elati & inflati recusatis omnino, & abiicitis Principum Imperia, neque sustinere vultis, vt aliqua vobis ratione præsent, quasi turpe, atque omnino indecorum sit, iis debita obsequia præstare, quibus diuino influ præstanda sunt, & Sacerdotes Christus voluerit instituere non ad specimen, & documentum humilitatis, sed contumaciæ, & superbiæ. Ceterum iam peruenimus ad summum exaggerationis fastigium. *Audet-ne, inquis, Dux vester Christi Vicarium iudicare?* Antequam aliquid respondeamus, quærimus à te, an Apostolorum Principem Paulus iudicauit, quando non modo ipsum commonefecit, sed etiam eidem in faciem obstitit? Iudicauitne Ioannem pontificem sanctus Ignatius Constantino- politanus Antistes, propterea quòd ei non paruit, & à suscepta prouincia non destitit, licet anathemate intento ab ipso pontifice, cuius hæc sunt verba. *Porro si intra triginta intervalla dierum omnes, quos vel tu, vel Episcopi tui consecraste in aliquo gradu putantur Ecclesie, à totius Regionis Bulgaria terminis non eduxeris, & temet-ipsam ab omni Ecclesia illius iure diocesanos non subduxeris: tamdiu sancto corpore & pretioso sanguine Domini nostri Iesu Christi post duos menses à die numerandos, quæ huius Epistolæ tenorem acceperis, esto priuatus, quandiu his obstinatus decretis nostris minime obediueris colla submiseris. Iam verò si pertinaciter &c.* Tu quidem fateris D Ignatium non peccasse, quamuis Pontifici non obtemperauerit: & causam affers, quòd iura suæ Ecclesiæ conseruare omnino debuerat, & pollicitatione solemnè obstrictus & iureiurando: neque verò id prætermittere poterat, nisi æternæ vitæ dispēdio. Hæc eadem Dux in præsentia dicit, atque palam fateretur, commoda, existimationem, & salutem suorum ciuium, quæ suæ prouidentie à Deo commendata sunt, à se non potuisse absque notâ negligi, quæ præclara conscientia sustentatur, neque horret execrationes sibi iniquissimè impositas. Quid ais eum velle iudicare summum Pontificem? Aliud est, aliquid agere pro tribunali tanquàm cognitor, & iudex, aliud, si quid minus rectè ab aliquo constitutum est, id conqueri, & enunciare. Nunquid sum-

ANTIPARÆNESIS.

311

mus Pōtifex errare, & labi non potest in ferenda sententiā? Id verò omnes Theologi pro certo affirmant, & res ipsa loquitur: refertissima sunt enim historiae eiusmodi exemplis. Hæc omnia si iudicia sunt, vt tibi videntur, negari non potest, quin etiam Duci licuerit ita iudicare Pōtificem, idque cō magis, quò maiora sunt incommoda, & detrimenta quibus affecta est Resp. ex eo quod præcipitanter egit. Hactenus dictum est in genere de literis Reip. quas tu *contumacia plenas, & contemptu refertas* impudenter vocasti. Superest, vt singula capita examinentur, quæ à te sunt reprehensa, non enim omnia recenseres, sed data opera prætermittis ea, quæ maximè faciunt ad rem nostram, illa verò commemoras, quæ à cæteris diuulsa offendere pias aures aliquatenus videri possint. Sed Cytharædorum more, antequàm canere incipias, ad aures præparandas præcentionem adhibes: At non scitè, nec apertè: nam eadem *chorda semper oberrat*: vt ille apud Horatium. *Ais per Ducem atque ministros Reipub. perperam multa perpetrata esse quæ diu, multumque dissimulata fuerunt ab Apostolica sede.* Nullum certum crimen profers, personis, locis, atque temporibus distinctum, sed summa quedam attingis. *Perlatis fuisse Romam iugiter querelas de dira persecutione Episcoporum, de foro Ecclesiæ. ist. co intercepto, de expilatis bonis Ecclesiarum, de inuasis Ecclesiis, & violato sacro Asylo, de contemptu literarum Apostolicarum, præsertim autem bullæ in cœna Domini promulgatæ solitæ, de verbis contumeliosis, & scommatibus iactis in sancta R. E. clerum, immò in ipsum summum Pontificem.* Ad eò que hanc hyperbolem auges, vt dicas, *si ex sacrorum præscripto Canonum res agenda fuissent, guttas pluuie superaturas fuisse fulmina anathematis.* Quid potest vel acerbius, vel atrocius dici? Declamare videris in Neronem aliquem, aut Iulianum Apostatam, non Parænelin scribere ad aliquam Christianam Remp. Vt congeras licentius maledicta, cōminisceris ipsa crimina. neque verò te pudet, id etatis & dignitatis hominem tam apertè mentiri. Argumenta verò non longè petenda sunt: coargueris tuo ipsius testimonio. Meministi-ne quod initio tuæ adhortationis dixisti, dum Senatum compellares his ipsis Apostoli verbis. *Currebatis bene, quis vos impedit veritati non obedire?* Si antequam hæc controuersia incideret, ij, qui Rēp. administrant, currebant bene, idque tuo iudicio, quomodo rei tot tantorumque criminum esse poterant? Falsa igitur ea sunt, & pleræque à te conficta. Nam si quis est à Rep. vel exilio, vel aliâ pœna multatus ex ordine Ecclesiastico, id non religionis odio factum, aut aliquo contemptu, sed quod res ita exigeret ex præscripto iustitiæ, quam exercere in quoscumque homines facinorosos, præcipuè in factiosos, & seditionum auctores ad ipsam Remp. pertinet. Cætera verò, quæ longa serie numerando percentes, sunt commenta, & mendacia, non enim Resp. Ecclesias compilauit, & contaminauit: si quid compertum habebas, edere te oportuerat, nō calumniari. De contemptu literarum Apostolicarum, & bullæ in cœna Domini promulgatæ solitæ, iure nihil potest obiici, vel reprehendi: neque enim à Senatu Veneto quicquam fieri solet, quod à cæteris Christianis Catholicisque Principibus effici non soleat: hos autem nihil agere pro certo habendum est, quod æquitati non congruat, & rationi non sit consentaneum. De scommatibus, & dictariis, vnde tibi constat? ex rumoribus vulgi? At his adhibere fidem leuissimæ mentis est. Ad nos etiam multa perlata sunt, quæ istuc in nos iactari solent, & tamen his non mouemur, quia despicienda, & pro nihilo putanda sunt, vt lex prudentiæ nos docet. Verum hîc prætereunda non est singularis inconstantia tua. Paulò ante dixeras, & subinde vsque ad nauseam repetis, & inculcas, non licere alicui de summo Pontifice sententiam ferre, & tamen pro summa tua grauitate, atque sapientia audes improbare, & damnare actiones non vnius, sed multorum sanctæ me-

moria Pontificum, quos non obscure torporis infirmas, atque negligentia, non minus in Pontifices iniquos, & iniuriosus, quam in Remp. fuit. Libet igitur verba, quae aduersus eam protulisti in te ipsum conuertere. Vnde tanta tibi autoritas, ut iudices non modo vnum iudicem vniuersorum, sed multos pariter iudices? Hoc verò testimonium preclarum est innocentiae suae, neque enim passi fuissent sanctissimi viri, quales non modo nomine, sed re quoque ipsa fuisse multos nouimus ex iis, qui precesserunt, ut impunita, atque inulta essent tot tantaeque crimina, si quidem iis Resp. obnoxia fuisset. Verumtamen his maledictis non contentus, quae in eam effudisti, pergis adhuc insectari Principem nostrum, quem non satis habuisti superbiae contumaciaeque accusare, sed etiam quod omnes pie aures plurimum horrent, blasphemiae, atque impietatis nomine condemnas. Sic autem id colligis. *Dixit, Sententiam excommunicationis à summo Pontifice latam esse contra omnem rationis formam, diuinamque scripturam, ac doctrinam Patrum, & sanctos canones, insuper esse iniustam, indebitam, nullumque momenti. ergo blasphemus & impius est. Ut eiusmodi consecutio fidem mereretur, necesse erat alterutrum comprobare, aut in genere nihil tale vnquam à summo Pontifice proficisci posse, aut speciatim hanc sententiam Pontificis talem non esse, qualem Dux ipse praedicat. Neutrum tamen facis, sed praeter inanem verborum strepitum nihil affers, nisi fortè Rabfacer littere aliquid efficiunt, quas ille in hanc sententiam scripsit ad Ezechiam. Non te seducat Deus tuus, in quo habes fiduciam, neque dicas, non ti adeum Hierusalem in manibus Regis Assyriorum. Ita ut hoc modo texenda sit ratiocinatio. Rabfacer scripsit, Ezechiam non euasurum manus Regis Assyriorum, etiam si Deus ipse vellet, & conaretur ipsum liberare. Ergo dux Venetorum est impius & blasphemus, vel, ergo Pontifex non tulit indebitam & iniustam sententiam. O egregiam Dialecticam! non dissimilis est quae huic proximè succedit ratiocinatio. Excommunicationis sententia non caruit autoritate pronunciantis, nec alia necessaria ei defuerunt ad actum legitimum conducentia. Ergo dici non potest nulla, vel iniusta. Singulae partes & conditiones erant euoluendae, explicandae, illustrandae, tu tamen omnes inuoluis, obscuras, & compingis in illud. Et alia siue & cetera, more Tabellionum, atque in ea re, quae caput controuersiae continet planè mutus es, in ea verbosissimus, quae probatione non eget. Inutilem sumis laborem, ut ostendas autoritatem quam habent Romani Pontifices à Christo Domino fuisse collatam, innumera testimonia sanctorum Patrum, quibus nos persuadeas, in medium affers, quasi verò id à nobis in dubium reuocetur, & ultro Dux, & Senatus ipse non profiteatur, Velle se in sancta fide Catholica, & Apostolica, atque in obseruantia erga sanctam R.E. persistere, & perseverare quam sui maiores à prima eius ciuitatis origine hucusque diuina comitante gratia, & sine ulla intermissione coluerunt. Hec si à te non fuerunt animaduersa, inconsiderantiae, si non intellectus, ignorantiae, si non expesa, ut par erat imprudētie, si verò de industria praetermissa sunt, improbitatis, & malitiae cuiusdam fuit. Nihil est in litteris, quod ut tu calumniaris, impietatem & contemptum oleat, sed vniuersa quae inibi scripta sunt, erga sanctam Apostolicam sedem testantur obseruantiam summam, atque reuerentiam, praecipueque erga sanctissimum, qui in illa sedet hoc tempore, Paulum V. quem debita veneratione profecuta est Veneta Resp. & plurimi semper fecit ob eximias & egregias animi virtutes, vnde etiam apud Barbaras & remotissimas gentes, nedum apud Christianos expectationem initio sui Pontificatus summam excitauit. Utinam verò tam facilem se non prebuisset ad fidem adhibendam inuidis, atque obrectatoribus, qui nihil aliud student, quam discordias serere, atque huic peruersae cupiditati religionem obtendunt. Sed certò*

pera-

speramus, atque confidimus aliquando fore, ut mentem, atque sensum horum hominum, quisnam sit, intelligat, & quod spectent eorum studia, atque omnes conatus, & re ipsa comperiat, optimos, sanctissimosque Pontifices, quotquot ante se fuerūt non torporis, atque negligentiae, ut eos insimulas, accutandos esse, quinimmo prudentiae, & aequitatis laude mirifice commendandos. Vidimus hactenus tuum acumen in dialecticis, nunc quantum rei grammaticae sis peritus cognosci poterit. Ut ostenderes, quanti sit criminis despiciere sententiam excommunicationis (quamvis ea res nihil Ducei & Senatui attingat, qui non despiciunt) ex epistolis D. Gregorij decerpisti quoddam testimonium, sed eius mentem, atque sententiam non es affectus, deceptus homonymia vocū, *Anathema*, & *anathematis*, & re, quae minimè eo loco sonant id, quod vulgè solent, nimirum communionem fidelium interdicere, sed aliquid tanquam falsum detestari, & abominari, idque nonnunquam etiam iureiurando interpolito: nam alia certe apud D. Gregorium illorum verborum est vis, atque notio. Comprobatur id manifestissime ex his, quae scripsit ibidem paulò superius. *Vestra* (inquit) *excellenti a potest protegente Domino praetorum hominum scandala cum magna tranquillitate declinare: Priores enim eorum vobis secretò vocandi sunt, atque ipsis ratio reddenda, & peruersa quadam capitula, quae teneri existimatis, coram ipsis sunt anathematizanda, quod si etiam, sicut dicitur, dari à vobis anathema fieret, ipsi canitur, etiam iureiuramentum firmandum est, vos nunquā eadē capitula tenere, nunquā tenuisse.* Sed liber hanc ipsam rem aliquantulum enucleare, ut manifestior fiat. De Theotista quidam falsi rumores disseminati fuerant, quasi non bene de fide catholica sentiret, quae ex re multi fideles offensionem non modicam contrahebāt:angebatur Theotista vehementer, & excruciabatur: D. Gregorius illi autor est, ut ad scandalum euitandum accersat precipuos ex eis, qui fuerant offensi, & coram ipsis anathematizet, hoc est, detestetur ea, quae sibi imponebantur. Erant autem capita quattuor, quae his ipsis verbis à D. Gregorio commemorantur. Dicebatur (inquit) *contra eos, quia sub obtentu religionis coniugia soluerent, & quia dicerent, quod Baptisma peccata penitus non auferret, & si de iniquitatibus suis quis in triennium poenitentiam ageret, postmodum ei peruersè vinere liceret: & quia si compulsi, aliquid, de quibus reprehendebantur, anathematizare se dicerent: anathematis vinculo nullo modo teneri.* Quis hic non videt, *anathematizare*, nihil aliud significare, quam auersari, vel palàm detestari, & *anathematis vinculum*, nihil aliudesse, quā obligationis vinculum, quo se quis obstrinxerat, *anathematizando* hoc est palàm detestando? Immoratur paulisper D. Gregorius in singulis his capitibus explicandis, atque refellendis, ita praefatus. *Et si sunt, qui certissime talia sentiunt, vel tenent, quia Christiani non sunt, dubium non est, eosque, & ego, & omnes Catholici Episcopi, atque vniuersa Ecclesia anathematizamus:* Tribus igitur primis explicatis, & confutatis, ita quartū aggreditur. *Si verò sunt, qui dicunt, quia compulsi quispiam necessitate, si anathematizatus fuerit, anathematis vinculo non tenetur, ipsi sibi testes sunt, quia Christiani non sunt, & alia, quae tu deinceps prosecutus es. Confer. Baroni, haec ipsa verba cum superioribus, & videbis de iisdem planè rebus accipienda esse, hoc est de detestatione aperta, & execratione, quae res postremo capite continebantur. Quomodo igitur haec de Censura excommunicationis interpretatus es, & expressisti sententiam à D. Gregorio prorsus alienā? Obtentum necessitatis non sufficere, ut quis inualidam, vel nullam fuisse excommunicationem dicere possit, quo eam contemnat. Sed errorē errore cumulas; In ora libri adnotasti Epistolā Nicolai Pontificis, ut adhiberet eū testē istiusmodi interpretationis, & tamē Nicolaus Pontifex ne attingit quidē ea verba si quis necessitate impulsus.*

verū ijs omniino prætermisiss, quippe quæ sciret de excommunicatione intelligi nullo modo posse, axioma tantū illud commune sumpsit, quod à Diuo Gregorio fuerat usurpatū, vt refelleret postremum ex quatuor erroribus actis. Axioma autē eiusmodi est. *Omnia ligamēta sanctæ Ecclesiæ valere, & certā habere vim obligandi, donec quis ab illis per eandem solvatur.* Ex quo Pōtifex collegit, etiā excommunicationē, quæ sit certū quoddam, & præcipuū genus ligamenti, siue obligationis, valere, nec vllis conatibus solui posse præterquā absolute. Vt tamē eiusmodi ligamēta valeāt necessaria requiritur iusta, & legitima causa, idq; Nicolaus ipse paulo post affirmavit ita loquēs de Phocio, qui fuerat vinculo anathematis obligatus. *Itā verò si sententia nostra se aut fautores suos iudicat obligatos, & iudem se cum eis posse absolui (hoc enim significare videmini, cum epistola nobis directā nos mutare voluntatem, consilium, ac sententiam sapius exhortamini) utique non prætendit iniustitiam, & esse alicuius momenti profectō non dubitat, quæ tū potuit obligare, & à qua se cum fautoribus suis poluit absolui, quæ non posset obligare, nisi iusta, cum autem iusta sit, non nisi damnato errore iustē resoluitur.* Hæc Nicolaus Pontifex, ex quibus animaduertere potes, te duplici errore lapsus: altero, quod sententiam Pontificis Nicolai non satis bona fide recitasti, vt ea contra nos abutereris, quod de more astioles: altero, quod ne verba quidem D. Gregorij quid sonēt intellexisti. Hæc fortasse verbosius, quā par erat. Sed omnino geminati lapsus admonendus eras. Et impertiendum aliquid solatiij Collegæ illi tuo, quem supra modum excruciarī, & planē desperare audimus eō quod ambigua vocis significatione, vt tu modò falsus, Venet. cum Concilium ex vltimā Galatæ prodigiohilissimē traduxit Venetias vsque. Audiuimus Nicolaum Pontificem, præiactam excommunicationis sententiā nihil obligare, nisi fuerit iusta. Hoc sui Vicarij iudicium. Christus etiā ipse approbavit, quippe qui D. Gertrudi de quodam iniusto anathemate conquerenti in hanc sententiā respōdit. *Anathema quod fuisse impositum absq; iusta causa, nihil amplius nocere, quam si quis conaretur culiro ligneo arborem excindere, aut etiam quicquam durius, quod si tū agere possis, in quo nihil aliud remaneat quā leuissimum quoddam impressionis vestigium.* Habemus igitur in promptu quod respondeamus ad vulgatam illam sententiā quā subiicis. *Excommunicationem siue iustam, siue iniustam timendam esse, ac minimē contemnendam.* Vt pote sententiā excommunicationis esse timendam, hoc est eam, quæ habet vim, & pondus sententiæ, non quæ est irrita, & planē nulla. Deinde esse timendam, hoc est minimē contemnendam, vt tu quoque explicas sed non illi parendum. Postremò in priuatos homines conuerire, non in summos principes, idque multis de causis quæ fusiùs alibi narrantur. Neque Theodosij Iunioris exemplum nos quicquam mouet, quia totum id vel profectum est ex quadam nimis bona, simplici que mente, vel ex superstitiosa religione, quam tu non inas scrupulositatem, aut etiam vt addis, impensum est pietati, quæ pietas excusari potest, quamvis ab inscitia profecta, propterea quod ad nullum Reip. incommodum redundauit. Sed non ad imitandum proponi debet, vbi Resp. grauissima detrimenta perceptura est. Si verò aliqua ratione laudari potest, multo magis laudanda est pietas Senatus cum admirabili prudentia, sapientiæque coniuncta, vnde etiam licet vtiliter exemplum capere. Vos autem id vnum summē concupiscitis, & obnixè agitis vt homines pietatis specie, imò verius inscitia, cæcaque vecordia ducti Censuris vtrumque latis obtemperent, nulla propriæ salutis, nulla publici boni ratione habita. Hic aliquantulum intermittis, vt acrius paulò post redeas, quasi collectis viribus, ad infectandas Ducis, quas vocas literas, & eas aggredieris quas ad subiectos populos Senatum dedisse putas, sed falsò putas, vt superius ostendimus. Verūne fugæ quæ-

quæsitus locus videatur, ad ea respondendum est, quæ fuerunt illis obiecta, & ne frustra tempus conteramus in iis, quæ à Nicolao summo Pontifice dicta sunt de Epistolis Michaëlis Imperatoris, quarum simillimas planè illas fuisse nugaris: accedemus ad ea quæ sigillatim vt cōfutarentur à te sunt exprompta. Arguis imprimis, quod eæ mordeant clerum, & suggillant pios. Atqui non suggillat pios qui carpit improbos, aut impios, nisi forte tu quoque eodem crimine condemnari velis, qui occasione legis in clericos lata, ne quid perciperent ex hæreditatibus viduarum, tam multa differuisti de astutiis, atque fraudibus clericorum, quibus captabant eiusmodi hæreditates, & omnem suam operam, & studium eò conferebant, vt circumuenirent simplices mulierculas. Quod igitur fieri vulgò consueuerat etiam his temporibus, quæ à nascentis Ecclesiæ innocentia, & integritate aberant quam proximè, quid mirum, si dictum est factitari eis temporibus, quibus cupiditas, & auaritia clericorum eo magis excreuit, quò facultatibus, & potentiis sunt magis aucti? Si sagacitas etiam tum vigeat admixta fraudi, quantas vires existimari debet ab eo tempore sibi comparasse? Si homines quos fallere proclive erat, tunc minimè deerant, quanto plures in præsentia istiusmodi fore credibile est? quos certè sanctæ simplicitatis nomine donare, & multis laudibus efferre propterea vos iuuat quod expedit. Hic quod obiiceret inuenisti, Anglicanum nescimus quem conuentum apud nos, vti asseris, haberi solitum. Quid conuentus nomine tibi velis, non planè intelligimus, explicatius te dicere oportebat. Oratoris fortasse, qui Venetiis conuorat, familiam intelligis: At etiam Venetus orator in Anglia degit, atque ibi ritu suæ religionis viuere permittitur. Hæc mutua sunt inter Principes, necessariaque officia sine quibus Respublica administrari, & geri vix possit. Non abhorruit ab his Catholicus Rex Hispaniarum Philippus qui proximè decessit. Non abhorruit Carolus eius pater, neque abhorrent in præsentia alij multi Christiani Principes, quos commemorare non est necesse, sed finem maledicendi tu nunquam facis. Impingis etiam Senatui hæcesim Manicheorum, qui ab eleemosynis homines absterrebant, & tamen nullus est tam hospes, tam imperitus, qui ignorare possit, quàm benigna, & liberalis erga omnes pauperes semper fuerit hæc ciuitas, in qua ex fidelium collationibus tam multæ myriades pauperum nutriuntur, tot collegia Monachorum, sanctarumque virginum sustinentur, tot Nosochomiis, tot Xenodochiis alimenta vbertim suppeditantur. Absit inuidia verbo, sed tamen dicendum est: Vtinam vos, qui in conquirendas opes tam strenuè incumbitis, vt pro his quamlibet diuicatione in subeundam putetis, tantum pauperibus de eo, quod suum est erogaretis, quantum de iis, quæ nostra sunt, nos vltro largimur. Quæ à nobis dicuntur non vt te, cæterosque tui similes. Baroni, perstringamus: Nouimus non modo è sacrosancto isto Collegio, sed etiam ex aliis Prælati & Ecclesiasticis viris non paucos esse, qui summa sunt erga pauperes charitate, suâque facultates non impendunt, nisi in ea, quæ decent. Ducis, atque Senatus Consilij nunquam fuit bonos vituperare, & vno fasce iustos comprehendere cum iniustis, id quod obicit: sed, ne suspicionis locus amplius relinquatur, palam fatemur, quicquid vel in iis literis, vel etiam in hac Antiparænesi dictum est, ad eos, qui culpæ sunt affines tantummodo pertinere, neque committendum esse, vt innocentes, probique viri ex aliorum culpa, culpæ aut labi aliquid contrahant. Quapropter ea quæ Senatui dixisse arbitraris de otio, atque segnitie Clericorum, & de facinoribus, quæ nonnunquâ ab iis perpetrantur, non iædunt neque attingunt eos, qui ab

his omnibus vitis sunt remotissimi. Nam quod ais, criminata clericorum spargenda non fuisse in vulgus: sed omni reuerentia contegenda exemplo filiorum Noe, qui verenda patris obtexerunt, id quam ratione fieri posset, indicare debebas. Nam quis omnium est tam acutus, atque adeo perspicax, ut excogitare possit aliquam rationem, qua quæ in oculis omnium posita sunt minimè videatur? Si clerici ipsi flagitia sua non occultant, imò quidam etiam gestire videntur ut in lucem prodeant nullo modo possunt ea vel contegi, vel dissimulari. Si qua nomina dereruntur, ut deferri plurima est necesse, nonne iudicibus agendam est ex legum præscripto? Id etiam apud vos ipsos fieri solet. Ut igitur omnes homines sileant atque obmutescant, tabulæ publicæ loquuntur, & quæstiones habite. Sed, inquis, Clerici poniendi sunt per suos iudices. Primò id latere non potest, atque ita verenda patrum ut tu vis, minimè obteguntur. Deinde non alii Clericorum sunt iudices, quàm ipsi Principes, quod manifestissimis argumētis superius euicimus, ea verò repetere, & inculcare, more tuo, nolumus. Id modò dicimus, ex quo vrbs Veneta fuit condita vsque ad hoc tempus, de atrocioribus criminibus Clericorum non ab Episcopis, sed à iudicibus ab ipsa Repub. constitutis semper iudicatum esse. Imò in Venetis Annalibus memoriæ est proditum, antequam Dux crearetur, defin. tam fuisse quibusdam certis legibus eius potestatem, inter quas ea fuit, ut priuatæ causæ à Tribunis iudicarentur, publicæ vero ad iudiciū Principis pertinerent, sicut etiam grauiora crimina Ecclesiasticorum, *exceptis causis* (ut in iurunt) *merè spiritualibus*. Hactenus à te fuit inquisitum in eas litteras, quas à Senatu profectas esse falso credidisti, quemadmodum prius inquisieras in alteras Ducis nomine conscriptas: Nunc has, & illas in vnum fasciculum colligis, & quasi pro Tribunali sedens igni adiudicas. Atrox sententia, sed iniquè admodum, & à non suo iudice lata, ac proinde nihili facienda. Rescissa est iam pridem D. Cypriani auctoritate, quam tu per imprudētiā, ut alia non semel, contra nos adducis, & tamen apertissime pro nobis facit. Decernit enim eas litteras tantum respondendas esse quæ scribuntur ab iis, *qui suori suo, vel libidini seruiunt, & diuinæ legis, & sanctitatis immemores iactitare interim gestiunt quæ probare non possunt*. Si quidem an probare possimus ea, quæ scripta sunt à Duce & Senatu, res ipsa arguit, vtri autem vel furori vel libidini seruiuerint, aliorum erit iudicium, & eorum maximè qui venturis ætatibus futuri sunt. Præstaret equidem vobis (idque aliquando sentietis) non modo litteras vestras incendio absumi: sed etiam omnem memoriam eorum, quæ contra Remp. Venetam acta sunt, (si fieri quoquomodo posset) ex mentibus hominum perpetua obliuione deleri. Sic enim famæ & existimationi vestræ multò melius consultum esset, neque haberent ij, qui vobis successuri sunt, unde iusto aliquo pudore suffunderentur. Hæc, & aliā quæcūque à vobis prouocari diximus, si fortè vestris auribus acciderint iniucunda, & ingrata, illa cogitate: Primū adulatione nullam posse maiorem esse, quæ veritatem delet, & apimos in fraudem inducit: nostri autem instituti non fuisse vnquam fallere, aut veritatem studio assentationis tegere, quāuis ea parere odium sæpe cōsueverit. Deinde paria debere esse hæc officia, monere, & moneri: si vobis agere cū Rep. non modo liberè, sed etiam asperè, & propè acriter collibitum fuit, æquo animo accipere, & sustinere debetis, si quid acerbius est dictum, quod ratio ipsa & necessitas, non voluntas, aut studium à nobis expressit. Dictum est illud celebre. Si dixeris quæ vis, audies quæ non vis. Nihil à te, Baroni, prætermisum vel probri, vel male dicti. Frequenter exclamas. *Senatum atque Principem nostrum iniquos, & con-*

timaces

tumaces esse, enormiter peccasse in Christi Vicariū, immò in Christū ipsū, atque eius tunicā inconsultē, quæ est Ecclesiā, schismate concidisse. Videbatur atrocius nihil à te dici posse. Verumtamen omnia maledicta execrationibus cumulas: ut qui *scinditis* (inquis) Ecclesiam Dei, patiamini ipsi in Reip. vestram scissuram: vox hæc utraque improba, altera etiam impia. Dux, & Senatus, Baroni, Ecclesiā Dei minimè consciderunt, vos potius illud agere videmini, & nullum non lapidē mouere ut ea conscindatur. Si quidem ea præcipitis, quæ diuino, & humano iuri contraria sunt, quod quidē nihil aliud est, ut Cardinalis Turrecremata perspicuè docet, quā separare se à corpore Ecclesiæ Christo subiecta per obedientiā, & in schisma incidere. Præter hæc autē, discordiarū, & dissidiōrū causas, vel cōminisci, vel utcunque oblatas ab improbis facillimè, & auidissime accipere consueuistis. Sed frustra in præsens. Nam Veneta Resp. (quod semel iterum, ac sæpius professa est, & quotiescumque se res tulerit profiteri minimè grauabitur) constantissime decreuit persistere in Catholica fide, quam B. Marcus Euangelista à Principe Apostolorum acceptā primus attulit in has oras, & disseminauit, perpetuoque maiores illius coluerunt, & in qua Veneti nominis ciues omnes educati, immò nati sunt: ad hæc vero erga sedem Apostolicam, & summum Pontificem eandem obseruantiam atque reuerentiam tueri, quæ à Repub. Veneta semper fuit exhibita: Quo nomine magnam laudem sibi comparauit, neque modo his præconiis summorum Pontificum celebrata est, quæ tu commemorare voluisti, ut mitigares, opinamur, tot vulnerum acerbitalē, quæ nimis acriter infixisti. Atqui sapientis non est plagam facere, ut inde medicina fiat, verumtamen pro hac officij, atque animi tui significatione, qualiscūque ea sit, gratiæ tibi debentur, si quæ sunt habendæ. At non modò his, quæ tu refers, præconiis Resp. celebrata fuit, sed, quod permagni interest ad decus, atque laudem illius, à sacrosancta Oecumenica Synodo Tridentina, vnde nonnulla depromere propterea habet quoddam illustre continent de illa testimonium. *Præter alias* (inquit) *innumeras virtutes, quas in Reip. administratione vestri prudentissimi ciues melius expresserunt quam ulli sapientes homines ratione, & præceptis tradiderunt, nihil vquam diligentius quam veram pietatem, & religionem coluisti, atque ad pacem & concordiam conservandā, & cum dignitate retinendā omnes curas & cogitationes contulisti.* Neque verò alia vobis iudicia sanctiora, & antiquiora vlla esse debet, ut qui à præclaris is maioribus orti, & procreati estis, qui cū in mītra illa totius Italia vastitate miranda vrbis vestra sancta menta racerent, non tam illi quidem sibi ipsi videntur orti, & securitatis perfugium quasi fuisse, quam pacis, & tranquillitatis publicæ sedem stabilem & domicilium certum collocasse. Nam quod ad religionem attinet, hæc vestra beatissima Reip. hæc inquam vera, summa, & propria laus est, quod fidem Christi non accepit, sed in ea nata & p̄e educata, eam deinceps, per tot sæculorum ætates puram atque integram sanctē, & religiōe conseruari: ita ut quā latè Venetorum Imperium, & ditio pateat, nunquam vllum peregrinæ doctrinæ vestigium, nunquam interruptus orthodoxæ fidei cultus appareat, ubique sanctitas, ubique religio, & Catholica Ecclesiæ disciplina, atque instituta plurimum vigeant, quin potius, quod in extremis Orientis partibus adhuc lumen aliquod veteris & sinceræ religionis eluceat, id totum Christi Ecclesiæ imprimis Dei clementiæ, deinde Venetorum pietati, ac virtuti acceptum refert. Audisti, Baroni, quot quantaque de Veneta Repub. & prædicauit, & senserit sanctissima Synodus? Cur igitur tibi, aut aliis in mentem venit eius amplitudini, atque laudi tam manifestè detrudere? eius leges iniquas & impias vocitare, quæ non hodie aut heri sanctæ sunt, sed ante multas ætates, quæque iudicio sanctæ Synodi comprobantur, quin etiam plurimis encomiis augentur atque honestantur? Huius-

ne Reip. maledicere te decebat, qui sacrorum Conciliorum auctoritatem non spernendam doces? Huicne dissidia, & seditiones ominari, quibus diuina benignitas fecit, vt nunquam laborarit, efficiētque vt speramus, in posterum etiam ne laboret. Sed, inquires, hæc pericula, & mala potius cauenda præcepi, quam denuntiaui. De hac sollicitudine, quam pro Rep. geris, plurimum te amamus. Sed vereri minimè debemus, vt eueniant hoc tempore, quæ nunquam euenerunt. Isdem artibus, atque institutis nunc administratur Resp. quibus primum coaluit, & ad hanc amplitudinem peruenit. Quid est causæ, vt immutari quicquam patiatur, vt tantum alienis voluntatibus obsecundetur? Deus Optimus Maximus qui præcipuo quodam patrocinio semper hanc Remp. texit & fartam tectam ab omni periculo conseruauit, Deipara Virgine intercedente, cui primordia ciuitatis huius consecrata sunt, Beatôque Marco Euangelista, in cuius clientela est, eamdem rectis sensibus euntem semper adiuuabit, & si qui illam offendere cupiunt, eorum conatus reprimet, atque irritos reddet. Quapropter ea pericula, quæ mones vt caueantur, nihil veremur: exempla, quæ commemoras alienissima sunt: nam neque à recta fide, neque ab Ecclesia Veneti sunt seiuncti, vt eæ provincie, quas refers: immo, velis, nolis, & quantum uis te contorqueas, atque adeo disrumpas, nulla ratione possunt esse vel à fidelium communione, vel à participatione sacrorum mysteriorum remoti. Neque vero minus ab externis hostibus, quàm à domesticis, qui planè nulli sunt, tuta est ipsa Resp. Nullæ inter ciues factiones, nullæque dissidia, de quibus tamen suspicari aliquid videris: sed quis Apollo hoc in somniis tibi nūtiauit? numquam fuit maior conspiratio & concordia inter omnes ordines: vniuersi planè sunt ea mente, vt pro communi dignitate, atque adeo libertate defendenda non modò facultates, & opes, sed vitam quoque ac sanguinem profundere parati sint. Quod verò adiciendum putasti de quorūdam æmulorum, atque hostium cachinnis, quibus ludibrio Venetos omnes futuros prædicis, hæc verò nos susque deque, nam quæ vel à stultis, vel ab imperitis dicuntur non sunt attendenda. Cur autem nomen Donatistarum tam frequens in ore habeas, & Reip. quodam modo obiectes minimè videmus: Tu vide ne istic potius vigeant Donatistæ, quorum hæresim sapit, fideles qui per sinceram fidem atque charitatem Christo, & Ecclesiæ cohærent, ab Ecclesia & à Christo disiunctos existimare. Quod autem vt audiremus monuisti nonnulla ex ijs, quæ Basilii Imp. dixit in octauæ œcumenicæ Synodi confesso, miramur primò quid tibi venerit in mentem res diuersissimas atque disiunctissimas copulare & connectere orationis similitudine quadam ficta: Deinde, ne quis incautior in fraudem inducatur, monemus capitis nomine non intelligi ab ipso Imperatore Ro. Pontificē, quod tu addidisti de tuo, sed Beatum Ignatium Constantinopolitanum Patriarcham; immo vero ostendi non tantū: Romani Pontificis iudicio fore acquiescendum, verum etiam reliquos Patriarchas in Concilium adhibendos esse. Sic enim ait. *Iudicium quattuor Patriarchalium sedium quis dissolvere poterit? Ad quem enim confugietis solutionem obligamenti petentes? Ad Ro. Præsulem? sed sine tenus vos condemnavit. Ad Antiochenum? sed consentaneus Romano, & consensu factus est. Ad Hierosolymitanum, & Antiochenum? sed & illi vtriusque damnationi consentiunt &c.* Et infra. *Quomodo aperire oculos, & aspicere quempiam poteritis impugnatū ab omnibus Patriarchalibus sedibus?* Hæc autem admonere fuit necessarium, vt omnibus constet quid de suprema Romani Pontificis Monarchia senserit optimus, & Orthodoxus Imperator, vt etiam tu appellas, Basilii. Cuius quidem orationem, & bene longam quandoquidem nos audire, vel extra rem voluisti, æquū est,

est, ut etiam vos audiat non ita multa verba, quæ Xystus Opt. Pontifex dixit, non tam in suum, quam in nostrum solatium, & omnium eorum qui calumniis iniquissimè exagitantur. Fratres (inquit) propter insidiantium vituperationes, aut accusationes, vel propter laudantium opiniones, nec ad dexteram, nec ad sinistram declinare debemus, sed inter verba laudantium, siue vituperantium ad mentem semper recurrendum est. Et si in ea non inuenitur bonum, quod de nobis dicitur, magnam tristitiam generare debet, & rursum si in ea non inuenitur malum, quod de nobis homines loquuntur, in magnam debemus lætiam proficere. Quid enim si omnes laudent, & conscientia nos accuset? aut si omnes accusent, & conscientia nos liberos demonstret? Habemus Paulum dicentem. Gloria nostra hæc est, testimonium conscientia nostra. Iob, qui dicit. Ecce in cælis testis meus. Si ergo est nobis testis in cælo, testis in corde, dimittamus stultos foris loqui, quod volunt. Quid enim aliud detractores faciunt, nisi in pulverem sufflant, atque in oculos suos terram exutant, ut unde plus detractio- nis proficiant, inde magis nihil veritatis videant? Habemus igitur ne solliciti Baroni, quid respondeamus ad nostros obrectatores si qui erunt. Tu quoque ni fallimur, satis à nobis, superque habes. Nihil enim complectitur tua Parænesis (licet ea nihil admodum complectatur) præter execrationes, & maledicta, sacrarumque scripturarum loca perperam detorta, quibus detractis nihil solidum prope superest: sed nullum argumentum est, quantumvis infirmum & leve, quod non fuerit à nobis accuratè perpensum, firmæque ac graui (ni fallimur) responsione satis confutatum. Quod autem Venetam Remp. valere minime iusseris (vti moris scribentium est) quemadmodum etiam principio nullam salutem dixisti, nihil id sua refert, salus, & incolumitas ipsius non à Baronio, sed à Deo pendet, unde non modo salus, sed omnia promanant. Tu modo valeas si tamen id officij genus non horres à nobis accipere. Sin autem, hoc certè non recusabis, quod à Diuis Ambrosio, & Gregorio proficiscitur, & Deum precamur penitus infideat in mentibus, sensibusque vestris. Nam ille Theodosium Pium Imperat. his verbis alloquitur. Neni te pium, clementem, mitem, atque tranquillum, fidem ac timorem Domini corde habentem, sed plerumque aliqua nos fallunt: habent aliqui Zelum Dei, sed non secundum scientiam. Hic autem ita scribit ad Theotistum. Sunt multi fidelium, qui imperio Zelo succenduntur, & sæpe cum quosdam quasi hereticos insequuntur, hæreses faciunt: Eorum infirmitati consulendum est, & sunt prædix, ratione, & mansuetudine placandi sunt, illis quippe sunt similes, de quibus scriptum est. Testimonium illis perhibeo quod emulationem Dei habent, sed non secundum scientiam. Et quoniam vt Rex ille sapientissimus ait, suniculus triplex difficile rumpitur. Tertio loco accedat, & concludat hanc nostram Antiparænesin D. Thomas, qui quo spiritu præditus erat, nempe Angelico, unde & Angelici Doctoris cognomen inuenit. prælagisse videtur hæc vulnera Christianæ Reipubl. Eius autem hæc ipsa verba sunt in Hieremiam Prophetam. Nota quod Prælati destruunt populum, Propter operis perversitatem, supra x. quia stultè egerunt Pastores, & Dominum non quæserunt, propterea non intellexerunt, & omnis grex eorum dispersus est. Propter doctrinæ falsitatem, infra l. Grex perditus factus est populus meus, Pastores eorum seduxerunt eos, feceruntque vagari in montibus, de monte in collem transferunt, obliui sunt cubilibus suis: Propter timoris pusillanimitatem, Zachar. xi. O pastor, & Idolum dei, relinquens gregem, gladium super brachium eius, & super oculum dextrum eius, Brachium eius ariditate siccabitur, & oculus dexter eius tenebre scens obscurabitur: Propter Domini austeritatem, Ezech. xxxiv. Cum austeritate imperabatis eis & cum potentia & dispersæ sunt oues mea eo quod non esset Pastor, & factæ sunt in deuorationem omnium bestiarum inuagris, & dispersæ sunt: errauerunt greges mei in cunctis montibus, & in vniuerso colle excelso, & super omnem faciem terræ dispersi sunt greges mei, & non erat qui requireret, non

erat, inquam, qui requireret. Propter curam remissionem, Zac. xi. suscitabo Pastorem in terra, qui derelicta non visitabit, dispersum non queret, & contritum non sanabit, & id quod stat non enutriet, & carnes pinguum comedet, & ungulas eorum dissoluet.

APPROBATIO DOCTORVM.

Ego Petrus Antonius Ribettus Archid. Vie. Generalis affirmo in hoc opere nihil esse contra fidem Catholicam.

Ego P. Paulus Sereniss. Reip. Ven. Theologus examinaui & approbaui.

Ego P. Bernardus Ioardanus Theolog. affirmo vt supra.

Ego P. Michael Angelus Venetus Ord. Mon. Regul. obser. Theologus confirmo nihil in his scriptis contra Catholicam fidem reperiri.

Ego P. M. Anth. Copellus Min. Con. Teol. nihil contra fidem Catholicam in his scriptis reperi.

Ego P. Camillus August. affirmo nihil his scriptis contineri contra fidem Catholicam.

Ego P. Fulgentius Seruita legi retrospectiua, & in iis nihil Cathol. fidei repugnans reperi.



CONSULTATIO
PARISII CVIVSDAM
de controuersia inter sanctitatem
Pauli quinti & serenissimam
Rempublicam Venetam.

AD VIRVM CLARISSIMVM VENETVM.



Anno M. DC. VII

CONSTITUTIO

MADEVINO IN

MADEVINO IN

MADEVINO IN

MADEVINO IN

MADEVINO IN

ANNO M. DC. VII.



Scriptu
na ma
tum e
di pos
rogata
contro
qui se
verha
ficus r
tatem
christi
quod
ta hie
non li
quid d
aposto
dere
summa
sta ali
postoli
legem
sangu
nitere
clericali
subst
scriptu
ab Ep
Omni
giur

CONSULTATIO,



CEPIT tuas literas vir clarissime, quibus me rogas, ut de controuersia quæ est inter sanctuatem Pauli quinti & serenissimam rempublicam vestram tibi respondeam, cuius controuersia tria narras esse præcipua capita. Primum de coercitione criminum quæ à clericis admittuntur. Secundum de decreto senatus, quo prohibuit ne loca venerabilia deinceps sine eius voluntate extruerentur. Tertium de prohibitione laicis facta ne res solè in ecclesias sine eiusdem senatus assensu transferrent. Cum autem ut tibi obsequerem, me paro, allatus est ad nos liber patris Pauli Theologi & religiosi viri ordinis serporum de ea re doctissime

scriptus, quem ab omnibus populis & principibus viris legi, reipublicæ Christianæ maximè interesse puto. Quare opera illius elegantissima præuentus ad te tantum ea scribam quæ ex authorum nostrorum libris deprompta, eius scriptioni addi possent. sequutus ordinis nostri hominum libertatem hæcenus non abrogatam & vtilissimum publice morem, quo rogatis illis licet licuitque semper de controuersis quæ inter principes de summis etiam rebus oriuntur, ex boni & æqui scientia respondere. Sed antequam dicere incipio de tribus capitibus controuersia, videndum est quo iure Italia regatur, quæ res communi bono cùm Pontificis tum Principum Italiæ cessura est, & illius legitimam & canonicam auctoritatem, horum vero libertatem confirmatura. In primis Italiæ cum omnibus christianis gentibus hoc commune est, ut in rebus Ecclesiæ regatur iure diuino quod sacris scripturis continetur, cui iuri neque reges, neque pontifices, neque tota hiérarchia ecclesiæ derogare possunt. Quod ad reges attinet, sic est sancti canon non licet. distinctio. 10. *Non licet Imperatori neque cuiquam pietatem custodienti aliquid contra diuina mādāta presumere, nec quidquam quod euāgelicis prophetis aut apostolicis regulis obuiet, agere.* Pontificum vero nomine par est non alium respondere quam Papam. Is erat Vibanus can. sunt quidam 25. q. 1. Sciendum est inquit, summopere quia inde nouas leges condere potest (Romanus Pontifex) unde Euangelista aliquid aut Propheta nequaquam dixerunt. Ubi verò aperte dominus, vel eius Apostoli & eos sequentes sancti patres sententialiter aliquid definierunt, ibi non nouam legem romanus Pontifex dare, sed potius quod prædicatum est vsque ad animam & sanguinem confirmare debet. Si enim quod docuerunt Apostoli destruere (quod ab sit) niterentur, non sententiam dare, sed magis errare conuinceretur. Hiérarchiæ verò Ecclesiasticæ nomine respondebit concilium vniuersale Nicenum secundum can. 2. *Substantia nostra hiérarchia,* inquit, *sunt sermones à Deo traditi, diuinarum scilicet scripturarum scientia vera.* Hanc regulam concilium Nicenum secundum sumpsit ab Ephesino, quod epistola ad Pamphilii synodum scripta, his verbis illi præcipit. *Omnia facias cum consilio sacra scriptura quæ diuinitus est inspirata.* Deinde Italia regitur iure romano Iustiniano cuius pars est codex canonum ecclesiæ veteris ca-

tholicæ ab ipso iure imperatorio confirmatus. Quam libertatem Italia summa cura & vigilantia sibi defendit, non tantum pontificibus romanis testibus, sed & propugnatoribus acerrimis cum in rebus temporalibus, tum in Ecclesiasticis, quod per seriem temporum mihi demonstrandum est. Ante tempora Iustiniani Imperatoris ad Theodoricum Gothum regem Italiae papa Gelasius scribit can. certum. distin. 10. in hæc verba, *Certum est magnificentiæ vestram leges romanorum principum quas in negotiis hominum custodiendas esse præcepit, multo magis circa reuerentiæ beati Petri Apostoli pro sua felicitatis augmento velle seruari.* Gothis verò Italia pulsis à Iustiniano, impetrauit ab eo papa Vigilius pragmaticam sanctionem, quæ forma Italiæ recepta data est. Eius pragmaticæ initium sic est, *Pro petitione Vigili venerabilis antiquioris Romæ episcopi quadam disponenda esse censuimus ad utilitatem omnium pertinētia, qui per occidentales partes habitare noscuntur.* Deinceps articulo decimo sic ait, *Iura in super vel leges codicibus nostris insertas quas iam sub edictali programme in Italiam dudum misimus, obtinere sancimus, sed & eas quas postea promulgauimus constitutiones iubemus sub edictali programme vulgari, & ex eo tempore quo sub edictali programme vulgata fuerint, etiam per partes Italiae obtinere, ut una volente Deo facere republicæ legum etiam nostrarum ubique prolate tur auctoritas.* Postquam verò Imperatores occidentis Italiā in potestate & ditione habuerunt, papa Leo 4. eandem rē postulat à Lothario augusto, quæ petitio illius habetur in can. vestram, distin. 10. vestram, inquit, flagitamus clemē. iam, ut sicut hactenus romana lex viguit absque vniuersis procellis & pro nullius hominis persona remanescit esse corrupta: ita nunc suum robur propriūque vigorem obtineat. Quod quidem ius Iustinianē publicè præcētū est Romanæ imperatorum auctoritate qui post Iustinianū regnarunt, vt & Beryto & Constantinopoli, quibus tantum in locis ab ipso iure permissum vt publicè doceretur. Auctoritate Imperatorū in Italia imminuta, & repertis in Amalathana vrbe Digestis, quæ diu latuerant, Irnerius iussu comitis Mathildis Iustinianē ius publicè docuit Bononiæ, quo munere successores eius in eadē vrbe Pōtificū Romanorum ornati stipēdijs & priuilegijs functi sunt. Pontificū exēplū totius Italiæ principes maximēq; serenissima respublica sūmo ardore sequuta est. Hinc factū est vt Honorius secundus papa de iure respōdēs cap. 1. ex. de Iuram. calum. his verbis vtatur, *Decernimus, inquit, & auctoritate imperiali irrevocabiliter definimus.* Definebat autē & respondebat de iure iurando clericorum ex codice canonū primitiæ ecclesiæ ab imperatorio iure confirmato. Quod eo magis ab hominibus harū rerū peritis est obseruandū, quia inter pōtiffices Gregorij septimi successores sedit Honorius secundus, qui omnes hereditatem odij creuerunt, quo Gregorius septimus imperatores & eorum iura regia, dignitatēq; omnium regū sunt prosequuti. Quare tota Italia in hoc iure quod coluit libertatem suam esse positā semper existimauit. Nec verò solūm seculariū rerum causā tanto studio laborarunt pōtiffices romani in hoc iure retinendo, sed etiā vt ecclesiasticæ controversiæ secundū illud dirimeretur, supra quas ecclesiæ causas eminet reuerētia beati Petri apostoli quā ex hoc iure seruari postulabant à Theodorico rege Gothorū. Nec enim definitiones factæ ab hoc iure de rebus ecclesiasticis in Italia sola religiose obseruabātur, verū etiā in toto orbe christiano: Cuius rei testis est locupletissimus, cā. de illicita 24. q. 1. synodus parisiensis sub Ludouico Pio habita, quæ ait ab vniuersa ecclesia seruari constitutionē à Iustiniano factā de excommunicationibus quæ ab episcopis præter causas canonicas sūt. Quæ cōstitutio à Iuliano antecessore latinè literis mādāta est cū ceteris Nouellis Iustiniani, quarū ex eius interpretatione cognitionē iā pridem habuit Italia, Iuliani hæc sunt verba, *Nemo episcopus, nemo presbyter excommunicet ali-*

quem

quem antequam causa probetur, propter quam ecclesiastici canones hoc fieri iubent. Si quis autem aduersus ea excommunicauerit aliquem, ille qui excommunicatus est maioris sacerdotis auctoritate ad gratiam sanctae communionis redeat: is autem qui non legitime excommunicauit, in tantum tempus abstineat sanctae communionem, quantum maiori sacerdoti visum fuerit, ut quod iniuste fecit, ipse iuste patiatur. A Iustiniano autem, post omnes, qui eum antecesserunt christiani imperatores, probatus est & confirmatus codex canonum ecclesiae catholicae qui omnium manibus terebatur, & secundum quem synodi vniuersales ipsae de controuersis ecclesiasticis sententias ferebant. Sub hoc iure nata est serenissima respublica vestra christiana, catholica, sui iuris, libera: ab hoc alita, instituta, aucta, & summam dignitatem merito consequuta: ad eius praescriptum vixit & Italiae maximam partem viuente vidit. Cum haec ita sint, innouanda mihi est & instauranda codicis canonum ecclesiae primitiae memoria, & e tenebris obliuionis quibus iamdiu sepulta fuit, excitanda. Quod necesse est disceptanti mihi controuersiae capita quae proposuisti: simul etiam ut ex hac restitutione fiant manifesta tam quae erant in eo codice quam quae non erant, quae tamen vulgo solent illi falso tribui confirmandae & tuendae cupiditati & ambitioni quorundam, quasi ex auctoritate sanctorum canonum veteris ecclesiae. Neque enim existimare debemus sanctissimos & sapientissimos patres illos veteres ecclesiam iure incerto, sine regularum & definitionum collectione certa rexisse, vel canones quibus illa regeretur habuisse sparsos, vagantes, nullius collectionis corpore conclusos, ut pro libidine cuiuscunque licuisset per falsi crimen supposititios canones ecclesiae obtrudere, qui nos semper sint ambitionis & cupiditatis humanae, quod libuisset auctoritati ecclesiae vniuersae tribuere. Postulant a nobis patres illi, ut de sua pietate & prudentia potius ita sentiamus, voluisse illos ecclesiam habere corpus certum regularum suarum, quas ex certis conciliis collegerint, & concilia certo ordine disposuerint, certoque & immutabili numero canones illorum complexi sint, cui neque addi neque detrahi a quoquam posset, ut hoc quasi vallo & muro septum iuris corpus aduersus falsi crimen vndique tutum esset. Neque tantum ut falsum praeuenient solebant veteres iura sua in certa corpora colligere, sed etiam ut vim omnem iuribus extra collectiones publica auctoritate factas vagantibus & dispersis adimerent. Ob eandem causam Theodosius imperator Nouella de confirmatione corporis suarum Nouellarum, ait se in corpus vnius codicis constitutiones praecessorum suorum redegisse: ne aliter nisi ex ipso codice in iudicio proferrentur. Eandem rationem & consilium sequutus Iustinianus codicem suum fecit, constitutiones in multa volumina dispersas in vnum corpus colligendo, quod ipse testatur l. vii. C. de emendatione codicis Iustiniani. vnde iura extrauagantia posteritas appellauit quae non in corpore codicis, sed extra corpus diuagarentur, ut Iustiniani verba usurpem, quibus eodem loco usus est. Ea fuit primum, antequam componeretur codex Theodosianus, prouidentia & vigilantia patrum ecclesiae catholicae quae collectionem suam corpus codicis canonum nuncupauit, quemadmodum & imperatores corpus codicis constitutionum suarum dixerunt. Quare etiam in more habebat ecclesia alia iura quae illi obtrudebantur codice suo non comprehensa, velut notha & adulterina nulliusque auctoritatis reicere, quod Gallicani episcopi factitarunt, teste acerrimo auctoritatis romanae defensore Nicolao primo papa, qui in epistola quam ad illos scripsit relata in codicem Gratiani can. si romanorum distinct. 19. haec illorum verba recenset, *Quoniam inquit, quidam vestrum scripserint haud illa decretalia praeceptorum pontificum in toto corpore codicis canonum inueniri descripta.* Sed quid melius nos docuerit

hanc mentem & providentiam ecclesiæ catholicæ quàm eadem ipsa, quæ cùm cõ-
 uenisset in cõcilio Calchedonensi, quod quatuor primorum cecumenicorum po-
 stremum est, actione octaua agnoscens de controuersia mora de episcopatu, no-
 nagesimum quintum & nonagesimum sextum canones citat corporis sui canonici,
 & ex eorum iure de controuersia pronuntiat, cuius actionis octauæ verba sunt
 hæc: Gloriosissimi iudices dixerunt. Legantur hi canones. Leontius reuerendus
 episcopus Magnificæ ex codice legit regulam nonagesimam quintam. *Si quis epi-
 scopus vacans super ecclesiam vacantem semetipsum iniiciens subripuerit sedem præ-
 ter pe factum concilium, hunc expellendum esse. licet omnis populus quem arripuit, eum
 elegerit. Perfecta verò synodus illa est, cui interest & metropolitani episcopus.* Idem
 reuerendus Leontius ex eodem codice legit regulam nonagesimam sextam. *Si
 quis episcopus ordinationem acceperit episcopatus & populo præfuisse decretus non ac-
 quiescerit ordinationi, neque ei persuasum fuerit proficisci ad ecclesiam sibi commissam,
 hunc excommunicatum esse, donec coactus acquiescat aut quicquam de eo episcoporum
 pronuntia synodus perfecta definat.* Hi duo canones reperiuntur hodie in cõcilio An-
 tiocheno, quod libro continetur, qui vulgariter appellatione canonũ apostolorũ
 & conciliorũ inscribitur, suntq; illi duo canones, alter sextus decimus, alter septi-
 mus decimus concilij Antiocheni. Horũ numerorũ ope adiuti, & eo ordine quo
 canones illi collocati fuerunt in codice canonũ antiquo, & illo quo reperiuntur ho-
 die in concilio Antiocheno, nos viam & rationẽ, si qua est, reperire debemus, quã
 codicem antiquum quo ecclesiæ catholica in concilio Calchedonensi vsa est, re-
 stituamus. Ita enim compositum codicem antiquum esse oportuit, vt canones illi
 duo, nempe sextus decimus, item septimus decimus concilij Antiocheni, repe-
 riantur alter nonagesimus quintus alter verò nonagesimus sextus in serie canonũ
 totius illius codicis antiqui. Quod vt fiat primum obseruandus nobis est ordo,
 quo collocata fuerunt concilia in codice antiquo initium à Niceno facientes Qui
 quidem ordo inuenitur hodie in locis quinque veteris memoriæ qui ad nostram
 vsque gratem conseruati sunt. Primus locus reperitur in concilio Constantino-
 politano in Trullo can. *Ἐκ τῶν παλαιῶν κανόνων*, vbi hoc ordine recensentur. Concilium Ni-
 cenum, Ancyranum, Neocæsariense, Gangrense, Antiochenum, Laodicense, Con-
 stantinopolitanum, Ephesinum & Calchedonense, quod actione octaua citat ca-
 nones nonagesimum quintum & nonagesimum sextum huius codicis. Eodem or-
 dine disponuntur in codice canonico Græco ecclesiæ orientalis Lutetiæ Parisio-
 rum edito, diligentia Iohannis Tilij Engolismensis, qui post editionem quam
 cardinali Turnonio dicauerat, episcopus Meldensis factus est. Codex autem ille
 græcus per omnia conuenit cum codice Photii latine tantum apud nos edito, & so-
 la lingua alter ab altero differt. Hic eadem serie collocantur in codice Moguntino
 qui editus est anno 1525, quem Moguntinum codicem dicunt esse veterem roma-
 num ii qui recognouerunt codicem Gratiani iussu Gregorii 13. in præfatione re-
 cognitioni suæ præfixa. Seruauit eum ordinem Pontifex romanus Leo quartus in
 enumeratione quam facit horum conciliorum scribens ad episcopos Britannicæ
 can. De libellis. distin. 10. Horum quinque testimoniorum tria prima feruntur ab
 ecclesiâ orientali, duo posteriora Roma nobis conseruauit locus occidentis om-
 nium celeberrimus. Quare ceruissima sunt hæc testimonia ab ecclesiâ vniuersa la-
 ta de ordine conciliorum in codice canonico quem in manibus habebat illa in
 concilio Calchedonensi. Imo tanta fuit ecclesiæ religio in compage corporis cano-
 num conseruanda, vt cum ordinem temporis non seruasset in collatione concilio-
 rum Ancyranæ & Neocæsariensis quæ Nicenum concilium posterius tempore se-
 quun-

quantur collectionis ordine, lectores monuerit ita factum propter reuerentiam quę deberetur Niceno, quod primum omnium œcumenicum ipsa celebravit. Quod suum consilium præfixum est initiis conciliorum Ancyrani & Neocæsariensis inscriptione quę etiamnum in codicibus græcis seruata est, cuius inscriptionis ratio vulgo ignoratur & videtur hodie sine vllō vsu his conciliis præfixa, soluto corpore codicis antiqui & vagis & dispersis singulis extra suum corpus conciliis per volumina, quæ vbique eduntur, conciliorum. Post ordinem quem habuerunt in codice antiquo singula concilia obseruatum, enumerandi sunt canones illius codicis initium à primo canone Niceni concilii sumentes, neque cum ad finem cuiusque concilii peruenerimus, à dinumeratione tamen cessandum est, sed continua nec interrupta numerorum serie vtendum, qua numerandi forma vsutum est concilium Calchedonense. Eā cum peruenerimus ad canonem sextum & decimum concilii Antiocheni à concilio Calchedonensi citatum, qui canon incipit in codice orientali ei τὸς ἐπίσκοπος ἀρχιδιάκων & in codice romano Moguntię edito: *si quis episcopus vacans*, reperiemus illum canonem esse nonagesimum sextum codicis orientalis quem dedit Tilius, at verò esse nonagesimum quartum codicis romani Moguntię editi. Nam in codice orientali viginti canones concilij Niceni, quinque & viginti Ancyrani, quindecim Neocæsariensis, viginti Gangrensis, sexdecim Antiocheni, hi, inquam, omnes numeri coniuncti sex & nonaginta efficiunt. At in codice romano viginti canones concilij Niceni, quatuor & viginti Ancyrani, quatuordecim Neocæsariensis, viginti Gangrensis & sexdecim Antiocheni, hi, inquam, coniuncti numeri quatuor & nonaginta efficiunt. Rursum ab his duabus rationibus differt ratio concilij Calchedonensis. Nam ratio codicis romani canonem sextum & decimum concilij Antiocheni efficit quartum & nonagesimum codicis canonici antiqui: ratio concilij Calchedonensis eum facit quintum & nonagesimum: at ratio codicis orientalis sextum & nonagesimum. Quod verò attinet ad contextum & verba codicum orientis & romani, planè consentiunt, neque plus verborum est in hoc quam in illo. In hoc solo differunt quod in concilijs Ancyrano & Neocæsariensi canon quidam in vno ex illis codicibus, in alio diuisus est in duo membra, & ex vno duo facti sunt canones. At componendæ huic paræ codicum controuersię obseruanda est antiqua ratio quæ proculdubio fuit in vsu concilio Calchedonensi, sicque certissima fides codici canonico antiquo restituetur. Initium faciam controuersię codicum componendæ à concilio Ancyrano. Hoc quinque & viginti canonibus constat in codice orientis, at quatuor & viginti tantum in codice romano: hoc ideo, quia quartus & quintus canones huius concilij in codice orientis, vnicum canonem efficiunt qui quartus est in codice romano. Præstat autem ratio codicis orientis, eaque veteres vñ sunt. Nam Photius patriarcha Constantinopolitanus vbicunque in Nomocanone citat concilium Ancyranum, hanc rationem sequitur. Theodorus quoque Balsamo libro secundo commentariorum diuidit cōcilium Ancyranum in quinque & viginti canones. Harmenopulus index Thessalonicensis eandem sequutus est rationem in tota epitome sanctorum canonum, & sectione quinta tituli quarti distinctè & diuisim citat canones quartum & quintum concilij Ancyranij, qui in codice romano pro vno habentur. Sed & disertè citat canonem quintum & vigesimum huius concilij sectione quinta tituli tertij. Ex latinis Ferrandus diaconus ecclesiæ Carthaginensis sequitur & hanc rationem in breuiarij capitibus centesimo quadagesimo octauo, & deinceps vsque ad ceterisimum quinquagesimum quintum, & aliis item capitibus. Hęc dicta sint de rationum differen-

tia canonum concilij Ancyrani quæ est inter codices. Concilium verò Neocæsariense tot canones habet in codice orientali quot & in codice Tiliano, nempe quindecim. At in eod. ce Moguntino, qui vetus romanus est, quatuordecim canones habet. Hæc vero differentia ex eo nata est quod tertius & decimus canon codicis orientis Tiliani qui incipit *Ἐν ὁρίῳ* item quartus & decimus incipiens *ἡ δὲ ὁρμή* pro vnico canone duabus partibus siue periodis constante citantur in Photij Nomocanone. Ambo citatur ab eo pro vnico decimo tertio, scilicet, prior pars eius canonis titulo tertio capite quarto, & posterior titulo primo cap. te v. gesimo nono. Balsamo verò Photij commentator libro secundo diuisit hunc decimum tertium canonem concilij Neocæsariensis ex duabus periodis compositum in duos canones, quibus diuisum & separatum commentarium subiunxit. Quæ res effecit vt vnicus canon in duos canones diuisus habeatur in codice orientis quem Tilius publicauit. Inde quoque factum est vt canon proximè sequens huius concilij, qui est decimus quartus in Nomocanone Photij titulo primo capite trigesimo, apud Balsamonem pro quinto decimo numeretur. Codex romanus vetus Moguntie editus & Crisconius cum Photio conueniunt. Quare secundum antiquam rationem, quam secutum est concilium Calchedonense, Ancyranum constat quinque & viginti canonibus, & Neocæsariense quatuordecim: qui numeri coniuncti cum viginti canonibus concilij Niceni, viginti Gangrensis, sexdecim Antiocheni, efficiunt quinque & nonaginta, qui numerus tribuitur à concilio Calchedonensi sexto decimo canoni Antiocheni concilij: vt illum fuisse oporteat quintum & nonagesimum canonem codicis ecclesiæ primitiue vniuersalis. Atque hic est codex canonicus veteris ecclesiæ catholice, siue conciliorum quatuor œcumenicorum veterum, in quo restituendo & in lucem è tenebris reuocando veritatis amans hanc operam collocaui. Constat omnino nouem conciliis. Primum omnium erat Nicenum quod duo diœceseon concilia, quamuis tempore priora, consequebantur propter eius dignitatem, vt codex ipse antiquus docet: postea collocata erant tria diœceseon concilia, Gangrense, Antiochenum Calchedonensi actione octaua citatum, & Laodicense: compagem claudebant tria posteriora concilia œcumenica Constantinopolitanum scilicet, Ephesinum & Calchedonense. Hic verò codex summa veneratione à ecclesia colendus videtur tanquam suum instrumentum à corpore sacræ scripturæ & autoritate & antiquitate secundum. Quamuis autem huius codicis iure vniuersa ecclesia regeretur, tamen Italia sibi eum velut proprium vindicauit, quod illum sui imperatores confirmauerant, & Pontifices romani, vt eius autoritas in Italia illæsa seruaretur, frequentibus postulationibus impetrauerant à principibus qui sunt in Italia rerum potiti: Fuit enim in more positum ecclesiæ veteri catholice, quæ honore & obsequio suos imperatores colebat, vt cum cōuenisset eorum mandato in concilia œcumenica quibus & illi per se vel legatos gloriosissimos magistratus & iudices præerant, definitiones suas cum literis ad principes mitteret quibus canones suos eorum potestati subiciebat, illorumque confirmationem petebat. Huius generis epistola concilio Constantinopolitano primo præposita est cum eiusdem sententiæ breui argumento. Eadem quoque inscriptio præfixa est concilio Constantinopolitano in Trullo, vt credere fas sit hanc fuisse solemnem omnibus veteribus cōciliis formulam. Sed & post omnes imperatores Iustinianus Nouella 131. de quatuor œcumenicis conciliis & iis quorum autoritas ab illis erat confirmata, sic statuit: *Sancimus vitem legum obinere sanctas ecclesiasticas regulas quæ à sanctis quatuor conciliis expositæ sunt confirmatæ. Predictarum enim quatuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus,*

et regulas sicut leges observamus. Quod ait, firmatae, regulas intelligit priorum conciliorum secundum quas de controuersis ipsae synodi generales iudicabant, & codice antiquo ecclesiae continebantur. Sed & nouella 6. statuit ut episcopi ordinandi in mediis ordinationis solemnibus publice iureiurando promitterent se canones conciliorum seruaturus. Secundum eam pontifices romani ordinandi iusiurandum praestabant ad formulam constitutionis Iustiniani de ecclesiasticis regulis, cuius formulæ verba Gregorius pronuntiat can. sicut. distin. 16. *Sicut sancti euangelij, inquit, quatuor libros, quatuor concilia suscipere me et venerari fateor.* Imo etiam hæc se seruaturum vsque ad vnum apicem iurat papa, can. sancta. distin. 16. Quam veteris formulæ iusiurandi pontificij partem esse cardinalis Deusdedit affirmat in sua canonum collectione, quam haberi in bibliotheca vaticana narrant ad canonem sancta, romani recognitores codicis Gratiani. Non potest igitur Pontifex romanus iure contendere se canonibus illis conciliorum superiorem esse, nisi sibi supra quatuor euangelia potestatem arroget: Cuius veritatis testes sunt antiquissimi Pontifices romani antequam in eam temporalem potestatem quam deinceps sibi compararunt deuenissent. Iuriurando enim quod prestare debent conuenientissima est ingenua Zosymi papæ confessio, quæ can. contra statuta 25. qu. 1. ad episcopos Galliae scribens canonibus conciliorum inferiorem & subditam esse romanæ sedis potestatem agnoscit. *Contra statuta, inquit, patrum condere aliquid vel mutare nec huius quidem sedis potestatis auctoritas.* Apud nos enim in communis radicibus vixit antiquitas cui statuta patrum sauxere reuerentiam. Quare codex canonum ecclesie catholice qui ex conciliis œcumenicis prioribus & cæteris quæ sunt ab illis confirmata, compositus est, pars est iuris Iustiniani, & cum illo perfecte conueniens, qualis est partis cum toto summa consensus: & in eo iure, cui a romano pontifice derogari non potest, posita est ecclesie & omnium principum & populorum Italiae libertas. Neque hæc ideo assero ut omnem auctoritatem posterioribus conciliis œcumenicis abrogandam esse existimem. Cum primum enim à principibus suscepta sunt, seruanda quoque sunt, sub hac tamen exceptione generali ecclesie catholice, quæ continetur can. 28. distin. 50. can. hoc ipsum 33. qu. 2. quorum canonum verba sunt hæc, *Quotiescunque in gestis conciliorum discors sententia inuenitur, illius concilij magis teneatur sententia, cuius aut antiquior aut potior extat auctoritas.* Institutio quoque iuris canonici pontificum romanorum mandato scripta lib. 1. tit. 3. sic habet. *Alia vero concilia quæ ductu spiritus sancti congregata & celebrata fuerint, proximum ab istis (quatuor primis) sibi locum vindicant.* Quod si quando inter ea discors sententia inueniatur, illius sententia magis est tenenda cuius antiquior & maior est auctoritas. Ex hac regula potior est auctoritas concilij œcumenici quam concilij diœceseos, huius quoque quam concilij prouinciæ, & huius quam concilij ciuitatis. Sed cum duo concilio œcumenico inter se discordantia comparantur, vincit auctoritas antiquioris, in his scilicet rebus quæ ad fidem pertinent & in præcipuis regulis quæ quasi fundamenta sunt & columnæ libertatis & disciplinæ cum ipsa ecclesia nata, non in cæteris leuioribus quæ pro varietate locorum & temporum possunt in mutari. Quam disciplinam & libertatem ecclesia catholica in concilio Ephesino can. 6. scriptis apostolicis, statutis patrum & antiqua consuetudine comprehendendi prædicat, quam attentari vllius ecclesie pastoris ausu vel conatu nefas est, ne forte, ait concilium, sub specie administrationis rerum sacrarum typhus potentia in ecclesiam sese insinuet, sensimque imprudentes libertatem eam amittamus, quam dominus noster Iesus Christus omnium liberator suo sanguine pretioso nobis largitus est. Hæc est itaque generalis ecclesie definitio canonibus antiquis comprehensa, prioresca-

nones derogare posterioribus in rebus fidei & præcipuis regulis disciplinæ cum ecclesia natæ: locus ac in rebus civilibus fieri solet, in quibus iura posteriora prioribus derogant. Secundum hæc admissiones conciliorum posteriorum à quibusdam principibus factæ interpretationem recipere debent, vt intelligatur admissa concilia salua ecclesiæ catholicæ perpetua definitione, quæ inesse semper etiam si non sit expressa, intelligatur. Sic episcopi Galliarum qui fidem imperatori Ludouico Pio datam seruabant, neque in partes coniuratorum filiorum cum papa aduersus imperatorem transuerant, contra noua quædam iura exceptione utebantur his verbis concepta, ni aliter se habeat antiquorum autoritas canonum. Quæ exceptio expressa etiam est beati Ludouici regis Francorum pragmatice sanctione quæ in omnibus editionibus pragmaticæ Caroli septimi, illi subiecta est. Ea sanctione statuit Ludouicus vt ecclesia canonibus conciliorum ecclesiæ Dei regeretur, illis nimirum quos veteres sancti patres fecissent. Cum ergo naturalis libertas Italiæ posita sit in sacra scriptura, in codice canonum antiquo ecclesiæ catholicæ, in iure iustiniano, & in posterioribus conciliis quæ veteribus non aduersantur neque in fide neque in regulis libertatis cum ecclesia natæ, superest vt disceptatio fiat controuersie inter sanctitatem Pauli quinti & serenissimam rempublicam ortæ ex iuribus illis Italiæ, quæ de hac tamquam legitimi & æqui iudices pronunciare debent.

Vt vero dicam de primo controuersie capite, quod est de foro criminali clericorum, repetenda est paulo altius distinctio facta in imperio romano duorum vitæ generum, civilis & ecclesiastici. Subditi imperio romano in milites & paganos distincti fuere, vnde nata diuisio negotiorum, delictorum, poenarum, iudicium civilium & militarium. At religione Christiana suscepta alia duo genera hominum facta sunt, clericorum & laicorum. Clerici sunt militibus comparati, scilicet milites Christi militibus seculi. Paulus 2. Tim. 2. *labora, inquit, sicut bonus miles Iesu Christi: nemo militans implicat se negotiis secularibus, vt ei placeat cui se probauit.* Cum iure romano Paulus consentit. Militares viros ait lex, civiles curas suscipere prohibemus 1. militares. C. de re milit. Sequutus Paulum est imperator cum ait 1. repetita. 41. C. de episc. & cler. absurdum imo etiam opprobriosum esse clericis, si se peritos velint ostendere disceptationum esse forensium. Sequutus est etiam apostolum pontifex romanus qui clericos operam iuri civili dare prohibet cap. ult. ne clerici secularia negotia tractent. Sine cuius iuris cognitione nullus iudex satis peritus esse potest cognitionis rerum secularium siue civiles sint siue criminales. Distant enim inter se maximè hæc duo corpora, respublica & ecclesia, civile etiam vitæ genus & ecclesiasticum. Quæ differentia distinctionem quoque fecit inter negotia, delicta, poenas, iudices civiles & ecclesiasticos. Et vt apostolus vetat ne clerici curis secularibus se immisceant, sic etiam rerum ecclesiasticarum eos par est curam habere. Cum sit enim fides in Iesum Christum, & ex fide nata credentium ecclesia & societas sua disciplina constans, etiam regibus inuitis, ex præcepto apostoli in his rebus Deo potius quam hominibus obediendum est. Ipse quoque Paulus hanc eandem seruat differetiam rerum humanarum siue civilium aut secularium & ecclesiasticarum siue spiritualium. Quæ ad causas civiles attinet, omnes christiani nos hortatur vt controuersie de iis rebus inter eos ortæ arbitrio eorum quos partes elegerint, qui non ex presbyteris sumantur sed ex peritis iuris humani, dirimantur: earum enim rerum cognitione clericos abstinere iubet. Quod attinet ad criminales causas de quibus arbitri non accipiuntur, duo sunt insignia apostolica præcepta, alterum Petri, alterum Pauli, coniuncta à Gratiano sub can. magnum 11.

q. 1. quia illis locis duobus vnum & idem præceptum continetur. Hoc præcepto iubentur omnes mortales vt se subiiciant potestati gladij quã dedit Deus principibus & potestatibus supremis ait Paulus, regi vt supremo ait Petrus ad coercitionem facinorosorum. Adicit Petrus libertatem omnem huic iussu contrariam fore velamen malitiæ, asylum scilicet & protectionem quandam scelerum, Paulus lasciuiam fore carnis. Vera enim libertas christianorum, inquit Petrus, est seruire Deo & huic mandato quo regum gladio subiici illis præcipitur. Cum iuriconsultis romanis hi apostoli, maximè vero Paulus natus ciuis romanus, planè consentiunt. Primum aiunt ἀρχὴν ὑπερέχουσαν magistratum supremum, quem Aristoteles ἀρχὴν κυριαρχίας καὶ παντός dominum omnium vocat. Ait Paulus, hic magistratus διαταγή θεῆς est constitutio Dei, Petrus κτίσις ἀνθρώπων constitutio humana. Verba iuriconsultorum sequitur Paulus, seruitus est constitutio iuris gentium. Sic apostoli, regia potestas est constitutio rerum humanarum à Deo facta. Dein dicunt apostoli magistratum supremum habere ἐξουσίαν τῆς μαχαίρας εἰς ἐκδίκησιν καὶ κακωποιῶν, iuriconsulti vero potestatem gladij ad animaduertendum in facinorosos homines. Ait Paulus magistratum supremum gestare gladium coercionis causa, hoc, forte, ideo quia princeps solus & quædam maximæ potestates, vt præfectus prætorio & qui vicariam præfecturam administrabant, sedebant in cognitionibus habitum militare induti & cingulo militari cincti. Tum etiam quia potestas gladii & omnis coercitio criminis, legis fuit apud romanos non iurisdictionis neque magistratus. Aiunt apostoli laudi bonorum non tantum coercitioni improborum: Sic Iuriconsulti, bonos, inquit, non tantum metu pœnarum sed præmiorum quoque exhortatione efficere cupientes. Aiunt apostoli omnem animam subiici. Gratianus sub. can. magnum 11. qu. 1. ait omnibus clericis præceptum esse à Petro: Atqui Petrus ipse initio epistolæ ait se scribere ad omnes sanctificatos in Christo. Aut ergo ex illis non sunt clerici, aut hoc præcepto continentur. Paulus dicit se omnibus sanctis qui Romæ erant scribere, id est ecclesiæ romanæ, quare aut sanctorum appellatione non censentur clerici, vel illis quoque præceptum est ab apostolo. Sed ingenue agnoscit Pelagius Papa ad Childbertum regem Francorum Clodouei filium scribens, *Regibus, inquit, nos esse subditos sacra scriptura precipiunt.* can. satagendum 25. qu. 1. De sua & pontificum romanorum persona loquebatur. Cum ait, sacra scripturæ, hæc apostolorum præcepta intelligit notissima & quæ in omnium christianorum ore versabantur. Longe secus ac romani scriptores huius ætatis qui publice profitentur clericos non esse regibus subditos. Secus etiam ac libellus aphorismorum Romæ probatus qui asserit clericos conuictum non posse crimē maiestatis in principes temporales quod illis non sint subditi. Quæ doctrina est pestis & eversio rerum publicarum, quas, cum ex iustitiæ regulis sunt constitutæ, gratissimas esse deo agnoscunt etiam pagani solo lumine naturali edocti quod illucescit omni homini venienti in hunc mundum. Quare ex apostolorum duobus locis coniunctis regia vel suprema potestas nihil aliud est quam constitutio Dei qua omnes mortales iurisdictioni regum subiiciuntur in eam rem vt boni laudentur, improbi coerceantur. Hæc sunt quæ ex iure diuino sumpta pertinent ad primum caput huius controuersię. Codex canonicus veteris ecclesiæ vestigia apostolorum sequutus est. Quod enim Paulus christianos hortatur vt controuersię eorum, sententia arbitrorum iudicentur, id vetus ecclesia transtulit in clericos. Nec tantum id comprehenditur codice ecclesiæ catholice sed & codice vetere romano. Hi duo codices præcipiunt vt à litibus inter se abstineant clerici: Si quæ oriantur, ad episcopū eant, cuius suasu arbi-

tros eligant quorum sententia quod æquum & bonum sit de cōtrouersia eorum
 statui, discant, antequam iure in foro congregentur. Hoc præcipitur canone 9. cō-
 cilij Calchedonēsis qui habetur utroque codice & ecclesiæ, & veteri romano. Ca-
 nonis verba latina sunt hæc in codice romano, *Si quis clericus aduersus clericum ha-
 bet negotium non deferat episcopum proprium & ad secularia conuoluet iudicia: sed prius actio
 ventiletur apud episcopum proprium, vel certe consilio eiusdem episcopi apud eos quos vtra-
 que pars elegerit quæ ad litem pertinent discutiantur. Si quis autem præter hæc fecerit cano-
 nicis correctionibus subiacebit. Quod si clericus habet causam aduersus episcopum proprium
 vel aduersus alterum, apud synodum prouincie iudicetur. Quod si aduersus eiusdem provin-
 cia metropolitanum episcopus vel clericus habet querelam, petat primatē diocēses aut sedē
 regie urbis constantinopolitane & apud eum iudicetur.* Hoc canone iubentur clerici de
 controuersis inter eos natis ad episcopum ire. Nec tamen hoc canone vlla fit im-
 minutio iurisdictionis magistratus, vt docetur hac voce, prius, quā si ex hoc cano-
 ne auferas, falsam ei affinges sententiam & menti ecclesiæ contrariā, vt faciunt qui
 nihil ex hoc canone citant præter hanc partem. Si quis clericus aduersus clericū habet
 negotium, non deferat proprium episcopum & ad secularia percurrat iudicia. Liberū itaq;
 relinquit hic canon de cōtrouersis tantū inter clericos ortis factus, illis post sen-
 tentiam arbitri, si ei stare noluerint, iudicio coram magistratibus contendere sine
 pœna & sine appellationis necessitate: quāto magis libertatē non adimit laicis, de
 quibus nihil statuit, clericos coram magistratibus conueniendi. Hic canō qui cō-
 prehensus est & codice canonum ecclesiæ vniuersæ, & codice veteri romanæ eccle-
 siæ, vsum ecclesiæ catholicæ nos docet vsque ad codicē Gratiani. Burchardi enim
 & Iuonis collectiones omitto, quia priuata fuerunt, nec ex illis sunt vnquā cita-
 ti canones. Hæc de actionibus civilibus quæ in clericos exercētur dicta sint. In cri-
 minalibus, codex ecclesiæ primitiue separauit etiā accusationes & crimina eccle-
 siastica clericorum a civilibus can. 6. concilij Cōstāt:inopolitani, quod inter prio-
 ra quatuor œcumenica secundū est. Hic canon summa cū prudentia cōstituit qui
 admitti ad accusationem clericorum debeant & qui reici: simul etiā cognitionē
 de criminibus ecclesiasticis clericorum tribuit episcopis, neque aliā præterea. Eius
 sunt hæc verba. *Quoniam multi qui Ecclesiasticum ordinem confundere & uertere volunt,
 causas aliquas odiose & calumniose aduersus gubernatores ecclesiæ orthodoxos episcopos cō-
 fingunt, nihil aliud molientes quam vt exstimationem de sacerdotibus impurā faciāt, & tu-
 multus in populis pacificis excitent: hac de caus: placuit sancto concilio episcoporum qui Cōstā-
 tinopoli conuenerunt, accusatores non recipi absque aliqua inquisitione, neq; omnibus permit-
 tere vt ecclesiæ gubernatores accusent, neque etiam omnibus prohibere. Si igitur aliquis pri-
 uatam querelam aduersus episcopū mouerit quod ab eo fraudatus aut aliquid præter ius pas-
 sus sit, in huiusmodi accusationibus non inquiratur neque de persona neque de religione accu-
 satoris. Oportet enim conscientiam episcopi liberam esse, & eum qui se iniuria affectum dicit
 suum ius consequi, cuiuscunque religionis fuerit. Si autē crimen (ὁ ἁγῶνα) cuius accusatur
 episcopus fuerit ecclesiasticum, tum acculatorum personas asternere ac cedere oportet. Dein
 enumeratis personis quæ ab accusatione clericorum repelluntur, sic ait. Si vero ali-
 qui neque aliquorum criminum accusati neque damnati neque hæretici neque excommunicati
 fuerint, dicant autē se habere accusationē (κατηγορίαν) ecclesiasticam aduersus episcopum:
 hos sancta synodus iubet instituire primum accusationem coram omnibus prouinciæ episcopis
 & corā illis arguere crimina episcopi delati. Si vero episcopi prouinciæ crimina quæ intēdun-
 tur diiudicare non potuerint, tum accedant accusatores ad maiorem synodum episcoporum il-
 lius diocēses, qui hac de causa conuocati fuerint. Accusationem autem non instituant ante-
 quam scripto pari periculo se subiciant si inueniētur in accusatione calumniose egisse. Si vero*

propter

Spretis his quæ eo quo indicamus modo statuta sunt, ausus fuerit regias aures obtundere & iudicia principum secularium vel synodum æcumenicam turbare, contumeliose contemnens omnes eius dioeceseos episcopos, hic omnino ad accusandum non suscipitur, ut pote qui iniuriam infert canonicis & ordinem ecclesiasticum perturbat. Canon hic clare accusationes criminum ecclesiasticorum quæ à clericis admittuntur, à cæteris distinguit, earumque cognitionem synodo episcoporum tribuit, neque quicquid statuit de criminibus quæ causam continent publicorum iudiciorum, ex quorum causa accusandi unicuique ex populo potestas permessa est, & quibus publicis iudiciis salus reipublicæ maximè continetur. Aut cano ecclesiasticum (ἐκκλησιαστικόν) crimen more Iuriscōsultorū qui dicunt delictum militare l. 2. ff. de re militari, cuius sunt hæc verba. Militum delicta sine admissi aut propria sunt aut cum cæteris communia: unde & persecutio, aut propria aut communis est. Proprium militare est delictum quod quis ut miles admittit, & in l. 6. ff. eo. omne delictum est militis quod aliter quàm disciplina communis exigit, committitur: veluti segnitie crimen, vel contumacia, vel desidia. Eandem loquendi formam sequitur concilium, & crimen ecclesiasticum vocat quod contra disciplinam ecclesiæ committitur. Eadem est poenarum differentia, aliæ enim ecclesiasticæ sunt seu spirituales, aliæ vero temporales. illæ in canonibus, hæ in legibus sunt potestate. Criminibus civilibus canones non irrogant poenas præter eas quas vocant poenitentiales ad forum Dei solummodo pertinentes, quamvis leges principum qui nutrij, prætores, protectores, pastores, & episcopi exteriores ecclesiæ à Deo constituti sunt, criminibus ecclesiasticis poenas statuunt eo iure quo de rebus cæteris ecclesiæ, leges facere possunt adiuvandi, exequendi, defendendi iuris diuini & canonici causa cuius custodia illis est à Deo mandata. Episcopi iudices sunt criminum ecclesiasticorum quæ poenis canonicis coercent. Quod si gravitas criminis poenam canonicam superet, degradatum reum episcopus magistratui tradit, poenis legitimis quæ pares sint crimini præterea puniendum, velut constituit Heracilius. Ut autem crimina & accusationes ecclesiasticas distinguit Calchedonense concilium à cæteris: Ita & Iustinianus Nouella 83. §. si tamen, quæ constitutio in codice Gratiani relata est can. si quis ii. quæst. i. Ea constitutione Iustinianus criminum civilium & ecclesiasticorum differentiam sequutus in eadem genera diuidit iudices & poenas, civiles scilicet & ecclesiasticas. Crimina civilia ciuitatem vel reipublicam lædunt ut furtum, homicidium, quorum criminum executio magistratibus reipublicæ data est. Ecclesiastica disciplinam ecclesiæ lædunt & eorum cognitio in clericos ad ministros ecclesiæ pertinet, ut unusquisque de re sua cognoscat, ab aliena abstineat. Italia Nouellas Iustiniani cognouit ex interpretatione Iuliani antecessoris qui eas latinas fecit. Sic autem hanc de qua loquor constitutionem reddidit. Si quis cum clerico de criminali causa litigium habuerit, crimen autem sit civile, tunc competentes iudices in hac ciuitate vel in provinciis interpellati consentaneum legibus terminum causis imponant. Sin autem crimen ecclesiasticum est: tunc secundum canones ab episcopo solo causa examinatio & poena procedat. Coercet hæc Nouella episcopi iurisdictionem intra certos fines ut cognoscat de crimine ecclesiastico quod admisisse dicitur clericus poena canonica puniendus. Quare ut cognitio criminalis episcopi canonicis conveniat, necesse est eiusdem generis sint iudex, reus, crimen, poena, scilicet hæc omnia ecclesiastica esse debent. Accusationum vero criminum priuatorum quæ ab iis instituuntur qui suum dolorem suamve iniuriam persequuntur, concilium Constantinopolitanum parte prima canonis sexti meminit, sed earum cognitionem præcise synodo non tribuit. Mens enim & sententia concilij cum iure romano concordat quo huiusmodi accusatores accusationes coram

episcopis instituire possunt, sed inuiti non coguntur. Quod refert cōstitutio grēca Iustinian. i. l. *De omni iudicio* undē va. C. de epis. aud. quē de foro clericorū qui accusantur facta, fere per omnia imitatur canonem 6. concilii Cōstantinopolitani tā in gradibus episcoporū & synodorum constituendis quam in distinctione criminū ecclesiasticorū à civilibus. Huius legis *§. rāc dē aīrīdōer* hęc sunt verba. *Has autē actio- nes si quidem ad ecclesiasticā & negocia pertinet necesse fore inbemus ut à solis religiosissimis e- piscop. aut à sacris synodis aut à sanctissimis patriarchis cognoscantur.* Si vero sit civilium verū cōtrouersia, volentes quāstione apud antistes insinuere patiemur, inuitos tamē nō cogemus, cū iudicia civilia sint si ea adire malint, apud qua licet etiam de criminibus cognoscere. Ostē- di ex iure diuino, ex canonibus primitiue ecclesie, & constitutionibus Iustiniani cognitionem rerum secularium clericis non competere, item criminum ecclesia- sticorum, quorum clerici accusantur, cognitionē episcopis esse canonibus & le- gibus tributam, cognitionis vero de criminibus priuatis clericorum, episcopos nō esse competentes iudices nisi ex consensu accusatorum. Criminum autem publi- corum, de quibus mihi restat dicendum, cognitionem nulla lex, nullūque canon vetus tribuit episcopis. Hoc enim cōtra rationem iuris romani fuisset, quia nul- li iudices, nullę pœnæ, nullique accusatores horum criminum in foro ecclesiasti- co reperiuntur, quod mihi sigillatim probandum est. Primum quod attinet ad iu- dices, si quis est qui exstimet criminum publicorum quibus in rempublicā pec- catur, coercionem episcopis datam fuisse, quā ne quidem magistratibus suis ut magistratibus committebāt, ei certe non satis est perspecta romanorum veterum sapientia. Solebant enim ex sapientum pręceptis, in criminum coercionem maxi- mam potestatem legi, minimā vero magistratibus tribuere. Duo sunt coercionū genera: aliud multa dicitur quæ est in iudicantium arbitrio, aliud pœna quę legi- tima est. Primum nec multæ ipsius dictio olim aliis quā consulibus data est, lege Atinia magistratibus vrbans communicata fuit. Republica in principatum versā, mandatis principum data fuit magistratibus provincialibus & municipalibus. Sed & hodie ex iure Iustiniano plures magistratus limitatam non plenā habent mul- tæ dictionē, teste titulo codicis de modo multarum quę à iudicibus infliguntur: pœnę vero omnes capitis, famę, pecunię, legitime fuerunt. Quare multa dicitur & infligitur à iudice: pœna dicitur à lege, irrogatur ab eo cui criminis siue delicti executio competit l. 13. l. 24. ff. de verb. signif. Sed & magistratus qui cognoscit de crimine, de facto tantum cognoscit, an Titius Męuium occiderit, de pœna nō pronuntiat: quod si pronuntiet inanis est illa pronuntiatio, pœna enim irrogabi- tur legis non sententię autoritate. Nam ut Papinianus ait *facti quidem quæstio est in arbitrio iudicantis, pœnæ autem persecutio non eius voluntati mandatur, sed legis autho- ritati referuatur.* l. 1. §. quorum. ff. ad SC. Turpil. Quare etiam a pœna non appel- latur, a lege enim, quę de pœna pronuntiat, prouocatio non est. Quod si magistra- tus cognoscens de pœna statuere non potest, quo iure episcopus de ea pronuncia- bit? Hodie quoque ex iure iustiniano pœnę capitales quibus vita, libertas, ciuitas amittitur a lege constitutę, immutari arbitrio iudicantium non possunt l. ordo ff. de publicis iudiciis. Confiscandi etiam potestas non nisi maximis iudicibus data est. tit. cod. ne iniussu principis liceat certis iudicibus confiscare. Pœnę quoque nō capitales arbitarię quidem sunt non tamen plenum illarum & liberum arbitriū habent iudices sed legitime pœnę quodāmodo astrictum. Cum enim plures gra- dus sint pœnarum, eęque pœnæ omnino temporales, capitis, famę, damni pecunia- rij: omnes sunt extra potestatem liberā magistratus, qui si a legitima recedat, pro- ximas legitimæ eligere debet siue ad seueritatem siue ad lenitatem declinans. Ho-

die, inquit iuriconsultus, *licet ei qui extra ordinem cognoscit de crimine quam vult sententiam ferre vel grauiorem vel leuiorem, ita tamen vt vtroque modo rationem non excedat* l. hodie. ff. de pœnis. Sed & alibi iuriconsultus sic ait, *in lenioribus causis proniores ad lenitatem indices esse debent, in grauioribus pœnis leuerratem legum cum aliquo temperamento subsequi* l. perspicendum ff. de pœnis. Hoc vero arbitrium discedendi a legitima pœna & aliam ex proximis pœnis eligendi ad eum tantum pertinet cui legitima irrogatio competit, cum sit illud arbitrium electio vnius ex pluribus pœnis temporalibus quarum nulla est in arbitrio episcopi. Nec tantum in pœnis lex ita dominatur, verum etiam cognitio ipsa facti quæ a lege datur, non datur magistratui vt magistratui, sed vt cuilibet cum etiam priuato dari possit: Definitio enim iuris romani est, criminum publicorum coercitionem non esse iurisdictionis neque magistratus, sed legis quæ dat eam non vt partem iurisdictionis magistratus, sed vt merum imperium quod commissionem forensi verbo nuncupamus. l. 3. ff. de iurisd. et. omni. iud. Cuiacius Obserua. lib. 21. cap. 30. Quod si sola facti cognitio de crimine publico quod clericus admisit non est pars iurisdictionis magistratus qua ratione pars censetur ministerij episcopalis? Quod si criminum publicorum coercitio est in potestate legis solius, quæ vnquam constitutio vel gratia & ambitione impetrata contra canones ecclesiasticos, vt imperatorum verbis vtat, clericos soluit legibus & potestate principis? Quare nullus est iudex in foro ecclesiæ cui potestas data sit coercendi crimina publica, sed nec vlle sunt pœnæ in eo foro quæ illis criminibus coercendis conueniant. Episcopi enim secundum canones iudicare debet & pœnas canonicas infligere. Neque vero codice primitiue ecclesiæ, neque codice vetere romano vlla pœna est constituta criminibus publicis quibus res publica violatur, sed quæ sunt ijs codicibus pœnæ comprehensæ. delictis ecclesiasticis solum imponuntur. Pœnas sane concilium Ancyranum can. 15. & 16. imposuit quibusdam criminibus publicis, sed pœnitentiales quæ a authoritati magistratum derogare non possunt, vt nec iurdictio quæ dicitur pœnitentialis confessoris dati morte damnato, sententiæ executionem impedire potest. Sed nec vllus accusator criminum publicorum in foro ecclesiastico inuenitur: accusationes enim & crimina aut publica aut priuata sunt. Publicas accusationes instituere olim cuique ex populo potestas data est vnde publicorum iudiciorum nomen descendit. Nunc vero hoc munus datum est in foro seculari procuratori regio vel fiscali, quale nullum est munus in foro ecclesiastico constitutum. Nam qui promotor dicitur, utilitatis cleri vel disciplinæ ecclesiæ defensor est, non iuris reipublicæ cuius defendendæ munus ei non dedit episcopus nec vero dare potuit. De republica enim statuere regum est non episcoporum. Ideo promotor ab episcopo constitutus ius reipublicæ in iudicium deducere non potest, cuius utilitatis potissimum ratio habetur in accusationibus quæ ex causa publicorum iudiciorum descendunt, cum etiã res publica omnium princeps & domina in foro suo & coram suis magistratibus de suo iure litigare debeat. Quare in foro ecclesiastico nec iudex nec pœna nec accusator publicorum criminum reperitur, quæ omnia sunt ad eorum coercitionem necessaria. Hæc de accusationibus publicis. Priuatarum meminit prima pars canonis sexti concilij constantinopolitani quem supra retulimus: Eas volentes accusatores in clericos instituere possunt in foro episcopi vt & actores actiones ciuiles, nec possunt clerici accusati vel vocati fori præscriptionem obicere can. 15. concilij carthagenensis. Hic canon codice veteri romanæ ecclesiæ continetur, ex quo codice maiores nostri quandoque canones citauerunt: & sic habet, *item placuit vt quisquis episcoporum vel presbyterorum et diaconorum seu clericorum cum in eccle-*

sia et fuerit crimen institutum vel civilis actio fuerit commota, si relicto ecclesiastico iudicio publicis iudiciis purgari voluerit etiam si pro ipso fuerit prolatus sententia locum suum amittat, hoc in criminali actione in civili vero perdat quod cuius si locum suum obtinere maluerit. Huius canonis sanctissima mens est quæ mihi aperienda est, ne quis hoc canone ad imminuendam auctoritatem magistratum civilium abutatur. Ait Seneca latiore esse officij quam iuris regulam, huic sententiæ addi potest, latiore esse officij ecclesiastici quam cuiusvis alterius regulam: maiorem enim sanctitatem & innocentiam clerici in contractibus suis & tota vita præstare debent quam laici, ex iure diuino & canonibus. Quod crimen non est pagano, pro crimine habebitur in milite seculi. Iurisconsultus ait. *quædam delicta pagano aut nullam aut leuiorem pœnam irrogant: multo vero graviori: nam si miles artem ludicram fecerit, vel in se vitium se venire passus est, capite puniendum Menander scribit.* l. quædam 14. ff. de pœnis. Quare in foro seculari ex legibus civilibus absolendus clericus, in foro ecclesiæ quæ ex lege diuina iudicat damnari debet. Idcirco in causa criminali vel civili vocatum clericum ad forum ecclesiæ respondere iubet synodus, quamuis actor vel accusator in eo agere vel accusare non cogatur. l. *Secundum Romanum unde de u.* C. de episc. aud. Sed nec reus clericus in causa civili, post arbitri inter clericos accepti sententiam, prohibetur ius publicum inuocare & ad magistratum ire ex canone nono Concilij Calchedonenlis qui supra relatus est. Quare concordantia sunt inter se ius canonicum veteris ecclesiæ catholicæ & iustinianæ, quorum de foro clericorum accusatorum hæc sunt definitiones certissimæ: Accusationum ecclesiasticarum episcopos esse competentes & necessarios iudices: civilium priuatarum incompetentes esse nisi ex consensu accusatorum: publicarum profus & omnino esse incompetentes. A temporibus Iustiniani lata sunt de ea re duæ constitutiones altera Heraclij imperatoris quæ in collectione iuris orientalis habetur, altera Federici imperatoris in occidente quæ in codicem Iustiniani relata est. Heraclij constitutio ad Sergium patriarcham Constantinopolitanum scripta duo capita præcipua continet. Priore actionum civilium earum quæ sunt pecuniariæ (*χρηματικαί*) aduersus clericos notarum cognitionem episcopis tribuit, quo in loco pecuniæ vel huiusmodi propria & stricta significatione accipitur. Cuius capitis ratio est quod earum controueriliarum quæ mere personales sunt putauit Heraclius iudicium facilius esse neque iuris civilis cognitione admodum indigere, cuius perfecta cognitio episcopo non est satis conueniens. Quod etiam seruatum fuisse tempore Gratiani arguit, quod ipse ex prædiorum possessionibus clericos imperatorum potestati subiecit 2. parte 1. q. 2. ex sententia Augustini can. 1. dist. 8. quam à maioribus acceptam regulam Carolus quintus rex Francorum qui sapiens cognominatus est retulit in librum iussu eius factum & somnii viridarii nomine inscriptum, qui olim decreto curiæ parisiensis Iulij secundi pontificis temporibus typis excusus est: hisque verbis concipitur regula ecclesiæ Gallicanæ in temporalibus regi subesse. Huic iuri Heraclij conuenit & constitutio Francisci primi regis Franciæ qui edicto lato 1535. clericos ad forum episcopi remitti iubet in actionibus mere personalibus, hoc est pecuniariis nihil realitatis habentibus ut forensi verbo utitur. Altero capite constitutionis Heraclij quod est de foro clericorum accusatorum limes ille positus canonicis & legibus inter utrumque forum, qui separat crimina ecclesiastica a civilibus, non est sublatus neque motus verbis vel sententia constitutionis: sed tantum patriarchæ Constantinopolitani ius auget & aliorum episcoporum minuit. Statuit enim ut de clericis qui Constantinopoli reuerentur & rei sunt criminum, cuiuscunque fuerint illi diœceos cognoscat patriarcha Constantinopolitanus & eos

pœnis

pœnis canonicis coerceat quæ si pares criminibus non fuerint, clericos depositos magistratui tradat pœnis legitimis puniendos. Non omnium criminum dicit accusatos clericos ad forum patriarche Constantinopolitani pertinere, sed simpliciter criminum accusatos, quod intelligendum secundum regulam vtriusque iuris, eorum scilicet de quibus cognoscit episcopus. Quare neque expresse neque tacite limes vtriusque fori motus fuit. Expressis autem verbis in tanta re & tam magna iuris mutatione, opus fuisset. Dein iubet secundum canones reum iudicari quibus nullæ criminibus civilibus sunt impositæ pœnæ vt dictum est. Si ecclesiastici criminis grauitas pœnas canonicas superet, vt interdum accidere potest, iudici seculari tradi iubet reum depositum vt secundum leges, quæ pœnas irrogant criminibus civilibus & ecclesiasticis, coerceatur. Federici vero imperatoris constitutio ius nouum non facit, imo vetus confirmat. Vetat enim ne clerici tam in causa civilium quam in criminali ad forumulare trahantur contra canonicas sanctiones & imperiales constitutiones. Itaque nullo modo veteri iuri canonico & Iustiniano quod factum est de foro accusatorum clericorum derogatum est vel Heraclij orientis vel Federici occidentis imperatorum constitutionibus. Nunc dicendum mihi quo colore episcopi ab antiquis temporibus ordinem iudiciorum secularium in his cognitionibus turbarent. Quæ situs fuit color ab exauctoratione clericorum damnatorum quam facere solebant episcopi. Qui mos neque ex codice primitiue ecclesie catholice neque ex veteri codice romane ecclesie descendit. Sed ex constitutionibus imperatorum exauctoratio militaris in ecclesiam est propagata. Quibusdam pœnis coerceri milites non poterant nisi exauctorati l. pœnæ l. proditores. ff. de re militari. Eundem honorẽ consequuti clerici sunt quem Iustinianus illis conseruat Nouella 83. sed ita vt clerici iam damnati darentur episcopo exauctorandi. Ea re factum vt causa non cognita exauctorationem renuerent episcopi ni probationum criminis inspicendarum potestas eis fieret, quibus editis acta minus solemniter facta interdum causabantur, & criminum coercitio eludebatur. Cui malo vt mederetur Iustinianus constituit Nouella 131. vt magistratus ante condemnationem clerici, acta causæ episcopo ederet, qui si ea minus solemniter esse diceret, vterque & iudex & episcopus ad eum de causa literis referrent, vt quod illi æquum esset visum statueret. Hæc est postrema Iustiniani constitutio de ea re lata, sub cuius obseruatione nata serenissima respublica libera & sui iuris hoc ius primum vidit, & deinceps perpetuo seruauit. Nam sublatis magistratibus impetij romani, delectis nobilibus viris mandauit vt vocato cum opus esset episcopo cognosceretur de criminibus clericorum & eo præsentem cognitionis ipsius acta fierent, vt ad ius Iustiniani quam proximè accederet. Quamuis & illud gratia & ambitione datum episcopis contra canones videri potuisset, vt imperatorum verbis vt in l. priuilegia. C. de sacros. eccles. Pragmaticas, inquit, sanctiones quæ contra canones ecclesiasticos interuentu gratiæ vel ambitionis elicite sunt, robore suo & firmitate vacuatas cessare precipimus. Quare ius illud Iustiniani potius abrogatum oportuit vt sancti canones primæ ecclesie plane vigerent quibus prohibitum est, vt & iure diuino, ne episcopi rebus secularibus, siue civiles siue criminales sint, se immisceant. Neque enim Iustinianus hac Nouella distinctionem criminum ecclesiasticorum & civilium sustulit, imo potius conseruauit. Nam eadem Nouella permittit episcopos ipsos ex auctoritate tamen principis ad magistratus siue civiles siue militares produci & coram illis exhiberi. Quod non nisi, quantum ad crimina attinet, in civilibus criminibus fieri debet. Huius capitis verba apud Iulianum antecessorem sunt hæc. Nullus episcopus neque pro civili neque pro criminali causa

apud quemuis indicem siue civilem siue militare[m] producat[ur] vel exhibeat[ur] nisi imperialis iussio precesserit. Quam constitutionem Italia cognouit ex Iuliani interpretatione, de[m] ex codice Iustiniano, in quem Irnerius eam transtulit. Neque Italię necesse fuit eam cognoscere ex falso quod perpetravit in ea Gratianus vel is quem Gratianus sequutus est, can. 8. 11. q. 1. vbi hæc verba (nisi imperialis iussio precesserit) constitutioni adiunguntur. At Gregorius 13. pontifex Nouellam restituit constitutione sua recognitioni romanę præposita. quæ sic ait, iubemus ut quæ emendata & reposita sunt omnia quam diligentissime retineantur, ita ut nihil addatur, mutetur aut immineatur. Reddita vero est Nouellę integritas sua, cum Gregorius iuris peritissimus in ora libri lectorem remittit ad codicem Iustiniani, vbi in egra legitur. Eodẽ modo restitutionis vsus est ad can. 5. 11. q. 1. in sananda dep[re]uatione rescripti imperatorij ad præfectum augustalem, quod cum de foro clericor[um] factum sit, integrum hic adiciam. *Continua lege sancimus normen episcoporum vel eorum qui ecclesiæ necessitatibus seruiunt, ne ad iudicia siue ordinariorum, siue extraordinariorum iudici pertrahantur: habet illis nos indices, nec quisquam his publicis commune cum legibus, quantum ad causas tamen ecclesiasticas atinet, quas decet episcopali auctoritate decidi. Quibuscumque igitur motus fuerit questio quę ad christianam pertinet sanctitatẽ, eos decebit sub eo indice lingere qui præfixus est in suis partibus omnium sacerdotum, Optate charissime & iucundissime. Quare laudabilis auctoritas tua arbitrio temperato quidquid negotior[um] aliunde incidet terminabit, habebituro pontificum sacra deceptationis Timotheo episcopo, quem sibi omnes etiã suo iudicio prætulere. Quare restitutiones harum constitutionum à Gregorio 13. papa factę testes sunt æquitatis quam serenissima respublica coluit in retinẽdo iure antiquo, quod & ipsi papę integritati suæ dum reddunt, simul etiam probant & quodammodo eius vsum restituunt. Nec verò ius illud antiquum Italię proprium, sed illi cum Gallia commune fuit. Vtebatur illa codice Alarici regis Gothor[um] auctoritate collecti, subiecta singulis legibus interpretatione Aniani, ut ipse Alaricus testatur in commonitorio quod codici præposuit cum hac inscriptione. Incipit lex romana: quo commonitorio monet suum codicem ab episcopis ipsis & ceteris provincia libus probatum & receptum. Subiecerat singulis legibus Anianus interpretationem, & vbi nihil habuit quod diceret, hæc verba legi subiunxit, Hæc lex interpretatione non indiget. His notis discerni possunt leges illius codicis à ceteris codicis Theodosiani in nouis editionibus, quæ illas simul cum ceteris codicis Theodosiani legibus completuntur. Separatim editus fuit hic codex Alarici Basileæ anno 1528. sub nomine Codicis Theodosiani. Quod pars Gallię vteretur hoc Codice, iam dudum dicta est patria iuriscripti. Sed tota ecclesiã Galliarum hoc iure utebatur teste Ripuariorum Fræcorum veteri lege quæ ait ecclesiã romanam lege viuere, teste etiam Hincmaro episcopo Rhemen[si] qui citans romanam quandam legem hæc verba subiungit, hæc lex interpretatione non indiget: quod argumentum est eum legem ex codice Alarici citare. Comprehenditur hoc codice Valentiniani Nouella de foro clericorum cui Anianus subiecit hæc verba: Si quis laicus clericum siue in civili siue in criminali negotio per auctoritatem iudicis ad publicum provocauerit, pulsatus siue dilatione respondeat. Episcopus etiam & presbyter siue pro peruatione rei alicuius, siue pro quibuscumque granibus iniuriis ad iudicium fuerint provocati, licet in criminalibus causis per alium nulli liceat respondere, episcopis tamen & presbyteris hæc lege testatur ut in talibus causis misso procuratore respondeant, siue dubio ut ad eos redeat sententia iudicati. In reliquis vero criminalibus causis vbi de scelere persona conuincenda est, suam in iudicio præsentiam exhibere procurent. Quod si tertio conuincit per executorem ad iudicium venire noluerint sententiam excipient contumacis. Comonitorio Alarici codici præfixo subiunguntur.*

subiungitur, hunc codicem denuo publicatum fuisse, vt ex illo ius diceretur anno vigesimo Caroli regis Francorum & Longobardorū Patricii romanorum. Quare vt Italia & Gallia eodem imperio continebantur eodem quoque iure utebantur, quantum pertinet ad forum clericorum accusatorum. Hoc autem ius ideinerat cum iure canonum primitiue ecclesiæ vniuersalis & Iustiniano cui in hac re non est derogatum codice veteri romanæ ecclesiæ, quo iure ecclesiæ suburbicariæ romano episcopo subiectæ vsq̃ sunt vsque ad codicem Gratiani, qui agit de foro clericorum vndecimę causę quæstione prima. A qua quæstione si detrahas eaiura quæ gentibus exteris tribuuntur & ad Italiam non pertineat, falsa iura reiicias, deprauata emendes secundum iussu Gregorij 13. nihil supererit iuri antiquo contrarium. Maximè vero si canonem sextum concilij Constantinopolitani, qui codice primitiue ecclesiæ continetur, addas huic quæstioni, qui omittitur est ab ecclesiâ romana duabus de causis. Prior est quia cognitionem criminum ecclesiasticorum tribuit synodis prouinciarum quam cognitionem p̃fex romanus sibi vindicat. Posterior quia summam iudiciorum potestatem tribuit synodis dæceslecon secundum antiquam ecclesiæ consuetudinem quam refert Iustinianus l. *δεν π̃ζορ̃ζο μ̃ν δ̃ ε̃να* C. de episcop. aud. à maioribus, scilicet, traditam esse à patriarchis dæceslecon non appellari, à quibus appellari se debere papa contendit quo iure hodie vtimur. Quia secutę sunt Gratianum decretales epistolæ non recipiuntur, quantum atinet ad forum clericorum a principibus qui e. s. reiecerunt vel contrario vsu vel contrariis constitutionibus. Quare recte Venetia retinuit ius vetus quo publicorū iudiciorum, etiam in accusationibus cōtra clericos institutis, episcopi nō sunt iudices competentes.

Venio ad secundum caput controuersię quæ est inter sanctitatem Pauli quinti & serenissimam rempublicam. Illud est de senatusconsulto quo prohibitum est ne nouę ecclesię edificetur sine senatus assensu. Quę quæstio ab alia tanquam superiore pendet. vt rum clerici ordinari possint sine electione & consensu ecclesię totius, magistratuum & summi principis. Si enim hoc fieri prohibent canones, simul etiam sequetur multo minus nouas societates, corpora, collegia clericorum ordinari posse vel creari in ciuitate sine eorum consensu, vel foris ordinata & cōposita in alienam ciuitatem & rempublicam mitti. De qua quæstione mihi differendum est eo quem proposui ordine, ex iure diuino, canonico veteris ecclesiæ catholicæ & romano iustiniano. Quod ad ius diuinum attinet, satis cōstat ex actis apostolorum electionem clericorum ordinandorum ecclesię fuisse, cōsecrationē verò episcopi & totius presbyterij. Hoc obseruari potest in electione quā fecit ecclesia, apostoli, presbyterorum in vnaquaque ciuitate, & diaconorum, quos locos scripturę omnibus notos non recensebo. Ab hoc tam sancto iure non recessit canonicum, quod etiam testimoniis pontificum romanorum probari potest. Imperium romanum diuisum erat in ciuitates & respublicas quarū territoria, vt geometrarum verbis utar, totum solum imperij complebāt vt nihil præterea superesset. Vnaquæque ciuitas suam habebat ecclesiam, suum presbyteriū cui præerat episcopus. Quare regula est iuris apostolici, vnamquamque ciuitatem suam presbyteriū habere debere, quę deinceps in canonibus ecclesiæ & constitutionibus imperatorum his verbis est concepta: vna quæque ciuitas episcopū suum habeto. Constabat vero ciuitas ex pluribus ordinibus, primum ordine decurionum siue curialium cui præerant magistratus municipales, iudices scilicet ciuitatis, ordine honoratorū, id est, eorū qui honores in ciuitate gesserant, dein tribus ordinibus in quos etiā hodie multarū gētiū populi diuiditur, ij sunt clerus, possessores & plebs.

Nobiles enim esse quos possessores iura vetera vocant, indicant plures epistolæ Gregorij primi ad possessores Siciliæ scriptæ. Hi ordines varie collocati modo republicâ sub magistratibus municipalibus, modo ecclesiâ sub episcopo efficiunt. Nulla sanctior actio in politica ecclesiâ celebratur præter conuentus ecclesiæ, ordinandorum clericorum causa ab episcopo conuocatur. Stato tempore & sollemniter post publicas ad Deum preces & ieiunia ordines ecclesiæ conueniebant: j quorû iam nomina palâ facta, quique iam a viis peritis examinati erant, proponebantur. Oratione non habebat ad ecclesiâ episcopus, quia ordines hortabatur ad electionem ordinandorum sincere tanquam Deo coram, teste & iudice metuendo faciendam, cuius rei formulam exhibuit Clemens octauus papa in pontificali Romæ edito. Sententias de singulis qui proponebantur cooptandi, ordines ecclesiæ dicebant. Sed prima fuit sententia ordinis magistratuum & decurionum, qui simpliciter in iure ordo dicitur. Ex omnium ordinum consensu seu conuientia decretum totius ecclesiæ de admittendis ad ordinationem pronuntiabatur, electionem consecratio sequebatur, postremo gratis Deo actis comitia dimittebantur. Hæc forma ordinationis ex varijs iuris locis colligitur, vnicuique contentus ero qui est in codice Gratiani can. 6. d. dist. 24 eius verba sunt: *Episcopus sine concilio clericorum clericos non ordinat, ita ut unum assensum & conuientiam querat.* Conuientia verò est consensus eius qui non contradicit. Verbum hoc, ciues, & alibi, populus, non est ὁχλος tuus, can. 13. concilij Laodicensis quo abutuntur qui laicos ab electionibus clericorum eiciunt. Populus in sacris canonibus & in iuris locis est ciuitas seu respublica quæ sine magistratibus nec esse nec intelligi potest, cum primum locum in ciuitate teneant Populus, ait Cicero in libris de Republica referente Augustino lib. 19. de ciuitate Dei cap. 21. *est cætas multitudinis iuris consensu & utilitatis commutatione societas.* Magistratus, qui primi sunt in ciuitate & populo primam sententiam ferunt, quia mores ordinandorum magis scire & cognoscere possunt. Hi magistratus principis personam sustinent quæ per eos eligit ordinandos. Nouissimum ius hanc formam electionis etiam agnoscit, ut ex oratione episcopi ad ordines manifestum fit quæ est in pontificali Clementis octauij. Hæc est igitur ecclesiæ vniuersalis regula a Leone primo papa pronunciata in epistola ad Anastasium episcopum Thessalonicensem quæ est in codice romano vetere. Sic autem concepta est Nullus inuitis & non petentibus detur episcopus, ille omnibus preponatur quæ clerici plebique consensus concorditer elegerint. In codice quoque Gratiani papa Nicolaus primus ad episcopum Ravenatensem can. 13. d. dist. 63. sic ait. *episcopos non consecres nisi post electionem cleri & populi: & can. 26. dist. eadem, Celestinus papa ad episcopos Galliarum sic scribit, Clerici, plebs, & ordinis consensus & desiderium requiratur in ordinatione sacerdotum.* Iterum Leo 1. papa in codice Gratiani c. 27. dist. 63. *Vota ciuium, testimonia populi, honoratorum arbitrium, electio clericorum, in ordinationibus sacerdotum expectantur. Per pacem & quietem sacerdotes qui præfuturi sunt, postulantur, teneatur subscriptio clericorum, honoratorum testimonium, ordinis consensus & plebs.* Hoc verbum (ordo) est decurionum qui est senatus ciuitatis cuius principes sunt magistratus seu duo viri. Atqui hæc regula non est specialis de electionibus episcoporum, sed generaliter ad omnes ordinationes clericorum pertinent, quæ his verbis Leonis papæ sic concipitur, Nullus inuitis & non petentibus detur clericus. Nec vero tantum in electionibus clericorum singulorum princeps per magistratus consensum adhibebat. verum etiâ generalibus constitutionibus, quos reici vellet, statuebat. Superius dixi vnamquaque ciuitatem suam habuisse senatum qui simpliciter ordo dicebatur, ceteri nomine plebis seu populi comprehensi aut ciues erant origine non tantum domicilio, &

hi propriè ciues seu municipales dicebātur, aut domicilio seu incolatu solo, qui incolæ dicuntur teste titulo ad municipales & de incolis. Ex his Cōstātinus sanctissimus imperator quos repelli vellet ab ordinationib⁹ cōstituit duabus legibus quæ in codice Theodosiano habētur, vna ad Bassū, altera ad Ablaniū præfectos prætorio. Primū curiales, id est, senatores ciuitatis repellit, dein eos qui origine ciues erāt siue diuites siue pauperes, tum etiam incolas diuites, solos incolas pauperes ad ordinationes admittit, quia aliorum personæ & fortunæ muneribus personalibus & patrimonialibus ciuitatum necessaria erat. Hæc sunt iura supremorum principum in electionibus & ordinationibus clericorum. Sub imperatoribus occidentis hoc ius conseruatum est. Ansegisus enim archiepiscopus tenonensis qui secundus Papa Gall. & German. dictus est ob legationē romarę sedis, qua in his regionibus fungebatur, constitutiones Caroli magni collegit, quarum vna est qua prohibetur ne quis clericus vel monachus fiat sine eius consensu, non absimilis serenissimi ducis veneti & senatus decreto. Eius constitutionis verba sunt hæc: *De liberis hominibus qui ad seruitium Dei se tradere volunt vt prius hoc non faciant quam à nobis licentiam postulent, hoc ideo quia audiuius aliquos ex illis non tam ex causa deuotionis hoc fecisse quam pro exercitu seu pro alia regali functione fugienda. Quosdam vero cupiditatis causa ab his qui res illorum concupiscunt circumuentos audiuius, & hoc ideo fieri prohibemus.* Cū ait seruitium Dei, idem cum antiquis imperatoribus dicit, qui sub his verbis, *λετοργία θεῶν*, intelligunt clericatum & monachismum *l. θεοπύλορον. 53. §. πρόσπετοι.* C. de Episc. & cler. Atqui constitutiones Caroli magni in Italia seruabantur teste Leone quarto papa ad Lotharium Augustum scribente can. de capitulis dist. 10. Omittere verò non possum constitutiones imperatorum quibus iubent vt clerici ordinandi sumantur ex eadem ciuitate, imò ex eodē vico in cuius ecclesia sunt collocandi, l. in ecclesiis. ii. C. de episc. & cler. nec etiā tot Nouellas Iustiniani præscribere possū quibus statuit vt determinatus sit numerus clericorū, quarū legū plurimæ factæ sunt aduersus typhum episcoporum qui hoc immenso clericorum numero dignitatem & potentiam se augere putabant, vt ait Zosimus papa in epistola ad episcopum Salonitanum quæ est in codice vetere romano, cum ait *episcopos ex huiusmodi ordinationum numero pompam multitudinis querere, & putare ex hac turba aliquid sibi dignitatis acquiri.* Si verò hæc omnia iura sunt principum supremorum maximè vero italicorum, vt nec ordinationes hominum singulorum sine eorum assensu fieri possint: quanto magis ne nouum plurius personarum collegium, vniuersitas, ecclesia sine eorum voluntate constituatur. Si clerici ex eadem ciuitate eodemq. vico sumendi sunt in quo seruire Deo debent, atque hoc ius ab illis constitutum seruandum est, quanto magis prohibendi ius habent ne collegium foris institutū in eorum prouincias immittatur ex clericis forte compositum, qui habeant in sinu aphorismos confessorum, inter quos relatū est clericos crimē maiestatis admitttere non posse, quia non sint subditi principi tēporali. Aduersus quod genus belli neq. principū fortitudo, neque custodū corporis, neq. arces, neq. exercitus eos satis cōmodè tueri possunt. Si verò clericis imperata est stabilitas, ne possint ab vna ciuitate in aliam transferri, vt relatū est à Gratiano dist. 71. & in canonibus codicis primitiuæ ecclesiæ: quanto magis principibus liberum esse debet a finibus suis arceri hominū extraneorū collegia vaga & instabilia, & ad libitū alterius quocūque terrarum peregrinantia. Sane agnoscendum est romanum pontificem ecclesiæ caput esse & principem episcopalis coronæ. At sanctis canonibus sancitum est vt vnaquæque ecclesia sibi suos clericos eligat. vt neque ciuitas in ciuitatem, neque diocesis in diocesim imperium & potestatem sibi tribuat. Sunt enim quatuor

genera episcoporum quot & conciliorum canonibus sacris, episcopi scilicet ciuitatum, metropolitani prouinciarum, patriarche seu primates dioceseon & patriarche œcumenici. Sic enim præcipit can. secundus concilij Constantinopolitani, qui & codice ecclesiæ antiquæ catholicæ & codice vetere romano continetur, de dioceseon finibus regundis factus (est autem diocesis multitudo prouinciarum.) *Qui sunt, inquit, super diocesim episcopi, nequaquam ad ecclesias, quæ sunt extra præfixos sibi terminos accedant, ne eas hac præsumptione confundant. Non vocati autem episcopi ultra suam diocesim, accedant propter ordinationes faciendas vel propter alias dispensationes ecclesiasticas.* Itaque hæc iura quæ sunt ordinariæ potestatis ciuitatum, prouinciarum, dioceseon, confundi non debent, neque superior in inferiorem quidquam sibi arrogare præter definitiones canonum ecclesiasticorum. Potestatis ordinariæ pontificis romani sunt, quæ ei canon. 6. concilij Niceni tribuuntur inter suburbicarias ecclesias, ait Ruffinus Venetus & presbyter Aquileensis concilij Niceni mentem referens. At Ruffino bellum indicunt scriptores romani huius temporis, nescientes quæ sint illæ ecclesiæ, quas primæ & ordinariæ potestati papæ subiectas intelligit concilium Nicum. Ruffinus vero Ecclesias intellexit suburbicariarum prouinciarum vel regionum quæ sunt quatuor, prima romana intra præfecturæ vrbane terminos, siue, quod idem est, intra centesimum ab vrbe miliarium lapidem, & tres aliæ quibus ipsa cingitur, Campania tota, Picenum suburbicarium & Tuscia suburbicaria, quarum sæpius meminit Notitia imperij romani. Sed huic rei explicandæ opus esset longiore oratione & descriptione quadam geographiæ politicæ & ecclesiasticæ imperij romani. Magnitudo enim tanta est huius argumenti vt si dignitati eius oratio seruiret, maiorem in modum excresceret hæc epistola. Ab illo antiquissimo tempore Italia diuisa est, quod ad ciuilem administrationem attinet, in duas dioceses, alteram vrbis Romæ, ad quam regiones extra Apenninum positæ pertinent, alteram citra Apenninum, eius iugis & Alpibus clausam, in qua sita est Venetia regio. Iuribus etiam dioceseon succedere regna, quæ dissoluto imperio romano nata sunt. Quare nulla iuris canonum ratio patitur, vt in Venetia regione extra suburbicarias prouincias sita summus pontifex collegia noua clericorum instituat, vel foris instituta in Venetiam & reipublice serenissimæ subiectas prouincias immittat sine ipsius autoritate & consensu.

Supereft vt de tertio capite controuersie propositæ disseram, in quo agitur de senatusconsulto quo laicis vetitum est ne res soli in ecclesias transferant sine senatus voluntate. De quo mihi respondendum est eo quo proposui ordine ex iure diuino, ex iure canonico ecclesiæ veteris catholicæ, & romano Iustiniano. Hæc vero questio ab aliis duabus quæstionibus quæ illi sunt præiudiciales, pendet: prior est quis de rebus ecclesiæ statuendi ius habeat, posterior in quos vsus res ecclesiæ sint impendendæ. Quod attinet ad priorem, sic dicitur in Actis aposto. *Omnes qui credibant erant pariter, & habebant omnia communia, & possessiones vendebant, & dissipiebant ea omnibus prout cuique opus erat.* Omnes, ait, credentes dissipiebant: ergo tota ecclesia. Codex canonicus veteris ecclesiæ catholicæ earum rerum potestatem, quæ prius totius ecclesiæ fuerat, committit senatui clericorum, cui præest episcopus canone vltimo concilij Antiocheni, qui canon non solum codice ecclesiæ catholicæ, sed & codice vetere romano & nouo quem Gratianus collegit, continetur. Eius canonis verba sunt hæc, *Episcopus ecclesiasticarum rerum habeat potestatem ad dispensandum ex æa omnes qui indigent cum summa reuerentia & timore Dei. Participet autem & ipse quibus indiget, si tamen indiget, tam suis quam fratrum qui ab eo susci-*

susipiuntur necessarius usus, profuturus: ita ut in nullo qualiter occasione fraudentur, iuxta
 sententiam apostolorum si ducentem habentes victum & tegumentum his contenti simus. Quod si
 contentus istis minime fuerit, convertat autem res ecclesie in suos usus domesticos & sine com-
 modo vel agrorum fructus non cum conscientia presbyterorum & diaconorum pertractet, sed
 horum potestatem domesticis suis aut propinquis aut fratribus filisque committat, ut per huius
 modi personas occulte extrinsecus ecclesia, synodo provincia penas iste persolvat. Si autem
 & aliter accusetur episcopus aut presbyteri qui cum ipso sunt, quod ea quae pertinent ad ecclesiam
 vel ex agris vel ex alia qualibet ecclesiastica facultate sibi vel usurpet, ita ut ex hoc affligatur
 quidem pauperes, criminationi vero & blasphemis, tam sermo praeudicationis quam hi qui di-
 spensant taliter, exponatur, & hos oportet corrigi, sancta synodo id quod decet approbante.
 Cum aut canon latine redditus in codice vetere romano, episcopum de rebus ec-
 clesiae decernere debere cum conscientia presbyterorum & diaconorum, intelli-
 genda est appellatione conscientiae non scientia sed sententia cleri. Graecus enim
 canon habet *δια πρός κληρ.* Itaque omnis clerus civitatis de ea re decernere debet,
 non solus episcopus. Nihil hic dicitur de ordinibus laicorum: principi enim,
 qui eorum vice fungitur, vetus ecclesia, ut iam dictum est, canones suos commen-
 dabat ut eos probaret & eorum custodiam haberet. Quare etiam Iustinianus Nouellis
 alienationem prohibet bonorum immobilium ecclesiae, ne pretia eorum, ut ait, ab-
 sumerent clerici in proprios usus, & pro ecclesiae totius utilitate contra episcopos
 & clericos, non pro clero contra ecclesiam haec constitutiones factae sunt. Ut ve-
 ro in civitate bene morata & constituta alii de rebus civitatis decernunt secun-
 dum ipsius leges, alii ex decreto illorum pecunias publicas colligunt & expen-
 dunt, accepti & expensi rationem reddituri: sic in ecclesia olim bene consti-
 tuta factum est. Decernebat autem vel tota ecclesia ex iure divino, vel totus clerus
 ex iure canonum de rebus ecclesiae, eius vero oeconomus decreta executioni man-
 dabat, rationem administrationis redditurus. Illius oeconomi fit mentio can. 8.
 concilii Gangrensis. Cum vero sensum episcopi per se res ecclesiae administrare cu-
 perent, ut liberum arbitrium in quos vellent usus, eas absumendi usurparent,
 hoc illis can. 28. concilii Chalcedonensis prohibitum est. Hi duo canones reperiun-
 tur quoque in codice vetere romano. Iustinianus etiam Nouella 123. oeconomorum usum
 in ecclesia conveniat, & ab iis episcopi quae sibi necessaria sunt ut recipiant consti-
 tuit, dum prohibet oeconomos impensas episcopis solvere qui in comitatu praeter
 eius constitutionem morantur. Dictum est ex iure divino, canonico, & iustiniano
 vel totam ecclesiam vel clerum totum de rebus eius decernere debere, & ex decre-
 to, oeconomos res eas administrare, rationem administrationis reddituros. Se-
 cunda quaestio est in quos usus expendi debeant. Consentunt omnia iura divi-
 num, canon cum, & iustinianum bona ecclesiae in alimenta pauperum absumi
 debere, siue clerici sint, siue monachi, siue laici. Sed & in ministrorum & pastorum
 ecclesiae usus necessarios eatenus ut se frugaliter & sine luxu tueri possint. Victum
 enim & vestitum solum eis decernit Paulus, qua appellatione veniunt res om-
 nes ad vitam cum modestia & frugalitate necessariae. Codex canonum primiti-
 va ecclesiae decretum Pauli repetit canone quem iam retulimus, neque prae-
 terea quicquam eis decernit. Si quid amplius sibi vendicent episcopi & clerus, id in
 fraudem pauperum fieri ait concilium, & occasionem de ecclesia tota & clero male
 sentiendi praebere. Iustinianus cum iure divino & canonico consentit cum impen-
 sas vetat solui episcopo in comitatu sine causa moranti. Nec tantum fructus
 rerum, sed & earum pretia in usus pauperum absumi iubent apostoli & patres.

Qui enim eorum ætate liberales in ecclesiam esse volebant, potuissent res suas ecclesie dicare & fructuum pretia singulis annis apostolorum pedibus offerre in usum pauperum. At id in more non fuit ecclesie, sed res ipsas vendebant & pretia offerebant. Sed & a Constantino ad Theodoricum regem Italiae & Iustinianum libera fuit ecclesie potestas res suas immobiles vendendi, can. 15. concilij Ancy-rani, qui canon codice primitiue ecclesie catholice, & iterum codice vetere romano continetur: quo eodem vetere iure res omnes suas in pauperes erogabat, victu & vestitu minorum suorum exceptis. Cui iuri proximum est Iustinianeu qui pro ecclesia contra clerum, non pro clero contra ecclesiam constitutionem fecit, qua vetat ne res soli ad ecclesias pertinentes vendere liceat, ne clerus pretia rerum venditarum in fraudem ecclesie sibi vsurpet. Quare hæ duæ regulæ ex aduerso opponuntur. Prior & antiquior quæ ecclesie res soli venire debent neque retineri. Altera qua ecclesia res soli sibi habere nec vendere potest. Vtra fuerit ecclesie vtilior, vsus & euentus docuit. Cum enim in vsus pios res omnes ecclesie absumebantur, excitabatur in animis christianorum erga ecclesiam liberalitas, & quo plura ecclesia erogabat, plura tanquam ex perenni scaturigine in ecclesiam pietas effundebat, vt erogationem liberalitas, liberalitatem erogatio subsequeretur, & perpetua successionem diuitum bona in pauperes transirent. Atque ea ratione pauperibus ex paupertate emergendi potestas dabatur vt bonis artibus diuitias sibi compararent quæ deinceps in pauperes totæ consumerentur. Quod ius si seruaretur, vsus edoceret, quanta felicitas hominibus oboriretur ex disciplina legum religionis Christianæ. Contraria constitutio quæ ecclesias res soli sibi retinere permittit & vendere vetat, mala prioris legis bonis aduersaria peperit. Nam rebus ecclesie non absumptis in pios vsus, donandi quoque pia voluntas refrigescit, res soli à laicis in ecclesias variis artibus transeunt, familiarum numerus quo res publica sustentatur, & laicorum omnis ordo minuitur, quæ restant laicorum familie diuitiis amissis non tantum in rusticos, sed in periccos Cretensium vel Iotas Lacedæmoniorum degenerant, qui seruitiorum genera fuerunt dominorum agros colentia. Denique sensim christiani laici in Iudæorum conditionem & seruitutem transirent, quibus res soli possidere non licet. Vt his malis obuiam iretur quæ oriuntur ex constitutione Iustiniani quam bona mente fecit, eadem autoritate omnes Principes orbis Christiani modum statuerunt comparationibus rerum soli quas ecclesie facerent, & partem aliquam iuris diuini & apostolici restituerunt, vt qui vellent in ecclesiam liberales esse, res suas venderent, pretia ad pedes apostolorum afferrent in pauperes eorum arbitrio secundum canones eroganda. Quem morem principum imitatus senatus Venetus eandem legem necessitate cogente fecit. Aut enim noua distributio bonorum ecclesie secundum ius diuinum & canonicum veteris ecclesie catholice facienda fuit, qua infinito numero pauperum omnis generis clericorum, monachorum, laicorum succurreretur, aut modus paupertati & diminutioni familiarum quæ ex laicorum matrimoniis propagantur, adhibendus fuit. Prior ratio sanctior & vtilior reipublicæ & ecclesie fuisset, at posterior ita necessaria vt sine summa perniciæ ab hac abstinere, sapientia senatus non potuerit. Quare si ob hæc tria capita controuersie quam proposuisti, senatus sequutus ius diuinum, canonicum & romanum, in quibus posita est libertas principum & populorum Italiae, excommunicatus fuit, scito in senatus persona & cum eo apostolos & patres sanctorum canonum auctores excommunicatos fuisse, quod neque mirum neque nouum videri debet. Apostolus enim Ioannes superstes à Diotrefhe quem φιλοπρωτεύοντα fuisse dicit, excommunicatū se scribit epist. 3. cū

Dio-

Dio
mitt
ceret
ab a
orta
& ex
desid
leger
D

Diotrephes neque eum neque literas ab eo ad ecclesiam scriptas in illam admitteret, illos etiam qui cum eo communicarent fratrem hospitio ex ecclesia eiceret. Sed hæc senatus excommunicatio non tam à Pauli quinti sanctitate quam ab adulatorum, quibus summæ potestates nunquam caruerunt, præua suggestione orta existimanda est, à qua ad eum prouocandum est more maiorum nostrorum & exemplo. Hæc ad te tuo rogatu scripsi multis verbis quamuis rei gravitas plura desiderabat, sed non ea mente vt publicentur. Quod si tibi visum fuerit eorum legendorum copiam amicis facere, & te & illos monitos cupio, mea me ecclesiæ

Dei subiicere, & hæc à me scripta esse optare cum bona venia mei regis,

qui quamuis miles sit fortissimus & summus imperator, pacem tamen

colit & omnibus principibus eius tuendæ author est, & ob

hanc controuersiam ne partes ad arma veniant

summo studio contendit. Vale.

Dat. K. D. 1606.

XX



DISQVVSITIONES

Controuerfiarum

INTER PAVLV M V.

SVMMVM PONT.

AC

VENETAM REMPVBL.

Vertentium.

HIERONTMI VENDRAMENI, SACERDOTIS,
*Theologi, ac Parochialis Ecclesiae Sancti Maurij,
Venetiarum Rectoris.*

AD SVMMVM CARDINALIVM S. R. E.
COLLEGIVM.



VENETIIS: Apud Robertum Meietum. M. DC. VII.

Superiorum Permissu,

DISPOSITIONES

PRO

IN

RE

RE

RE

RE



RE

RE

ron
grin
clej
tim
uer
sur
eas
san
re
gen
ad
qu
pre



Sacrofancto ac Venerabili
CARDINALIVM
 S. R. E. COLLEGIO.

HIERONYMVS VENDRAMENVS,
 Sacerdos, ac Theologus, S. P. D.



*V*M plurimorum, ex sacrofancto illo, ac Venerabili purpuratorum patrum Collegio, prodeant singulis ferè diebus noua ad Remp. Venetam Paraneses: responsiones, ad cuiusdam incogniti auctoris propositiones, ac tandem sententia quadam, contra Veneta Reipubl. Episcopos; In quibus, ob ignorationem instituti, ac rationum eiusdem Reipublic. cum multa non tam procacia, quam falsa inserantur, indigna certe tantorum virorum auctoritate, & doctrina, ac praesertim tua Illustrissime Baroni, qui unus contra ius, fasque omne, sanctissima Reipubl. religionem, ac integritatem visus es & afficere, & insectari. opera precium existimaui, ad vos Ecclesiae lumina, discipulorum Christi, successores, ac Summi Pontificis veros ac legitimos electores, disquisitiones hasce meas, dirigere, non censurarum, sed controuersiarum quae inter Sum. Pont. ac Venetam Rempubl. intercedere, & quibus censura illa omnes videntur innixa, vobis quae sanctissimis, ac religiosissimis viris, eas dicare, & committere, eo certe consilio ut & Veneta Reipubl. integritas, ac sanctimonia vobis magis ac magis innotescat, & ijs qui deinceps vestrum hac de re sunt aliquid vel scripturi, vel acturi, maius lumen & ad scribendum, & ad agendum appareat, ijs vero qui iam scripserunt, (nostris disquisitionibus perspectis) ad sua scripta in melius & corrigenda, & reformanda stimulus accedat. Excipite quaso per Deum immortalem, ac Christi Domini sacratissimum sanguinem vos precor atque obtestor, hasce meas disquisitiones (donec & disputationes com-

pleam) legite, considerate, perpendite; medelam, non Maiestati temporali
 vestra, sed Ecclesia ac animarum saluti, querite & adhibete. Vos D.O.M.
 speculatores in sacratissima illa specula constituit, speculamini qua
 utilia sunt gregi, non nociua, aut dispergentia.
 Hac satis. Valete.

Data Venetijs, Calendis Septembris 1606.

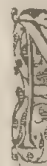
QUESTIO



Q

A

Aa



E
 tism
 Diu
 ctas
 cau
 V
 Vrb
 feru
 mult
 ad V
 vaci
 qu's
 ligu
 nob
 quat
 liare



QVAESTIO GENERALIS.

An satis iustæ causæ moueant Paulum
V. Sum. Pontif. ad sæuiendum nunc
tam dirè contra Venetos, Anathe-
matis, ac Interdicti mucronibus.

*Ad quatuor controuersias redacta atque à Reuer. D. Hieronymo Vendrameno,
Sancti Maurity Venetiarum Plebano, ad meliorem omnium intelli-
gentiam explicata atque discussa.*

Præfatio.



ON possum persuaderi Venetæ Reipublicæ sanctissimas leges,
quas ab ipso omnium legum fonte, Deo, credibile est emanatas (nō
enim est potestas nisi à Deo) vnquam esse posse satis rationabiles
causas, propter quas tantopere, cōtra Venetos patres, Rōmāni Pon-
tificis nunc desequant ac debacchentur iræ.

Existimabam certe, dum summum in terris Christi Vicarium audirem, Vene-
tis minitari, arma spiritualia intentare, iam ipsos Venetos à Christi fide defecisse;
Diui Petri patrimonium occupasse, Vrbes, castella, agros, Romanæ ditioni subie-
ctas, obsedis, diripuisse, vastasse, quæ communis omnium erat certe opinio, qui
causas tantæ excandescentiæ penitus ignorarent.

Verum cum Venetam Remp animaduertirem religiosissimā, illāque ab ipso
Vrbis exordio, quam semel hausit, ac accepit Christi seruatoris hominum semper
seruasse, ac retinuisse fidem, à qua tanto temporis spatio, plurima regna, prouinciæ
multæ, orbis ferè vniuersus, partim defici, partim vacillari, visa sunt. Hæc autē sola
ad Virginis Deiparæ exemplū, quam mirificè colit ac veneratur, nūquam defecit,
vacillauit nunquam. Et certe toto terrarū orbe, vbi cūque est veræ religionis, ali-
quis cultus & cognitio; vbi maiori veneratione, frequentia, pompa, pietate, ipsa re-
ligio splendet ac dilatur, quā Venetiis? Vbi frequentiora tēpla, vbi sacella, vbi cœ-
nobja, xēnodochia, mirum non dicerem, plures esse Deo dicatas ædes Venetiis,
quam sunt priuatorum ciuium sedes. hoc semper Venetæ Reipub. patribus, pecu-
liare fuit, Urbem suam religione potius, quā ipsis mœnibus eingere, quæ religioso-

rum familie, Venetiis, non reperiuntur? quibus operibus pietatis est destituta Venetorum ciuitas? religiosi viri, nullibi in maiori veneratione. Clerum vnicè diligunt, qui in nouem congregationes diuisus, nouem Angelorum imitatur choros. Sacerdotibus quibus animarum est demandata cura quanta tribuunt Veneti, vel ex eo maxime apparet quod ipsorum patentibus litteris, summam vbique adhibēt fidem, sine quibus, nec viuere, nec mori se bene arbitrantur: quibus, si cum eis esse, aut incedere aliquando contingat patritij fere omnes, tum Senatores ipsi, non nisi honorificentiores sedes, partesque concedunt quod inoris est Venetiis, omnibus Sacerdotibus concedere. quanto autem cum animi affectu aras Veneti colant, tēpla frequentent, sacrificiis missarum intersint, non solum festis, sed singulis fere diebus qui propriis oculis non vidit, vix credere potest. nullus solemniss hic intra annum agitur dies, qui paschatis dies non censeatur, tanta est vbique Venetiis, ex summo infimoque genere hominum multitudo, quæ Sacramento pœnitentiæ purgata, celesti pane reficitur ac recreatur. Omitto reliqua penè innumera virtutis opera; ex quibus Venetorum pietas ac Religio maxime apparet. Illud non omittā, Venetos patres sanctam Dei Ecclesiam, toto terrarum orbe diffusam, maxima ex parte tueri ac sustentare. Prætereo vetera; satis nota est Alexandri tertij Pontificis histori; navalis victoria apud Echinadas insulas contra turchas habita, Venetis tribuenda; notunt Venetorum æraria.

Noua sunt, illaque præsentia, quæ singulis fere diebus Veneti pro Republica Christiana præstant ac moliuntur, quod oppidum est, quæ ciuitas in extremis licet nostræ Hesperie partibus constituta, à barbarorum incursibus, ac furore satis tuta? Romane certe Ciuitati, Pontifici ipsi esset timendum, nisi Veneta classis assidue Italiæ ora circumcursaret, prædones turchas, cæterosque Christiani nominis hostes, pyratas arceret, ac propulsaret. Maritima vastæ Illyridis littora, Macedoniæ, Insulæ in Epyri, Peloponnesique conspectu, Ionio, Egeoque mari, à natura ipsa dispositæ ac collocatæ, Venetorum præsidis, arcibus quam munitissimis instructa, quanta cum impensa, dici non potest, quid aliud sunt, nisi Italiæ, Orbisque Christiani vniuersi, castra ipsa, ac propugnacula? excubias certe agunt Veneti assiduas, pugnant pro castris, reprimunt hostes, dormiunt occidentales Principes, ac populi tuti, hostesque à longe audiunt, non vident.

Propugnaculum memorabile in Fori Iulij partibus nuper extructum. Palmam vocant, quantam Christiani nominis habeant sollicitudinem Veneti ostendit. minabatur toti Italiæ impius Hassan Basha, magni Turcarum Regis, summus exercituum imperator, iamque Italiam animo conceperat, Italiæ opibus mirum in modum inhiabat, Romam vouerat Mahometi inipio dicare, si vnquam voti compos effectus, Italia potiretur, neque multis millibus passuum ab Italia aberat, quando prouida Venetorum patrum cura, de communi bono sollicita, propugnaculum illud summis impensis ausa, Italos principes qui iam animo conciderant, in spem erigit, à metu Italiam liberat vniuersam, quid plura? nota est Venetorum pietas ac religio, argumentis nullis opus. Summum Pontificem, quanti faciant Veneti dictu incredibile, opes, vitam ipsam, effundere, pro summo Ecclesiæ sanctæ capite non minus paratos Venetos inuenies, quam principes reliquos omnes. Quas vnquam Romani Pontificis, salutare litteras Veneti, vel obsequarunt, vel non acceptarunt? indulgentias omnes, ab ipso Pontifice profectas, vtinam Romani, tanta cum pietate exciperent, quanta Venetos, excipere, ac colere videmus.

Hæc igitur & alia pene infinita, cum de Venetorum pietate ac religione animaduertere, credere non possum, Venetæ Reip. patres sapientissimos, quibus pro libris

sunt

HIER. VENDRAMENI.

358

sunt Principum Orbis vniuersi, leges atque gesta, Senatus Academia, quæ optime norint quid quaque in re rationi consentaneum, quidue repugnans sit præterquã quod in his quæ ad religionem attinent, nõ iuram, sed doctorum virorum Theologorum, Iurisque vtriusque consultorum, sententias ac vota exquirunt: modo tam misere, aut deliquisse, aut aberrasse. Quæ igitur causæ tanti furoris excandescentiæ contra Veneros religiosissimos? Remp. sanctissimam? Deus bone, patieris ne, hæc ulterius progredi, tuam inconfutilem tunicam scindi? haud equidem, nisi forsan, Orbi vniuerso, vltimum statuisti interitum.

Venetæ Reipub. Leges sanctissimas, aiunt, ansam tanti furoris, Romano Pontifici præbere, quippe quæ libertati Ecclesiæ, ac summorum Pontificum decretis, repugnent, ac contradicant: quæ verba? quæ blasphemia? Venetæ leges, rationi consentaneæ, ex naturæ legibus depromptæ, sacris scripturis innixæ, sanctorum patrû auctoritate roboratæ, Ecclesiæ libertati, aut summorum Pontificum decretis contradicere aut repugnare? Altio rem intelligentiam hæc exposcunt quam quæ hactenus dicta sunt. Vereor ne huiusmodi leges, aut pigre intelligantur, aut certe, etsi intelligantur, aliud quippiam Summum Pontificem colore male latarum legum à Venetis exposcere ac velle: nec enim satis iustæ causæ videntur inibi esse leges Venetæ, præsertim quæ modo in controuersia sunt, cur tantopere Romanus Pontifex desuuiat, quæ certe & antiquissimæ sunt, & ab ipsarum institutione omnibus ferè Summis Pontificibus cognitæ, necnon taciturnitate diuturna permissæ ac comprobatæ.

Adde quod non solum Venetiis, verum vbicunque est religionis aliquis cultus & obseruantia, apud exterarum nationes, prouincias, & vrbes huiusmodi leges reperiuntur ac vigent. quæ enim ciuitas, quod oppidum, etiam antequam Veneto sub iacerent Imperio, vel apud ipsos Dalmatas reperitur, quæ huiusmodi leges non habeat?

Clemens VIII. qui paulo ante Paulum hunc præcessit, nonne lege cautum reliquit, ne Deiparæ Lauretanæ Domus qua nihil toto terrarum orbe sanctius, valeat deinceps, aut emere, aut acquirere, priuatorum hominum agros, vel bona, propter easdem sane causas, quæ & Venetos multo ante ad idem statuendum impulerunt? conciliari hæc non possunt. idem omnino statuunt Veneti & Pontifices, Pontificum decreta sancta iudicantur, Venetorum blasphemix & anathemata?

Sed ad rem ipsam accedamus, quamuis nunc potius eligerem, in extremo aliquo Orbis terrarum angulo inærens, lugensque delitescere, quam difficultates ac controuersias huiusmodi examinare, verum quoniam & veritati, & Sanctæ Dei Ecclesiæ plurimum debeo, pro communi bono, ac maiori difficultatis elucidatione, inuocato iam septies Spiritus Sancti numine inter Missarum sacrificia, pro septiformi eiusdem Spiritus Sancti gratia, quid mihi hac in re verissimum videatur aperiam, legesque ipsas & causas, quæ Summum Pontificem moueant ad sic desequendum contra Venetos examinabo: quas leges si æquissimas esse ostendam, diuinæ Legi consentaneas, sacris eloquiis, Sanctorum scriptis, rationi ipsi, proculdubio quoque ostendam, illas neque libertati Ecclesiæ, neque Pontificum decretis villo modo aduersari, vel derogare, nisi forsan hæc inuicem pugnent & aduersentur: quod quidem si contigerit, minora cedant maioribus, Pontificum decreta sacris scripturis, Ecclesiasticorum libertas Deo.

O quam bene Vniuersalis Ecclesia parens efficeret, si pugnancia inter se loca conciliaret, diuinoque eloquio Summorum Pontificum decreta submitteret & accommodaret; quod quidem & æquius & laudabilius esset, quam in dubiis tantos tumultus atque scandala excitare. Venetiis certe vel lippis & tonforibus ista parent, neque enim rationis particeps quispiam est qui Reipublicæ Venetæ partes, ac rationes non approbet. Sed age causas malorum aggrediamur.

Inter alia penè infinita multis iam ante annis apud Venetos patres, pro foelici suæ Reipublicæ statu non minus sanctè, quam prudenter sancita, atque semper ad hanc usque diem summa cum religione ab eisdem seruata, quatuor modò in controuersia posita, (totius controuersia Summo Pont. sic auctore) nobis examinanda se offerunt: faxit Deus ut quemadmodum recta cum intentione hæc disputatur, ita à quibus legentur, aut audientur, pari cum intentione intelligantur.

Controuersia prima.

De Ecclesiarum seu aliorum piorum locorum erectione.



Primum quidem obicit se nobis lex anno Domini millesimo trecentesimo trigésimo septimo, duodecimo Calendas Iunias, lata in maiori Venerorum Concilio, qua lege postea, subsequentibus temporibus pluries tum in eodem maiori concilio, tum in Senatu ipso, & confirmata & explicata expresse cauetur ne quis, inconsultis patribus, cuiuscunque ordinis ac status hominum existat Venetiis, noua monasteria erigat, xenodochia condant, templa ædificet, vel quæuis alia sacella, aut domos instituat, quod hominibus pateat concursus.

Quæ lex, quoniam multis Venetias egredi non videbatur, immerito certe, lex enim imperantis Urbis, quæ conditur ciuibus, condi etiam videtur subditarum Urbium, ac prouinciarum populis, tamen pro maiori etiam subditarum ciuitatum, ac populorum intelligentia, visum est eiuidem Reip. b. patribus anno Domini supra millesimum sexcentesimo tertio, quarto Idus Ianuarij, illam etiam extendere ad omnes Prouincias & Ciuitates Venetæ ditioni subiectas.

Hac lege, quæ tati furoris & anathematis causa est, nescio quid sanctius aut laudabilius excogitari potuit: vel hinc enim Venetæ Reipublicæ, summa religionis sollicitudo apparet: optimi enim Principis est, ciues suos non solum in his quæ ad corpus vitamque pertinent tueri; verum etiam in his quæ ad religionis perfectionem atque mores attinent. Non enim prohibent Veneti, ne huiusmodi opera fiant, quæ singulis ferè diebus Venetiis, magis ac magis per quam honorifica crescant partim publica, partim prauorum ciuium in perisâ, non temè sine publico aliquo adiumento; nullus enim vnquam Principem Venetum adit in sacrarum ædium, seu aliorum piorum operum structerum ad suffragia postulandum, qui inde non donatus rediit. Maiora certe, & plura post latam legem, illaque magnificentiora Templa consurgunt Venetiis, quam vnquam ante ullam huiusmodi legem, testes huius rei, non alios, nisi templa ipsa, ac Monasteria adhibeo, atque in primis templum Christo Redemptori, graui pestilentia ciuitate liberata, ex Senatus voto dicatum, atque à fundamentis ad tectum fastigiumque usque perductum; tum deinde Templa ac Monasteria familiæ Dni Francisci à Paula, Sancti Nicolai de Tolentino, quo nihil magnificentius, Dni Bonauentura, familiæ Sancti Francisci de Obseruantia, Xenodochium ipsum Mendicantium, quod & opera & frequentia maxime crescit tum vel in primis pietate ac ope Domini Bartholomæi à

Calice;

Calices, opera certe fabrorum è manibus nondum erepta. Qua igitur ratione prohibetur Veneti, ne huiusmodi opera fiant? credendum hoc de Venetorum pietate nephas. prohibent autem & merito, ne aliquis inconsultis ipsis huiusmodi opera molatur.

Male enim cum summa Venetorum religione ageretur, peius cum incredibili eorum in administrandis rebus publicis prudentia, si cuiuscunque generis ac religionis hominibusliceret Venetiis, vel alibi, ubi Veneta vigent Imperia, huiusmodi opera moliri, aut efficere, quod sane si liceret, etiam ipsi Machometani mercatores, quorum Venetiis semper magnus numerus, & ædes & Moschæas suo Machometi dicatas haberent, quod idem & aliis impiis hominibus contingeret, qui à vera Christi religione alieni undique mercaturæ causa Venetias confluent. quæ enim gens, quæ natio Venetiis non reperitur? antipodas ipsos hic frequenter aspicimus, nihil dico de his qui personatas facies habent, ac vestibus ouium amicti, lupinos mores, ac naturam occultant. Verentur quidem Veneti, ne, si cuicumque pro arbitrio suo liceret huiusmodi templa, domos, vel alia similia construere, Venetias non amplius Venetias religiosissimas, sed Babylonem impiissimam futurâ.

Accedit adhuc & illud non contemnendum, crescant singulis ferè diebus nouæ religioforum, hæc Veneto nomini infestos fautores habent, Venetias conflant, Venetæ nationis Provincias, Vrbes, Castella percurant: Venetis itaque non timendum? præsertim si prope arces, vel mœnia huiusmodi templa, vel domos ædificent? sciunt quid faciunt Veneti, nec enim sine causa suas leges condunt.

Quid si concedatur, huiusmodi familias sanctissimas esse, soli Deo vacare, nullius partes sequi: adhuc tamen non bene concederetur illis facultas, hæc & alia pro ipsorum arbitrio ubicunque illis placuerit moliri; occuparent enim frequentiores Urbium partes, nobiliores plateas, sedes meliores Vrbes ipsas, quæ huiusmodi familiis, non ciuibus constarent, quod à ratione & instituto ciuitatum est valde alienum, constant enim Vrbes ciuibus non religiosorum tantum familiis, priuatorum ciuium sedibus, non solis Templis, aut alius huiusmodi machinis & operibus, ciuibus Principes imperant ac Reges, his verò ciues obtemperant, atque munia omnia, quæ ad seruandas Vrbes, & Regna attinent, diligenter curant, à quibus oneribus & subiectione religiosi viri exemptos se esse gloriantur.

Templa item, Monasteria, Xenodochia sine ciuibus esse non possunt, ciues verò sine nimia eorum malitadine, possunt Naturæ ordinem peruerteret, qui ciues ex Urbibus pelleret, domos ciuium euerteret, atque intra Vrbes, templa, monasteria, xenodochia & alia huiusmodi erigeret, quæ in solum ciuium commodum, & bonum non in exitium, institui, atque erigi debent, quod quàm absurdum, quàmque immane sit, nemo non videt.

Tolleret itè de medio Principes atque Reges, quibus Deus Optimus Maximus huius Orbis Imperia atque Regna concessit. *Per me reges regnant, clamat Dei sapientia prou. octauo, & infra, Per me Principes imperant.* Diuinus item Vates Daniel ad Nabuchodonosor Regem, inquit, *Deus cæli dedit tibi Regnum, & Imperium.* omnium autem clarissime Diuus Paulus ad Romanos, *omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non enim est potestas nisi à Deo, quæ autem sunt à Deo ordinata sunt.* Quo loco Ioannes Chrysostomus, non enim, inquit, Christus Dominus venit ad evertendam, Regum atque Principum politican administrationem, sed ad confirmandâ, quod ex Matthæi Euangelio perspicue patet, Vbi Christus, seruator hominum aperte iubet, esse reddenda, *quæ sunt Cesaris Cesaribus, quæ Dei, Deo.*

Omnis autem hic ordo & diuina plane dispositio rueret, si Principes auferantur, auferentur autem, si Vrbes tollantur, hæc vero tolluntur, si ex ipsis ciues

pellantur, quibus sublati, Reges quoque atque Principes tolli necesse est qui sine ciuibus ac Urbibus esse non possunt: quæ omnia tunc fieri continget, cum Urbes inuitis Principibus, templis, monasteriis, xenodochiis, ac cæteris huiusmodi operibus, replebuntur.

Sileant igitur nec enim audiendi sunt, quicumque inuitis Principibus, hæc posse effici, contenderint, *Dei enim ordinationi resistit*, inquit Diuus Paulus, *qui potestati resistit*.

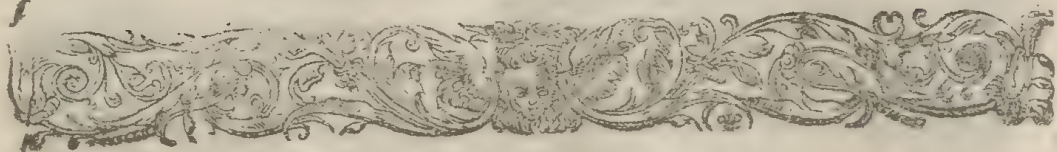
Dicant quæso qui contra hanc legem sentiunt, inuitis Principibus non dum sacro baptisinate initiatis, licet ne huiusmodi opera in ipsorum regnis, aut ciuitatibus moueri non eundem: quæ igitur ratione Venetiis, aut alibi sub Venetiarum ditionis Imperio, muris eiusdem Reipublicæ patribus hæc fieri licebit? nisi fortan deterioris conditionis est Christianorum Principum esse è numero, quàm non esse.

Nullibi certe Apostolos Domini, quos ipse ad prædicandam vitam æternæ documenta in Orbem vniuersum legauit, hæc inuitis Principibus, fecisse legimus, quod cerene, neque ipse Seruator hominum Christus vnquam, effecisset, voluntas enim libera est, neque vlllo modo cogenda.

Aliena certe rapere videtur, qui inuitis Principibus, hæc moliri conatur; Principes item iure suo priuat, qui Ecclesiastico privilegio gaudens, etiam si locos sua pecunia emat, cum ibi templa, domos, vel alia similia ædificat: priuatorum enim ciuium bona, cum destituuntur, Principum bona sunt, tunc enim in ius Naturæ redeunt, quæ autem Naturæ sunt, Principum sunt, quibus Deus regna & imperia concessit.

Sed si quis & contra leges, vel Principes male agat, vnde vitam & bona perdere mereatur, non ne Principis est eum vita, vel bonis priuare? illaque vel cui ei libuerit concedere, vel certe in fiscum, seu in publicum ærarium redigere? Ius ergo aliquod Principes habent in priuatorum ciuium bona, neue illud, inconsultis ipsis, ad alios Principes transferri possit, iure optimo leges eis condere licet, non possunt iure hoc Principes priuari, nisi contra diuinæ iustitiæ præceptum, hoc aliquis tueri conatur.

Huc spectant & illa haud contemnenda, licet Principibus obsidionis ac belli temporibus, euertere funditus monasteria, templa, & cætera huiusmodi opera, prope muros, vel arces extructa, vnde hostibus vires, & occasio acrius hæc oppugnandi possent accedere, non alia sane de causa, nisi quia Principes, Natura tunc eas facultatem præbente, bonorum etiam quibus Ecclesiæ gaudent, Principes sunt: arce enim in quibus huiusmodi opera extant, vel fiunt, Principum sunt. Sed de hac lege hæcenus, satis enim quæ dicta sunt, patent, ad vltiora progrediamur.



Controuersia secunda.

De Bonis Sacularium conseruandis ne ad Ecclesiasticos deuoluantur.



Alterum in controuersia positum est. lex anno Domini millesimo trecentesimo trigesimo tertio lata in maiori Venetæ Reipublicæ Concilio, qua lege sapientissimis eiusdem Reipublicæ patribus iam ex tunc cauere visum est. (cum graueret ea æraria, atque suorum ciuium, & subditorum bona in manu eni maduerent) ne Ecclesiasticis quibuscunque, tam Venetiis, quam in Ducatu ut aiunt existentibus, possit in futurum aliquid stabile sæculare aut donari aut relinqui in perpetuum, quam in decennium, quo elapso, iubetur illud esse vendendum, ac pecunias Ecclesiasticis apud se retinendas.

Ad quam legem postea anno Domini millesimo quingentesimo trigesimo sexto, pridie Calendas Ianuarij cum aliis modis intelligerent sua, suorumque subditorum iura ac bona deperdi, atque paulatim omnia ad Ecclesiasticos decurrere cum maximo Reipublicæ suæ ac subditorum suorum damno, visum est eiusdem Reipublicæ patribus, item in suo maiori Concilio addere & illa; Nere in posterum audeat aliquis testamento legare, seu in perpetuum donare bona item periculantia generis cuiuscunque Venetiis, seu in ipso Ducatu posita, seu quocunque alio modo, ea obligare in perpetuum, ad pios vsus & causas, seu ad longius tempus quam ad annos duos, quibus elapsis, iubentur decem sapientes ad decimas exigendas deputati, lege eadem, si qua huiusmodi bona contigerit, legatis donari seu obligari plusquam ad annos duos, ea voce præconis vendere ac pecunias quas inde retraxerint ad Procuratores Domini Marci deferre, qui adhuc lites quorum interest, tenentur de his iuxta voluntatē eius, qui ea tradidit, aut reliquit disponere & ordinare.

Tandem anno Domini millesimo sexcentesimo quinto, septimo Calendas Aprilis, ad supra expositas leges, duo alia, videntur à Senatu Venetæ Reipublicæ adiecta, quæ non tam diuersa ab expositis legibus, quam earum denique explicantiæ, seu interpretantiæ sunt, quorum vnum est, leges easdem, non solum Venetiis & in Ducatu, verum etiam ubicunque locorum Venetæ diticonis, ab omnibus debere & adimpleri, & seruari. Alterum est, ne quis inconsulto Senatu, vbiuis, sub Venetico Imperio existat, audeat quouis modo, aut colore disponere de supra expositis bonis, nisi modo & ratione, qua in ipsa lege seu legis potius interpretatione præscribitur.

Hæc summa præclarissimarum legum, hic tenor diuinarum plane ordinationū, hæc leges controuersiarum, hæc altera Anathematum causa. Circa qua, & si quid re constat, ex his, quæ paulo supra diximus, quæ mea sententia sit, in eo hoc loco,

& planius, & fufius quid sentiam explicabo.

A Natura enim, cuique tributum videmus, (quæ autem à Natura sunt, à Deo ordinata censentur,) vt se suaque tueri, vnumquodque, & possit & debeat. Quod enim genus animalium, vel infimum reperitur, quod pro se suisque tuendis, non laboret? pugnant enim pro nidulis suis aues, apes pro alueolis, animalia quæque rationis expertia pro victu, homines igitur, rationis participes, hoc Naturæ bonum, tam sanctum, tamque iustum continent? quod certe, & si homini cuique proprium est, nullus enim hominum est, qui se sui que non tueatur, suas enim leges & œconomus habet, eique interdum in tuendis suis, & Persica & Laconica, & Attica ratione vtendum, Principibus vero, atque his qui Politicam administrationem exercent, hoc non tantum proprium, quam connaturale videtur.

Est enim Principatus atque administratio Politica adeo naturalis, & necessaria hominum generi, vt tolli non possit, quin Natura ipsa tollatur, homines enim inter animalia omnia societatem appetunt, à Natura enim est homo animal sociale, nam cum vnus homo sibi non sufficit ad omnia, necesse est vt simul viuant, & vnus alium adiuuet, homo enim eget homine tam in his quæ ad vnus cuiusque sustentationem & vitam conferunt, quam in his quæ ad hostium ac ferarum impetus infringendos spectant.

Ad hæc autem omnia bene, ac tute exercenda, Rectore opus habet hominum genus, qui & multitudinem continere, & bonum commune eisdem curare, atque conseruare valeat, quem Rectorem, seu *Potestatem* vt verbis Apostoli vtar, non nisi à Deo acceptam immediate credendum, consequitur enim necessario Naturam hominis, quæ autem à Natura sunt, ab eo sunt qui Naturam instituit: Potestas igitur hæc de iure Naturæ est, non enim pendet ex consensu hominum, nam velint, nolint homines, debent regi ab aliquo, nisi velit ruere hominum genus, quod nullo modo dicendum: at Ius Naturæ, est Ius diuinum, iure igitur diuino introducta est Gubernatio Politica, atque hominum generi per quam necessaria.

Debent igitur Principes, atque Politicæ disciplinæ Magistratos, iure Naturæ ac proinde diuino, non solum se, suaque tueri, verum etiam sibi subditos ciues, ac populos, eorumque res ac commoda, quibus cum & leges condere liceat, cælitus ad hoc illis data facultate, iuxta illud Prouerbiorum octauo, *per me reges regnant, & legum conditores iusti decernunt*, legibus quoque ad hæc eadem custodienda, & tuenda, prospiciendum, neue misere dissipentur, atque ad alienos transferantur, summo opere elaborandum, quod certe cum omnibus Principibus, atque Rebus publicis peculiare esse debet, tum vel in primis Venetæ Reipublicæ, ad quam, non tantum sui Imperij pondus, & sollicitudo, sed etiam Ecclesiæ Protectio spectat: Qua enim ratione Veneti, si sua seu cuiusque ciuium ac populorum bona male dissipentur, Ecclesiæ Dei libertatem, Italiæ tranquillitatem ac tandem sui decus, contra communes hostes, satis commode conseruare, ac tueri poterunt? cauent itaque iure optimo, ne suorum ciuium ac populorum bona in Ecclesiasticos transferantur. O nunquam satis laudandam Venetorum patrum in condendis suis legibus, rudentiam. O admirandam eorundem in custodiendis rebus tum publicis, tum priuatis vigilantiam.

Norunt optimè Veneti, Principes tum fortunatos ac felices esse, cum fortunatorum ciuium ac populorum principes eos esse contigerit, fortunatos autem ciues ac populos esse, quando amplissimis fortunis ac bonis omnibus, sub bono Principe abundant, sicut & contra eos Principes miserandos esse, immo non Principes sed priuatis ciuibz deteriores qui inter squallentes turbas ac populos positi, eorū

lan.

sanguinem ac bona sugunt.

Equidem si Princeps aliquis, pro communi totius Ecclesiæ Sanctæ bono, diues ac potens esset optandus, is certe Venetus, ac Veneta Respublica deberet esse. Hæc certe Romani Pontifices omnes, hanc cæteri Orbis Christiani principes & protegere, & iuuare deberent.

Nullus enim Christianorum principum est, qui in tam angustis sui Regni finibus, maiores impensas, ac apparatus bellicos pro communi Ecclesiæ Sanctæ bono, aut sustineat aut efficiat, quam Veneti sustinere ac efficere videntur. Dalmatiæ etenim Vrbes, Macedoniæ, Epyri Insulæ, Ionii, Egæique maris detrimento potius sunt quam vtilitati Venetæ Reipublicæ, quæ quidē semper exhauriunt, nunquā replent Venetorum ætaria, quemadmodum & maritima classis ad quam sustentandam singulis anni temporibus, non pro pyratice exercenda, aut pro mercibus hinc inde asportandis, sed pro communi omnium Christianorum ac Ecclesiæ Sanctæ bono, quingenta milia aureorū non sufficiunt. Nihil dico de expensis, quas Veneti patres singulis ferē diebus sustinent nō paucas, tū domi, tū foris in alendis de sua Republica omnis generis benemeritis hominibus, eorumque gnatis ac nepotibus, in extirpandis extorribus, in egenorum subleuatione, ac in aliis fere sexcentis huiusmodi pietatis operibus.

Vnus quidē Arsenalis vt vocāt impense, (quo nihil terrarū Orbe, nec magnificentius, nec opportunius, nec Christiani nominis hosti formidabilius, aut esse, aut excogitari potuit) satis magnæ causæ deberēt esse Venetis, non quidē ad cōseruanda tuendaque sua, suorūque subditorū ac ciuium, Verū etiā vt principes Christiani omnes, tū vel in primis Romanus Pontifex, eis & suffragetur, & opituletur. O quā melius ad sexcēta milia aureorū, quæ singulis fere annis Veneti impendūt in hoc armamētario, pro cōstruendis triremibus, ac ceteris bellicæ disciplinæ apparatus, esset addere alia sexcēta milia, de Ecclesiæ redditib. quod forsā & laudabilius, & Deo gratius esse posset, quā velle nūc easdē impēsas aut imminuere, aut infringere.

Quid cum Christiano Orbe ageretur, si impius Turcarum Imperator cum trecentis, vel quadringentis triremibus, armis ac milibus bene instructis, Italas Vrbes, seu principes aggredieretur, Venetis vel permittentibus, vel quiescentibus? quis vnquam Christianorum principum, non certe si omnes fœdere arctissimo simul colligarentur, triremesq; omnes & Romanas, & Etruscas, & Liguras, & Hispanas, & Siculas, & Melitenenses, & Neapolitanas vnā congregarent, satis client, nisi Venetæ triremes ac machinæ accedant ad reprimendos & prostigandos huiusmodi hostium apparatus ac vires? probationibus non est opus, sentibus ipsi patet, Armentarium Venetum solum satis esse posse ad reprimendos cuiuscunque Turcarum classis impetus, apparatusque bellicos qui imbi conferuntur, etiam si omnes alii deficiant, solos sufficere ad quamcunque pedestrem classem instruendam, etiam si quingentorum milium hominum numeretor. Hæc in afflictissima Ecclesiæ Sanctæ tempora conseruate, hoc fouere, hoc sustentare Romani Pontifices deberent, non diruere, vt modo facere videntur, qui enim Venetis temporale dominium auferre intendit, hic Christianam Rempublicam, necessario auxilio ac ope priuat, illamque funditus euertere, non conseruare conatur.

Sed hæc ad ostēdendum id quod intendimus probabilia, validiora adducamus.

Duo mihi videntur necessaria, ad hoc vt leges politicæ & rectæ & rationi consentaneæ esse dicantur.

Alterum est vt res super quibus feruntur, sint mere politicæ & temporales.

Alterū vero, vt finis propter quem ferūtur, sit bonum commune, ac Republicæ.

necessarius nullius in per se intēdens. Ex quibus duobus, atque ex rebus quidem, tanquam ex obiecto, ex fine vero, tanquam ex modo considerandi res omnes & distinguī & appellari necesse est.

Hæc duo in supra enūneratis legibus, reperiri, clarius est quam ut argumentis ostendatur. Quis enim nō videt, prædia, agros, domos, & cætera huiusmodi, sæcularium personarum, esse mere temporalia, & politica? super quibus non nisi politicum Principem, qualis Veneris est, oportet & leges ferre, & dominari, quemadmodum & in his quæ mere spiritualia sunt, quales sunt gratia, potestas clauis, prophetia, sacramenta, sacrificia, & omnes alij effectus qui proueniunt ex his, non nisi Ecclesiasticum ac spiritualementem?

Differunt enim inter se res temporales, & spirituales, potestas Ecclesiastica, & potestas Politicæ. Hæc in temporalibus versatur, illa in spiritualibus, neutra suos fines egredi debet, nec ea quæ sunt alterius occupare.

Optime certe hac in re Hugo de Sancto Victore libro secundo de Sacramentis parte secunda cap. quarto. *Terna, inquit, potestas, apud habet Regem: Spirituales habet Summum Pontificem.* Multo clarius Ioannes Driedo libro secundo de libertate Christiana cap. secundo. *Christus, inquit, eum præfecit Petrum Vniuersali Ecclesiæ pastorem, nō simul dedit illi Imperium temporale super vniuersam Ecclesiam, neque enim abstulit Imperatoribus, & Regibus suam regnam, neque item voluit ut omnis potestas Regalis, perinde ac Ecclesiastica debeat derivari ex descendere ex potestate Petri.* Habetur idem & in epistola Athanasij, ad eos qui solitariam vitam agunt. In qua Hosius episcopus ait Imperatori, *Tibi Deus Imperium, nobis autem ea quæ sunt Ecclesiæ Christus commisit.* Confessione ipsa Pontificum, in hac re nihil clarius. Gelasius Papa in epistola ad Anastasium Imperatorem quæ habetur etiam in Decreto distinc. nonagesima sexta, Can. duo sunt. Duo sunt, inquit, Imperator Augustus, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacra Pontificum, & Regalis potestas, & Gregorio libro secundo, epistola sexagesima prima ad Mauritium. *Potestas, inquit, super omnes homines Dominorum meorum pietatibus data est.* & clarissime Nicolaus in epistola ad Michaelē, nolite præiudicium Dei Ecclesiæ irrogare, illa quippe nullum Imperio vestro præiudicium infert, & infra. *Idem mediator Dei, & humanum, homo Christus Iesus, sic actibus propriis, & dignitatibus distinctis officiis potestatis virisque discreuit, ut Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium tantummodo rerum Imperialibus legibus vterentur.*

Ex his aperte constat has duas potestates inter se differre.

Quod autem neque vna alteri possit derogare. id cum de temporali potestate constet, de Spirituali probatur.

Ex Nicolao supra, quidquid Imperatores habet, à Christo dicit eos habere, quo posito queritur, aut potest Summus Pontifex auferre à Regibus, & Imperatoribus, hanc auctoritatem & potestatem, tanquam Summus ipse Rex & Imperator, aut non potest: si potest, ergo est minor Christo. si non potest, ergo verè nō habet potestatem Regiam, quod si non habet, non potest, nec temporali auctoritati Principum atque Regum derogare.

Quod Alexander Tertius, qui optime, quid & quanta sit Reipublicæ Venetæ auctoritas, est expertus capit. si duobus. §. Denique. extra de Appellationibus. fateri non est veritus, qui cum interrogaretur an Appellatio à Iudice sæculari ad Papam teneat, responderet. *Tenet quidem in his, qui sunt nostri & temporali iurisdictioni subiecti, in alijs vero secundum iuris rigorem credimus non teneri.*

Et in cap. causam, secundo. extra qui filij sunt legitimi. Nos attendentes, inquit, quod

quod ad Regem pertinet, non ad Ecclesiam de talibus possessionibus iudicare, & similia.

Innocentius Tertius non est prætereundus qui cap. Nouit. de Iudic. apud Bellar. tomo. 1. cont. de Rom. Pont. libro 5. capit. 3. cum iurisdictionem, inquit, propriam non sufficimus explorare, cur alienam usurpare velimus? quibus verbis Pontifex aperte negat Temporalem iurisdictionem, in Regno Francorum sibi esse assumendam, ut à sua iurisdictione alienam. & non multo infra, non intendimus, inquit, iudicare de Feudo, cuius ad ipsum spectat iudicium, sed decernere de peccato, cuius ad nos pertinet sine dubitatione censura.

Pulcherrima sunt illa, quæ idem Innocentius cap. solitæ, extra de maiestate & obedientia, dicit, in hanc sententiam, *Ad firmamentum*, inquit, *Cæli*, hoc est *Vniuersalis Ecclesiæ* fecit. Deus duo luminaria magna, id est duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis auctoritas, & regalis potestas, sed illa quæ præest diebus, id est spiritualibus maior est, quæ vero carnalibus minor, ut quanta est inter Solem, & Lunam, tanta inter Pontifices, & Reges differentia cognoscatur.

Oportunus certè locus ad ostendendum, satis accommodato exemplo id quod intendimus, non enim est idem Sol & Luna, differunt enim inter se, & motu & lumine, neque Lunam instituit Sol sed Deus, ita quoque dicendum est non esse idem Pontificalem & Imperialem auctoritatem, nec vnâ ab alia absolutè pendere. Quod si Luna in lumine à Sole dependeat, id non est simpliciter, & in esse à Sole dependere, sed secundum quid, in esse autem vtraque dependent à primo mouente, id est Deo: simili modo dicendum est Reges, atque Principes, quatenus Christiani sunt à Pontifice, in spiritualibus quæ lumini comparantur dependere, simpliciter autè & in esse & quatenus Principes sunt à Deo, à quo & Regna & Imperia immediatè acceperunt.

Idem Innocent. cap. per Venerabilem, extra qui filii sint legitimi, dicit Pontificem solum in patrimonio Ecclesiæ plenam habere in temporalibus potestatem, in aliis vero regionibus non item. & ibidem, cum Rex, inquit, superiorem in temporalibus neminem recognoscit sine iuris alterius lesione, in eo se iurisdictioni nostræ subicere potuit, in quo videtur aliquibus, quod per se ipsum, (non tanquam pater cum filiis, sed tanquam Princeps cum subditis) potuit dispensare. Tu autem noueris aliis subiicere unde sine ipsorum forsitan iniuria nisi præstarent nobis assensum, in hoc subdere, te non posses. Plura in hanc sententiam possent adduci, sed breuitatis causa, prætereantur.

Ad hæc omnia ratio accedit: Principes sacro fonte non abluti, sunt veri & supremi Principes suorum Regnorum, his enim Deus in vtroque testamento, approbat Regna & Imperia. Tu es Rex Regum, inquit Daniel ad Nabuchodonosor Regem. Dan. secundo. & Deus Cæli dedit tibi Regnum & Imperium, & Matthæi vigesimo secundo, ipsemet Dominus, cum Cæsari præcipit esse reddenda, quæ Cæsaris sunt, quid aliud facit nisi Cæsaris, & aliorum Principum ac Regum, Regna & Imperia approbare? reddite, inquit, quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quæ Dei Deo. Vellem hic obiter obseruari, verbum reddite, vim enim habet, reddite, non donate, quæ sunt Cæsaris Cæsari, id est quæ iure illi debentur, non enim redduntur, nisi ea quæ alterius sunt. pertinent huc & illa quæ Diuus Paulus ad Romanos scribit, reddite omnibus debita, cui tributum, tributum, cui vectigal, vectigal, ubi etiam propter conscientiam, iubet obedire Principibus Ethnicis, qui si non essent veri Principes, in conscientia non teneremur illis obedire. sunt igitur veri & supremi Principes suorum Regnorum.

In quorum Regnis Summus Pontifex, non habet, nec dominium, nec auctoritatem temporalem, quod vel ex eo maximè patet, quia si haberet, Regna infidelium

libentius daret Principibus fidelibus, neque enim dicendum est dedisse Deum Pontifici, ius in Regna totius Mundi, & non dedisse illi vnaquam facultatem vtendi eiusmodi iure. Deus enim nihil effecit frustra, & potentiam illam quæ nunquam re-ducitur ad actum, sapientes omnes frustratoriam appellant.

Quod si Summus Pontifex, nullum ius tempotale habet in Regnis infidelium, quæ maior ratio erit, cur illud habeat in Regnis fidelium? absurdum certe maximum deberet reputari Principes infideles, dum in sua perfidia existunt eos habere supremam auctoritatem in suis Regnis & Imperio, cum autem sacris initiantur, ex sacrorum susceptione eos perdere illud ius quod in suis Regnis summum habebant. Christus enim Dominus, non venit vt destrueret ea quæ bene se habebant, sed vt perficeret: quando igitur Rex aliquis sacro fonte abluitur, non perdit Regnum terrenum, quod iure obtinebat, sed acquirit nouum ius ad Regnum æternum, alioquin Christi beneficium, Regibus obesset & gratia Naturam destrueret: Regnum enim non fundatur in gratia & fide, sed in libero arbitrio & ratione. Pluribus non esset opus, verum vt hæc magis ac magis patefiant, apponam & clariora.

Summus Pontifex est Christi Vicarius, & Christum nobis representat qualis fuit dum hic inter homines viueret, neque dicendum est Pontificem maiorem auctoritatem habere, quam habuit Christus, vt homo mortalis, nam Christus vt Deus fuit semper Dei filius, Rex, & Dominus omnium creaturarum, eo modo quo & Pater eius, quod Regnum æternum est, & diuinum, nec potuit Summo Pontifici conuenire, quemadmodum nec Regnum eius gloriosum, post resurrectionem.

Solum igitur dicendum est Pontificem habere eam auctoritatem, & officium, quod habuit Christus dum more humano vixit in terris, quod solum potuit Pontifici competere, nam cum Ecclesia hominibus constaret, indigebat certe capite aliquo visibili, & more humano viuente: ideo Christus Dominus quando desinit more humano viuere scilicet post sui gloriosam resurrectionem reliquit petui in loco suo qui nobis exhiberet illam Christi gubernationem visibilem & humanam quam Ecclesia habuerat, ante Christi passionem, vt patet ex illis verbis Ioannis vigesimo, *sicut misit me Pater & ego mitto vos.*

Quamuis Summus Pontifex, non habuit nec eadem omnino potestatem, quam habuit Christus, vt homo mortalis, ille enim quia Deus & homo erat, habuit quandam potestatem, quam Theologi vocant excellentiæ, quæ præerat tam fidelibus, quam infidelibus, Pontifici autem solum oues suas, id est fideles commisit. præterea Christus poterat Sacramenta instituere, & miracula facere propria auctoritate, quæ non potest Pontifex. poterat quoque absoluerè à peccatis sine Sacramentis, quod Pontifex non potest.

Solum ergo Pontifici illam potestatem communicauit quæ puro homini communicari poterat, & quæ necessaria erat ad gubernandos ita fideles, vt sine impedimento vitam æternam consequi possent.

At Christus vt homo mortalis, nullum habuit temporale dominium, quod potius cum impedimento esse cognosceret ad æternam salutem, sui sectatoribus ita eo se abdicauit, vt præterquam Apostolos ad sui contemptum pluribus in locis sacrorum Euangeliorum induxit, Ioannis tamen sexto, cum cognouisset quia venturi essent, vt raperent eum & facerent Regem, fugit iterum in montem ipse solus, & Ioannis decimo octauo, aperte confessus est, Regnum eius non esse de hoc Mundo, quibus verbis, vt exponunt ibidem Theophylactus, Chrysostomus, Cyrillus, & Augustinus, Dominus liberare voluit Pilatum à suspitione, qua credere poterat, se Regnum tem-
porale

porale affectare, quasi dicere vellet. Ego quidem Rex non sum eo modo quo Cæsar aut Herodes, nam Regnum meum non est de hoc Mundo, id est nō constat honoribus, opibus, ac potentia mundana, Christus enim non venit ministrari, sed ministrare, & dare animam suam redemptionem pro multis.

Habuit autem Christus ut homo mortalis, solum spirituale dominium, quo poterat obligare omnes, tam fideles, quam infideles ad fidem & sua Sacramenta suscipienda, neque enim vlla alia causa fuit cur Christus Dominus, inter homines conuersatus fuerit, quam hominum salus, ut apertissimè habetur in symbolo, *qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit de cælis.*

Hoc Petro Christus communicauit, ac Summis Pontificibus, quando oues suas eis pascendas commisit, non occidendas, pastoris enim proprium est pascere, non occidere, aut disperdere, neque enim semel Christus hoc Petro commisit, sed pluries, atque pluries, repetendo ei, *pasce oues meas, pasce oues meas.*

Hæc cum ita sint, ignoro, vnde est cur tantopere nunc illud tueatur, quod Christus spreuit, quo se abdicauit, quod se non affectare expresse confessus est. Equidē qui temporale dominium, qua Christi Vicarius est pontifici attribuunt, hī Christum Reges, atque principes sefellisse fatentur, atque Christum aliud predicasse verbo, aliud opere, predicauit enim regnum eius non esse de hoc Mundo, nunc autem illud tueri esse de hoc Mundo in Summis Pontificibus, expresse est tueri Christum decepisse & Mundum & principes.

Maneat igitur ex dictis, maximum esse discrimen, inter Politicam Regum, atque principum administrationem, atque inter spirituales Summorum Pontificum, nullam alteri debere derogare, neutram alterius iurisdictionem posse occupare.

Venerit igitur cum leges condunt, ne sua suorumque subditorum bona dissipentur, atque ad Ecclesiasticos transferantur, in his certe versantur, quæ temporalia sunt, quæque a temporali sua auctoritate, diuinitus illis concessa penitus dependēt. nullius enim in his legibus condendis auctoritati derogatur, nullius bona, aut fortū occupantur.

Nisi forte, quis dicet, Ecclesiasticos habere ius aliquod in sæcularium personarum bona, ac commoda, quæ adhuc nullo modo sua sunt, sicut habent Reges atque principes, illosque in damnum, ac desolationem principum, ea posse occupare, & possidere.

Nonne vident isti qui hæc occupare conantur, sæculari auctoritati principum derogare, aliena occupare, suos fines ingredi, ac in alienam segetem, pedem ac falcem inferre, quæ certè nulla lege vnquam permissa leguntur.

Dicant quæso huiusmodi homines licet ne à filiis patrū familias, insciis, vel inuitis parentibus, tuta conscientia aliquid, vel emere, vel acceptare? nō certe, eo quod bonorum quæ parentes possident, filii nōdum sunt veri possessores, sed patres. quomodo igitur, insciis aut inuitis Principibus, subditorum suorum bona in graue ipsorum damnum, aut emere, aut acquirere licebit? quod enim sunt in familiis parentes, hoc sunt in ciuitatibus, atque in Rebus pub. Principes.

Quid si, ne ius aliquod in huiusmodi bona Ecclesiastici habeant, illaque vel iam possideant, vel certe habiles ad ea possidenda reputantur. Adhuc tamen huiusmodi bona temporalia sunt, & temporali Principum auctoritati subiecta, nam quemadmodum Principum temporali beneficio possidentur, ita à temporali eorundem auctoritate ea semper dependere, necesse est.

Silentio certe, ista præterire decreueram, tamen quoniam Diui Ambrosij Ecclesiæ Sanctæ Doctoris grauissimi, doctrina est, nihil me nouum aut inusitatū putabo

dicere. Expresse enim hoc ipse docet in oratione de tradendis Basilicis: *Si tributum, inquit, petit Imperator, non negatur, auri enim Ecclesia soluunt tributum.* Et infra, *Tributum Caesaris est, non negatur, Ecclesia Dei est, Caesari non debet addici.*

Accepit hæc D. Ambrosius, ex D. Pauli doctrina, qui capite decimotertio ad Romanos, iuxta expositionem D. Ioannis Chrysostomi omnes homines cuiuscunque ordinis, ac status sint, tam sæculares, quam Ecclesiasticos, potestatibus sublimioribus, subiectos esse dicit, non solum quo ad correctionem, de qua infra, verum etiam, quo ad tributa. *Ideoque, inquit, necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* Ideo enim & tributa præstatis, ministri enim Dei sunt, in hoc ipsum seruientes, reddite ergo omnibus debita, cui tributum, tributum, cui vectigal, vectigal, cui timorem, timorem, cui honorem, honorem. Ad quod tributum Diuus Paulus omnes astringit, neminem excipit, nullum absoluit. A quo certe nec Christus Dominus absolui voluit. habemus enim Matthæi decimoseptimo, expresse Christum soluisse tributum.

Ecclesiastici igitur, qua ratione ab hoc tributo liberos se esse debent gloriari, satis probabile argumentum adhuc non apparet. Illud eos ignorare nolo, quod si alicubi liberi à tributo esse videntur, sciant, id illis non contingere diuino aliquo vel naturali præcepto, sed vt diuus Thomas exponit in hunc Diui Pauli locum supra, Principum priuilegio, quibus si libuerit non eximere, possent non eximere.

Quod & ratio suadet, nam sicuti Principum beneficio bona temporalia Ecclesiasticis possidere est concessum, ita eorundem Principum beneficio, vel priuilegio, ab oneribus, & tributis, quibus eiusmodi bona sunt obnoxia, possunt eximi, & non eximi.

Ecclesiastici certe si tributa, & cætera quæ de iure Principibus soluere tenentur, præstarent, ratione bonorum temporalium quæ possident, nec ea quæ mera Principum benignitate, ac priuilegio semel acceperunt, nunc iure hereditario ex Christi successione se accepisse, ac possidere tuerentur, decretis Summorum Pontificum, libera ab omni huiusmodi solutione & tributo.

Et quod forsitan peius est, nisi furtim, paulatimque summam Principum sæcularium auctoritatem, ac dominium affectare, atque ad Orbis Vniuersi Monarchiam temporalem, aspirare viderentur, contra Christi Domini institutum, non esset, cur tantopere Principes fere omnes, timendum sibi iudicarent. Experientia enim cõpertum habent Summos Pontifices ac reliquos Romanæ Ecclesiæ affectas à paupere Christi, Petri ac priorum Summorum Pontificum vita, eò dignitatis, honoris, opum, ac potentia deuenisse vt Imperij Romani sede Roma Orbis vniuersi Domina nescio qua ratione potiti, hanc forte ob causam extra Italiam, & Imperatoribus residere coactis, ibidem nunc cum melioribus ac ditioribus eiusdem Imperij prædiis, ac redditibus, nec non cæterorum Principum Christiani Orbis, Imperatoriam Maiestatem non Christi humilitatem exhibeant, propterea fere omnes timeant, verentur, expauescunt, sed hæc silenda.

Quod ad nos spectat vnum est, Veneti patres magnam sui imperii partem, cum paulatim iam ad Ecclesiasticos deuenisse animaduertent, perterriti, ne breui tempore, item & reliquum sui Imperii, ad eosdem deueniat, Venetani que Rempubl. non amplius Venetani, sed nullam prope futuram. Deo duce, qui cuique vt se sua que tueatur, instillauit, qua ratione tanto suæ Reipub. damno, esset occurrendum, legibus non immerito illis prospiciendum fuit.

Videant nunc quæso homines, videant principes Christiani omnes, videat Orbis, ipse Summus Pontifex, an aliud consilium erat Venetis ineundum, an alia ratione suæ Reipub. prospiciendum, ne à Deo sibi, non ab humano aliquo principe concessum imperium penitus amittant, quam legibus cauere, ne subditorum suo.

rum bona permanentia, ad Ecclesiasticos transferantur.

In hoc certe Ecclesiæ Dei nulla videtur iniuria irrogari, nulla libertas opprimi. Nisi forsan iniuria dicenda est, se, suaque tueri; neue temporalia sua commoda in Ecclesiasticorum temporalia vertantur, quæ certè à quocumque possideantur semper temporalia nata sunt esse, neque villo modo, id quod tempore est spirituale fieri potest, nisi forte eo quod à spiritualibus viris possideatur; qua ratione dicendum esset, omnia quæ à spiritualibus viris possidentur, spiritualia esse, nulla temporalia, quod admittendum non est; currus enim lecticæ, canes venatici, equi, abaci, peristromata, horti, prædia, & cætera huiusmodi, etiam si ab Ecclesiasticis spiritualibus hominibus possideantur, nullo modo dicenda sunt spiritualia.

Spiritualia enim semper illa memini esse, quæ corporalibus opponuntur, vel quorum tota essentia, ac ratio est spiritualis, quæque ad huiusmodi spiritualia nobis aditum ac viam sternunt. cætera vero omnia quæ huiusmodi non sunt, temporalia putari debent, & temporali regum atque Principum auctoritati subiecta.

Hæc spiritualium interpretatio, si alicui nimis stricta, vel angusta videatur esse, afferat ipse latiore, sed quæso animaduertat, ne colore spiritualium, temporalia sibi vsurpet, & dum totus spiritualis videri laborat, videat ne totus temporalis euadat; Quam interpretationem si afferat, & dicat, spiritualia etiam esse illa, quæ mere spiritualia non sunt, sed spiritualibus annexa, & hæc aut esse antecedentia ipsa spiritualia, cuiusmodi est ius patronatus præsentandi clericos ad beneficia, vasa omnia, & vestes sacræ ad sacrificia peragenda, aut denique consequentia, seu dependentia ex spiritualibus. quia videlicet non possunt haberi, nisi ab eo, qui habet spirituale, ut sunt beneficia Ecclesiastica: Ius ad ordines, ad decimas, ad oblationes, quæ ipsis tantum clericis debentur; præter quæ certe nulla alia spiritualia afferet, nisi spiritualia & temporalia, confundere velit. Adhuc tamen, non erit verum dicere, Venetos, cū leges ferunt, ne prædia, agri, domus, & cætera huiusmodi permanentia sæcularium personarum, transferantur modo quocumq; ad Ecclesiasticos versari in spiritualibus. cum hæc o sint, nec mere spiritualia, nec spiritualibus annexa. Quæ præterea modo quocumq; fingantur, semper verū est, illas leges in temporalibus, ac politicis versari.

Non ignoro, præclarissimarum huiusmodi legum obrectatores, somnari aliā quandam imaginariam, spiritualium interpretationem, qua nihil, nec impudētius, nec spirituali homine indignius excogitari potuit.

Inquiunt enim, bona temporalia sæcularium personarum, quæ prohibent Veneti, ne in Ecclesiasticos deueniant, licet temporalia sint ac Politica, posse tamen fieri, & euadere spiritualia, si spiritualibus viris contigerit, ea possideri.

Impudentissima interpretatio, nec villo vnquam tempore admittenda, quæ certè si & admittatur, ex ea constare quis vel ineptissimus non videt ea penitus temporalia nullo modo spiritualia esse.

Nec leges enumeratæ, cum feruntur, in spiritualibus certè versantur, temporalia nim illa bona sunt temporaliumque personarum.

Quod si à sæcularibus hominibus Ecclesiasticis, contigerit ea abalienari, vel spiritualibus à sæcularibus emere, vel acceptare, cum conditione & oneribus, ad quæ per leges illas tenentur, nulli iniuria inferitur, legum enim conditionibus sunt alligata, dum sæcularia sunt, ab iisdem, cum acceptantur ab Ecclesiasticis libera esse non debent. Quod cum verum est in priuatorum hominum bonis, quæ pensionibus soluendis sæcularibus alligata, ad Ecclesiasticos cum perueniūt, eisdem obnoxia intelliguntur. Multo magis id verum putari debet in his quæ Venetæ Reipublicæ iustissimis legum conditionibus alligantur. Sæcularium enim personarum bona,

dum secularia sunt tenentur per supra dictas leges ad census, ad decimas, & ad alia onera pro Reipublice commodo imposita & imponenda, ad eadem cum ad Ecclesiasticos transferuntur quare teneri non debent? Contrarium auferere est doctrinam Christi euertere, atque contra id quod ipse docuit est expresse docere, tributa non esse reddenda Cæsari. Ex Philosophorum Scholis, axioma illud verissimum putatur, idem manens idem semper natum est, facere idem. Conditionibus per leges impositis bona illa ab Ecclesiasticis acceptantur, conditiones easdem seruare tenentur. Temporalia dum erant ad tributa tenebantur, eadem nunc ad Ecclesiasticos deuoluta soluant. Vendi debebant vendantur, temporalia sunt, temporalium Naturam sequantur.

Non video certè, si priuatis ciuibus licet testamento cauere, ne priuata sua bona in posterorum detrimentum villo vnquam tempore ad Ecclesiasticos deuoluantur, cur idem Principibus temporalibus pro comuni Reipub. bono legibus suis cauere non liceat? Si ius in priuatorum ciuium bona Principes aliquod habent, non possunt illo priuari, aut cogi, ne de illo disponant, pro vt eis libuerit. Dei quidem voluntate Principes iure hoc gaudent, supra Dei voluntatem illo priuari non possunt. Nulla certè Ecclesiæ Dei in hoc inferitur iniuria, Deo quidem inferitur, si contra id quod ipse disposuit aliter statuatur.

Possit tamen Summus Pontifex quæ Dei voluntas sit interpretari, verum quoniam & temporale n. & spirituale auctoritatem vult exercere Principibus secularibus in his quæ temporalem auctoritatem concernunt, suspectus videtur. Quare si temporalem auctoritatem, ac dominium omne abiceret, nec aliam potestatem, quam spirituales præ se ferret, Principes quidem omnes ac populi, præsertim fideles, eiusdem interpretationem non secus ac responsa ac diuina quædam oracula, & acceptarent, & venerarentur. Vnde cum ignorent, à quo spiritu illa interpretatio fieri possit, plerunque enim in Summis Pontificibus, huiusmodi interpretationes etiam à concupiscentiæ spiritu factæ cernuntur, propterea interdum ipsis nec sine causa assentire timent.

Sed vt eo, vnde discessimus reuertamur, Ex dictis enim constat, leges illas, non nisi in temporalibus, politicisque versari.

De fine nunc earundem quid verissimum sit, ostendamus. Id enim supra polliciti sumus. Finis certe adductarum legum, quemadmodum & ceterarum omnium, Venetæ Reipublicæ nullus alius censi debet, nisi bonum commune, ac Reipublice necessarius.

Venera enim Respub. quemadmodum à Deo Opt. Max. in commune Christianorum bonum est instituta atque aucta; ita semper non nisi commune bonum earundem per se intendere videtur, ex fine enim omnia appellare licet, hinc enim actiones hominum bonæ, hinc malæ dignoscuntur, leges quoque tam bonas quam malas, hinc appellare necesse est. Conseruatione sui, suorumque quod omnia naturaliter appetunt, quid melius, quid optabilius esse potest? hoc omnium bonorum, quæ homini in hac vita contingere possunt, maximum reputari debet, homines enim vt sint ac viuant cetera omnia, quæuis preciosissima, pro nihilo reputant. Deo enim sic assimilari volunt, à quo & similitudinem aliquam habent.

Hoc Venetis in adductis legibus propositum, hic finis fuit quod bonum certe, si priuatum esset, nulla ratio afferri posset cur contemnatur, nisi solius Dei vel mandatorum eius iniuria, præter quæ nulla alia præcepta, nullæ leges ad idem contemnendum sufficiunt: Quanto autem magis, cum illud non priuatum, sed publicum, sed commune sit bonum? non enim agitur de conseruatione vnius familiæ, non vnius

vnus vici, non vnus Cuius, vel Prouinciæ, sed totius Venetæ Reipublicæ, quæ toto terrarum Orbe, si Romanam tamen antiquioribus temporibus excipias, quæ certè in multis & superauit, vix alia vnquam fuit, aut dignior aut maior. Et vt rem paucis absoluaui, dico cum agitur de conseruatione Venetæ Reipublicæ, agitur de conseruatione ipsius Romanæ Ecclesiæ, quod satis ex his quæ supra diximus patet, commune enim illud bonum pro quo Veneti laborant est quidem commune totius Ecclesiæ, bonum enim Natura sua est diffusiuum.

Videtur autem mihi, Veneta Respublica cum Christiano Orbe comparata, esse veluti centrum seu punctum illud commune, quod in circulo positum æqualitatē ipsius per circinum in Orbem deductum efformat, quamque lineis omnibus à circumferentia per illud ductis, absque vlla centri diminutione impertit. Est quidem circulus, sine centro imminutus lineæ nisi per centrum à circumferentia ducantur inæquales; Ita quoque Veneta Republica sublata, Christianum Orbem imminui, ac pænè in æqualitate deficere necesse est. Quot Regna vexata, quot Prouinciæ, quot Vrbes hæcenus à Christi hostibus essent nisi Veneta Resp. in medio interpolita, æqualitatem omnibus seruandam inuigilaret. Plura hac in re essent dicenda, quæ omnia silentio prætereo, ne alicui, vel nimis longus, vel certè affectatus videar.

An vero ipsa Romana Ecclesiæ, sublata Veneta Republica possit tam clare lucere, non video, nisi speciali Dei beneficio id ei concedatur; nam cum Ecclesiæ non solum constet Christianis hominibus, verum etiam religione pietate, cultu summi æternique Dei, quomodo florere poterit patribus religiosissimis sublati, atque ipsa sede, pietatis ac religionis Venetiis? Vhe Christiano Orbi, Vhe Italiæ, Vhe Mundi, si eis Venetam Rempub. contigerit amittere, amittent autem si subditos eiusdē Reipub. bonis ac fortunis spoliari patiantur subditos enim Venetæ Reipublicæ si bonis ac fortunis spoliari, eosdem vna cum nepotibus omnibus interimis, atque in partu ipso enecas, quos si de medio tollas, Rempub. ipsam tolli nonne vides? quam si forte animus est tollere, bella indicantur, alie rationes, alia consilia ineantur.

Nulle enim insidiæ vnquam vestibus religionis coopertæ satis fortunatos euentus habuerunt.

Sed quæso animaduertas quisquis es. qui tantum facinus meditaris, ne postquam Venetam Rempublicam straueris, si tamē steines, ne ipsam Romanam Ecclesiā funditus euertas, quæ quoniam Deo sunt charissima, quod ex ipsa diuturnitate temporum quibus vtraque hæc fouit, ac protegit, est videre. Videas, ne Veneta Repub. atque ipsa Ecclesiā Dei, saluis existentibus, ipse tibi interitum ac damnationem parēs, non enim Deus hæc patietur inultus.

Debent præterea optimarum legum conditores, diligenter inspicere nō solum bonum commune, quod in condendis legibus semper propositum habere debet, verum etiam, vt finis earundem, qui cum communi illo bono conuerti debet sit Reipub. necessarius, neque enim leges sine necessitate condere licet.

Ruebat paulatim Venetum Imperium, fundamenta ipsius dissiuebantur, ciues deficiebant, census non soluebantur, opera languebant, qui Euangelicam vitā pauperē, humilemque elegerant, in dies ditiores fiebant, opes omnestam publicas quā priuatas deglutiebāt. Nouæ religio forū familiæ, veteres sanctissimas opprimebāt.

Hæc ne & peiora, cursu temporū vterius progredierentur, Venetis, (quod nullus vnquam reprehendere debet) necessario, cū supra adductis legibus occurrendū fuit, quæ quidē, nisi necessitate compellerētur, forsā vnquā nec animaduertissent.

Experientia enim compertum habent, ab Urbis exordio ad nostræ ætatis tēpora,

quod & in præfatione huius nostræ tractationis, supra à nobis est observatum, plures ac magnificentiores Venetiis, reperiri, Ecclesiastico privilegio gaudentes, quædam priuatorum civium sedes, id autem quod de Venetiis dicimus, idem de reliquis Venetæ ditionis civitatibus dicendum.

Ædes autem huiusmodi, necesse est ut & antecedant & consequantur opes, neque enim, hisce temporibus, sine opibus quicquam egregium fieri potest. Quod si plures, & magnificentiores, sunt huiusmodi ædes, illas quoque plures, & meliores facultates possidere necesse est. Triginta decies centena millia, & amplius Ecclesiasticorum bona ac facultates, æstimantur valere sub Venetæ ditionis Imperio. Et quidem, quocumque Venetiis, vel alibi toto Veneto Domino, te feras, ædificia quæcunque, prædia, agros, domos, & cætera huiusmodi meliora, pulchriora, ac magnificentiora conspexeris, illa Ecclesiasticorum esse, certo scias. Atque ex Ecclesiasticis viris plerisque, quæ quondam ex fundatione piorum hominum pro sustentatione ducentorum, vel trecentorum religiosorum erant instituta, atque erecta: ea nunc paucos, ac interdum quidem, vel vnum solum possidere & occupare.

Quid si ex vrbe Veneta solum atque agro, extrahas templa, ædificia, bona, facultates, Patriarcharum, Episcoporum, Abbatum, Archipresbyterorum, Plebanorum, Presbyterorum, Monasteriorum, Hospitalium, Ecclesiarum, & cæterorum huiusmodi, quæ temporibus, quibus Veneta Respublica cepta est, vel prorsus nulla extabant, vel certè admodum pauca, illaque omnia simul in vnum locum conferas, Ac seorsim quidè templa, domos, ædificia, & cætera huiusmodi opera ponas. seorsim vero prædia, agros, rura, hortos, & similia; Quid inquam Venetorum Civitas, ac Dominium erunt, cum his collata? Illa certè Vrbs maxima, & Orbis, hæc vero vicus, & provincia perquam angusta apparebunt, & tamen Ecclesiastica illa, omnia, vel plura certe Venetæ Reipub. subditorum erant, ac proinde Veneta. Principes enim in subditorum suorum bona, ut etiam supra diximus, ius aliquod habent.

Necessario igitur Venetæ Reipub. patribus, his malis medendum, necessario legibus cauendum fuit, ne contra vitæ suæ rationem, ac Christi servatoris Domini institutum, Ecclesiastici viri, tandem omnia secularia occupent, ac possideant.

Sunt autem supra adductæ leges, necesse quidem, non solum Venetæ Reipub. verum etiam ipsismet Ecclesiasticis, quamvis per se ad eos non extendantur. Tamen si eis assentire sponte sua vellent, profecto & Christo melius se conformarēt, qui pauperem, egentemque elegit vitam, ut ipsemet de se testatur, quando dicit. *Vulpes foveas habent, & volucres cali nidos, filius autem hominis non habet, vbi caput reclinet.* Et Evangelicæ perfectionis apicem, facilius attingerent, quem Ecclesiastici omnes, non solum ex Christi instituto, sed aliqui eorum etiam ex particulari voto, servare tenentur.

Iuvat hoc loco Christi servatoris hominum verba afferre, quibus id quod asserimus clarius innotescat. Principio enim suæ prædicationis ipse Christus Dominus, cum multos gradus beatæ vitæ Apostolis explicaret, primo quidem loco, exposuit paupertatem, tanquam basim, ac sustentaculum, totius spiritualis ædificii, cum dixit. *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Et rursus, quoniam prævidebit futuros Ecclesiasticos, qui regna temporalia & thesauros possiderent in terris, monet ne his incumbant, cum dicit, *nolite thesaurizare vobis thesauros in terra, vbi erugo & tinea demolitur, & vbi fures effodiunt, & furantur, thesaurizate autem vobis thesauros in Cælo, vbi nec erugo nec tinea demolitur, & vbi fures non effodiunt, nec furantur. vbi est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum.* Vnde etiam ob eandem causam, alibi quo-

quoque dicebat. nemo potest duobus dominis seruire, aut enim vnum odio habebit, & alterum diliget, aut vnum sustinebit, & alterum contemnet, non potestis Deo seruire, & Mamona. Ideo dico vobis, ne solliciti sitis animæ vestre, quid manducetis, neque corpori vestro quid induamini. non ne anima plus est quam esca? & corpus plusquam vestimentum? respicite volatilia cæli, quæ non ferunt, neque metunt, neque congregant in horrea, & pater vester cælestis pascit illa. nonne vos magis plures estis huius? quis autem vestrum cogitans potest adficere ad staturam suam cubitum vnum? & de vestimentis quid solliciti estis? considerate lilia agri, quo modo crescunt, non laborant, neque nent. Dico autem vobis, quoniam nec Salomon in omni gloria sua, coopertus est sicut vnum ex istis. Si enim fanum agri quod hodie est & cras in clibanum mittitur, Deus sic vestit, quanto magis vos modica fidei? nolite ergo solliciti esse, dicentes quid manducabimus, aut quid bibemus, aut quo operiemur? hæc enim omnia gentes inquirunt, scit enim pater vester quia his omnibus indigetis. quarite ergo primum regnum Dei, & iustitiam eius, & hæc omnia adicientur vobis. nolite ergo solliciti esse in crastinum. Crastinus enim dies sollicitus erit sibi ipsi. Idem quoque duodecim Apostolis præcepit quando eis expressè prohibuit, ne aurum, aut argentum, aut pecuniam possideant: Nolite, inquit Matth. decimo, possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in zonis vestris, non per am in via, neque duas tunicas, neque calceamenta, neque virgam. Verbis quibus adolescentem quem piam est allocutus, nihil clarius. Adolescens enim quispiam cum Christum interrogasset, quid faciendo, vitam æternam obtineret, eique à Christo responsum esset, mandatorum custodiam esse necessariam, quæ cum se seruasse adolescens dixisset, illa addidit, Si vis perfectus esse, vade & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cælo, & sequere me, quasi terrenorum possessio, impedimento esset ad æternam salutem, quæ cum audisset adolescens, inquit Euangelista, abiit tristis, erat enim habens multas possessiones, quibus intellectis Dominus ait ad Discipulos, amen dico vobis, quia diues difficile intrabit in regnum cælorum, & rursus, facilius est, inquit, Camelum per foramen acus transire, quam diuitem intrare in regnum cælorum. Nec dicendus est Christus Dominus, hoc loco loqui, cum sæcularibus personis, loquitur enim cum Apostolis, atque cum his qui eius institutum, ac mores sequi volebant, quod & ex verbis Principis Apostolorum optime perspicitur, is enim cum audisset Christum supra cum Apostolis, & adolescente illo tam alta, atque ardua loquentem dixit ad Iesum de præmio sollicitus. Ecce nos reliquimus omnia & secuti sumus te, quid ergo erit nobis? cui Dominus dixit, amen dico vobis, quod vos, qui secuti estis me, in regeneratione, cum sederit filius hominis in sede maiestatis suæ, sedebitis & vos super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israel, & omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filium, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.

Hoc Christi Domini institutum, hæc Euangelicæ veritatis perfectio. Ex his aperte constat, quorum sententia ad Euangelicam perfectionem propius accedat, eorum ne, qui Ecclesiast. eos negat, bonis temporalibus inhiare, an eorum qui eos bonis omnibus temporalibus, cum graui sæcularium Principum, ac personarum detrimento ac scandalo, posse affluere sustentant.

Veneti igitur cum in condendis suis legibus in rebus mere politicis versentur, commune Reip. bonum inspiciant, Euangelicis dictis non repugnent, immo maxime cōueniant, nō est, cur eis nec Romanus Pontifex, nec aliquis alius contradicat. Nec valet adductas leges esse contra libertatem Ecclesiæ, eo quod prohibent, ne sæcularium personarum bona omnia ad Ecclesiasticos deueniant.

Contra quam libertatem, quæso? An forsan libertas Ecclesiastica dicenda est, qua Ecclesiasticis viris omnia expediant, omnia liceant? Quod dicendum nō est;

Leges enim illæ si contra libertatem Ecclesiæ essent; essent quoque & illæ si ferantur, ne sæcularibus hominibus liceat equos, arma, &c. huiusmodi bellorum instrumenta Ecclesiasticis viris aut vendere, aut concedere; quas quidem cum nullus contra Ecclesiæ libertatem asserat, nec illas dicendum est esse; quam libertatem fingant, quoquo modo cuique libuerit; Ecclesiæ libertas propriè ac verissimè nulla alia putari deberet, quam quæ spectat ad animarum salutem, ita ut liberum sit omnibus, in his quæ animarum salutem concernant vacare. Libertas autem quæ Ecclesiasticis ab Imperatoribus, Regibus, atque ab ipsamet Veneta Repu. concessa dicitur, quomodo apud Venetos non obseruetur, ignoro.

Expositæ itaque leges, cum animarum salutem non aduersentur illas contra libertatem Ecclesiæ esse non est dicendum, immo potius conferre ad libertatem Ecclesiæ, quàm eidem aduersari.

Neque dicendum est, ut quidam falsò interpretantur, vel existimant, legibus illis prohibitum esse, ne quis pro suis peccatis expiandis, atque pro animæ suæ salute, possit testamento legare, aut relinquere, Ecclesiasticis viris, aut aliis pietatis operibus, quæcunque sua bona, tam permanentia, quam non; hoc enim legibus illis non prohibetur, immo pro cuiuscunque arbitrio, liberum hoc ei relinquitur. Non itaque falsum imponant sapientissimis patribus, quibus in condendis suis legibus, nihil potius fuit, quam ut bona permanentia sæcularium personarum, quæ antequam Ecclesiasticis relinquerentur, politicis conditionibus alligata erant, easdem postea legæ, a, vel quocunque alio modo ad Ecclesiasticos deuoluta seruent, & adimpleant.

Nec Summus Pontifex quod nulli suorum præcessorum visum est conuenire, tentet modo leges expositas, vel confirmare, vel infringere, hoc enim ad illum non spectat, neque enim est ipse Princeps totius Ecclesiæ politicus, atque eo maxime quod leges illæ nullum animarum periculum concernunt. Huius rei optimam regulam habemus ex Glossa ad caput possessor, de regulis iuris in sexto, cuius summa hæc est. Quando de eadem re contrariæ inveniuntur leges Pontificiæ & Imperatoriæ, si materia legis est res animarum periculum concernens, abrogatur lex Imperatoriæ per Pontificiam, quomodo lex Pontificia quæ habetur cap. finali, de præscrip. abrogauit legem Imperatoriæ, quæ habetur in Codice de præscript. triginta vel quadraginta annorum. etiam cum mala fide, quia non poterat seruari sine peccato mortali. At quando materia legis est res temporalis non concernens animarum periculum, non potest lex Pontificia abrogare legem Imperatoriæ, sed vtrique seruanda est, illa in foro ecclesiastico, ista in foro ciuili.

Hæc cum ita sint, constat apertè Summum Pontificem, immerito ob expositas leges, contra Venetos patres, nunc tam dire desequire, ac debacchari. Plura hac in re essent dicenda, quæ si adducantur, æquo longior nostra excresceret oratio, propterea ad tertiam difficultatem accedamus.

Contro;



Controuersia tertia.

*De bonis Emphyteuticis, ut aiunt, Ecclesiarum, & caterorum
Ecclesiasticorum locorum.*

TERTIA difficultas est de bonis Emphyteuticis Ecclesiarum ut aiunt, seu aliorum Ecclesiasticorum locorum, quæ in Emphyteusim concessa videri possent ab Ecclesiasticis hominibus, Laici emphyteutis. Hæc certè difficultas nouissimè exorta est, neque enim inter alias difficultates à Summo Pontifice, dum per litteras Venetos patres moneret, vnquam est nec adumbrata, in sententia tamè excommunicationis, quam Summus Pontifex dicitur tulisse, tribus causis, quarta adiicitur, de qua Venetos vehementer conqueri nil mirum. immo si non conquererentur, se ipsos contra ius omne diffamarent. Hinc est quod litteras illas nullo iuris ordine seruato publicatas ferunt. Hinc declarationem suæ legis quæ de bonis à Laicis possessis disponit, ac pro quibus census Ecclesiasticis soluuntur, quam Summus Pontifex, nullam atque irritam esse decreuit, Iniustam atque inanem appellant.

Ego certè vel ob hanc solam causam hoc tertium caput silentio præterire decreueram; neque enim putabam satis iustam causam cur plura, de hac re decam, tamen quoniam inter alias excommunicationis causas vna recenletur, quantum roboris ac iustitiæ habeat videamus.

Principio autem ut controuersia hæc omnis intelligatur, non prætermittam ea quæ verissima sunt, quæque Summo Pontifici exandescentiæ, ac anathematis causam videntur præbuisse.

Cum Religiosi patres à Pralea, qui S. Benedicti institutum non procul à Patauina ciuitate tenent, atque obseruant emphyteusis ambiguitate nõ bene perspecta, prædia quædam à Domino Francisco Zabarella antiquitus in pensionem laicis hominibus concessa sibi tanquam Dominis restitui enixè coram Venetis Magistratibus instarent, idemque sibi fieri cum à plerisque & ipsi & alii meditarentur, qui præter pensionem quam annuis temporibus eisdem soluunt, ad nil præterea aliud se teneri arbitrarètur. Veneti patres controuersia huiusmodi, ac difficultate satis superque perspecta. Anno Domini 1602. 10. Calen. Iunias. Illa statuenda dixerunt, Patres iam dictos à Pralea, nec tunc temporis, nec in futurum, aliud Ius posse habere, vel intendere in bona à Laicis possessa titulo, aut ratione quacunque non præferri, non coniungere directum cum utili, etiam si deficient hæredes quibus primo illa concessa sunt, aut quocunque alio modo ea occupare, ac sibi attribuerè. Saluistamen illis semper rationibus sui directi & iuribus ad exigendas & recipiendas debitas ac solitas pensiones, uas illis à Laicis, solui ac tribui volue. ut. r. Quod idem statuendum etiam dixerunt in quibuscunque cõtrouersis, ac difficultatibus huiusmodi, quæ inter quascunque religiosas familias, etiam monialium

Ecclesiasticos, eorum loca, ac inter sæculares homines possent contingere, vel exoriri, ubique tum Venetiis, tum extra sub Venetæ ditionis Imperio.

Hæc excarescentiæ, ac anathematis tertia quoque causa, quam ego quoniam leuem prorsus ac nullam existimo, Emphyteusis propriè ac bona Emphyteutica, quæ sint ostendam.

Institutionum in Ius Ciuile libro 3. titulo de Locatione & Venditione, cum familiaritatem quandam habere viderentur inter se veditio & locatio, ita vt in quibusdam casibus dubium esset veditio ne sit, id quod agitur, an potius locatio, quod maximè contingere videtur in prædiis, quæ quibusdam perpetuo fruenda traduntur, pro quibus quamdiu merces, siue pensio, vel redditus, siue vectigal domino præstatur, nemo ea conductori auferre potest, aut hæredi eius, cuiue conductor, aut hæres eius id prælium vendiderit, vel donauerit, in dotemve dederit, vel quouis alio modo alienauerit. Quapropter cum inter veteres dubitaretur, quisnam contractus ille esset & à quibusdam locatio, ab aliis venditio esse existimaretur, venditio quidè quod & ad hæredes trāsiret, & variis modis alienaretur, locatio vero, quod per singulos annos aliquid Domino daretur. D. Zenonem animaduerti, constitutionem edidisse, qua contractus huiusmodi Emphyteusis vocaretur, qui neque ad locationem omnino neque ad venditionem spectaret, sed qui suis finibus cōsisteret ac proprio nomine gauderet, quo nomine appellari videntur ibi & Collatione 9 de alienatione & Emphyteusi Ecclesiæ bonorum, non solum contractus, quibus ad tempus res permanentes Emphyteutis fruendæ conceduntur cum Canone aliquo vel pensione, sed quæ etiam in perpetuū cum facultate eas alienandi, quibuscunque voluerint, cum eodem Canone ac pensione eisdem libera relinquuntur.

Quæ verissima cum sint, verissima quoque & hæc credantur non solum contractus omnes in quæstione hætenus positos inter supra recitatas partes, sed ferè & omnes huiusmodi alios qui poni in futurum possent inter quoscunque Ecclesiasticos, ac Sæculares homines non posse pertinere (si tamen pertinere dicēdi sunt) nisi ad posterius Emphyteusis genus, in quibus cum nihil contra Emphyteusis Naturam, aut Ecclesiæ libertatem statutum à Venetis sit reperire, immo Emphyteusis, hæc posteriores conditiones maximè seruata cum sint, Summum Pontificem, tandem contra Venetos desæuire hanc quoque ob causam mirandum est valdè. Prioris vero generis conditiones, cum vix aliqua reperiantur eis Venetos derogare, supra exposito decreto, non est dicendum.

Quid si Emphyteusis cōditiones Veneti non seruarint, vt falso asseritur, in supra enumeratis cōtractibus ac iudicatis, leuia cetè adhuc ac nulla eis imponuntur.

Vellem repetantur, quæ ego luce clariora esse existimo, Venetæ Reipublicæ patres sapientissimos, quemadmodū immediatè à Deo, non ab humano aliquo Principe traditum sibi Imperiū acceperunt, ita eosdem in administrandis rebus omnibus quæ suo Imperio subsunt nullius Principis legibus, nec Imperatoriis quidem vtis, sed suis propriis, diuinitus ad eas condendas eis concessa facultate. Vnde si qua in re legibus, aut statutis Imperatorum, aut aliorum Principum repugnant, excusantur, dummodo æternæ legi qui Deus est assentiant: Diuersarum enim gentium mores, ac instituta, diuersas quoque leges ac statuta requirunt, non enim iisdem legibus reguntur Persæ, & Arabes, Macedones, & Cretenses, neque enim eadem omnibus expediunt, sed interdum, & tēpora & casus diuersas leges exposcunt, leges enim quas vno tēpore, necessarias videmus, aliis tēporibus plerunque nō expedire videmus. Hinc est quod pleræque leges ac statuta inter se pugnantiā dicantur.

Venetis igitur si in Emphyteuticis bonis Imperatorum leges, statuta ac cōditio-

nes earundem non seruarent, mirandum non esset, à quorum enim auctoritate in nullo dependent, eorundem leges ac statuta seruare non tenentur.

An vero Summi Pōt fices si eis Canones, vel Leges, circa huiusmodi bona præscribant, ad eas seruandas teneantur: Non videtur. Pontifices enim cum à Christo Domino, temporalium bonorum auctoritatem non habeant, ita nec leges in temporalibus, eisdem condere licet, quas certè si & condiderint inuitis Principibus, quibus ad eas condendas à Deo facultas concessa est, cui vsui futuræ sint, nō video, quod certè cum nō liceat, multo minus ad alienas Principum temporalium leges Venetos compellere liceat: Alienas enim Veneti leges non admittunt, suis vtuntur, & quæ suo cuique tempori ac rei conueniant diligenter curant.

Ad hæc autem omnia rectius & clarius intelligenda. Iuvat animaduertere, principio Deum Optimum Maximum, cum nulla adhuc Ecclesiarum bona temporalia extarent, ea solum Regibus, atque sæcularibus Dominis tradidisse, atque distribuisse, Spiritualibus autem viris, non nisi spirituales auctoritatem, atque ea omnia, quæ ad animarum salutem putantur necessaria concessisse, hisque à sæcularibus viris ea omnia quæ ad corpus, vitamque sustentandam pertinent, necessario suppeditari voluisse.

Hinc primitiæ, decimæ, oblationes, & cætera huiusmodi, primum antiquitus in veteri lege cepta, tum posterioribus ad multa vsque tempora, absque vlla temporalium bonorum possessione, sola ad spiritualium virorum sustentationem satis visa sunt esse, quando certè & religio & sanctimonia magis elucescerent, quàm in præsentia inter tot tantaque commoda vigent ac elucescunt. Nulla certè tunc temporis Ecclesiasticorum virorum extabant temporalia imperia, nulla Regna, nullæ Prouinciæ, nullæ Vrbes, oppida nulla, non prædia, nō agri, non domus: Sanguinem nullius Ecclesiastici fundebant, Tribunalia apud ipsos extabāt nulla, in quibus de vita, morteque ageretur hominum. Summi Pontifices, qua ratione Reges, ac Principes imperarent suis leges politicas nec præscribebant, nec infringebāt, spiritualibus tantū contenti à politicis abstinebant, dominia nullius permutabāt, subditos a Regum, & Principum obedientia non absoluebāt, sed potius vt eis obsequium ac honorem exhiberent, cum Apostolo hortabatur. Et tamen Ecclesia Dei ciuebat, numerus si telum augebatur, ubiq. Orbis vniversus Christi iugo ceruicibus suppositis, vnā fidem, vnum baptisma tenebat, fœdum voluntas vna, vnum cor erat. Summis Pōtificibus summa reuerētia ac obsequium penè incredibile exhibebatur, Episcopos omnes ac cæteros Ecclesiarum rectores, non solum Christiani populi, verum etiam Reges ac populorum Principes, perinde ac cœlestia quædam numina venerabantur, Sanctitate enim præfulgebant, animarū saluti non opibus vacabāt, cœlestia quærebant, temporalia aspernabantur, Christi pauperes non nepotes, fratres, aut alios propinquos fouebant. Sed ista omittamus.

Ex dictis enim satis est, si constet iura Principum sæcularium in temporalibus bonis esse & antiquiora, & præstantiora, quam sunt Ecclesiastica, atque illa quidem à Deo Principibus tēporalibus prius esse concessa, spiritualibus non item nisi Regum atque Principum auctoritate posterius. Vnde si casu aliquo Principes, aut Tēporales Reges contingit exercere iudicia, seu leges præscribere pro comuni omnium bono in sedandis controuersis, quæ inter Ecclesiasticos ac sæculares circa temporalia bona possent exoriri, mirandum non est, in his enim versantur, quæ propriè sua sunt, ac primo illis à Deo concessa.

Velim temporalia omnia, quæ modo Ecclesiastici habent sciant ea non immediatè à Deo, sed à tēporalibus Principibus se accepisse & possidere In quibus certe

quemadmodum viri Principes, ac Temporales Reges, eo quod illa immediatè à Deo acceperint, à Deo semper largitore dependent, rationem de illis reddituri, atque à Deo, si ei visum fuerit, strictiores conditiones recepturi; à simili cur Ecclesiastici in his quæ à temporalibus Principibus immediatè acceperint, eosdem in nullo recognoscere velint?

Ingrati animi maximum crimen, benignitate Principum accepisse, quicquid habetur eosdem in nullo recognoscere velle, & quod forsan est peius, ac execrabilius videri auctoritatem illam summam Principibus à Deo immediatè concessam, sibi tanquam propriam usurpare, eorumque regnis, ac fortunis insidiari.

Ex diuina plane dispositione omnis hic ordo, tam spiritualis, quam temporalis habetur, à Deo utraque disposita, cur negantur? Spiritualia spiritualibus tantum Deus concessit, eisdem in spiritualibus temporales Reges, ac Principes subesse voluit: Temporalia Regibus ac Principibus secularibus tantum tradidit, ab eisdem in temporalibus, spirituales viros dependere, cur negatur? Inuicem, hæc dependent, mutuis officiis sese iuuant, Principes in his quæ ad animæ salutem pertinent spiritualibus hominibus egent, spirituales vero homines in his, quæ ad corpus, vitamque exigendam faciunt à temporalibus Principibus & viris, à quibus & temporalia omnia acceperunt, necessario dependent.

His ita explicatis, ignoratur, quod scelus Principes seculares committere possunt contra spirituales, cum in temporalibus bonis ab eisdem requisiti versantur, quæ ipsis à Deo immediate concessa sunt, Ecclesiasticis vero non nisi ab ipsis secularibus magistratibus posterius, atque in his quidem, non auferendis, sed stabilendis, cum leges & conditiones præscribunt pro communi subditorum bono ac pace. Ius enim reges atque Principes, in huiusmodi bona habent, quæ ratione illa conservari ac augeri debeant, pro communi omnium bono, leges & conditiones eis præscribere cur non licet? quod autem de temporali principum ac regum auctoritate disputamus, idem quoque de Venerabili Venetæ Reipub. Majestate intelligi volumus, dum emphyteuticis Ecclesiarum bonis, si tamen emphyteutica sunt, leges ac conditiones præscribere videtur.

Hæc ratio si alicui infirma, vel aliena à re videatur, quæ apud alios certe firmissima, ac validissima est, rationes enim ex naturæ fontibus depromptas, semper validiores, ac firmiores esse existimaui quàm quæ ex principum ac regum placitis eruantur, adducam tamen & firmiores.

Reprehenduntur Veneti, ac propterea anathemate etiam feriuntur (si tamen anathema, innocuos homines ferire potest) quod emphyteusini Ecclesiasticorum evertant.

Levis reprehensio, nec maximi facièda. Qua ratione quæso hæc evertunt? Quod lege inquirunt cavent, ne Emphyteutis conditiones serventur: Quæ conditiones? Quis legibus auct, Imperatores ac Põtifices præscribunt. Obmutescat quæso, nec talia effutiat. Venetæ profecto Reip. institutū non percipiunt quæ extra omniū rei ordinē, extra Orbem ipsum diuinitus posita suspicatur; Leges Imperatorias, aut Pontificias, quæ politicam administrationem concernunt, Venetos non admittere supra ostendimus. Ex naturæ fontibus rationes, cur id faciant, si tamen faciunt validissimas adduximus. Quæ si satis non sunt, potiore quæso afficiantur confusio, ut obmutescat, iniustissima expositio. Vellem animadverteret quis primus controversias, vel lites circa huiusmodi bona est contestatus? Quis Venetorum tribunalia, aut magistratus primus adiit? quis prior quem miserabili emphyteute tentavit? Ecclesiastici ne seculares homines, an seculares homines? Ex his ita eos vultis?

Auttores tantę controuersę nemo non vidit Ecclesiasticos fuisse: Proh dolor, unde religionis iustitię, ac pars n. c. n. a exempla debebant saculares non inesse capessere, inde controuersiarum, litium, ac cupiditatis exempla eosdem nunc capessere, inauditum, à pietate alienum, quis non horrescat?

Non sunt quidem veriti Ecclesiastici viri, Emphyteutico pallio amicti, plures illustres familias, miserabiles viduas pupillos, ac alios fere sexcentos, eorumque opes, ac bona deglutire, ac comprimere, quę quisque bona fide, ac iusto titulo, iam multorum annorum spatio arbitrabatur, à maioribus suis, & aliis se & accepisse & acquisuisse, quę certe si primata auctoritate eis efficere licuissent, iam effecissent, patrisque Patavinę Diocesis maioris, ne dicam totius iam Comites & Dynastę fuissent.

Verum quoniam hæc ad sua vota propria auctoritate conducere non poterant, primi sunt Venetos Magistratus adorti; primi lus sibi fieri ab eisdem sunt obnixę impetrati: Neque enim alium iudicem eis exposcere fas erat, omnes in hoc sapientes viri conueniunt. iura vtraque hæc fieri permittunt, consensus communis approbat: actor inquit omnes, debet sequi forum rei.

Sæcularibus etenim hominibus si cum Ecclesiasticis per iurgia, aut lites erit agendum, ab eisdem aliquid vel repetendo, vel exigendo exceptis causis sæcularibus, & possessorio, eos certè non ante alium iudicem conuenire licebit, quam ante Ecclesiasticum, cuius dicto ac sententię vsque ad supremam Summi Põtificis erit, & standum & parendum. Neque enim ab Ecclesiastico foro, ac eiusdem fori vltima sententia modo aliquo potest ad sæcularem iudicem, aut appellari, aut reclamari.

Sinili modo si Ecclesiasticis hominibus contigerit à sæcularibus aliquid vel exigere, vel recuperare causis Ecclesiasticis semper exceptis, eisdem certè non licebit, sæculares homines conuenire nisi coram iudicibus sæcularibus, vsque ad supremam eorundem iudicum sententiam, atque tribunal A quo sententiam quamcunque acceperint, debent eidem & stare & acquiescere. Nec Index Ecclesiasticus, etiam si Summus Pontifex sit, potest eandem sententiam, aut infringere, aut confirmare. Hęc ad eo nota sunt, vt probationibus non egeant.

Religiosis itaque à Prælat, seu Ecclesiasticis aliis quibuscunque si à Venetis Magistratibus ac tandem à Senatu ipso Venetę Reipub. supremo ipsis Ecclesiasticis, sic poscentibus contra sæculares suos emphyteutas, si tamē emphyteutę sunt (Dei æterni nomine invocato) quod moris est Venetis in omnibus iudiciis invocare, Ius æquum & redditum & administratum fuit.

Quid nunc est, quod Ecclesiastici iidem Venetorum iudicatis, seu decretis sibi nec standum, nec assentiendum putant?

An forsitan ad Sanctam Sedem, huiusmodi controuersię pertrahendę an huiusmodi iudicata infringendę? Inauditum commentum contra iura, contra sapientum sententias, contra consuetudines: nihil hoc certè aliud esset, quam à sæculari iudice causas omnes, quę iure ad eum spectant, ad Summum Pontificem, velle auocare, quod Alexandri Tertij Pontificis responso supra expressè repugnat, negat enim ipsę appellationem quamcunque à Iudice sæculari ad Summum Pontificem teneri, qui Index à Pontificis temporali iurisdictione minime dependeat.

Sed hæc forsitan miranda non sunt, quilibet enim in propriis causis cum decipi possit, omnia sibi licere existimat. Mirandum est ipsam Summum Pontificem eis assentire, eorumque opinionones fouere ac sustentare.

Vtinam adulatores fierent, quique viri Sanctissimi, atque Doctissimi sunt, hac de

re tantum loquerentur, nullam dignitatem à Summo Pont. sive aucupâtes, nullum lucrum, nullam præbendam, Oh quàm clare constaret Summum Pontificem nullam prorsus temporalem auctoritatem in Principum temporalium Regnis, atque Imperio habere; ac propterea immerito controuersas, atque lites à temporali eorum auctoritate ad suam Sedem, atque Tribunal auocare, & perducere.

Antiquius certè ista fieri non audiebantur. Pontifices hæc tractare respuebant, non quæritabant. Venenum profecto magnam in Ecclesia Dei effusum dicitur quo die Constantinus Imperator Romano Pontifici temporale dominium concessisse perhibetur. Tractent quæso fabrilis fabri, Summi vero Pontifices summam spiritualem, non temporalem auctoritatem exercent. Orthodoxa fides paulatim visa est deficere, ex quo Romani Pontifices summam temporalem auctoritatem præ se ferre cœperunt. Testes huius rei penè innumera Regna, ac Prouincias intueamur, in quibus certè sanctitas maxima, atque religio vigeat, quia paupertas, atque rerum omnium in Ecclesiasticis ac religiosiis vitis, contemptus cernebatur. Nunc vero in iisdem impietas, sacrilegia, Idolorum seruitus esse cernuntur, eo quod Ecclesiastici spirituales esse destiterunt temporales fieri voluerunt. opes enim, non Christum quærere videntur. Vereor esse mendax, & faxit Deus vt sim, ne si huic incommodo quam citissimè non consulatur (Christiano Orbe imminuto;) extrema mala luamus.

Nec valet quod plerique ex Ecclesiasticis affirmant, temporale dominium Ecclesie Dei necessarium esse, neque enim alia ratione aiunt illam posse sustentare sui Maiestatem, sanctimoniam mandatorum Dei, ac Ecclesie obseruantiam cōtra eiusdem Ecclesie contemptores, quam si opibus, ac potentia temporali abundet; Paralogizant certè isti, nec vident Ecclesiam diuina quidem ope, nō humana subsistere, atque ex Deo quidem non ex hominum instituto, & consilio, illam & exordia & incrementa accepisse. Christus enim si Ecclesie sponsus ac Princeps habetur, eidem si expedire visum fuisset eam & rebus temporalibus & opibus, & potentia abundare; terrarum Orbem vniuersum, non vnā tantum perquam angustam eiusdem Orbis particulam eidem subdidisset: Verum quoniam non temporalibus, sed spiritualibus, spiritualem suam sponsam Ecclesiam opus habere animaduertit, propterea eandem spiritualibus donis ac opibus & donauit & illustrauit, Terrena enim Christus præuit, terrenis Ecclesiam inhiare Christi sponsam, non est dicendum; Sub capite enim spinoso (Sanctorum sententia est) nō decet corpus esse delicatum. Anima certè pluris debet esse, quam esca, & corpus plusquam vestimentum, animarum saluti Ecclesiastici debent vacare, non delitiis, non escis, non opibus. Sed digredimur, In propositi, quæso nostri ratione persistamus. Emphyteutis quidem Senatus Veneti decreto lus redditum est, acquiescant, neque enim Senatus eiusdem decretum aliud quidpiam est, quam eiusdem Senatus summum votum, summa sententia, cui quidem sicuti Laici Emphyteutæ, si illis aduersaretur acquiescerent, ita debent, & Ecclesiastici acquiescere. Ridiculum maximum est, arbitria Iudicum exposcere, eorum iudicatis stare nolle. Puerilia ista reputantur. sententias Iudicum si votis respondeant æquas existimare, iniquas, si secus cōtingat euenire, Iudices suæ conscientie non disceptantium se debent accommodare, Ad sentiendum aliter quam recta ratio illis suaserit compelli non possunt, nec anathemate quidem.

Validiora argumenta debebāt Ecclesiastici adducere, si iudicata à Venetis Magistratibus propitia sibi expetenda erant. Neque enim illa bona emphyteutica esse latis firmæ rationes putantur, possunt etenim esse, & non esse, vt credibilis est nō esse:

esse: Nulla enim vel paucissima admodum huiusmodi instrumenta siue contractus reperiuntur. Quod si nulli contractus, nulla bona Emphyteutica. Si nulla bona, nulla controuersia, nullae lites deberent esse.

Neque enim dicendum est, quicquid Ecclesiasticis titulo quocunque responderetur, id ratione Emphyteusis illis responderi, hac enim ratione omnia emphyteutica, omnia Ecclesiastica essent, nulla secularia, vix enim seculare aliquod bonum est, unde Ecclesiasticis, aliquid non solvatur. Quae dicenda non sunt, alioquin Ecclesiastici homines, ratione & decimarum & primitiarum & quartae & ceterorum quae alicubi illis solvuntur, possent praeferre iura & actiones, in omnia secularium personarum bona, & illa vel emphyteutica, vel aliquo alio huiusmodi nomine nuncupari. Quae certe quemadmodum inepti hominis esset, ratione praedictarum solutionum velle praeferre, Ita quoque ineptiae est, ratione emphyteutice solutionis, cuius nulli certi contractus apparent, ea sibi vel procurare, vel exigere.

Quis enim certus esse potest eas pensiones, quae Ecclesiasticis, nomine emphyteusis solvuntur, eas non ratione emphyteusis, sed alia quadam puta eleemosynae, consuetudinis, vel testamentariae alicuius memorabilis obligationis eis persolvere, ac responderi? Hac in re Ecclesiastici, ne verbum quidem proferre deberent, multo minus anathemate ac interdicto. obstrepere ac minitari. Pudet me certe de huiusmodi rebus, vel recordari, ne dicam proloqui, aut scribere. Confundatur quaevis quicumque. & hanc postremam causam, aliis tribus adiici auctores fuerunt. Deum quaevis vereantur, si homines, aut Principes non verentur, cuius manus effugere est difficile.

Nulla itaque Emphyteusis existente instrumento. Quid aliud poterant Veneti statuere, quam quae sapientissime statuerunt supra exposito decreto?

Quod si forte aliqua emphyteusis instrumenta & videantur. Adhuc tamen Venetis non erit timendum; Quin maiori ratione suum illud decretum tueantur, quam Ecclesiastici iura illa in secularium personarum bona praeferant, atque exigant.

Vellem Ecclesiastici verum fateantur, atque aperte dicant. Bona illa, quae ab ipsis in emphyteusim concessa secularibus hominibus per emphyteuticos illos conuentus apparerent. Antequam sic concederentur cuiusnam illa bona erant? Ecclesiastica ne? An Principum secularium temporalia?

Ego quidem sic existimo, si vtilia, eorum quibus vtilia erant, quod si inutilia, ac otiosa, nullius, Quod enim inutile, ac otiosum est, Nullius putatur esse, habetur enim pro derelicto, Derelicta autem omnia cuiuscunque illa fuerint, non sunt certe, nisi primi eorum Auctoris, ac creatoris Dei, ac pedisequae eius naturae, & Principum temporalium, quibus immediate Deus ea concessit, & in quos omnia statim ac derelicta sunt, redeunt, tanquam in suos veros, ac principales dominos.

Ecclesiastici igitur si huiusmodi bona laicis concedunt, ea certe videntur concedere, quae sua non sunt, sed aliena, sed Principum secularium. Ob hanc certe solam causam deberent Ecclesiastici conticescere, atque iudicatis Venetorum contenti concessis pensionibus deberent & uti & latari. Melius certe cum eis actum esse putatur, quam cum secularibus emphyteutis, Ecclesiasticis enim ea conceduntur, quae forsitan sua non erant, secularibus vero, ea imponuntur, a quibus & absolui poterant.

Monstri simile esse videtur, Ecclesiasticos primo Venetorum bonis occupatis, mox his in emphyteusim secularibus hominibus concessis infecundis, derelictis, nullius utilitatis, atque a secularibus quidem bona fide ad meliorem conditionem redactis, labore, industria, impensa maiori certe, quam si emerentur; Velle tandem non pensiones (quae nescio quo modo illis solvuntur.) Sed ipsamet bona, iam effecta secunda, & vtilia, non secus atque ipsimet in ipsis elaborassent, atque omne studium

omnemque sollicitudinem adhibuissent, cum maximo sæcularium personarum, & damno & scandalo.

Vtinam natura huiusmodi bonorum agnoscat, profecto Ecclesiastici minus obstreperent, nec Venetos qui forsan dormiunt excitarent.

Sed si aliquatenus & vtilia, non tamen derelicta, & otiosa omnino bona eadem esse perhibeantur, id est pensiones aliquas exiguas, ex ipsis tamen infœcundis percipiantur, cuiusmodi certè paucissima fuisse creduntur. Adhuc tamen impium, atque ab æquitate alienum esse videtur, præter pensiones, quæ ex illis singulis annis solvuntur, velle præterea aliquid aliud ultra pensiones, quod longe pluris valet, quam nec pensiones, nec bona in Emphyteusim concessa, libertatem scilicet sæcularium, atque ipsamet iura Venetæ Reipub. Pulcherrimæ certè venationes essent istæ aut potius piscationes in sirtibus atque vadis nulla quidem, aut fœda esca, magnos piscari pisces, cum Christus Dominus, non pisces, sed homines, sed animas, non bona temporalia, monuerit Ecclesiasticos piscari.

Multis certè huiusmodi contractus vsurarij possent videri. In his enim aliquid ultra sortem, pecunia æstimabile intenditur. Ego certè eos non vsuraticos, sed deceptorios, sed proditorios existimo.

Produntur enim primo sæculares homines, qui impensa penè incredibili, cum super huiusmodi bonis, antiquioribus suis cum modica illa pensione cõcessis, bona fide construxerint domos, palatia, hortos, vinea, aut alia similia prohibetur, ne de illis disponant, prout eis libet (salua semper Ecclesiasticorum pensione, atque directo) non vèdere, non donare, non testamento legare, non quocumque alio modo, amicis, parentibus, pauperibus, aut aliis quibuscunque personis concedere, vel elargiri, nisi prius ipsimet Ecclesiastici pensionarij consulantur, & præferantur. Quæ certè sicut & superiora si locum apud Venetos haberet, Ecclesiastici quidem apud eos Principem, ac Senatum agerent; Veneti vero patres & Principes Ecclesiasticos viros exhiberent. Absurda in Ecclesia Dei maxima.

Produntur quoque & Veneti, & quidem non à proximis infidelibus, sed ab ipsismet Ecclesiasticis, amicis, atque domesticis: namque dum paulatim bona huiusmodi ad Ecclesiasticos deueniunt, quæ verisimile est, fore ut omnia deueniant; Priuantur ipsi Veneti suis decimis, pensionibus, solutionibus, & aliis huiusmodi, quæ ipsis ad sui Imperij onera, facilius ferenda ab ipsismet sæcularibus, ratione supradictorum bonorum solvuntur, singulis annis & temporibus, quæ bella aut aliæ graues occasiones, possent afferre.

Postremo huiusmodi contractus omnes, si qui tamen sunt eo ipso suspecti atque irriti esse debent: quod in graue damnum Venetæ Reipub. celebrati atque confecti videntur.

His quid possit opponi non video: adeo enim ex dictis Venetorum rationes parent. Nisi fortè quis ea opponat, quæ certè nullam vim habent, non potuisse scilicet Venetos infringere, aut immutare contractus Emphyteuticos anteriores suo dominio, sed eos debuisse in sua natura, ac robore conseruare, & custodire, sicuti & antequam Veneti Emphyteutis sæcularibus dominarentur vigeant.

Sed hæc infirma & ex supra dictis satis resoluta, hæc enim Veneti non infirmant, immo confirmant: nostris itaque acquiescant Ecclesiastici rationibus, nec sibi falso Emphyteutarum nomen vsurpent, aut aliorum Principum leges, vel priuilegia Venetis adducant. nos interea ad quartam, seu postremam difficultatem accedamus.



Controuerſia quarta.

*De Eccleſiaſticis ſceleſtis hominibus, à Veneto ſeculari
Magiſtrato mulctandis.*

Proſtrema Controuerſia, quæ forſan origine eſt omnium prima, verſatur in Eccleſiaſticis, ſceleſtis hominibus mulctandis, à ſecularibus, Venetæ Reipub. magiſtratibus, in his tamen quæ turpiſſima, ac grauiffima ſunt, quæque mulctanda, non niſi ad ſeculare principem, ac magiſtratum pertinent.

Hæc controuerſia (vellem ſilere, verum ſi ipſe ſilerem, res ipſa pro ſe loqueretur) duos neſcio quos, ex Eccleſiaſtico ordine, fertur habuiſſe, auctores, & Principes, homines omni ſcelere peiores.

Abbatem vnum, veneficum, ficarium, ſanguinis humani cupidum, violentas enim fertur non abſtinuiſſe manus ab hoſtibus, ab amicis, à domeſticis, pro ſcelus, à progenitore ipſo, qui eum genuit, qui educauit, qui ditauit, non violentæ iâ manus, ſed impiæ, ſed ſacrilegæ, ſed parrieidæ. ſupra in ipſo, adulteria, fornicationes, & cætera huiusmodi vitia, quæ turpis libido ſuadere ſolet, leuia putantur. Sorori, infelix, non pepercit, ſore turpiſſimè abusus dicitur, vt amplius non Eccleſiaſticum, non hominem, ſed brutum animal, ſe & exhiberet & profiteretur.

Alterum controuerſiæ tantæ auctorem Canonicum quendam Vicentinum fuerunt, libidini prioris non abſimilem, qui ſtimulis efferatæ libidinis actus, turpitudinis ſuæ illecebras in honeſtiſſimam Vicentiæ matronam ſui affinem cum exercere non poſſet, quam mirum in modum prius & ſollicitauit verbis, minis, aſtu non ſolû domi, verum etiam foris in publico, in templo oblitus officii clericalis, matronæ honeſtatis, affinis, familiæ conſpicuæ ſplendoris, tãdem quæ ſpurciſſimo ſcorto non conuenirent, in rabiem verſus, matronæ tantæ ſanctitatem, atque honeſtatem afficere non eſt veritus, notis turpiſſimis, valuis pudiciſſimæ ſceminæ domus noctu illitis, atque iniectis, indicem apponens non honeſtatis, ſed turpitudinis, ſed infamiæ, ſed ſcorti, ſed proſtubuli, ſcelus vix expiandum omni tormentorum genere, quod etiam ſi expiatur, matronæ tamen honeſtas ac ſanctimonia, priſtinam nunquam recuperabit integritatem: hæc ſpurciſſima, temeraria illa conſequentur non fuit enim illi audere ſatis, quicquid turpis libido eum eſt adhortata, in publicæ Maiestatis contemptum publica Diui Marci ſigilla, quibus ſcribarum tabernæ Vicentini Episcopatus (ipſo ſummo ſcriba ſic eſſaſitante,) obſignatæ (defuncto Episcopo) tutæ conſeruarentur, læſæ Maiestatis crimen temerarius contempſit, violauit, fregit.

In hos ſceleſtiſſimos homines cum animaduerrere Veneti de more vellēt, (nec enim procaciſſimorum hominū audacia, aliter coerceri poſſet.) Exēpla quippe vitiorum in Eccleſiaſticis impunita, ad ſimilia perpetranda plurimum ſeculares mouent. Mirum, inauditum, à Summo Pontifice, ſcuentur, tutantur, ne munus ſuum

Veneti exequantur, pallio Ecclesiastica libertatis impediuntur, atque anathemate inaudito prohibentur. O tempora, o mores, quid aspiciamus? homines culeo infuendos, atque in profundum maris demergendos, ita quidem ut ne nomen eorum amplius numeretur, velle nunc & tueri & protegere, atque ita protegere, ut potius Ecclesiam Dei ruere, Orbem uniuersum in arma concurrere sit certum, quam iisdem ad quos spectat eos iure quidem diuino, & Summorum Pontificum assensu, & mulctandos, & corrigendos permittere.

Hec ne temere, aut casu aliquo dicta videantur, pluribus ostendam iure quidem id Venetis, & concedi & licere.

Scelera certe impunita esse non debent, id adeo clarum est, ex omni lege, ut probationibus non egeat.

Ac quidem cum scelerum poena sit duplex, Spiritualis una quae ad animae maculas detergendas spectat, quales sunt censurae serè omnes, atque praeter censuras irregularitatis depositio, degradatio, ac temporales non vllae aliae leuiores, in ordine tamen ad spirituales animarum profectum, corporalis altera grauior, qua mulctantur corpora, vinclis, exilio, sanguine, vita.

Verius certè ac probabilius putari debet Ecclesiasticis viris spirituales tantum poenas à Deo concessas, corporales vero grauiiores, non nisi saecularibus Magistratibus; Neque enim verisimile est à Christo Domino, alià potestatem Ecclesiasticis permissam, quam spirituales, Sanguinis enim effusio à Christi Domini pietate, ac vitae mortalis violenta priuatio, valde aliena putari debet. Quod idem & de Ecclesiasticis dicendum, si Christi Domini sectatores esse volunt, principibus vero ac politicis Magistratibus, non nisi in corpora, corporali poena, sanguine, ferro, vita, animaduertere, ac desuere. Hanc enim ob causam, & gladius illis concessus est, non enim sine causa inquit, Apostolus gladium portat, (loquitur de saeculari Principe, & Magistratu) minister enim Dei est.

Quae certè negari non possunt. Adeo enim vera sunt atque ab ipsismet Ecclesiasticis concessa, nisi fortè quispiam asserat & dicat. Ea vero esse in saecularium sceleribus, ac excessibus puniendis non Ecclesiasticorum, qui saecularibus Principibus subiecti non sunt. Ergo Ecclesiasticorum scelera impunita, Ecclesiasticis enim superioribus ea punire non licet, à saecularibus non possunt, Ecclesiastici igitur impuniti debacchètur, furentur, vxores saecularium, ac filias comprimant, rapiant, omnia eis liceant, omnia expediant.

Tergiversentur Ecclesiastici quantum velint, sacras scripturas glossent, interpretentur prout eis libuerit: nemo quisquis ille sit siue saecularis siue Ecclesiasticus, iure diuino exemptum se esse iactet, à Principum saecularium censura, eorum quae turpissima, ac grauissima committunt in ipsorum Regnis ac Dominio, contra Deum, bonos mores, ac quietam viuendi rationem. Deus enim nullius sceleri fauet.

Nec certè D. Paulus ad Romanos 13. cum omnes subiicit Principibus. Laicis, aliquè ab eorum obedientia ac censura eximit, aut absoluit. *omnis enim inquit, anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non enim est potestas nisi à Deo, quae autem sunt à Deo ordinatae sunt. Itaque qui resistit potestati Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsis sibi damnationem acquirunt. nam Principes non sunt timori boni operis sed mali, vis autem non timere potestatem? bonum fac & habebis laudem ex illa, Dei enim minister est tibi in bonum, si autem malum feceris time, non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est, vindictam ei qui malum agit, Ideoque necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, aurea sane verba, bis enim Diuus Paulus, hoc loco subiectionis vocabulo est usus, omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, & infra: Ideoque*

nece sitis

necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. De exemptione certè ne verbum facit: Iure enim diuino à Principum sæcularium censura neminem censebat exemptum esse.

Locum hunc inter alios interpretati sunt, D. Ioannes Chrysostomus Orientalis Ecclesiæ egregius Doctor, Nec non Sanctissimus ac Doctissimus vir D. Thomas Aquinas. vellent consulantur supra. O quam clarè cuique patebit omnes homines cuiuscunque ordinis, ac status sint, ex horum sententia ac Diui Pauli loco supra Principibus sæcularibus subiectos non exemptos iure diuino ab eorum censura esse debere tū vel in his quæ multa ac animaduersione corporali egent. Vterq; enim verba illa, nō ad alios quam ad sæculares Principes ac potestates accomodat.

Diui Thomæ certè in hunc locum supra (erat quidem & ipse ex Ecclesiastico ordine Religiosus) hæc verba sunt. *considerandum est, quod quidam fideles in primitiua Ecclesia dicebant terrenis potestatibus se subiici non debere, propter libertatem quam consecuti erant à Christo, secundum illud Ioannis 8. si filius vos liberauerit, verè liberi eritis. Sed libertas per Christum concessa, & libertas Spiritus qua liberamur à peccato & morte, sicut supra 8. dictū est, lex Spiritus in Christo Iesu liberauit me à lege peccati, & mortis. c. ro autē adhuc remanet seruituti obnoxia sicut supra 7. dictum est. & ideo tunc nulli subiectioni homo per Christum liberatus erit obnoxius, nec spiritali, scilicet nec carnali. vnde dicitur 1. Corinth. 15. cum tradiderit Christus Regnum Deo patri, & euacuauerit omnem Principatum & Potestatem. Interim autem dum corruptibilem carnem gerimus, oportet nos dominis carnalibus, subiacere. Vnde dicitur Ephes. 6. serui obedite dominis carnalibus. Et hoc est etiam quod hic Apostolus dicit. omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Hæc Diuus Thomas, sicut & multa alia præclara in hunc locum.*

Ex quibus apertè constat, exemptionem à Principum sæcularium censura, & subiectione, quam quis de iure diuino Ecclesiasticis concessam tueri vellet esse prorsus imbecillem ac nullam.

Apostoli protectò, Euangelistæ, Martyres, terrenis dominis subiici voluerunt, His quæso maiores esse nolimus. *Qui enim potestati resistit, inquit Apostolus, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt.* Et quoniam Apostoli, & Martyres, Principibus & potestatibus, aliquando vili sunt resistisse, & propterea non damnationem à Deo sed præmium sunt consecuti:

Ad hoc dicendum est, inquit Diuus Thomas ibi, *quod Apostolus loquitur hic de eo qui resistit potestati inferiori secundum quod est à Deo ordinata, habet enim inquit hoc diuina ordinatio vt potestati inferiori non obediamur contra superiorem vt Proconsuli non obediatur contra Imperatorem, nec Baylino contra Regem, cum autem omnis potestas humana, sub potestate Dei ordinatur, sit vt nulli potestati humana sit contra Deum obediendum, secundum illud Actuum quarto, oportet obedire magis Deo quam hominibus.* Vnde apertè constat, ex Diui Thomæ doctrina, ne Apostolos quidem aut Martyres, à Principum sæcularium subiectione, & censura exemptos fuisse. Eadem & clariora multo ex Diuo Ioanne Chrysostomo ibidem perspicui possunt. nos illa pio lectori relinquamus.

Fauet huic nostræ sententiæ, Cardinalis Bellarminus acerrimus Ecclesiasticæ libertatis propugnator, Qui non solum iure diuino negat clericos exemptos à subiectione sæcularium Principum, verumetiam concedit iure diuino potestatibus sublimiorib. eosdē subiectos esse. In respōsione enim quadā ad cuiusdā Petri Martyris argumentum, quod tomo 2. controuersiarum Tit. de Clericis, cap. 28. ipse ubi proponit, eius hæc verba sunt. *Quamuis enim iure diuino sit omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta, ac per hoc etiam Regibus, dū sublimiores potestates sunt, tamen fieri po-*

test, ut quæ nunc est sublimior potestas, paulo post non sit, ut si ipse subiiciat alteri partem sui Regni, vel iure belli, aut alio iusto titulo Regnum, vel Regni partem amittat, quoniam ergo clericos partim ipsi Principes subiecerunt in omnibus causis etiam temporalibus, & civilibus Episcopis suis: & postremo Summus Pontifex clericos omnes exemit à subiectione Principum sæcularium, sequitur ut respectu clericorum non sint Principes superiores potestates, ac proinde non tenentur clerici Principibus parere, neque iure humano, neque iure diuino, nisi quantum ad leges quasdam directiuas.

Tria colliguntur ex dictis. Vnum est, iure quidem diuino omnes etiam Ecclesiasticos Principibus sæcularibus subiectos esse: Alterum vero est, Ecclesiasticos non quidem iure diuino, sed humano positio à Principum sæcularium subiectione, ac censura exemptos esse.

Vtrumque dictum nostræ sententiæ fauet: Ac primum quidem si verum est, ut Diuus Paulus asserit, & Bellarmin. interpretatur ac concedit, Veneti iam Victores latari ac exultare deberent, Scelestos enim Ecclesiasticos sibi subiectos, dū corrigunt, nihil non iure diuino sibi concessū efficiunt. Alterū vero si valet, clarū est, Ecclesiasticos quidē iure diuino à Principū sæculariū subiectione exēptos nō esse.

Quod si iure diuino exempti non sunt, Pontificum, aut aliorum Principum sæcularium exemptiones, quantum valere possint Ecclesiasticis, qui in temporalibus, sibi subiecti non sunt, haud perspicio. Hoc vnum scio, Principes sibi non subditos non posse eximere. Filium enim à subiectione patris nemo eximere potest, nisi solus pater, seruum à subiectione Domini ipse Dominus: Subditos tandem à subiectione Principis solus Princeps cui subiiciuntur, cæterorum nemo.

Tertium vero quod in fine addit Bellarminus clericos nempe non teneri Principibus parere, neque iure diuino, neque iure humano, nisi quātum ad leges quasdam directiuas.

Miror hoc Bellarminum concedere, sed non poterat non concedere: alienum enim à veritate videretur Ecclesiasticos posse impune rectum ac pacificum viuendi modum sæcularium Principum, prout eis libuerit, vel confundere, vel euertere. Quamuis nec absolutē id ita esse affirmet. Dictum enim hoc tertium cum moderatione quadam ex præcedentibus pronuntiat. Vbi Ecclesiasticos ad obseruationem legum civilium, dixerat teneri, non posse autem eos à iudice sæculari iudicari, si leges civiles, non seruent.

Pugnant enim hæc inter se teneri, & non posse iudicari aut puniri, si enim tenentur seruare, ergo & puniri si non seruent. Diui etenim Pauli verba clarissima sunt, ait enim, qui resistit potestati Dei ordinationi resistit, qui autem resistit ipsi sibi damnationem acquirit. Quod quidem Diuus Thomaseo in loco, ait posse intelligi, vno modo de damnatione eterna, quam merentur qui potestatibus subiti nolunt, in eo quod debet. Alio modo de damnatione pœna, qua per ipsos Principes inferitur Prov. 20. sicut rugitus Leonis, ita & terror Regis qui pronocant eum, percutit in animam suam.

Si igitur ex Bellarmino tenentur Ecclesiastici ad leges civiles seruandas, possunt ex Diuo Thoma à sæcularibus Principibus & puniri si nō seruēt. sed ista omittamus.

Sufficit enim nobis ex dictis Ecclesiasticos saltem iure diuino nō esse exēptos, à Principū sæcularium obedientia ac censura, eorum tamen quæ temporalia sunt, quæque temporalem eorum ac politicam administrationem concernunt.

Quod si iure diuino exempti non sunt, extant certē rationes validissime, cur illis subiiciantur. Clerici certē præterquam clerici sunt, sunt etiam ciues & partes quædam Reipub. politicæ: qua ratione ut tales sunt debent viuere civilibus legibus, & illis obtemperare, maximè his quæ dirigunt actiones humanas, in commerciis temporalibus,

poralibus, vt cum Princeps vel Magistratus constituit pretia rebus venalibus, Vel iubet noctu neminem incedere cum armis, vel sine lumine, vel non asportare frumentum extra Prouinciam, & his similia. Quas quidem clerici ea ratione qua ciues sunt, debent non solum seruare, sed etiam custodire, vt seruentur, quia secus magna perturbatio & confusio in Republica oriretur, si clerici has leges, vel non seruarent, vel contemnerent.

Nec enim eo quod clerici fiunt, ciues esse desinunt. status enim diuersus, aut officium ea que sunt naturalia non mutant. Natura sumus ciues, homo enim est animal sociale, clericatus naturam non destruit. Quemadmodum & adolescens aliquis patris cuiusdam filius, eo quod Ecclesiastico ordini ascribitur, per ordinis alicuius susceptionem non desinit esse filius, à patris obedientia, aut censura exemptus. Est enim patri subiectus, & tenetur licet Clericus sit, parentis sui præceptis, ac legibus obtemperare, quæ tamen rationi, ac diuinæ legi non pugnant, quod idem & de Ecclesiasticis dicendum.

Deus enim vt habetur etiam in Epistola Nicolai ad Michaellem prope finem, diuinit Pontificiam auctoritatem ab Imperiali, vt Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium rerum Imperialibus legibus vterentur.

Valentinianus Imperator in Epistola quam scribit ad Episcopos Asiæ, apud Theodoretum lib. 4. Hist. c. 7. nonne dicit probos Episcopos, non solum Dei, sed etiam Regum legibus debere obtemperare.

Et D. Ioannes Chrysostomus in capite 13. ad Romanos, nonne dicit Christi Euangelio, non tolli leges politicas, sed debere etiam sacerdotes & monachos eis parere.

Iustinianus Imperator in Nouellis, Ecclesiasticos quidem exempt a sæculari iudicio, in causis tamen criminalibus non exempt, sed voluit à Præatore cognosci causam, non tamen condemnari clericum, nisi prius ab Episcopo fuerit degradatus.

Ex quo etiam aperte constat, clericos iure diuino non esse exemptos, nisi Principum priuilegio, re vera autem eos teneri ad obseruationem legum ciuiliū. præsertim earum, quæ concernunt rectum, ac pacificum viuendi modum.

An vero Summus Pontifex potuerit eos eximere à recta hac & pacifica viuendi ratione, nihil statuo, præter ea, quæ supra dicta sunt, & quæ quisque rationis ipsius ductu per se ipsum colligere potest.

Hoc tantum addam, Ecclesiasticos multis in locis ita abuti Pontificum, ac Principum priuilegio, vt plerique eorum, maiorem sibi libertatem in omnibus vsurpent, quam si sine Deo, ac legibus essent. Quorum facinora impunita si recensere vellem, aures horrescerent.

Nec Ordinarios locorum mihi aliquis adducat doctissimos, sanctissimos, vigilantissimos in eiusmodi facinoribus mulctandis, coercendis, purgandis, Quid si non essent? aut non possent? aut timerent? quid si familiares parentes, aut complices delinquentium essent? quid si auditores venales haberent? Multa feruntur, multa leguntur, multa & videntur, omnia enumerare non expedit.

Nemo certe patrefamilias melius scit suæ domui præesse, studeant quæso Ordinarii locorum, animarum salutem præesse, facinorosos vero Ecclesiasticos propter scelera patrociniū Ecclesiastico indignos, relinquunt quibus iure incūbit & mulctandos & corrigendos: patres familias in ciuitatibus, atque in rebus publicis sunt principes, ac Magistratus, quibus nemo melius suos ciues ac parte Reip. inter quas proculdubio sunt etiam Ecclesiastici, norit aut continere, e, aut corrigere. Venetis patribus, in

huiusmodi excessibus mulctandis quis aptior? quis maturior? quis prudentior? ad Decē viros cura hæc omnis spectat, inagistratū certè apud Venetā Rempubl. sanctissimam, quem hætenus nihil non sanctum, non pium, fecisse vidimus.

Ultimo tandem loco addam quæ sola summum Pontificem deberent à peractis contra Venetam Rempub. & commouere & remouere. Etenim qui Romanorum Pontificum permissu ac scientia in scelestos Ecclesiasticos iure diuino non exemptos, sed sibi, qua ciues sunt maxime subditos animaduertunt, Qua ratione reprehendi debeāt, non video. Qui centè si & reprehendi debent, reprehendantur quæso prius Apostolus ipse qui eis hoc cōuenire est interpretatus, sanctissimi atq; doctissimi viri, Diuus Ioānes Chrysostomus, atq; Diuus Thomas Aquinas, Sūmi Pontifices, qui facultatem hanc Venetis, & rationi, & diuine legi consonā permiserunt.

Extant quidem apud Venetos hac in re, plurimæ summorum Pontificum, patentes litteræ Sixti IIII. anno Domini 1474. quarto Nonas Iunias, non spernendæ eiusdem aliar eodem anno, atque mense, pridie tamen Calendas Iulii, replicatæ. Innocentius Papa VII. facultatem hanc Venetis à Deo certe ipso, iam à principio concessam, non solum cōmendauit, verū ad casus omnes graues, ac turpes extēdit, vt videre est in patentibus litteris eiusdem Pontificis, datis Romæ anno Domini 1487. pridie Calendas Decembris: habentur præterea hac de re apud eos patentes litteræ Alexandri Sexti, Pauli Tertii, ac tandem cōmunis assensus, & scientia omnium Summorum Pontificum quotquot à Paulo Tertio, ad hæc nostræ ætatis tempora extiterunt.

His iuribus Veneti adducti, his rationibus permoti hoc tandem applausu, ac Summorum Pontificum consensu decorati, scelestissimos illos Ecclesiasticos, in vinculis ac carceribus apud se constitutos, dum corrigere, atque mulctare procurant, anathemate impediuntur, prohibentur. quid dicendum? mihi quidem hac in re multa animum perturbant, falsa an vera ignoro. Nolim vera sint, quæ passim de scelestis illis hominibus, feruntur: Munera nescio quæ iactat vulgus, pollicitationes multas, internuntiis, patronis, si eos à Venetorum censura, ac iudicio eximant, Nuntius Summi Pontificis iudicandos committant. Vident enim infelices, iustissimam integerrimi Decemvirū Magistratus sibi sententiam imminere, conscios se criminum sibi impositorum agnoscunt, timent, verentur, expauescunt.

Sūmū Pontificē, tā enixè pro his elaborare miror, atq; ita elaborare, vt pluris apud ipsū sint turpissima, atq; castis auribus omnibus inaudita hætenus eorū facinora. quā Venetę Reip. & Religio, & integritas. quā ipsa Christiana Resp. quę rueret atq; periclitari videtur, ita quidē vt nunquā magis, videntur enim aliqua nonnulla & audiuntur. Hæc pro impiis, & scelestis hominibus geruntur, quid pro sanctissimis, integerrimis, atque innocuis Ecclesiasticis agetur, si à sæcularibus Magistratibus eos contigerit, vel male affici, vel tractari, vereor certè ne foueantur.

Intelligi non potest, vnde fit, vt quæ natura ipsa Dūce, ac tot Summorum Pontificū permissu, auctoritate, ac sciētia, Venetis hætenus visa sunt expedire: ea nūc vni Sūmo Pontifici expedire nō videntur. Summi quidem Pontifices omnes quotquot ante hunc fuerunt sanctissimi, doctissimi, Ecclesiasticæ libertatis ardētissimi, quique facultatem hæc Venetis diuinitus certe primo acceptam concesserunt, atque concessam permiserunt, vel inscitæ, atque ignauie perpetuæ damnandi omnes, vel certe hic solus sanctissimus, doctissimus, Ecclesiasticæ libertatis ardentissimus habendus. Ne quæso plus sapere, quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem, moderata enim durare vidimus, inflata vero ac tumefacta, crepare, & labe fieri sapientissimos Pontifices, qui in ecclesia Dei diu bene regenda feliciter se

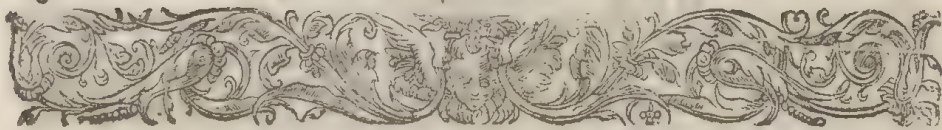
gesserunt, deberent posteriores maxime in principio sui regiminis, & venerari, & imitari, non eorum approbationes sanctissimas, ac honestissimas reprehendere, vel infirmare. Quod enim maiores sapientissimi non viderunt, vix posteriores videre possunt, sapientiam enim omnem à maioribus acceptam habemus, de nouo vix aliquid scitur, parum prudentis Principis est, putare neminem, nisi se imperare scire, imperandi enim scientia, non dignitatem, aut officium, sed experientiam, atque annos consequitur.

Nec quæso mihi aliquis Ecclesiasticam libertatem obiiciat.

Huic enim ego præter quæ supra dicta sunt, pro Venetorum parte tuenda, nihil aliud oppono. Illud quod verissimum puto repetere non omitam. Iure quidem diuino Ecclesiasticos scelestos, à Principum sæcularium censura, ac iudicio exemptos non esse. Ex Diuo Paulo, iuxta Diuorum Ioannis Chrysostomi, ac Thomæ Aquinatis exquisitioem, eisdem Principibus maxime subiectos. Exemptionem huiusmodi omnem, quam Ecclesiastici alicubi dicuntur habere, esse de iure humano positiuo, Pontificum scilicet, ac Principum sæcularium priuilegio. Pontificem, ac reliquos sæculares Principes, non potuisse eximere sibi non subditos. Ecclesiasticos qua ciues sunt, subiaci, his Principibus, quorum Urbium sunt ciues. Venetos à principio semper in Ecclesiasticos scelestos, animaduertisse, scientia atque Summorum Pontificum, & tacita, & expressa approbatione, exemptionem Ecclesiasticorum à censura, & iudicio Venetæ Reipub. in criminibus, ac grauioribus delictis à Summis Pontificibus, atque aliis Regibus, & Principibus Ecclesiasticis concessam apud Venetos non valere. Valere autem, eam tantum exemptionem Ecclesiasticorum apud Venetos, quæ ab ipsis Venetis habetur eisdem Ecclesiasticis concessa, plura in hanc sententiam asserere est otiosum, adeo ex supradictis Venetæ Reipub. integritas, atque innocentia apparet. in his quæ falsò illi circa hanc controuersiam obiiciuntur. Finis itaq; huic etiam quarto capiti imponatur.

Ccc





Responsio

Ad Quaestionem initio propositam.



ISita explicatis constat apertè. An satis iustæ causæ moueant Paulum V. Summum Pontificem, ad sœuendum tam diu contra Venetos, Anathematis, ac Interdicti mucronibus, quas quidem, quoniam nemo sacrarum litterarum, aut politicæ disciplinæ, vel mediocriter tinctus (neque enim hæc inter se pugnant) haud satis æquas videt, anathemata quoque quæ ex his proveniunt, an satis æqua sint, videre potest. Vim enim Deus menti cuiusque hanc indidit, latini rationem appellant, ut res inuolutas, & à sensu remotas inuestiget, inuestigatas, diuidat & componat, compositas perpendat, ac diiudicet, ad extremum vltima conferens mediis, & media primis indissolubili, vniuersa ratiocinationis nexu concludat. Nullus hanc vim, ne mens nostra exercere possit, prohibere potest, nemo impedire, ne vera pro veris, falsa pro falsis existimet. idem de æquo atque iniquo in rebus omnibus dicendum. causas quoque quibus Summus Pontifex ad sœuendum nunc anathemate contra Venetam Rempub. videtur adductus. si mens nostra, seu potius vis nostræ mentis ratio non satis æquas existimat, atque ratiocinatione etiam ita esse concludat, quis eam, ne ita statuatur, prohibere potest? quis item, interdiceret ne excommunicatione propter easdem causas latam iniustam, ac inanem appellet?

Error certè intolerabilis apud omnes excommunicationem facit inanem, quid intolerabilius, quàm inuito domino velle in suo fundo, vel agro sub excommunicationis pœna, ut quicumque etiam hostes possint templa, vel alia similia extruere? Dominum suis iuribus, redditibus, ac dominio priuare? Ad alienas leges, ad quas non tenetur astingere? Et tandem iure diuino, atque Summorum Pontificum permissu quæ illi exercenda competunt, impedire ne exequatur? Hæc certè adeo intolerabilia sunt, ut mulierculæ etiam ipsæ Venetæ, fas sibi de his statuere putent: Intolerabilis certè error, intolerabilem pœnam, inanem atque irritam reddere debet.

Deum Optimum Maximum huius veritatis iustissimum iudicem appello, cuius oculis omnia nuda, omnia aperta sunt: nullus certè melius ipso, auctores tanti incendii, ac calamitatis, quæ vniuerso Christiano Orbi videtur imminere, agnoscit, Summi Pontificis animam, ac consiliarios Venetæ Reip. iustissimam causam. Multo sane labore, Christus Christianum Orbem sibi peperit, sanguine, vita ipsa, quam & effundere potius voluit, quam ne, vel centesimam quidem de nonaginta nouem ouibus amittat. Ne quæso, ob tam leues causas, modo ne nullas omnino dicam, eundem tam misere, & labi & interire permittatur. Difficile certè est, suam libertatem nulli vnquam prostratam, in rebus mere temporalibus alteri subiicere. Non enim pro toto libertas bene venditur auro, liberi sunt Veneti à principio in his quæ temporalem suam auctoritatem concernunt, libertatem eandem eo

tuer

tueri, mirum esse non debet.

Acquiescat Summus Pontifex, Venetos suis iuribus sanctissimis vivere sinat. pacem Ecclesiæ vniuersæ non bella quærat: Causis anathematis, non æquis perspetis, ipsum anathema nullum esse declaret, Sapientis est mutare consilium, congreget, ne disperdat. Ignoscat si quis error est, qui certè nullus esse putatur, non nascatur. quem Veneti si agnoscerent, nihil tale admitterent. Sanctissimi enim sunt, religiosissimi, Ecclesiæ Sanctæ obsequentissimi, Neque cerè alium his malis mederi decet, quam Sanctissimum. In opinione sunt causæ de quibus agitur, quamvis apud plurimos conclusiones putantur. Opiniones anathemate foueri non debent. Cedat Sanctissimus, maior est, maior si cedat, maior gloria reputatur; Maior quanto es inquit sacræ paginæ humilia te in omnibus. Et qui se huiusmodi exaltabitur.

Ionæ profecto in Diui Petri naui modo plus solito fluctuante opus esset, natarum salutem suæ propriæ Sanctissimus Vates præposuit, aliorum vitan. maiorem quam propriam habuit. *Si tempestas, inquit, hæc propter me exorta est, proieci me & periclite in mare.* Christi figuram Iona exhibuit, Christus similia pro Vniuersali hominum salute peregit. Neceffe enim fuit, vt vnus homo moriatur pro populo, & non vt tota gens pereat. Propriam salutem ad Christi Domini exemplum Summi Pontifices, qui Christum nobis exhibent, deberent pro vniuersali Ecclesiâ effundere, quanto magis eas quæ ad salutem non pertinent opiniones?

Fluctuat grauissimè Diui Petri naus, laborat, mare vndique commotum sentit, franguntur remi, prora auertit, vndis dat latus, vela crepant, antennæ gemunt, clauo vix regitur, & tamen nullus est, qui ad hæc animum aduertat: nullus qui propriam salutem pro Vniuersali exponat.

Nauis huius rector, Summus Pontifex, (neque enim alia tutior via, ne pereat agnoscitur) deberet certè ex ea superflua quæque, atque ea, quæ eam deprimunt, & non efferunt eiicere. Superflua sunt Ecclesiasticis plura temporalia, propter hæc, ne fluctuet, Ecclesiasticos scelestos homines, propter quos omnis hæc tempestas exorta est, in mare proiciat, tranquillitatem certè ac securitatem suæ naui obtinebit maximam. Hoc Italia, hoc Christianus Orbis vniuersus exoptat. Cedat, cedat Sanctissimus, neque enim alium cedere fas vnquam erit, pater est, filiis indulgeat, pater aliquando filios & barbam ei vellentem exosculatur: Falsa sunt de filiis ad patrem relata, pater ne credat, quæcunque enim filiis imponuntur, patris honorem ac familiæ totius Maiestatem concernunt. Hoc patri sit notum, filios igitur exosculetur, amplectatur, obrectatores verò seuerissimè puniat ac damnet. De filiis pater triumphum ne quærat, filii magis amore reguntur, quam timore, vel minis, Victoria turpis est, vbi maior iactura, quam victoria speratur. Vincere Venetos si Pontifex exoptat, opinioni cedat. Maiorem certè iacturam sui gregis faciet si vincat, quam si perdat. Si enim cedat, salua est omnis Ecclesia, salua religio, si opinio vincere velit, quæ certè vix vnquam vincet, reliqua Ecclesia, atque religio penitus intereunt. Vtinam maiorem iacturam Ecclesia Dei his quinque mensibus non fecerit, quàm sunt incrementa ac lucra, quæ multo iam tempore fecit.

Rident hæretici nostri temporis, & irrident Pontificem, Venetos, latantur, sperant multa, optant vt Summus Pontifex in incepto persistat, arma præparant, equos, student quo tandem modo suas Synagogas, atque conciliabula augeant, ac propagent.

Turcæ totius Christiani nominis hostes gaudent, in spe sunt reliquum Christianum Orbem hac occasione suo Imperio, atque signis adiicere, neque enim alia

ratione melius id eis contingere poterit, quam si Summus Pontifex Venetorum æraria exhauriat, quod totis viribus nunc intendere videtur, Venetorum enim ærariis exhaustis, quis Turcarum impetus, quis vires reprimere poterit? non certè Christiani Principes omnes, nec possunt Veneti sua æraria non exhaurire; Anathemate feriuntur, contra ius, fas, que omne, verentur, ne hæc peiora sequantur; Cōiurationem occultam timent, litteræ Hispaniarum Regis circumferuntur datæ a Summo Pontifice, subditi interdicto atque Sacramentorum privatione sollicitantur, suadentur ad furendum contra patres, contra Principem, ratio postulat ne inopinatos hostis aggrediatur, centurias describunt manus colligunt, præsidia ubique disponunt, arces muniunt, turres maritimas, machinas, triremes extruunt, instruunt, præparant, non secus ac si cum impiissimo hoste esset illis agendum: hostis enim Venetis est, quicumque eis libertatem ac dominium auferre conatur.

Hæc in causa sunt cur Veneti sua æraria exhauriunt, quæ haud facile exhaurient, omnium autem causa Summus Pontifex Christi Vicarius, Pater Sanctissimus, Pastor Beatissimus, Finis propter quem ignoratur, occultissimus enim est. Vereor eum pœniteat, quando minus poterit. Sed spero interea, ut huic incommodo medeatur, Venetorum rationibus melius cognitis, atque perspectis, neque enim

Pontificem bella, aut seditiones decent, pacem enim terris Christus attulit, eandem de terris ad patrem ascendens Apostolis Petro, ac proinde Petri successoribus, atque Romanæ ecclesię Summis Pontificibus reliquit. Hanc precor Christus Rex pacificus nobis im periat, atque conciliet.

L E
M E N T I T E
FILOTEANE.
O V E R O

Inuettiua di Giouanni Filoteo d'Asti.

Contra la Republica Serenissi-
ma di Venetia,

C O N F U T A T A

D A F V L G E N T I O T O M A S E L L I

Filosofo Albano e chiamato aliàs il Capelletto, à fauore
della istessa Serenissima Republica.



I N P A D O V A ; M . D C V I I .

Appresso Nicolò Padouano.

Con Licenza de' Superiori.

THE
JOURNAL OF
THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
VOLUME 11
PART 1
1881

IN LONDON, BY
JOHN BARNARD, 10, BLOOMSBURY PLACE, W.C.

I



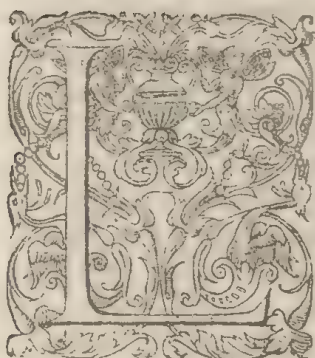
me
do
Les
pon
son
Di
pre
chi
neu
re
ran
che
par
te
bo

IL CAPELLETTO ALLI BENIGNI LETTORI.

SCRISSE vn Galan'huomo sotto il mentito nome di Giovanni Filoteo d'Asti, e sotto falso pretesto di nuoua risposta ad vna Lettera di Theologo incognito, inuettina così maligna, e mordace, così pernicioso, & insidiosa, che mi fu forza, e lagrimare per giustissimo sdegno, vedendo lacerare così la mia commune Patria ingiustamente, e scriuere quanto per vendetta ero stimolato dalla verità. E perche, quando io scrissi, haueuo nelle mani la Scrittura sua ristampata in Ferrara, auuerta il Lettore di non pigliar' errore dal numero delle carte, che nella margine della mia pongo, affinche si possi vedere in fonte le sentenze Sante, & i santi concetti che sono usciti da quella bella bocca, & che sono segnati in Ferrara l'anno 1610. Agosto di Dio, & in Viterbo ultimamente sotto il suauissimo nome di GIESU. Et in questa ultima Stampa appresso il Santo Nome, vn Cuore affisso di richiodi, che veramente dal detto Nome separato sarebbe, che altro, più propriamente nouole significato delle tre sue professioni, con che traffigge triplicatamente la purezza della semplicità, mà vi hà voluto imprimere così quel Nome non meno venerando, che terribile, affinche si scuopri chi egli si sia, e se li porti quella pena che fanno portare le Croci dipinte nelle cantonate delli Palaggi. Ha fatto stampare questa sua preziosa fatica tre volte, & se ne gloria appunto, come ammonisce te dice la Scrittura Sacra. *Lætantur cum maleleccunt & exultant in rebus pellimis.*



LE MENTITE FILOTEANE.



A Republica Venetiana, Filoteo; che nell' origine sua per tanti secoli si è gouernata sotto il Vessillo di Santa Croce in maniera, che tu dal vero astretto, nel fine del tuo discorso *Cart. 56.* contitoli di splendore, e di gloria l'orni, & illustri, chiamandola Nobilissima: Città miracolosamente sopra l'onde fondata: mantenitrice, e conseruatrice dal principio suo fino à questi nostri tempi della sua libertà: che nelli trauagli, e rouine maggiori della Christianità contra il furore de Barbari hà, & conseruato, & accresciuto il suo Impero: Amatrice della pace intrinseca, & estrinseca: che hà con l'autorità sua bilanciato, e contrapesato de gl' altri Principi la potestà, e auttorità: che alla Chiesa di Dio hà riconciliato Principi grandissimi: che nelli consigli suoi hà nuoui Hortensij, nuoui Demostheni, e nuoui Ciceroni: che nel suo gouerno Politico l'Aristocratico, e d'ottimati con amore, e gusto de' popoli soggetti è preualuto sempre: che con la prudenza, e suo buon gouerno a gl' occhi humani hà rappresentato vn' esemplare dell' antica Republica Romana: che sia sempre stata l'ornamento, e splendore della nostra Italia: che hoggidì vediamo anchora conseruarsi così nobil thesoro in essa Città Emporio di tutte le nationi del Mondo. Questa Republica, dico, per te tanto nobile, e famosa: così sauia, e prudente: così pacifica, e Religiosa, altrettanto di te si duole, e si lamenta, che così mordacemente sotto il principio del Discorso tuo. *Cart. 3.* l'habbi descritta per imprudente, e sciocca, dando l'orecchie sue a gl' Adulatori, e seguitando i mali consiglieri, e tanto più, attendendo, che sotto il totolo di voler rispondere a scrittore incognito, insidiosamente, e mendacemente la chiami *Cart. 49. 21. 32. 40. 43. 23. 28. 45. 50. 39. 34. 42.* usurpatrice di quel d'altri: Infida al Sommo Pontefice: Impugnatrice dell' Ecclesiastica libertà: che si pretende di hauere auttorità maggiore dell' Imperatore, e della Santa Apostolica Sede: Sacrilega: Ingiusta: Scismatica: Ostinata con Dio, e co' l Vicario suo: che douerebbe hora mai esser distrutta:

che

che con menzogne, e violenze proibisce alle Chiese, & à luoghi pii le donationi: che defrauda la Chiesa in ritenere li Ecclesiastici Carcerati, & in far ricadere nelle persone mondane li beni Enfiteotici Ecclesiastici: che si burla delle scomuniche: che non si vuol sottomettere à Sacerdoti: che stà finalmente in termine di ostinatione peruersa, di dannatione perpetua, aggrauando, & accumulando colpa à colpa, contumacia à contumacia, delitto à delitto. Di maniera che meritamente, e giustamente la chiami scomunicata, & interdetta. Soggiungendo, che può il Papa, non giouando queste arme spirituali, contra di essa senza scandalo alcuno della Chiesa, e senza impedimento della Fede, adoperare la spada temporale, che egli hà vfa, & esercita (benche rarissime volte) contra Principi ribelli in cause vniuersali della Chiesa.

Questa sommaria è la velenosa risposta tua, giudicata dalli superiori degna di stampa, non ostante che sia di persona mascherata, contra la riputatione de Principi, concitatiua di discordie, falsificatiua della buona dottrina Ecclesiastica, seditiosa, vitiosa, che sà più dell'Hebreo, che del Christiano, più da Furia infernale, che da Religioso, più degna di fuoco, che di memoria. Così t'insegna Giesu Christo, che essendoti ascritto alla sua compagnia, grida, *discite à me, quia mitis sum, & humilis corde* Mat. c. 11. Così impari à mascherarti dalla scrittura Sacra, che vieta, *ne assumas faciem aduersus fratrem tuum* Eccl. c. 4. Così serui le regole della Chiesa Santa, *ne detrahatur fama proximorum, & praesertim Ecclesiasticorum, & Principum* In d. tit. de correc. §. 2. Così si predica il testamento di Christo, *Pacem meam do vobis, pacem relinquo vobis* Ioan. c. 14. Questo è, il scriuere, il ragionamento, & la frase di quello che si fa chiamare Filoteo? Che si è imposto nome Giouanni? A che modo ragionerà poi, e scriuerà Filofatan, vna Circe, vna Megera, vna Furia infernale? Ah che era molto meglio ò tacesti, ò liberamente procedendo lasciassi in disparte le mascherate, l'hipocrisie, le menzogne, e le frodi, che ad ogni modo non sono state basteuole per occultare l'ingratitude tua contra la nostra Republica, benche sufficientissime per scoprirti vn'Idra, vn Proteo, vn Cocodrillo, & vna maluagia, e lusinghiera Sirena.

Non è dunque marauiglia, se sotto vna forma fingi la Republica nostra vna Idea, & esemplare d'imitatione, e poi in vn tratto, mutata faccia, la descriui con li più infami attributi, che fabricar si possono nella Fucina di Satanasso, se con vna bocca la decanti piena di sapienza, e poi con vn'altra piena di stolidità, che non discerni i buoni da cattui conigli: se con vn parlare la facci Religiosa, e fida scorta della Chiesa Santa, e con vn'altra poi ribella, e scismatica la depingi: se in vn modo la dimostri piena di Hortensij, di Demostheni, e Ciceroni, e poi nell'altro contendi, che questi tuoi Hortensij, Demostheni, e Ciceroni habbino fatto leggi inique, sacrileghe, e perniciose: se con vna lingua la predichi amatrice di pace, con vn'altra poi li minacci la guerra, & la destruttione del Dominio suo: se con vna maniera la lodi, perche sempre si hà conseruata la sua libertà, & hora in vn'altra, sotto simulata pretenzione di amore, vorresti, che ella diuenisse schiava. Che farà dunque di questi tuoi contraposti? di queste tue monstruose transformationi? dobbiamo crederti, che questa nostra Santa Republica sia stata scomunicata meritamente, e giustamente? non si sà forse, che *Interdum quis foras mittitur, intus est?* 24. q. 3. c. *in aliquis, & seq.* Et spetialmente mentre ci viene questo testificato da persone simulate, & hipocrite, à quali con grandissima ragione minacciua il nostro Saluatore dicendo. *Mat. c. 23. Va vobis Hypocrita, qui clauditis Regnum caelorum ante homines, vos enim non intratis, nec introeuntes finitis intrare.* E si come dice à te hippocrita,

perche sotto la pelle d'Agnello, e d'amico di Dio con l'aculeo della lingua tua hai sparso nella Republica sì velenose punture, così hà detto à noi, & à tutti li Christiani, che ci guardiamo molto bene da questi Filotei, perche nell'intimico sono lupi rapaci. *Matt. c. 7.*

E vero, che anco sotto l'ombra del Santo Pastore fingi, e rassembri vn'Agnello; ma non è così, non dicono così quelli, che sentono il tuo cattiuo odore; ben si dice, che sei *inuis scetens*, per questo semini nella Christianità, con li tuoi libretti contra la Republica, il mal'odore, che si conosce dalla lana, & maldicenza per tuo, nò del li Venetiani, che sono non meno pieni di charità, & di Religione, di quello che si dimostrano con veri, & viuì effetti di deuotione, e riverenza alla Santa Sede Apostolica, come nel passato hanno fatto sempre nell'occasione senza risparmio e di robba, di vite, e di ogn'altro interesse. Che non è cerimonia, che non è apparenza di amore, & di honore che la Republica porta al successore di Pietro, come mendacemente gl'ascriui, *Cap. 9. & 28.* mà realtà, sincerità, schiettezza di cuore e purità di affettuosità deuotione, che quante lingue infernali ritrouar si possono appresso la tua, mai potranno non solo ciò maculare nella Republica, mà ne ancho contaminare dalle peruerse vostre inormorationi spargerlo nella credulità de' Principi Christiani.

Ma vediamo di gratia l'iniquità, & ingiustitia delle leggi della Republica nostra, per le quali fingendoti scandalizzato, tante volte la chiami, e repetisci sacrilega, & empia, affinché finalmente altrettante volte si comprenda dalla fece stomacheuole della tua profana lingua la puzzolente piaga dell'animo tuo, & il velenoso appetito di vedere in questa sì ben composta, ordinata, & Sata Republica, le scisme, le confusioni, le ribellioni, & li tradimenti, che dal tuo monstroso, e fero pensiero à viua forza scápat, si sono, con le tue mentite lettere hora à questo, & hora à quell'altro fatti vedere. Che scandalo, che errore, che ingiustitia ritroui tu, ritrouano gl'altri nel Statuto, & nella Legge, in che questi nostri Sapientissimi Senatori, questi tuoi Hortensij, e Ciceroni vogliono, che nel Dominio suo nell'auenire nò si possi fabricare Chiesa alcuna, ridotto alcuno, Monasterio alcuno senza licéza del Principe? che ingiuria, che torto si fa alla Chiesa & alli Ecclesiastici? che offesa si fa alla Maestà Diuina? forse che proibiscono le Fabriche de luoghi Pii? forse che sono renitenti in cōceder facultà di poterne fabricare? forse che per questa loro dispositione leuano l'auttorità del Papa, delli Vescou, e de gli Ordinarij, che, prima si faccino sì fatte Fabriche, sappiamo esser necessaria? Dammi tu, dianmi gli altri Provincie, Regno, Città, Castello, Villa, Borgo, in che mai sia stato attentato questo fabricare senza licenza dell'Padrone. Odi contra di te se parla il Lirano chiaramente, e se conuince, che il scandalo tuo, di questa legge, sia Farisaico. *Deuteronom. cap. 17. in verb. Surge. l. Edificatio Templi non poterat fieri sine potestate Regia, nec disponi absque Sacri dotali ordinatione.* Il che fu vero innanti la venuta del Messia. Odi doppo la venuta sua quello, che, per tralasciare le Constitutioni Imperiali, insegna l'Angelico Dottore San Tomaso: *Opusc. 20. cap. 13. fin. Si autē institutioni Ciuitatis opera datur, prouidere oportet, quis locus sit Sacrus, quis viri red- dendo, quis artificibus singulis deputandus, &c. qua ad Regis officin pertinet in institutione Ciuitatis.* Che ti pare di questi doi Dottori della dottrina loro? sono Heretici, seduttozi, sospetti alla Chiesa Santa? è la dottrina loro scádalofo, empia, sacrilega? se dunque vn Senato di sì gran numero di Sapientissimi Personaggi, di Padri di pietà, e di Religione singolarissimi, con tãta maturità haueranno fatto vna legge nell'Imperio suo finale ad altre poste in vïo innanti Christo, e doppo la venuta sua, & che à

loro,

loro si appartiene di fare, per instituire, & ordinare il suo Dominio, le sue Città, la sua Republica, tu sarai di sì temerario ardire, e di sì sfacciata frôte, che chiamerai la Republica per ciò empia, sacrilega, & iniqua? che si harnirai vn Prencipe, come se per ciò si fosse messo in capo la Mitra papale? Quindi con le mascherate tue cauza l'argomento delle altre leggi, imperochè se faranno così empie, si come è stata la prima, ragioneuolmente ti si potrà applicare la sentèza di Christo minaccieuole, *Va tibi Hypocrita, qui claudis Regnum Cœlorum ante Venetos.*

Vuole questa Republica, che in alcun modo nel Stato suo nõ possino li beni stabili senza licèza nelle Chiese essere alienati, il che, à giudicio mio, e d'altri ancora, ti preme di gran lunga molto più forte del già detto Statuto, e per questo, credo, hai molto più strepitato, molto più straparlatto, molto più vomitato veleno cõtra la prouidèza di questa Sãta Republ. E nõ doueui perche à chi cõsidera cõ ogni diligèza, che, se in così poco tẽpo tutte le Religioni nel Stato de' nostri Venetiani ha uessero fatto tãto acquisto, come hà fatto forse, la tua, nõ sò, se più anco vi fosse restato luogo per amministare la giustitia, che nõ fosse cõpreso fra li beni Ecclesiastici, onde meritamẽte, e cõuenientemẽte ti douena limitare, e prouedere, nõ alla pietà de' Donatori, si come bugia, damẽte vai tu imponẽdo alla Repu. mà al modo del donare, alla necessità cõmune della Politica, e forse. (che io lo voglio pur dire) all' artificio inuẽtato da alcun Religioso per far Testamẽti da lasciare alli sui Monasterii. Questo è tutto il male, qui è tanto strepito, sì grande empietà, sì fatta ingiustitia, quì la Republica ostinata, la libertà della Chiesa offesa, le mēzogne, le violèze, la rapina di Saffira, il sacrilegio, quì in sũma sotto simulata pietà, sotto mētito nome, sotto finta persona ti sei posto à deploreare le colpe della Republica, à maledirla, à scõmunicarla, à dichiararla scismatica, à concitarli contra le Furie dell' Inferno, à far giudicio, che merita di essere distrutta. E l'uomo doppio, nõ fai tu, che ne anco questa legge contiene iniquità, contiene errore? onde cau tu che ella vietì l'elemosine e proibischi le donationi? onde deduci tu che la Republica per ciò sia più fraudolente, e commetti maggior sacrilegio di Saffira? onde prou tu, che questa legge de' Venetiani sia cosa nuoua, & inuentata da loro contra la libertà Ecclesiastica? nõ negarai già, che al Prencipe s'appartenghi la cura, e custodia dell' Imperio suo: perche dunque vuoi negare, chẽ egli nõ possi fare vn Statuto che cõcerni quella custodia? non negherai già, che il Padre di famiglia non deue disheredare i figliuoli, e la famiglia sua per lasciare alla Chiesa: dunque se la Republica madre incaricata di così gran famiglia, non lasciando improvista la Chiesa, prouederà d'vn fidecõmisso alla sua famiglia, affinche viui, & si conserui, perche negherai tu, che possi fare questa prouisione? Aggiungo, se in altri Stati, se in altri Dominii, se in altri Regni, li Re, li Prencipi, e chi li governa, hãno fatto questa legge, & li è stato lecito di farla per il commodo publico delle Città loro: perche non la può fare, ne è lecito di farla al Prencipe di Venetia per la Republica sua? Se questa legge è in vso in Francia, in Portogallo, in Napoli, in Genoua, & in Germania, perche nõ si può mettere in vso nel Venetiano? Tu dici, che, se la Republica facesse vn Statuto punitiuo del peccato nefando, non si douerebbe, rispetto alle leggi, che ascriuono tal pena à quel peccato dire Statuto Venetiano: perche in questo caso vuoi tu hora, che vn Statuto così antico, così cõmune, sia Statuto nuouo, sia Statuto Venetiano? Ma odi il Molina Scrittore. *Tract. 2. disp. 140. de iustitia & iure. s. 10* non m'inganno, della medema officina tua che dice *De iure Lusitania Regni, neq. Ecclesie, neque Monasteria emere possunt bona aliqua immobilia absque Regis facultate.* Sin quì apponto la prima della legge nostra. *Quod si, vel successione, vel donatione*

aliqua illis adueniant, tenentur ea alienare. Ecco la seconda parte, della nostra precisamente, & segue la differenza *infra annum, & diem*, perche la nostra dice *l'ipse biennio*, Odi inoltre il Driedone *Lib. I. p. 3. memb. 4. de lib. Christi. [Videtur]* dice, e non come fai tu licentiosamente, *[est iniquum]* rispetto alle cause particolari, che lo saluano dalla iniquità, onde dice, *appositis enim causis, mihi videretur Statutum huiusmodi produisse ex pia quadam intentione Christiani Principis.* Questo doueua essere il parlar tuo di vna Republica di Venetia, mentre rispondeui all' incognito Teologo, & considerare, che questo non era proibire, mà modificare, non statuire contra la libertà Ecclesiastica, ma prouedere alli abusi, non offendere il culto diuino, mà attendere alla conseruatione del Stato, *ne Respublica, in suo Dominio sufficienter pradijs Ecclesiasticis, atque diuitijs incrassata, illarum curis teneatur, vel, come dice Molina, ne paulatim plus in suo accrescant tum immobilia bona, tum etiam redditus Ecclesiarum, & Monasteriorum, in Laicorum detrimentum.*

Io non sò, che in iustificatione di questa legge, più apportare si possio non vedo che, chi la difende, possi venir chiamato nuouo Lutero, ò nuouo Marsilio: sò bene, & vedo quanto intorno à queste leggi, tu, e gli altri hauete sparso di fele, per far gustare la loro amaritudine al Santo Pastore, al Padre Spirituale, & vniuersale delli Fedeli di Christo, si come da questo, non senza fondamento mi persuadendo, sia itato fatto nell' incarceratione di quelli miseri, & infelici, & anco del Statuto sopra li beni Feudali. Per ilquale quali forsennato gridi, *Cart. 34.* che i Venetiani non solo con menzogne, ma con violenze, e Decreti defraudano la Chiesa, facendo ricadere à loro i beni enSITEOTICI delle Chiese, ilche, come scrive San Girolamo à Nepotiano, è maggiore sacrilegio, che quello di Anania. E dico forsennato, perche se fai così del mendace Campione in vn Statuto, che nè parola, nè senso hà di quello, che braueggiando impugni, che superba arroganza sarà, ò deue essere la tua in quello, che può hauere apparenza di falsità, è d'ingiustitia in queste controuerfie? Ritroua vna parola nel Statuto della Republica, che sign. fichi beni enSITEOTICI, mostra la malitia tua, nella quale, pare nel tuo discorso sacrilego, te ne vadi gloriando, in stracchiare, che Feudale voglia dire enSITEOTICO. Ah lingua, ah bocca piena d'ogni dolo, d'ogni fallacia, d'ogni bestemmia, à te è bastato l'animo di temerare vna legge, profanare vn Statuto, & adulterarlo per pigliare occasione di maledire, d'insultare, e contradire alle terminationi di questa gloriosa Republica? *Psalm. 51. Quid gloriaris in malitia, qui potens es in iniquitate? tota die iniustitiam cogitasti lingua tua, sicut nouacula acuta fecisti dolum. Dilexisti malitiam super benignitatem, iniquitatem magis quam loqui aquitatem. Dilexisti omnia verba praecipitationis, Lingua dolosa: propterea Deus destrues te in finem, enellet te, & emigrabit te de tabernaculo, & radicem tuam de terra viuentium.* Che giouaua al discorso tuo. *Cart. 48.* così scelerato, & empio insidiosamente toccare se li Stati posseduti in Italia siano dell' Imperatore, ò della Chiesa? che l'Isola del Mare fossero dell' Imperio Romano, ò di Oriente? se il Golfo Adriatico si possedegghi per concessione del Pontefice? se la Città, ò quell' Isolette, che la costituiscono, siano state usurpate? che rileua nella presente materia tante volte replicare? [per rispondere ad vn particolare, à confusione tua, e delli tuoi Venetiani] *Cart. 23.* à che proposito lasciarti vlcir fuori dalla penna, in effempio, [se la Signoria di Venetia fosse cacciata *furore populi*?] *Cart. 39.* vedi che questo modo di procedere tuo così peruerso ti scopre per capi al nemico, insidioso, e pernicioso di questo nostro Stato hauendo, come tu pretendi, il capo fraco della verità dalla tua parte, per poter scriuere in maniera più ciuile, e diuersa. Aggiungo, che ti serui anco in questo passo dell' autorità di San Gieronimo tanto

tato falsaméte, quato è vero, che questo Sàtillimo Dottore faccia mētionē de ben Ensiteotici, di ricadute, di Anania, se bene è vero, che parla contra di te della legge intorno alle donationi, che non la biasina, ne l'inculca, come forse ti presumi, poi che iu biasina l'auaritia de' Religiosi, la poca pietà loro verso li Pouerì Figliuoli delle Città, che dalle Chiese, (colpa di chi le gouerna) non hanno la sua debita portione. Ma veniamo alli Chierici carcerati.

Dubiti, *Cart. 7.* se la Signoria di Venetia habbia superiorità sopra gl'Ecclesiastici, intendendo per Ecclesiastici però tu li Religiosi (credendo noi, che tutti li Cattolici siano Ecclesiastici,) & concludi negatiuamente, *Cart. 10. 26.* afirmando per cid inique le attioni de' Venetiani, & che *de facto* li giudicano con vergogna loro, & che defraudano la Chiesa in ritener li carcerati, *Cart. 51.* sendo che il Papa solo è Superiore delli Ecclesiastici, & i Laici in nessuna maniera. Questo è vn manifestissimo errore tuo, ne però ti contenti, che soggiungi vn'altro maggiore dicendo, *Cart. 6. 7. 8.* che le Potestà delli altri Principi in tanto sono legittime, in quanto sono approuate dal Papa, onde essendo egli il vero Superiore totale delli Ecclesiastici per tutto il Mondo, non solo nel Spirituale, ma nel Temporale ancora spetialmente con Religiosi, ne seguita, che *cum duo insolidum possidere non possunt*, che li Re, e Principi Laici sopra de' Religiosi non possino hauere questa superiorità, e questo dominio, nà bene è conuerso, che i Re, i Prencipi, e gli Imperatori etiandio nel Temporale siano soggetti del Papa. Oh grande adulatione, oh peruersa simulatione, oh errore perniciosissimo, & infidiosissimo. Chi mai hà fascinata la pouera anima tua? Chi mai nell'intelletto tuo hà sparso il seme di cotal dottrina? pouera creatura, se così credi semplicemente, Infelice Vecchio, se così astutamente questo ti persuadi, e credi con cauillationi di persuaderlo a gl'altri. Non sai che nella Chiesa militante sono doi ordini, doi potestà, doi coltelli, vno, che il Spirito santo nella Cantica chiama il braccio sinistro della Sposa. *Cant. c. 2. Lena eius sub capite meo*, L'altro è il braccio destro, che circonda il Sposo, e lo stringe, & *dextera illius amplexabitur me*: Questo braccio destro, Filoreo, è l'ordine, il coltello, e la potestà Spirituale, che con la Fede, e la Predicatione dell'Euangelio, e l'essercitio de' Santi Sacramenti, circonda il Corpo mistico di Giesu Christo, e lo stringe in vnità di pace, e carità: Il sinistro è la potestà Regia, e Temporale, sopra della quale Christo nel mistico corpo suo appoggia il capo suo, accid quieto viui, e sicuro dalle persecutioni de' Nemici suoi li riposi. Vedi dunque quanta confusione con la dottrina peruersa tua vai seminando nella Chiesa, al braccio sinistro leuando il ministerio suo, e collocando il destro sotto il capo, doue non l'hà voluto mettere il Spirito santo? E' vero, ne si può negare, che alli Sommi Sacerdoti nella legge vecchia era licito tal volta perseguitare gli nemici di Dio, perche, *nondum Mediator Dei, & Hominum Homo Christus Iesus attribus propriis, & distinctis dignitatibus officia Potestatis vtriusque discernuerat*, Mà venuto in Terra il Nostro Redentore comandò à Pietro, & à tutti li successori suoi, che riponessero il coltello al luogo suo, & che in essempro di pazienza Santa nell'auuenire esercitassero il coltello Spirituale, *quod est verbum Dei valde efficax, & pertingens vsque ad diuisionem Anime. Vniuald. de persec. Eccle. in proem.*

Vuoi vedere, che sei bugiardo, & che la Chiesa Santa non hà se non il coltello spirituale? odi, *Cap. interfectores. 33. q. 2. Ecclesiastica disciplina spirituali gladio, non materiali criminosos ferri iubet, illo nimirum gladio, quo Petrus iubetur mactare, & manducare, & dixit Christus non veni pacem mittere in terram, sed gladium, e meglio. Cap. inter hoc. 33. q. 2. Sancta Dei Ecclesia mundanis nunquam constringitur legibus, gladium non habet,*

nisi spirituales, quo non occidit, sed vivificant. Di questo istesso Clemente Romano, (lib. 2. & 6. recognitio. che è altro testimonio di quello che sei tu) par che vadi facendoci testimonianza. Tanto dice Origene, Cap. 13. ad Rom. l'istesso Nazianzeno; onde molto forte mi marauiglio, che dell'autorità sua ti sia seruito contra di noi, sapendo che dice: *Orat. de Hier. dictis. & ideo subiecti sumus Deo, & inuicem nobis, ac terrenis Potestatibus: Deo quidem propter omnia, nobis autem inuicem pro charitate, propter quietem vero, & disciplinā Principibus.* Se dunque nella Chiesa di Dio sono doi ordini dicole, ogn'vno delli quali hà il suo proprio Vicario, e Vicegerente di Giesu Christo, pche vuoi cōfoderir perche vuoi, che vno sia Vicario, & Vicegerente dell'altro? perche vuoi subordinare, e sottoinettere la Regia potestà alla potestà Spirituale? Non cre di forse, che la potestà terrena, & il Prēcipe che l'esercita, sia Vicario di Christo? ve dilo per te stesso in Ambrogio sopra l'Epistola di Sā Paolo alli Romani: *Ca. 13. ver. nā ideo uediō nella Apostilla di Nicolò Lirano sopra le Reuelationi dell'Euāge lista Giouanni; Cap. 16. versic. vi preparatur.* ma che occorre mandarti a vedere quelli Autori, se'l Vicario Spirituale Papa Anastasio di sua propria bocca te lo insegna? dicendo: *Pectus clementia vestra sacrarium est publica fœl. citatis, vi per instantiam vestram, quam velut Vicarium suum presidere iussu in terris.* Ma meglio, vuoi vedere, che, chi hà la potestà Spirituale, non hà la Temporale? leggi Hilario grauissimo, e Santissimo Dottore, *Cant. 10. in Math.* che ti dirà, *gestantes virgam de radice Iesse non sunt indigi iure externa potestatis, qui autem aliam ferunt, ea non est Christi,* e parla nel ponto di Pietro, & delli altri Apostoli, à quali viro Giesu Christo, che non portassero Verga. Che vai dunque fauoleggiando, *Cart. 29.* e stracchiando le dottrine, che il Papa *habet verunque gladium? habet virunque potestatem?* grande è la differenza, che noi facciamo dicendo, *duo gladij, dua Potestates sunt hic.* cioè nella Chiesa, & *Papa habet verunque gladium, virunque potestatem.* Il primo è verissimo, e Catolichissimo, e securissimo per quanto si è discorso di sopra, il secondo non si può prouare senza confusione: Alla quale attendendo tu, introduci scisme, seditioni, & Diuoli nella Chiesa di Dio, in maggior numero di quello sia stato sino à questi nostri tempi, si come Ambrogio nel suo libro de Pœnitentia *Lib. 2. c. 4.* in faccia te lo dice.

E che occorreua per coperta della tua adulatione, della tua dottrina lusinghiera, *Cart. 33.* che apportassi gli effempi di Christo, l'vno quādo scacciò col flagello li banchieri dal Tempio, e l'altro, quando incontrato dalla Corte, caderono li soldati in terra? Noi sappiamo, che egli era Dio vero, e che per tanto ciò faceua per dimostrare à suoi Fedeli la potenza sua immensa, alla quale le creature sue resistere non poteuano, & che, se bene patina scherni, & altre ingiurie, dimostraua patirle volontariamente. Mà tu, che credi? se tu non credi la Diuinità in Christo (bisogna dirlo) tu Hebreizi si come da principio io ti accennai, se tu la credi, deui ancora credere che, se bene il Papa è suo vero, sicuro, certo, e legittimo Vicario, non per ciò è Dio, è perciò incapace di quella autorità, è capace di quanto la Scrittura Sacra dice esserli stato comunicato. Quiui bisognaua ti fermassi, e considerassi l'eminenza, e grandezza della dignità Apostolica, e della potestà sua, che è di gran longa (e chi de' Venetiani l'hà mai negato?) molto più alta, molto più eminente, molto più sublime d'ogn'altra potestà terrena, & è tale, che, chi è Christiano, garreggia à deuotamente honorarla, riuerirla, adorarla, e con grandissima humiltà, e mansuetudine sottoporli il collo. Questo nelle sue Constitutioni hanno detto li Sacri, e più Imperatori, questo insegnano li Dottori Santi,

ti, questo vogliono i Sacri Concilii, che però non gli danno Rotelle, Archibusi, Artiglierie, Galere, Prigioni, Manigoldi, e sì fatti instrumenti, e Ministerii, che mai si cauerà dall'Euangelo esser stati dati alla potestà Sacerdotale. *Non sunt carnalia arma Prasulum Spiritualium*, dice l'Apostolo. 2. Corint. cap. 10. *Non dominantur Ecclesia Presules in timore corporali, sed in dilectione subditorum*. Dicono Origene, *Tract. 12. in Matth.* Nazianzeno, *Apolo-ge. versicul.* *Non enim oportet.* & Girolamo. *Epitaph. ad Nepotianum. 10. 5.* Perche? (io te lo voglio dire ancora) perche, *Ecclesiam rebus temporalibus dominari, est eam dicere Synagoga, & eam à dextris sponsi eicere*, così ti dice il Vivaldo nella sua Somma *de persecutionibus Ecclesia.* *Tract. de sublimi. Dei. 9. vel dicit.* E così tu, che vai insegnando questa dottrina, vieni ad essere per forza vn mezzo Hebreo, come deduce il mio San Girolamo nelli Commentarii in Isaia Profeta. *Lib. 17. c. 60.*

Sappiamo, lo confessiamo, lo crediamo ne occorreua, che tanto esaggerassi di questa Sacrosanta Potestà Sacerdotale, perche Nazianzeno nel luogo di sopra citato, oltre alla pia, e certa Fede nostra, & al testimonio delli Santi Dottori, dice, parlando delli Principi terreni, *Lex Christi Sacerdotali vos nostra subiicit potestati, atque suis Tribunalibus subdit*, Mà sappiamo più di te, che tanto non credi, che la potestà Regia è quella, che nella Chiesa di Dio porta la spada per castigare i colpeuoli, dicendo l'istesso Santo. *Ab illo tibi, e parla dell'Imperatore, in homines uenit uita, & potestas mortis indulta est, & gladius tibi datus est, non tam ut opereris, quam ut commineris.* Ne si eccettua lui, che era pure Ecclesiastico, che era pur Vescouo, poiche haueua detto. *Subiecti sumus terrenis potestatibus propter quietem, & disciplinam*, discorrendo longamente della soggettione, che li deuue alla Politica Maestà. Mà sappiamo di più, che tanto hai esaggerato, e stomacheuolmēte hai vomitato cōtra la Republica Venetiana per gl'interessi tuoi proprii, per non ti essere sortito à buon fine il pensiero, di farti Consigliero, di farti Senatore, di farti Doge di questa nostra Republica, che vorrebbe te, e gl'altri pari tuoi, vedere, non andar vagando fra le Corti de' Principi, implicato fra negotii secolari, mà godere il Chiofstro, attendere alli Chori, alle Chiese, applicato ad vna Regola de' Santi Fondatori, seruendo al culto Diuino giorno, e notte, come fanno li buoni e veri Religiosi.

Che ti pare di queste dottrine? *Car. 6. 7. 8.* parti vero quello, che poco fa diceui esser bisogno alla legittimatione de' Principi, che siano approuati dal Papa? & che la loro autorità, e potestà dipendi da Dio, mediante la potestà Sacerdotale? & che l'autorità di San Paolo, *Rom. cap. 13. Non est potestas, nisi à Deo.* non abbracci ogni potestà legittima, & ordinata? & che confusamente significhi mediatione, & immediatione? & che l'Apostolo procedi con cauilli, e sofisticamente? O' quanto torto fatto hai à te stesso, quanta ingiuria alla Maestà di Dio, quanto scandalo al Christianesimo, quanta offesa alla Republica Venetiana, quanto spreggio alla Ecclesiastica potestà, quanto pregiudicio alla Chiesa Catolica, con la lingua, e con la Scrittura tua Diabolica, e scomunicata! Hor su, noi ti habbiamo admeso (perche la conosciamo meglio di te) la dignità, & eminenza Sacerdotale, & detto, che con altri (al dispetto tuo) garreggiano i Venetiani diuotamente di sottoporli il collo, che ne vuoi per questo dedurre? che Chierici maluagi, & improbi non possino essere castigati dalla Regia potestà? che la Republi-

ca lasci andare i lupi depredando fra l'armento suo le sue pouere Pecorelle? Non ti arrossisci, non ti vergogni volere, che quel coltello dato in mano alla Regia Maestà per punire i Malfattori, e Rei, non habbi taglio, ò punta in quelli, che con le loro scelerità chiamano di lontano i Carnefici, i lacci, le manare? che priuilegio vai sognando in difesa, e protectione di quelli figliuoli, che infelloniti, & incrudeliti insieme hanno rinontiato al priuilegio, che ogni legge di ragione fa al Padre, alla Madre, alli Parenti, al proprio sangue? Mai li Veltri hauerebbono Ateon suo Patrone stracciato, se prima in Ceruo, fuori dell' humana specie trasformato non l'hauessero veduto: mai la Moglie di Loth hauerebbe patito così brutta transformatione, che perdesse il priuilegio fatto da Dio all'huomo, se non si fosse ritirata dalla buona vita: mai andrebbe all' inferno l'huomo, se seruasse il priuilegio, che Christe gl' hà fatto con l'Euangelio Santo. Donque ci vuole altro che priuilegio, ci vuole altro, che dire, i Chierici sono essenti. Non hà forse priuilegio la giustitia sopra tutti li altri priuilegiati? à chi grida il Spirito Santo, *Sap. c. 1. Diligite Iustitiam*? Forse al Papa Solo, che, come buon Pastore, deuè lasciare il tutto, per gir cercando la smarrita pecorella; ò alla potestà Regia à cui concesse la spada *ad vindictam Malefactorum*: Di più; chi sono Chierici, l'habito ò la professione? Se tu dici l'habito; sei quello, che sei, bugiardo affatto affatto, sapendo il Prouerbio antico registrato nelli Sacri Canonì, *Cap Porrectum, de regul. lib. 3. & c. consilium lib. 4.* che [l'habito non fa il Monaco;] perche ne seguirebbe, che ancora di quell'habito vestite le forme de Sarti, si potessero dire Chierici. Se dici la professione; sta bene, & à questa Dio, e li Principi fanno gratie, indulti, e priuilegij.

Pare à te (che pur vna volta, con la ristampa del Discorso tuo in Viterbo ti sei scoperto con l'impronto della compagnia scropolosa) che alla Chierica, & alla celata: alla cotta, & alla Corazzina: al Breuiario, & All' archobuscio: alla castità, & alli incesti: alli Santi Sacrificij, & alli homicidij, & parricidij: alle meditationi, & alli tradimenti: alla vita in somma Religiosa, & all' opprobriosa, e infame conuenghino gl' istessi priuilegij? Credi tu esser vero, che li Cittadini delle Città per il debito di Cittadinanza siano obligati alli Statuti fatti dal Re, che le signoreggia, e gouerna? Hai perfermo, e sicuro, che li Chierici, quali sono compresi sotto la ragione del publico bene delle Città, siano Cittadini di quelle Città? Sentilo dal Soto. 4. diff. 25. q. 2. ar. 2. *Clerici, quamuis sint Sacrorum Ministerio addicti, nihilominus sunt veri Cives*: mà, perche lo crederai meglio, ciò senti dal Molina tuo. *Trac. 2. disput. 32. in fin. Probatur, quoniam Clerici partes sunt Reipublice, eundemque communem Regem, aut Rectorem habent cum Laicis*. Se dunque li Chierici parti vere sono della Repubblica, e veri Cittadini, delle Città: e soggetti al Re, che la Città, e la Repubblica gouerna; qual Legge, qual Immunità, qual esentione hauerà vna parte della Repubblica, che il suo Re non gli l'habbi fatta? & se non gli l'ha fatta, non hauendo altri nel suo Regno per Superiore, che Dio, chi hauerà fatta questa esentione? Risponderai con altri tuoi, il Papa: bene, mà il Papa non h' giurisdittione Temporale in se stesso, ne in casa di altri; come può dunque essere di questo Priuilegio? non in se stesso; *quia in iurisdictione temporalis, non successit Petro, sed Constantino*: non in casa d'altri, *quia eam habet inter Plebem Romanorum*. Così per adesso dice Driedone. *Lib. i. c. 1. par. 3. de libertate Christiana*.

Hora non si ritrouando nel Stato della Repubblica questo Priuilegio, per la consuetudine, che con la Repubblica insieme si introdusse contraria; non vedi, che questo tuo Priuilegio è imaginario? che non hà fondamento, nè sussistenza; tanto più, che non solo questa vsanza l'hanno saputa li Sommi Pontefici, ma l'hanno espres-

sa con loro patenti e con esse laudata, e decantata.

Aggiungo, per fine di questo ponto, addimandandoti, si dà regola *in iure*, che, senza pericolo di censure, vn Chierico possi da particolari esser occiso? questo al certo tu non puoi negare, per essere manifestamente deciso, e testualmente dichiarato da' Sacri Canon: *Cap. si vero, & cap. perpendimus, de sentent. excom.* ma s'io ti ricercassi, perche causa, occidendo questi particolari vn Chierico, non incorrino in censure? Bisogna, che tu rispondi, rispetto, che per la colpa, essendosi fatto della morte degno senza che per quella morte l'Agente ne venghi punito, non deue esser punito l'Agente per l'ingiuria, che hauerà riceuuto vna terza persona, dunque seguirà, vogli, ò non vogli, e in tua confusione, che, se la Republica farà giustissimamente morire, questi Chierici così maluagi, & scelerati, non potendo reputarsi degna di colpa per questa morte, che già si presuppone giustissima, & da essi più, che meritata, meno deue esser ripresa, e biasimata per colpeuole per l'ingiuria, che, dalla morte loro, si fosse causata in vn terzo. Donque la Chiesa, che, come terza persona, si pretenderà ingiuriata dalla morte loro *ratione Clericatus*, non potrà risentirsi contra della Republica, contra della quale non si potrebbe, presupposto il caso fuori della morte, mai farne giustizia. Queste sono le leggi inique della Republica, queste sono le operationi ingiustissime delli Venetiani, queste gridano vendetta nel Conspecto dell'Onnipotente Dio, queste hanno fatto venire le censure da Roma, queste hanno strepitato nel Stato, per far fuggire li Religiosi, queste hanno indotto à criuere da quel sacrario purpurato per la charità li più predicati Padri di questi nostri giorni, queste in somma hanno indotto con te il tuo Comitolo à vomitare le Diaboliche fiamme dal Mongibello delli petti vostri così empivamente, così pazzamente, così infameamente, come hauete fatto sotto pretesto della vostra carità. E' possibile Dio, che non si accorgi il Mondo dell'artificioso vostro procedere? Deh di gratia lo consideri, prima dalla maniera della vita, che essendo, ò per dir meglio douendo essere Religiosa, conforme all'habito, è immersa tutta nelle cose puzzolenti di questo Mondo, non per vilipenderle, mà per farle vilipendere à gli altri, & voi goderle, e debaccharne: Dipoi dalla loro pretesione, poiche si presumono non solo di poter molto con li Principi così Spirituali, che Temporali, mà col' gradissimo Dio, e che maggior auttorità, più longhe chiauì, più ampla giurisdittione li habbi dato, di quella, che hanno gli altri Sacerdoti, poiche dall'vno all'altro Polo si estende, & vogliono operar con cenni, con carte, con ziffe quello, che è necessario per entrare nel Cielo: Terzo dalla domestichezza, che hanno con Dio, con laquale hanno reuelationi de' secreti del cuore, delli consigli fatti tra il Marito, e la Moglie, e tra la Madre, e li Figliuoli, e allhora volti alli guadagni. Non ti voglio dire, Mondo, della temerità, con laquale tolgono il corso, leuano l'efficacia alla gratia della Maestà Diuina, e che per la medema cerimonia, con laquale vogliono, che il Papa venghi adorato da' Venetiani, *Cart. 9.* pare che mettinno l'aiuto di Dio all'humane operationi. Dicalo Pelagio, che per non magnificare, come si deue, la Diuina gratia, cercaua di sì fatti Maestri: Dicalo Agostino, che tanto tempo sudò per mettere con le Scritture sue in obliuione tutti li termini, che faceuano pregiudicio alla Diuina gratia: Dicalo la Scuola Angelica di San Tomaso, che con la viuua forza della vera, & Euangelica dottrina innanti il Papa (cosa mirabile) fece cadere in Terra, chi proteruamente difendeva tanta temerità. Che donq. douiamo dir noi figliuoli d'vna Repu-

Ecc

bica così Santa , infamati da questi Diauoli transfigurati in Spiriti di luce , & di verità? Non hanno rispetto à Dio , e si sà , e si tollera , e noi , che sappiamo esser nota la gloriosa innocenza della Republica nostra anco fra le Barbare Nationi , ci marauigliaremo della lingua di così temerarie persone? Ecco (che di ciò douiamo sentire allegrezza) in questo caso verificato il Prouerbio , [Scaccia alla Terra il Mar la Paglia , e il Legno ,] poiche quello , che mai hanno voluto fare , benche vi fossero giustissime cause, questi nostri Sapientissimi Padri , solamente per essere questa Paglia , e questi stipoli legnati con segno di Religione , la Natura istessa di questi nostri Mari mossa à compassione di questa sua Regina , di questa purissima Verginella , hà fatto il debito suo spingendoui al lido , o per far ledame , ò per conuertirui in cenere prestamente. Ma passiamo innanti.

Dici , che queste tue censure sono giustissime , sono validissime , tanto dice il Comitato tuo Collega , con altri , in questo , di sì fatto pensiero. Tralasciando le considerationi fatte intorno alla causa , che io ti voglio admettere per peccato : Addimando per disputar più tosto , che per ragionare della Santità del Papa, Queste censure sono valide rispetto alla causa efficiente , ò nò? non mi darai la negatiua, per ò segue l'affirmatiua, è stà bene, perche è stato il Papa. Non mi fermo, ma ricerco, se cio hà fatto come Papa, ò nò? Se mi dessi la negatiua, sarebbe spedita la disputa, perche *nulla sibi competit in Venetos iurisdictio*. Se affermi come Papa, e come deui, non mi fermo io, perche in oltre ti addimando: questo Papa hà operato quello, che hà operato contra della Republica conforme all'essere, & stato suo Papale, ò nò? qui importa, perche se mi dessi la negatiua, come douresti , io ti addimanderei , se hà mancato nell'essentiale , o nell'accidentale , ma risponderai , che hà operato conforme all'esser suo Papale. Sin qui stà bene, mà non è sciolto il nodo, perche io seguito, e ti ricerco, che cosa è questo essere Papale? non dirai già portar la Mitra , la Stola , il Piniale, hauer il Rochetto, andare nel Concistoro, e si fatte cose, che forse direbbono alcune semplicitte Donnicciuole, mà dirai, che questo esser Papale è vna risultanza di Giustitia, di Prudenza, e Carità, per laquale l'opere, che da quella Maestà procedono, sono irreprensibili , e Sante. Hauemo dunque fra noi questa massima, che l'operationi del Papa, come Papa, sono giuste, rette, sante, e lontane da legittima riprensione. Formiamo vn'altro supposito, il Papa (ti adimando) è obligato all'osservanza delle leggi direttive , ò nò? se tu affermi, parli sicuramente e bene, mà per ò contrario ti dimostri al pazzo discorso , e maligna scrittura tua dicendo , *Carl. 44.* il Papa , come supremo Giudice nella Chiesa non è obligato à certi termini positiui : se tu neghi, fai gridare il Gigante nel suo Trattato *de Pensionibus. q. 37. nu. 6.* il Romano nell'i suoi Consigli, *Consl. 369. &* con la Glosa, li Dottori , che scriuono sopra il Titolo, *de sententia , & re iudicata. Cap. in causis.* Li quali vogliono, il Papa essere obligato: dunque, acciò questi Dottori non si dolghino , diremo, che il Papa deue seruare questa dispositione , dunque maggiormente seruare è obligato quelli , che sono *de iure naturali, & Diuino* , come sono citare , & dare à Rei le sue difese. Hora così procedo contra dite (lasciando sempre in disparte il Sommo Pontefice con ogni rispetto , riuereza, e diuotione.) Il Papa , come efficiente, in questo negotio non solo non hà seruato li terminini del *iure positivo* , mà del *naturale e Diuino* , dunque la sentenza , che li ricercaua necessariamente , non è irreprensibile , non è dania , dunque non

non è fatta dal Papa, come Papa, dunque non la poteua fare, dunque non è valida, non è giusta, non è come voi altri Hippocriti, e simulatori l'andate dipingendo.

Soggiongo ricercando, se la Republica, se vn Senato, se vna materia, è soggetto per se stesso commune, & indeterminato è tale, che validamente, e giustissimamente possi essere scomunicato, possi venir reciso, & escluso dalla Communion de' Fedeli? se neghi, già è spedito tutto il discorso tuo pieno di bestemmie; se affermi, dunque i colpeuoli, & innocenti saranno affetti da questa tua giustissima sentenza. Pouero Christo, che sei venuto in Terra per aiutare, & saluare li Peccatori, e così ordina la dottrina tua, l'esempio della Vita tua così insegna, se benche li Scribi, e Dottori della nuoua Legge, che si sono anteposti à gli altri Santi serui tuoi, facendosi della tua immediata Cimpagnia altro intendono di quello che hai voluto tu, altro insegnano di quello che hai insegnato tu, altro praticano di quello hai praticato tu, Tu hai detto, *Non veni saluare Iustum, sed Peccatorem*, Questo tuo Compagno condanna il giusto, & il peccatore; Tu hai detto. *Non est opus valentibus Medicus, sed male habentibus*, Questo tuo Compagno insegna, che *fit opus valentibus Medicus*. E' grande, è marauigliosa cosa questa, à chi non sà, mà à chi sà, che non seruo, mà compagno ti sei fatto di Giesù Christo, subito cessa la marauiglia, e condescende, che à te sia così lecito baldanzosamente parlare della nostra Republica, scherzare con il nostro Prencipe, ridere delli nostri Senatori, sprezzare il suo Senato, vilipendere li suoi Consiglieri, censurare, e condannare le sue Leggi, in somma maledirci tutti, scomunicarci tutti, e mandarci tutti à casa del Diauolo. Dèh se ad ogn' vno fosse lecito dire intorno à queste tue censure il suo pensiero, altro fin quì di nuouo ti verrebbe all' orecchie, mà il timor di Dio, che fa portar rispetto commiserando alla Beatitudine di Papa Paolo Quinto fascino dalle sinistre informationi de' Maluagi Nemici della quiete, e grandezza della Republica nostra, & dalle perturbationi humane, fa tacer molti, che te li stimi beneuoli, e fautori.

Non temono, dici tu, *Car. 30. 35. 42. 43. 49.* i Venetiani la scomunica, ma la sprezzano, e stanno in termine di peruersa ostinatione, e contumacia: Ma non mi marauiglio che questa aggiungi alle altre tue maledicenze, hauendo simulatamente, e sotto finzione di rispondere (come io dissi) ad vna lettera, tolto per impresa dire tutte quelle sorti di ingiurie contra la gloria, e la Maestà della nostra Republica, che dall' Inferno potesse vomitar Satanasso: perche, se le Leggi sono giuste, antiche, e comuni ad altre Nationi, le chiami tu inique: Venetiane, e nuoue? perche, se li Chierici sono Cittadini, e parte della nostra Republica, vuoi tu, che non siano sottoposti al Prencipe, che la gouerna? perche, se sono di maniera colpeuoli, che la colpa loro è meriteuole del castigo senza ingiuria del Prencipe, che li castiga, pretendi tu, che la Chiesa resti offesa, & deue risentirsi contra la verità? Questi sono li vostri Notorij? Questi sono li casi, che prouocano le vostre lingue santimoniali à sostentare, che le ragioni della Republica non meritauano essere molto bene ascoltate? Queste sono le sentenze giustissime, validissime, e Santissime? queste sono le tue dottrine cauate come dici tu *Cart. II.* (e bene) non dall' onde del Mare di Venetia, mà nell'aludosa putida, e pestilente Stige d'Acheronte. Questi sono li portamenti de' Venetiani, che chiamano il furor, e solleuatione de' Popoli la destruttione della Republica, e la spada materiale del Papa? In reuocare dōque queste leggi starà la vostra giustitia? in chiud

der gl' occhi al Principe, acciò non castighi l'improbità de' suoi Cittadini, staranno i vostri comandamenti in distruggere l'autorità del nostro Sapietissimo Principe, sarà forse posta l'autorità del Sommo Pontefice? in priuare finalmente della libertà sua la Republica consisterà la vostra libertà Ecclesiastica? E qui cōseruare la sua libertà, manteuere la sua giurisdittione, amministrare rettamente la giustitia, dimostrare l'equità delle sue leggi, chiami tu, (lo dicono gl' altri) sprezzo delle censure? vilipendio delli comandamenti del Papa? Chiami tu censura, che si deui temere, quella che non è, se non equiuocamente censura? le vere censure, le scomuniche giuste, e sussistenti sono credute, venerate, e temute dalli Venetiani più di quelli, che, senza temerle, predicano il loro timore à gl' altri. Non negherai già (colui mi imagino io) che il precetto in tãto si deue seruare, in quãto che egli è ragioneuole, e giusto; mà, si come hai sentito, se le leggi della Republica sono giustissime, che tutto il Mondo te ne rende testimonianza, e per consuetudine immemorabile fanno bene li Venetiani come te lo dicono li Pontefici stessi, à castigare quelli Religiosi, che non solo hanno renontiato al priuilegio clericale, ma al priuilegio dell' humanità, & alla natura d'huomo, viuendo sceleratissimamente come offinatamente, temerariamente, & arrogante mente affcuerai tu, che il precetto, il quale in contraddittorii termini dice l'opposito, sia giusto, sia Santo, & deua esser obedito? E se non deue per giustitia esser obedito, che regola di carità ti persuade, e persuade gl' altri scriuere, che per questo la Republica giustissimamente, e Santissimamente sia stata scomunicata? sia stata interdetta? *Sap. c. 6. Qui custodierint iustitiam in se indicabuntur, & qui didicerint iusta, inuenient quid respondeant.* Questa Republica è stata fatta dalla Diuina Maestà, chi la gouerna hà la sua potestà immediatamente dall' istessa. *Sap. c. 6. Data est illis à Domino Potestas.* La sua giurisdittione non è giurisdittione Spirituale, come dunque subordinata al Papa, che è capo della Chiesa Spirituale? *Imaginem Cesaris non habuit Christus, non habuit Petrus,* dice Ambrogio Santo, *Lib. 9. cap. 20. in Luc. ideo precepit, ut quæ sua sunt, Cesaris redderemus,* adunque molto meglio, *ne, quæ sunt Cesaris, usurparemus.* Et nelle sue Epistole, *Lib. 1. epistol. 1. Non vis esse obnoxius Cesaris? noli habere, quæ sunt mundi.* A che dunque tanto strepito, se il Regno di Christo, in esse possibile, fosse terreno, fossero queste pompe, fossero questi lussi? se l'autorità, che concessa à Pietro, fosse di dominare Scettri, gouernare Corone, & infraporri à Principi? *Cardell. disput. 1. contr. Protestati. Papa peculiare munus est à peccando homines auertere, animorum tranquillitatem procurare, & constituere, ac studio pietatis Homines inflammatores ad æternam vitam, sedesque mentium beatarum impellere.*

Resta à te, Filoteo, che sei Vecchio, & nelle Sacre Lettere pienamente esercitato, che, deposta quella maschera, che fin qui hai portato per poteri più licentiosamente publicare famosi libelli contra l'integrità della Republica Venetiana, te nando con false, & sediziose interpretazioni violare la castissima Sufanna dell' Euangelica Verità, in sincerità, & in carità non finta, dire, & scriuere vogli nudamente il vero, si come nudamente in Croce crediamo, & adoriamo la stessa Verità Giesù Christo nostro Signore: Perche sappiamo benissimo, non ti essere incognito in che consiste l'autorità, che à Pietro, & à Successori diede l'Autore della nostra salute, che prerogatiue, che clausule habbi il Mandato di Commissione, che fece Christo à Pietro, prima che da questo Mondo si partisse, delle quali esattamente ne dice l'Illustrissimo Toletto, *2. part. annot. 17. in Ioann.* che quãto fin qui è stato fatto contra della Republica, non è stato per carità, che volcuà altra maniera, altro procedere, che venire col' immediatamente alle Sacrosante

Censure,

Censure, delle quali dice Santo Ambrogio. *Cum dolore amputatur etiam, quæ putruæ pars corporis, & diu tractatur, si potest sanari medicamentis. Lib. 2. offi. c. 27. & di più. Sic Episcopi l'oni est affectus, ut optet sanare infirmos, serpentina auferre ulcera, adurere aliqua, non abscindere, postremo, quod sanari non potest, abscindere cum dolore.* & delle quali Gregorio Settimo. *Epist. 6. ad Bragen. episc. tom. 3. Vnde te admonemus, ut anathematis gladium nunquam subito, neque temerè in aliquem vibrare præsumas, sed culpam vniuscuiusque delgenti prius examinatione discutias.* Che finalmente sappiamo, quanto così fatte Censure siano atte fare commotioni, solleuationi, seditioni, & rumori nelli Popoli, che sono poi, sì come si hà da Platone, *Dialo. 8. de Rep. & Aristotele, lib. 5. Politic. cap. 4.* instrumenti efficacissimi per disordinare, & disertare la Republica, che speriamo, non sarà, e ne preghiamo per ciò continuamente Dio per li Meriti della Vergine Gloriosa Patrona Nostra, & delli Santi, & Sante Protettori, & Protettrici di questa Miracolosa nostra Republica, i quali nel limpidissimo Specchio della Diuina essenza vedono i cuori dell' vna, e l'altra parte, conforme alche crediamo, che in fine, *Ezech. c. 18. Iustitia Iusti super eum erit, & impietas impij erit super eum,* & così sia terminato questo mio ragionamento à gloria di Dio, in difesa della mia Patria, non per scandalizare alcuno, nè per offendere la Persona tua, d'altri, mà per mortificatione della tua pessima, e dolorosa Scrittura, che però rimetto il tutto di quanto hò detto alla Censura della Chiesa Santa.

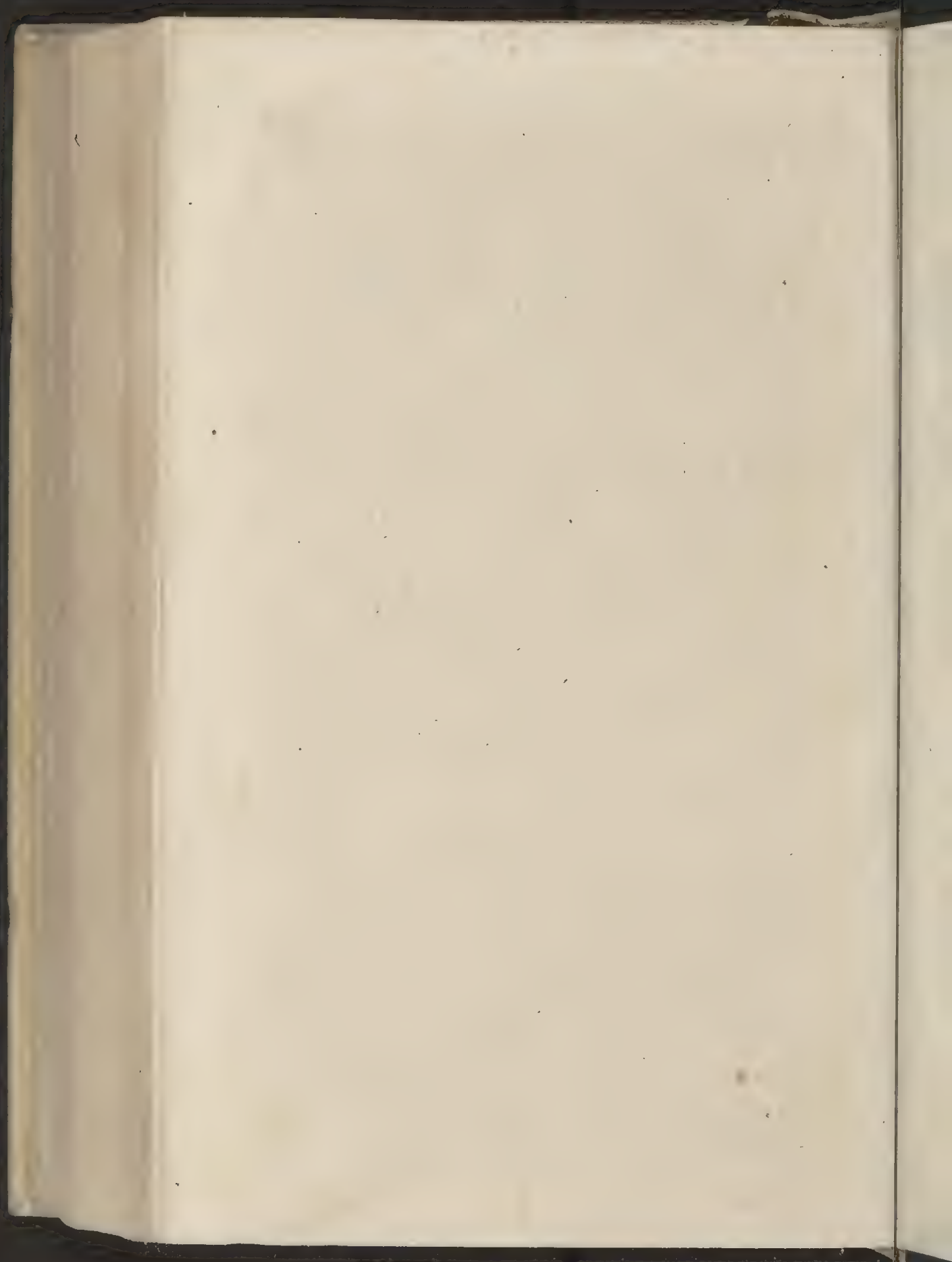
IL FINE.

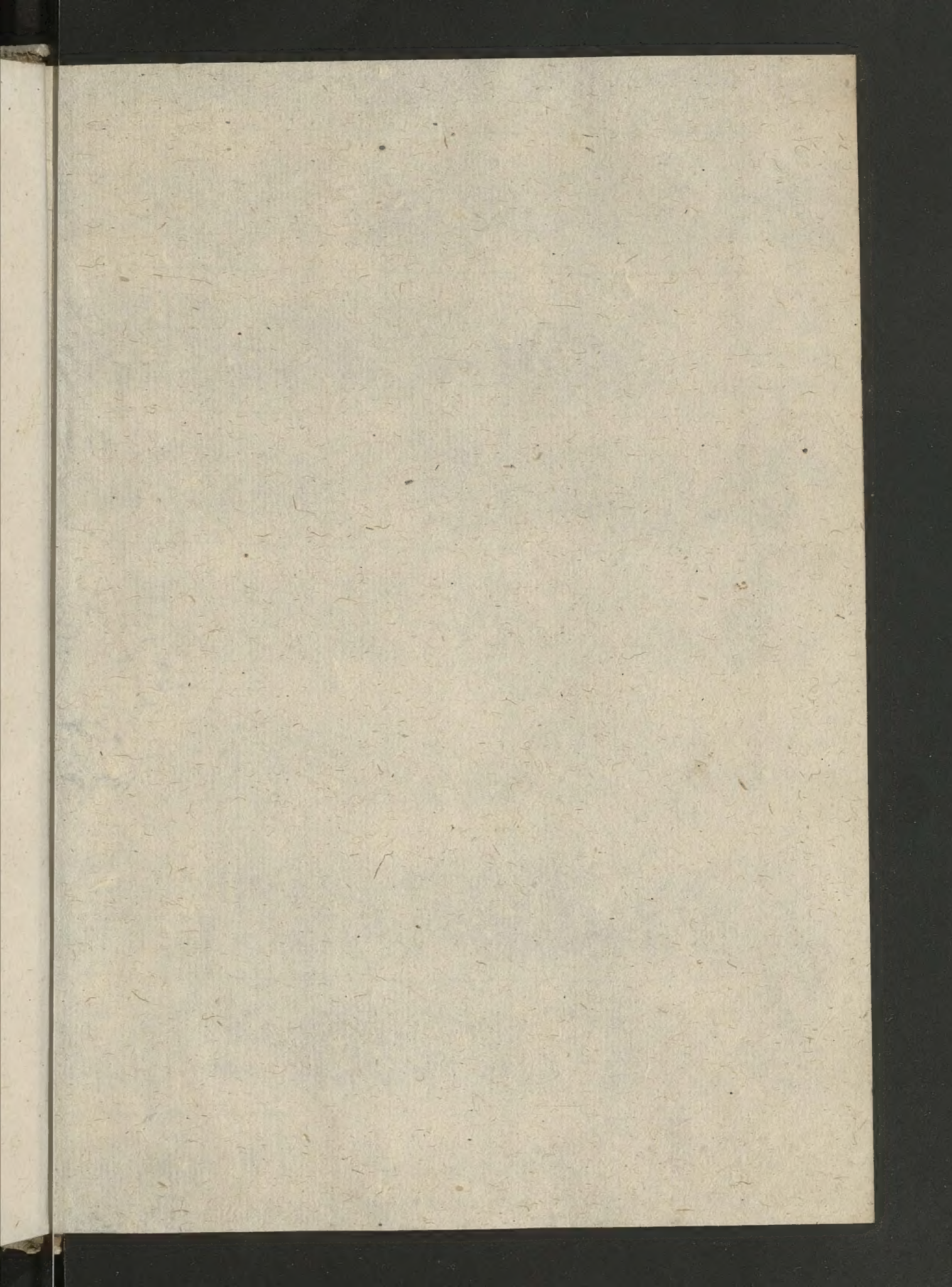
IMPRIMATUR P ADVÆ

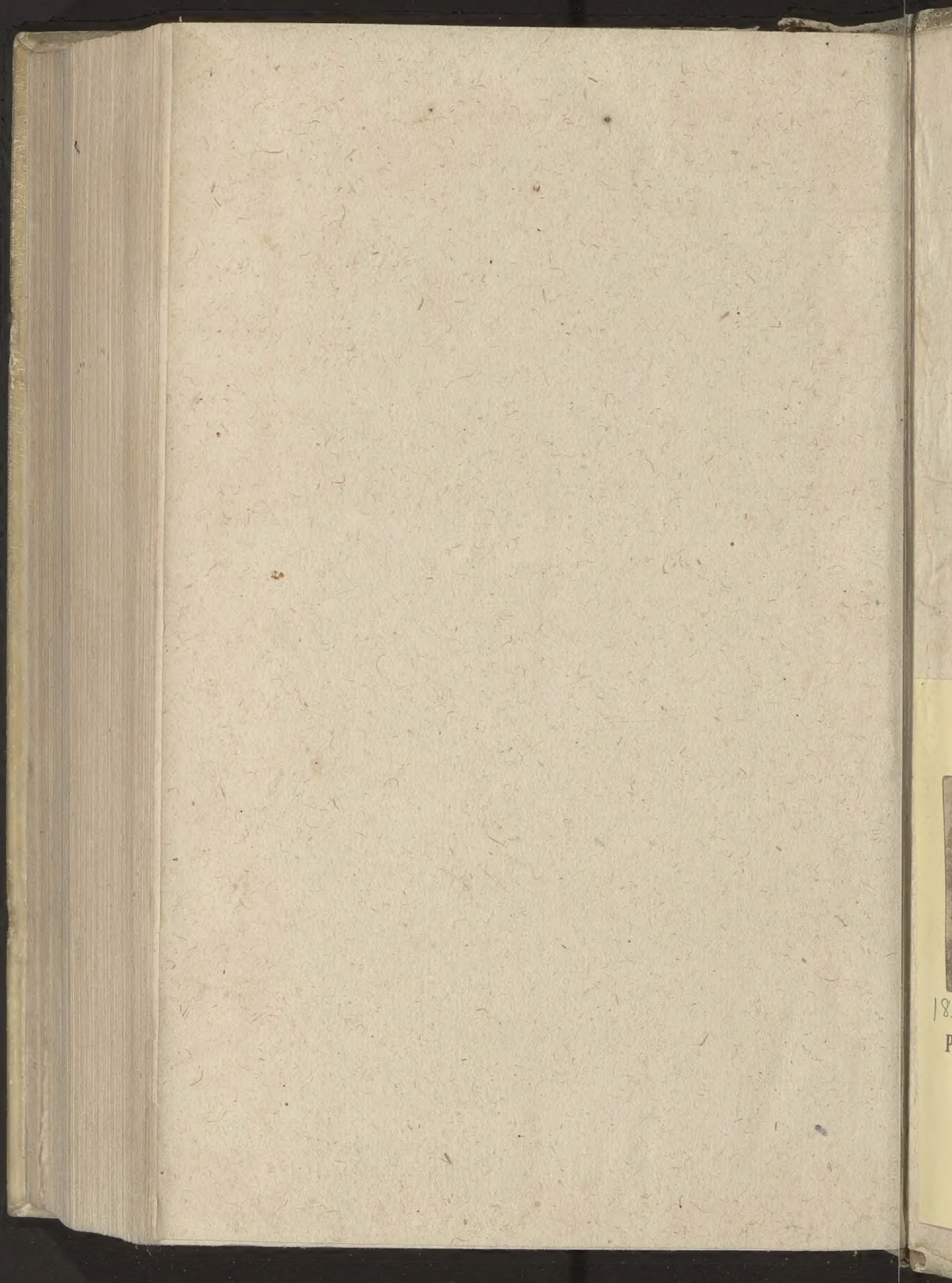
Almorò Zane Podestà.

THE
JOURNAL
OF
THE
AMERICAN
MEDICAL ASSOCIATION
PUBLISHED WEEKLY
CHICAGO, ILL., U.S.A.
1914

Vol. 11, No. 1
January 3, 1914







182

P.

F. XV. 13



1825/86 Bibliotheca 2000-J.
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



06898

